CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 15266/....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin procesul-verbal nr. 8239/17.05....., respectiv prin adresa nr. 8724/27.05....., emis de ....., cu sediul în ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziţie de servicii sanitar veterinare la circumscripţiile libere de pe raza judeţului .....", Anexa 2B, cu anunţ de publicitate nr. 31324, publicat în SEAP la 15.03....., s-a solicitat Consiliului .....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 15266/....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin procesul-verbal nr. 8239/17.05....., respectiv prin adresa nr. 8724/27.05....., emis de ..... (în calitate de autoritate contractantă) în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia procedura aferentă lotului 1 a fost anulată, autoritatea contractantă invocând faptul că „în caietul de sarcini au fost totalizate un număr de trei inspecţii în exploataţii pe an în loc de maxim două inspecţii în exploataţii pe an, ceea ce poate conduce la favorizarea sau defavorizarea unuia dintre cei doi ofertanţi pentru CSVA Călineşti".

Contestatoarea susţine că, în situaţia în care într-adevăr ar fi existat erori cu privire la numărul de inspecţii în exploataţii pe an, respectiv menţionarea a 3 inspecţii pe an, în loc de maxim două, acest fapt putea fi rectificat prin adoptarea de măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)- f) din OUG nr. 34/2006

Or, apreciază contestatoarea, motivul anulării procedurii de atribuire invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reţinut ca încadrându-se în prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, o astfel de interpretare a prevederii legale susmenţionate ar conduce la obligarea autorităţilor contractante la anularea procedurii de atribuire şi pentru celelalte loturi, însă această anulare s-a produs doar pentru lotul 1 şi 3 (lot pentru care nu s-a depus ofertă).

De altfel, precizează contestatoarea, potrivit prevederilor Ordinului Preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 35/30.03....., „inspecţiile oficiale în exploataţiile nonprofesionale înregistrate în Registrul naţional al exploataţiilor sunt programate a se efectua în două campanii: respectiv februarie - mai şi septembrie-octombrie.

După finalizarea inspecţiilor în exploataţiile nonprofesionale din perioada februarie – mai, Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Animalelor analizează în detaliu modalitatea de realizarea a acestora şi rezultatele obţinute. În funcţie de concluziile acestor analize, Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Animalelor decide dacă este necesar efectuarea celei de a doua campanii de inspecţii în exploataţiile nonprofesionale programată a se desfăşura în perioada septembrie-octombrie. Plata pentru realizarea inspecţiilor în exploataţiile nonprofesionale se efectuează numai în cazul în care au fost operate în Baza Naţională de Date toate modificările identificate în teritoriu în momentul efectuării acestor inspecţii".

Mai mult, raportat la data depunerii ofertelor, toţi medicii veterinari din circumscripţii efectuaseră deja prima inspecţie în exploataţii în perioada februarie-aprilie, inspecţie aprobată chiar de către autoritatea contractantă prin „Programul cifric al acţiunilor strategice pe anul .....", fapt cunoscut de către toţi ofertanţii.

Prin urmare, susţine contestatoarea, toţi ofertanţii au avut cunoştinţă şi, în consecinţă, trebuiau să oferteze aplicând legislaţia în domeniu. Aşadar, pentru anul ....., se mai poate efectua o singură inspecţie în exploataţii - cea din toamnă, iar pentru anii 2017, 2018 şi 2019 trebuiau ofertate 2 inspecţii în exploataţii.

Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi specificat în cuprinsul documentaţiei un număr de trei inspecţii în exploataţii pe an, operatorii economici trebuiau să oferteze potrivit legislaţiei în domeniu, ţinând cont de principiului de drept *nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoaşterea legii*.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că ofertele înaintate au fost întocmite în concordanţă cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea se consideră prejudiciată de decizia autorităţii contractante, în condiţiile în care oferta sa financiară (situată pe locul 1) a devenit cunoscută celorlalţi participanţi la procedură. Astfel că, arată contestatoarea, reluarea procedurii de atribuire i-ar crea un real dezavantaj.

Pentru motivarea în drept a contestaţiei, autoarea acesteia invocă dispoziţiile art. 255 şi următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8861/31.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16516/31.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestaţie, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, în 17.05....., cu ocazia analizei ofertelor, s-a constatat că, dintr-o eroare umană, în nota de fundamentare privind estimarea costurilor acţiunilor sanitare veterinare, au fost trecute trei inspecţii pe an, în loc de maximum două, eroare ce nu mai putea fi rectificată, aceasta ducând la modificarea întregii documentaţii.

În acest context, cei doi ofertanţi ar fi putut fi avantajaţi/dezavantajaţi, având în vedere că ofertele lor s-au bazat pe activitatea de două inspecţii pe an.

Drept urmare, autoritatea contractantă a stabilit anularea procedurii pentru CSVA Călineşti şi CSVA Poeni, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) şi alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/.....

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susţine că, la data depunerii notificării şi contestaţiei, raportul procedurii nu era încheiat, astfel că procesele-verbale de evaluare (puse la dispoziţia ofertantului, la cererea sa), nu pot fi luate în considerare ca mijloace probante.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 79/03.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 16885/03.06....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestaţie referitoare la nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de anulare a procedurii pentru lotul 1.

De altfel, precizează contestatoarea, caietul de sarcini conţine aceleaşi prevederi pentru toate loturile, fapt ce nu a condus şi la anularea procedurilor de atribuire pentru celelalte loturi.

În plus, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a constatat neconformitatea ofertei depuse de SC Cabinet Veterinar Dr. Neda Marin, acest operator economic neofertând toate serviciile solicitate în anexa la caietul de sarcini.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziţie de servicii sanitar veterinare la circumscripţiile libere de pe raza judeţului .....", Anexa 2B, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă), a iniţiat procedura, licitaţie deschisă, prin publicarea în SEAP a anunţului de publicitate nr. 31324 din 15.03....., la care a ataşat documentaţia de atribuire.

Decizia privind anularea procedurii pentru lotul 1 (CSVA Călineşti) i-a fost comunicată SC ..... SRL prin procesul-verbal nr. 8239 din 17.05....., respectiv prin adresa nr. 8724 din 27.05.....).

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (însoţită de garanţia de bună conduită în valoare de 4.016,00 lei), solicitând .....

Analizând legalitatea deciziei autorităţii contractante de a anula procedura de achiziţie publică pentru lotul 1 (CSVA Călineşti) motivată de greşita precizare în caietul de sarcini a unui număr de 3 inspecţii în exploataţii pe an, în loc de 2 inspecţii în exploataţii pe an, aşa cum era nevoia reală a autorităţii contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, în caietul de sarcini au fost prevăzute a fi efectuate 3 inspecţii în exploataţii pe an.

Având în vedere că nevoia reală a autorităţii contractante este de 2 inspecţii în exploataţii pe an, încheierea de către aceasta a unui contract având ca obiect un număr de 3 astfel de inspecţii ar fi condus la încălcarea principiului eficienţei utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Încheierea unui contract având ca obiect numai 2 (nevoia reală a autorităţii) din cele 3 inspecţii cerute prin caietul de sarcini, ar fi condus la existenţa unor prevederi contradictorii în contractul de achiziţie publică, în condiţiile în care, conform art. 95 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, caietul de sarcini se constituie în anexă ce devine parte integrantă a contractului de achiziţie publică.

De asemenea, o astfel de conduită ar fi condus şi la încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care ţin autoritatea contractantă la stabilirea ofertei câştigătoare, dacă oferta respectivă îndeplineşte toate condiţiile de admisibilitate care rezultă din documentaţia de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) şi actele anexate.

În aceste condiţii, Consiliul observă că autoritatea contractantă a fost în situaţia de a nu putea continua procedura de atribuire pentru lotul 1(CSVA Călineşti), prin declararea unei oferte câştigătoare, şi a decis anularea procedurii.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Conform art. 209 alin. (4) lit. b) din ordonanţa de urgenţă, prin abateri grave de la prevederile legislative se înţelege şi situatia în care pe parcursul analizei, evaluării şi/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Măsura corectivă necesară în situaţia analizată era modificarea caietului de sarcini în sensul micşorării numărului de inspecţii în exploataţii pe an de la 3 la 2, însă această măsură de remediere nu era posibil a fi luată din două motive. Unul dintre acestea constă în faptul că ofertele elaborate în baza documentaţiei de atribuire incorecte au fost depuse şi deschise, astfel încât nu era posibilă ajustarea acestora la prevederea modificată a caietului de sarcini. Al doilea motiv constă în faptul că operatorii economici interesaţi de participarea la procedură au apreciat oportunitatea depunerii unei oferte în funcţie de datele concrete din documentaţia de atribuire, or modificarea acestor date fără ca unii dintre operatori să aibă posibilitatea de a depune oferte, raportat la noile cerinţe, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecinţă, Consiliul reţine că în speţa analizată sunt incidente dispoziţiile coroborate ale art. 209 alin. (1) lit. c) şi alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel încât măsura luată de autoritatea contractantă şi atacată prin prezenta contestaţie este luată cu respectarea prevederilor legale aplicabile prezentei proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestaţia depusă de SC ..... SRL.

La punerea în aplicare a dispoziţiilor din prezenta decizie, părţile vor avea în vedere că este obligatorie, dar şi că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) şi art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

...