

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 182/17.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31460/18.10.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31523/18.10.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autoutilitare transport mixt – 14 loturi”, cod CPV 34144700-5 (Rev.2), inițiată de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea răspunsului nr. 92/61928/11.10.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act/răspuns și la remedierea situației existente, respectiv prin modificarea, completarea sau interpretarea cerinței de participare înscrisă la pct. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în sensul că acesta se aplică și „**livrărilor** de autoutilitare și/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri și/sau autovehicule destinate transportului de persoane și/sau autovehicule cu utilizare specială, efectuate în ultimii 3 ani de către un operator economic **și în sistem leasing operațional**, pe bază de proces verbal de predare-primire, către autorități contractante și/sau clienți privați”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 182/17.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31460/18.10.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31523/18.10.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autoutilitare transport mixt – 14 loturi”, cod CPV 34144700-5 (Rev.2), s-a solicitat „anularea răspunsului nr. 92/61928/11.10.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act/răspuns și la remedierea situației existente, respectiv prin modificarea, completarea sau interpretarea cerinței de participare înscrisă la pct. III. 2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» din fișa de date a achiziției, în sensul că acesta se aplică și «**livrărilor** de autoutilitare și/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri și/sau autovehicule destinate transportului de persoane și/sau autovehicule cu utilizare specială, efectuate în ultimii 3 ani de către un operator economic **și în sistem leasing operațional**, pe bază de proces verbal de predare-primire, către autorități contractante și/sau clienți privați», precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. arată că a transmis, prin adresa nr. 157/29.09.2016, o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă care, prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, a comunicat faptul că își menține cerințele din fișa de date a achiziției, fiind citate prevederile art. 270 alin. (1) și alin. (3) lit. a), respectiv cele ale art. 271 alin. (1) și (3) lit. a) din Codul Fiscal. În acest sens, contestatoarea consideră că au fost încălcate principiile liberei concurențe, nediscriminării, transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă dorește să atribue un contract de furnizare a unor produse, dar și de prestare a unor servicii accesorii livrării produselor, în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini aferente celor 14 loturi și în conformitate cu prevederile art. 5.1 din Anexa I „Condiții Generale” la Acordul Contractual, solicitând prestarea unor servicii diverse, precum cele de înmatriculare a autoutilitarelor, instruire a personalului, încheierea polițelor de asigurare, acordarea asistenței tehnice pe durata perioadei de garanție de bună execuție și efectuarea operațiunilor de service (întreținere și reparații) pe durata perioadei de garanție, inclusiv a serviciilor de constatare, transport la unitatea service, reparare și service mobil. Se arată că, în cadrul contractului de furnizare ce se va încheia cu operatorul desemnat drept câștigător, se livrează produsele în baza unui proces verbal de predare-primire și se prestează serviciile accesorii aferente livrării și funcționării acestora, societatea sa îndeplinind cerințele tehnice și organizatorice solicitate.

Contestatoarea învederează că din punct de vedere logistic și procedural, un contract de leasing operațional încheiat între societatea sa și terți beneficiari, chiar dacă nu presupune transferul dreptului de proprietate în favoarea utilizatorului, presupune livrarea autovehiculelor pe bază de proces-verbal de predare primire către beneficiar și prestarea serviciilor de înmatriculare, instruire a personalului, încheierea polițelor de asigurare, acordarea asistenței tehnice pe durata perioadei de garanție de bună execuție și efectuarea operațiunilor de service (întreținere și reparații) pe durata perioadei de garanție, etc.

Astfel, contestatoarea face precizarea că în cadrul contractelor de leasing operațional, pe lângă livrarea efectivă a autovehiculelor, se solicită și prestarea de servicii conexe, care, de cele mai multe ori, sunt mai complexe decât cele solicitate în cadrul procedurii în cauză și, tocmai de aceea, prin faptul că a livrat în sistem leasing operațional produse similare, un operator economic își „demonstrează potențialului tehnic, financiar și organizatoric, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul - cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Critica formulată de către S.C. ...S.R.L. vizează cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, cerință considerată excesivă, potrivit căreia obligația operatorilor economici participanți la procedură este „de a completa documentul DUAE cu informațiile solicitate, respectiv de a prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv produsele furnizate, perioada de livrare și valoarea acestora”, precizând că societatea sa îndeplinește toate condițiile tehnice și profesionale pentru a participa la această procedură.

În continuare, contestatoarea definește sintagma „a livra” și consideră că interpretarea autorității contractante, în sensul că „a livra” înseamnă doar transmiterea dreptului de proprietate, este restrictivă, încălcându-se dispozițiile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele mai sus arătate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act/răspuns și la remedierea situației existente, respectiv prin modificarea, completarea sau interpretarea cerinței de participare înscrisă la pct. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în sensul că acesta se aplică și „**livrărilor** de autoutilitare și/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri și/sau autovehicule destinate transportului de persoane și/sau autovehicule cu utilizare specială, efectuate în ultimii 3 ani de către un operator economic **și în sistem leasing operațional**, pe bază de proces verbal de predare-primire, către autorități contractante și/sau clienți privați”.

În susținerea cererii de suspendare a procedurii, contestatoarea apreciază că se impune o astfel de măsură, întrucât este vorba despre

un caz temeinic justificat, prin îngrădirea, în mod eronat, a dreptului societății sale de a depune o ofertă în cadrul procedurii, fiind încălcate astfel principiile liberei concurențe, nediscriminării, transparenței, proporționalității și tratamentului egal, iar în cazul nesuspendării procedurii de atribuire potențialii ofertanți vor depune ofertele, se va desfășura procedura de evaluare, se va declara un ofertant câștigător și se va încheia contractul de achiziție, fapt ce ar lăsa fără finalitate o eventuală soluție favorabilă în cadrul acestei contestații.

Contestatoarea susține că în condițiile în care îi este îngrădit, în mod eronat, dreptul de a depune o ofertă în cadrul procedurii de achiziție, continuarea procedurii ar duce la imposibilitatea ca societatea sa să poată depune o ofertă și în faptul că nu ar mai exista nicio metodă prin care să se restabilească situația anterioară.

Pentru acest motiv, contestatoarea apreciază că și interesul public este mai bine ocrotit prin suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, evitându-se cheltuieli suplimentare generate de o eventuală anulare a acesteia sau a altor acte emise în desfășurarea ei.

În dovedirea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 92/65.893/19.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31.729/19.10.2016, autoritatea contractantă ... S.A. a comunicat dosarul achiziției publice, necesar soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 31.741/2260 C5/19.10.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... S.A., susținerile referitoare la cererea de suspendare a procedurii, formulată de contestatoare în cuprinsul contestației sale.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 92/67065/20.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31834/20.10.2016.

Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.R.L., prin cererea de suspendare a procedurii, nu a justificat Consiliului posibilitatea ca aceasta să-i prejudicieze vreun drept sau să-i provoace vreo pagubă iminentă, ci prezintă o serie de aprecieri neîntemeiate, de natură subiectivă.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că v-a proceda la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, acordând posibilităților ofertanți interesați o perioadă suficientă pentru obținerea informațiilor complete și relevante, pentru elaborarea ofertelor și depunerea acestora.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii ca fiind nejustificată.

Prin adresa nr. 92/67246/21.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31976/21.10.2016, autoritatea contractantă ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că documentația de atribuire a fost elaborată în strictă conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, respectiv art. 178 alin. (1) și (2), art. 179 lit. b), art. 180 alin. (1), art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin.

(1) lit. a) și lit. b) și art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind aprobată de către ANAP.

Autoritatea contractantă susține că cerințele din documentația de atribuire și criteriile minime de calificare nu fac altceva decât să-i asigure executarea contractelor în termenii calitativi și cantitativi impuși de cerințele tehnice și în prețul ofertat de posibili câștigători, rolul solicitării criteriilor de calificare fiind acela de a o asigura de realizarea în termen și în preț a lucrării și nu acela de a asigura un operator economic sau altul de posibilitatea îndeplinirii sau nu a acestor criterii de calificare.

În continuare, autoritatea contractantă redă cerințele din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.3.a), incluzând și notele 2 și 4, din conținutul cărora rezultă că, pentru îndeplinirea contractului, capacitatea tehnică/profesională a ofertantului poate fi susținută și de o altă persoană (terț susținător) sau poate fi îndeplinită prin cumularea resurselor (asociere), sau prin subcontractare, prin urmare nelimitându-se dreptul ofertanților de a se asocia cu alți operatori economici în scopul exercitării în comun a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia „un contract de leasing operațional încheiat între societatea sa și terți beneficiari, chiar dacă nu presupune transferul dreptului de proprietate în favoarea utilizatorului, presupune livrarea autovehiculelor pe bază de proces-verbal de predare primire către beneficiar și prestarea serviciilor de înmatriculare /.../”, autoritatea contractantă învederează că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut faptul că „Ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat în ultimii 3 ani autoutilitare și/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri /.../”, respectiv că „Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor. Se vor lua în considerare numai produsele livrate în acest interval pentru care se poate face dovada recepționării”, făcând astfel trimitere la prevederile art. 270 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și cele ale art. 271 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Codul fiscal.

În concluzie, autoritatea contractantă face precizarea că își menține prevederea din fișa de date a achiziției, arătând că livrările de bunuri în sistem de leasing operațional vor fi tratate ca prestări de servicii în conformitate cu prevederile Codului fiscal anterior enunțate.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum sunt acestea interpretate și reglementate la momentul actual de către ANAP și de către Comisia Europeană prin Directiva nr. 24/CE/2014.

De asemenea, aduce în discuție principiul de drept „tot ce nu este interzis este permis”, prin urmare legislația actuală în domeniul achizițiilor publice poate fi completată cu prevederi ale legislației incidente în cauză, în cazul de față, cu prevederile din Codul fiscal, ca atare, prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice fiind norme permissive, nici nu ordonă, nici nu interzic o anumită conduită, însă neputându-se adopta o conduită care încalcă ordinea de drept.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autoutilitare transport mixt – 14 loturi”, cod CPV 34144700-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170047/24.09.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 28.10.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 62.791.116 lei.

Așa cum rezultă din documentele anexate contestației, rezultă că autoarea contestației a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 167/04.10.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 92/61928/11.10.2016, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., care vizează răspunsul autorității contractante, respectiv Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, la solicitarea pe care operatorul economic a formulat-o în legătură cu una dintre cerințele de calificare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Verificând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat în ultimii 3 ani autoutilitare și/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri și/sau autovehicule destinate transportului de persoane și/sau autovehicule cu utilizare specială /.../ Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor. Se vor lua în considerare numai produse livrate în acest interval pentru care se poate face dovada recepționării.”*

În legătură cu această cerință de calificare, autoarea contestației a formulat solicitarea de clarificări nr. 157/29.09.2016, prin care a solicitat următoarele: „Vă rugăm să ne confirmați faptul că livrările de autoutilitare și/sau autovehicule destinate transportului de mărfuri și/sau autovehicule cu utilizare specială, efectuate în ultimii 3 ani de către un operator economic în sistem leasing operațional, pe bază de proces verbal de predare-primire, către autorități contractante și/sau clienți privați, vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței înscrise la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției”.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin postarea în SEAP la data de 04.10.2016, a documentului intitulat Clarificare nr. 1 la Documentația de atribuire. Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 270 alin. (1) și (3) lit. a) din Codul fiscal”, precum și cele ale art. „271 alin. (1) și (3) lit. a) din același act normativ, a precizat că își menține cerințele din fișa de date a achiziției.

Consiliul apreciază ca relevante în analizarea contestației următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016, care definește contractul de achiziție publică de produse ca fiind „*contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare*”;

- art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016, care definește furnizorul ca fiind „*entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant*”;

- art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia prin operator economic se înțelege „*orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*”;

- art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „*Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției*”;

- art. 35 alin. (1) și (2) din același act normativ, conform căruia „*Contractele care au ca obiect cel puțin două tipuri de achiziție publică, constând în lucrări, servicii sau produse, pentru a căror atribuire se aplică dispozițiile prezentei legi se atribuie în conformitate cu dispozițiile prezentei legi aplicabile pentru tipul de achiziție care constituie obiectul principal al contractului în cauză*” și „*În cazul contractelor mixte care au ca obiect atât servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, cât și alte servicii, precum și în cazul contractelor mixte care au ca obiect atât servicii, cât și produse, obiectul principal se determină în funcție de cea mai mare dintre valorile estimate ale serviciilor sau produselor respective*”;

- art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse*”

relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”;

- art. 270 alin. (1) și (3) din Codul fiscal, potrivit căroră „(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar” și „(3) Următoarele operațiuni sunt considerate, de asemenea, livrări de bunuri, în sensul alin. (1): a) predarea efectivă a bunurilor către o altă persoană, ca urmare a unui contract care prevede că plata se efectuează în rate sau a oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plății ultimei sume scadente, cu excepția contractelor de leasing”;

- art. 271 alin. (1) și (3) din Codul fiscal, potrivit căroră „(1) Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 270” și „Prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt: a) închirierea de bunuri sau transmiterea folosinței bunurilor în cadrul unui contract de leasing”;

Analizând conținutul actului atacat, respectiv Clarificarea nr. 1, prin coroborare atât cu prevederile legale citate anterior, cât și cu informațiile din cadrul Strategiei de contractare aferentă prezentei achiziții, depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, potrivit căroră tipul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit a fost stabilit de către autoritatea contractantă ca fiind de furnizare „produse”, valoarea estimată fiind determinată prin luarea în considerare a numărului de autoutilitare necesare pentru fiecare lot, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a formulat un răspuns conform prevederilor legale în vigoare la solicitarea de clarificări adresată de către contestatoare, autoritatea contractantă motivând menținerea cerinței din fișa de date a achiziției prin evidențierea diferențelor dintre livrarea de bunuri și prestarea de servicii date de legiuitor, motiv pentru care contestația apare ca fiind nefondată.

În cazul în care autoarea contestației considera nelegală cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, avea posibilitatea să o conteste în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 98/2016, cu parcurgerea anterioară a etapei de notificare prealabilă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ...S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.