

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de asocieria (...), cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) și privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețele alimentare apa si canalizare în (...), județul (...)*»” cod CPV: 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apa si de canalizare a apelor reziduale la mare distanta (Rev.2), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să se dispună:

- anularea Raportului procedurii nr. 5918/06.08.2025 în ceea ce privește admiterea ofertei desemnate câștigătoare și a rezultatului comunicat prin adresa nr. 5921/06.08.2025;

- constatarea ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria (...) SRL – (...) SRL, ca neconformă și inacceptabilă.

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în format integral.

La data de 25.08.2025, (...) SRL, lider al Asocierii (...) SRL – (...) SRL, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare cu sediul social în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată de (...), cu sediul în (...), a formulat cererea de intervenție nr. 1266/25.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat:

- respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea (...), critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 5921/06.08.2025 și raportul procedurii nr. 5918/ 06.08.2025, documente emise de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, susținând că acestea sunt nelegale.

Astfel, indică faptul că prin adresa nr. 5921/06.08.2025, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu 89,18 puncte, oferta câștigătoare fiind cea a asocierii (...) SRL – (...) SRL, cu 100 puncte.

La data de 07.08.2025, contestatoarea a formulat cererea nr. 1031/07.08.2025 prin care a solicitat acces la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 6001/08.08.2025, autoritatea contractantă a refuzat accesul integral la dosar, invocând faptul că procedura nu este finalizată, precum și caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare. Contestatoarei i-au fost transmise doar documentele de calificare și DUAЕ ale ofertanților, fără propunerile tehnice, financiare și documentele de evaluare.

Contestatoarea a susținut că prin această conduită, autoritatea a împiedicat exercitarea dreptului la un remediu efectiv, drept consacrat de art. 8 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și de jurisprudența CJUE, cauzele C-927/19 și C-54/21.

Contestatoarea prezintă motivele contestației.

1. Ca prim motiv al contestației, a indicat îngrădirea accesului la dosarul achiziției. Contestatoarea precizează că a formulat cererea nr. 1031/07.08.2025 prin care a solicitat acces la documentele aferente ofertei câștigătoare. Autoritatea contractantă a respins solicitarea prin adresa nr. 6001/08.08.2025, invocând confidențialitatea și faptul că procedura nu era finalizată.

În fapt, contestatoarei i-au fost transmise doar documentele de calificare și DUAЕ ale ofertanților, fără propunerile tehnice, financiare și fără documentele de evaluare. Contestatoarea a arătat că această conduită reprezintă o încălcare a art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și a principiului transparenței, limitând dreptul de a formula critici complete și fundamentate.

Contestatoarea a invocat art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, arătând că principiul transparenței impune comunicarea tuturor informațiilor care nu sunt dovedite ca fiind confidențiale, iar confidențialitatea nu poate fi invocată în bloc, ci doar pentru date precis indicate și justificate ca fiind secrete comerciale.

S-a subliniat că lipsa accesului a golit de conținut dreptul la un remediu efectiv și a împiedicat formularea unor critici complete. În acest

context, contestatoarea a solicitat repunerea în termenul de contestare pentru aspectele care ar rezulta din analiza integrală a dosarului.

Au fost invocate dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 57 și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, prin care autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul la toate documentele dosarului achiziției publice, cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Contestatoarea a susținut că autoritatea a refuzat să comunice documentele esențiale privind evaluarea celorlalte oferte, ofertele depuse, precum și solicitările și răspunsurile la clarificări, încălcând jurisprudența CJUE, cauzele C-927/19 și C-54/21, potrivit cărora operatorii economici trebuie să aibă acces la conținutul esențial al ofertelor concurente și la documentele de evaluare, în măsura în care acestea nu sunt dovedite ca fiind confidențiale.

De asemenea, contestatoarea a arătat că autoritatea a interpretat eronat dispozițiile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condiționând accesul de semnarea contractului, ceea ce contravine jurisprudenței CNSC.

Contestatoarea a menționat că simpla depunere a unei declarații de confidențialitate nu exonerează autoritatea de obligația de a analiza caracterul confidențial al fiecărei informații, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. În opinia acesteia, refuzul a echivalat cu încălcarea art. 2 alin. (2) și art. 3 din Legea nr. 98/2016, precum și a dreptului la un remediu efectiv prevăzut de art. 8 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea actelor emise cu încălcarea legii și acordarea accesului integral la dosarul achiziției, cu aplicarea filtrului de confidențialitate, exclusiv asupra informațiilor strict protejate de lege.

Totodată, aceasta a arătat că s-au încălcat art. 217 alin. (6) coroborat cu art. 57 alin. (4) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu s-a respectat obligația de motivare completă și comparativă a raportului procedurii conform art. 210-216 din Legea nr. 98/2016 și art. 132-134 din Norme, iar evaluarea ar putea fi viciată prin lipsa trasabilității punctajelor și prin limitarea dreptului la verificare efectivă.

2. Contestatoarea (...) a invocat neîndeplinirea cerinței de capacitate economică și financiară prevăzută la secțiunea III.1.2 din Fișa de date a achiziției.

Potrivit acestei secțiuni, ofertanții aveau obligația să demonstreze, la momentul depunerii ofertei și ulterior, la solicitarea autorității contractante, că dispun de resurse financiare negrevate de datorii, reprezentate prin depozite bancare, acces la instrumente de finanțare, linii de credit sau alte forme, în valoare de minim 2.605.361,07 lei. Această sumă trebuia să fie destinată exclusiv îndeplinirii contractului ce urma a fi atribuit, pentru o perioadă de 3 luni de la semnarea acestuia, și independent de alte angajamente contractuale.

Contestatoarea a arătat că, în cazul Asocierii (...) SRL – (...) SRL, au fost depuse:

- de către (...) SRL, o adresă de confirmare a soldului emisă de Banca Transilvania la data de 21.05.2025, care indica un sold al contului curent în sumă de 1.346.998,80 lei;

- de către (...) SRL, un extras de cont emis de Banca Transilvania la data de 19.05.2025, care indica fonduri proprii în cuantum de 3.109.226,66 lei.

Contestatoarea a precizat că, deși cumulat valorile depășesc pragul de 2.605.361,07 lei, aceste documente nu fac dovada explicită a îndeplinirii condițiilor esențiale stabilite prin Fișa de date, respectiv:

- Caracterul negrevat de datorii – nu există nicio mențiune expresă din partea băncii că sumele indicate nu sunt afectate de datorii, gajuri, popriri sau alte sarcini;

- Destinația exclusivă pentru contract – documentele prezentate sunt simple confirmări sau extrase de sold, fără clauze sau angajamente privind alocarea exclusivă a acestor sume pentru contractul ce urma a fi atribuit;

- Disponibilitatea pentru 3 luni – nu există niciun instrument financiar și nicio atestare care să confirme că sumele sunt disponibile neîntrerupt pe durata de 3 luni de la semnarea contractului;

- Independența față de alte angajamente contractuale – nu există nicio dovadă că resursele financiare prezentate nu sunt deja angajate pentru alte obligații ale operatorilor economici.

Contestatoarea a arătat că, potrivit Acordului de asociere, liderul asocierii, (...) SRL, participă cu 98% din valoarea contractului, iar asociatul cu 2%. În aceste condiții, cerința financiară trebuia îndeplinită proporțional cu cota de participare, însă documentele depuse nu demonstrează că liderul acoperă integral partea sa. Suma probată de lider, de 1.346.998,80 lei, este sub pragul minim solicitat pentru întreaga cerință, iar disponibilul trebuie să fie neafectat de alte obligații.

Contestatoarea a concluzionat că, prin acceptarea acestor documente ca îndeplinind cerința, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Fișei de date și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența, tratamentul egal și proporționalitatea, validând o ofertă fără existența unei dovezi neechivoce privind respectarea tuturor condițiilor.

Contestatoarea a menționat:

- Nerespectarea proporționalității capacității financiare în cazul asocierii, invocând art. 31 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia fiecare asociat trebuie să îndeplinească nivelul criteriilor financiare proporțional cu cota de implicare în contract. Liderul, având 98% din contract, trebuia să demonstreze singur resursele financiare negrevate de datorii corespunzătoare cotei sale, ceea ce nu rezultă din documentele depuse;

- Lipsa dovezilor privind caracterul negrevat de datorii, în condițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât simplele confirmări de sold sau extrasele de cont nu dovedesc inexistența gajurilor, popririlor sau altor sarcini;

- Lipsa destinației exclusive pentru contract, în condițiile art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu există declarații sau angajamente ferme de la bancă sau de la ofertant;

- Lipsa garanției privind disponibilitatea sumelor pentru 3 luni, întrucât, conform art. 196 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 179 din H.G. nr. 395/2016, era necesară prezentarea unor documente concludente, iar simplele situații la zi nu garantează menținerea disponibilului pe perioada cerută;

- Încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acceptarea unor documente incomplete conducând la tratament inegal, lipsă de transparență și disproporționalitate.

Contestatoarea a invocat și art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia o ofertă care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire este neconformă și trebuie respinsă.

3. Contestatoarea (...) a invocat lipsa informațiilor privind personalul subcontractantului (...) SRL.

Contestatoarea a arătat că documentația de atribuire – Caietul de sarcini, secțiunea „Resurse disponibile – personal” – prevede obligația de a prezenta structura echipei tehnice propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus, inclusiv pentru subcontractanți, însoțite de documente-suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților și a experienței solicitate.

Contestatoarea a susținut că oferta câștigătoare nu prezintă informații relevante despre personalul subcontractantului (...) SRL, deși acesta este indicat pentru activități de instalații electrice.

În susținerea motivului, contestatoarea a arătat următoarele:

Conform art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire și factorii de evaluare se aplică numai ofertelor care îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire. Caietul de sarcini solicită expres ca și pentru subcontractanți să fie prezentate informații relevante și documente-suport care să ateste calificările, abilitățile și experiența. Oferta câștigătoare nu conține aceste date pentru subcontractantul (...) SRL, desemnat pentru activități de instalații electrice.

Potrivit art. 179 din H.G. nr. 395/2016, demonstrarea capacității tehnice și profesionale se realizează prin prezentarea documentelor prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv pentru subcontractanții declarați, atunci când aceștia execută activități relevante pentru obiectul contractului. Lipsa documentelor înseamnă că nu este probată capacitatea efectivă de a executa activitățile asumate.

Conform art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este neconformă dacă nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. Acceptarea unei astfel de oferte reprezintă, în viziunea contestatoarei, încălcarea principiilor de transparență și tratament egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, favorizând ofertantul câștigător prin neaplicarea uniformă a cerințelor.

Potrivit art. 193 alin. (2) și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, DUAЕ are rolul de a declara și demonstra, încă din momentul depunerii ofertei, îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Caietul de sarcini prevede explicit obligația de a prezenta, inclusiv pentru subcontractanți, structura echipei tehnice, organigrama, informațiile relevante și documentele-suport privind calificările și experiența.

Contestatoarea a arătat că, în lipsa acestor informații în DUAЕ și/sau în documentele anexate, autoritatea contractantă nu putea verifica la momentul evaluării inițiale îndeplinirea cerinței minime de calificare. Prin urmare, oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea a concluzionat că acceptarea unei oferte fără aceste elemente a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind transparența, tratamentul egal și proporționalitatea, deoarece s-a validat o ofertă incompletă, lipsită de dovada capacității tehnice a subcontractantului propus.

4. Contestatoarea (...) a invocat, ca al patrulea motiv al contestației, ponderea neobișnuit de redusă a lucrărilor subcontractate către (...) SRL.

Contestatoarea a arătat că, din analiza Raportului procedurii, rezultă că oferta sa a fost clasată pe locul 2 exclusiv din cauza punctajului mai mic la factorul „preț”, oferta sa având un preț mai mare, fundamentat pe costuri reale și documentate pentru toate componentele lucrării, inclusiv instalațiile electrice.

A arătat că diferența semnificativă dintre ponderea alocată de ofertantul câștigător pentru lucrările de instalații electrice, respectiv 0,41%, și ponderea estimată de contestatoare, respectiv 2,13%, precum și de alți ofertanți, relevă o abordare nerealistă, incompatibilă cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini.

Contestatoarea a menționat că activitățile de instalații electrice din cadrul obiectivului „Extindere rețele alimentare apă și canalizare” presupun: alimentarea cu energie electrică, instalații electrice SPAU-uri, instalații electrice exterioare la stația de epurare, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor.

Se arată că reducerea artificială a valorii acestor lucrări, fie prin subevaluare intenționată, fie prin nealocarea resurselor corespunzătoare, conduce inevitabil la două scenarii: execuție incompletă sau de calitate necorespunzătoare, cu afectarea funcționalității și siguranței obiectivului, sau necesitatea de lucrări suplimentare și costuri suplimentare în timpul implementării.

Contestatoarea a invocat art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, referitor la principiile eficienței și economicității, arătând că prețul său mai mare include toate costurile reale pentru aceste activități, garantând execuția completă și conformă cu cerințele tehnice.

A susținut că ponderea extrem de redusă alocată de ofertantul câștigător sugerează că lucrările nu vor fi realizate în întregime sau vor fi executate la un nivel calitativ inferior, afectând funcționarea obiectivului.

Contestatoarea a menționat că acceptarea unei oferte care subvaluează drastic o componentă tehnică esențială reprezintă o abatere de la principiul proporționalității și de la obligația autorității contractante de a verifica sustenabilitatea prețului, invocând art. 210 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

S-a subliniat că lucrările de instalații electrice necesită personal calificat, materiale certificate, echipamente specializate și respectarea normativelor de securitate electrică, iar costurile asociate depășesc ponderea de 0,41%.

Contestatoarea a arătat că oferta câștigătoare nu prezintă justificări tehnico-financiare credibile pentru acest nivel de preț și că în Raportul procedurii nu este menționată nicio solicitare de clarificări, deși Fișa de date (IV.4.2) prevede obligația de a solicita justificări în cazul prețurilor unitare aparent neobișnuit de scăzute, conform art. 210 din H.G. nr. 395/2016.

Alocarea a doar 0,41% pentru lucrările de instalații electrice este incompatibilă cu Caietul de sarcini și realitățile pieței și ar fi trebuit să conducă la solicitarea de clarificări sau respingerea ofertei.

Contestatoarea a invocat încălcarea principiilor de proporționalitate, tratament egal și transparență prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționând și art. 210 alin. (1), art. 210 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

În temeiul articolelor menționate, contestatoarea a solicitat să se verifice dacă autoritatea contractantă a efectuat procedura de verificare a caracterului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare conform art. 210 din H.G. nr. 395/2016, dacă au fost solicitate și analizate justificări detaliate privind componentele de preț, în special pentru lucrările de instalații electrice, iar în lipsa acestora să constate că oferta declarată câștigătoare este neconformă financiar și să dispună reevaluarea ofertelor, cu clasarea contestatoarei pe primul loc.

5. Contestatoarea (...) a invocat, ca al cincilea motiv al contestației, caracterul incomplet și neconform al graficului de execuție.

Contestatoarea a arătat că documentația de atribuire – Caietul de sarcini, cap. 2.5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” – prevede în mod expres obligația de a prezenta graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt), din care să rezulte încadrarea în durata contractului, cu indicarea fazelor și etapelor de realizare, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor. În situația în care anumite activități sunt realizate de subcontractanți, acestea trebuiau evidențiate distinct în grafic.

Contestatoarea a susținut că, raportat la ponderea nerealist de mică de 0,41% alocată lucrărilor de instalații electrice subcontractantului (...) SRL, la lipsa documentelor privind personalul acestuia, la lipsa

justificării sustenabilității prețului și la suspiciunea de subevaluare a costurilor, există o prezumție rezonabilă că graficul de execuție prezentat în oferta câștigătoare nu este elaborat conform cerințelor documentației de atribuire. Contestatoarea a precizat că, având în vedere îngrădirea accesului la dosarul de achiziție, nu poate demonstra prin documente aceste aspecte, dar le deduce prin raportarea coeficientului acordat lucrărilor de instalații electrice.

Contestatoarea a arătat că oferta câștigătoare nu avea cum să respecte cerința menționată, deoarece graficul prezentat nu include fazele distincte, nu respectă ordinea și succesiunea logică prin predecesorii fiecărei activități și nu identifică activitățile subcontractanților evidențiate distinct. Aceasta reprezintă o neconformitate cu cerințele prevăzute la pag. 4-5 din Caietul de sarcini.

Contestatoarea a invocat art. 210 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a verifica sustenabilitatea prețului, inclusiv prin analiza coerenței dintre graficul de execuție și resursele umane, materiale și financiare alocate. Un grafic care nu conține etapele evidențiate distinct și nu reflectă aportul subcontractanților nu permite o astfel de verificare.

În acest context, corelarea dintre ponderea de 0,41% și lipsa detaliilor din grafic indică o planificare nerealistă, făcută pentru a susține un preț aparent competitiv, dar care nu acoperă costurile reale.

Contestatoarea a invocat art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, care impune respectarea principiului proporționalității. Un grafic incomplet, lipsit de evidențierea activităților subcontractanților, în condițiile în care aceștia au atribuții esențiale, precum instalațiile electrice, nu respectă proporționalitatea dintre sarcinile asumate și resursele planificate și creează un risc real de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului.

Prin corelarea elementelor privind subevaluarea costurilor, lipsa detaliilor referitoare la personalul subcontractantului, ponderea nereprezentativă a lucrărilor acestuia și lipsa evidențierii lor în grafic, se conturează ipoteza că graficul de execuție prezentat de ofertantul câștigător nu este elaborat conform cerințelor Caietului de sarcini și nu poate fi utilizat ca instrument credibil de planificare și urmărire a lucrărilor.

Contestatoarea a solicitat să se verifice concordanța dintre graficul prezentat, resursele alocate și prețul ofertat, iar în lipsa unei coerențe reale să dispună reevaluarea prin constatarea neconformității tehnice și financiare a ofertei câștigătoare.

6. Al șaselea motiv îl reprezintă lipsa dovezii personalului autorizat.

Contestatoarea (...) a arătat că Documentația de atribuire – Caietul de sarcini, pag. 6 – prevede obligativitatea ca ofertanții să facă dovada că sunt autorizați și că dețin personalul autorizat pentru tipurile de lucrări care fac obiectul procedurii.

Din analiza documentelor puse la dispoziție și a Raportului procedurii, contestatoarea a susținut că:

- nu este prezentată dovada existenței personalului autorizat pentru toate tipurile de lucrări solicitate;
- în mod particular, nu există dovada pentru RTE domeniul 6.1 – instalații electrice, deși această categorie este atribuită subcontractantului (...) SRL, aspect corelat cu motivele anterior prezentate;
- lipsesc datele și documentele despre personalul acestui subcontractant;
- nu este justificată implicarea personalului pentru lucrările de drumuri (RTE domeniul 2.1 – drumuri și inginer CFDP) în raport cu volumul și complexitatea reală a refacerilor rutiere necesare.

7. Al șaptelea motiv este lipsa licențelor pentru utilajele propuse

Contestatoarea a arătat că Documentația de atribuire – Caietul de sarcini, pag. 6 – prevede prezentarea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților din contract, inclusiv, în format tabelar, denumirea, caracteristicile și licențele/permisele conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei.

Contestatoarea a susținut că oferta câștigătoare nu conține licențele pentru infrastructura propusă (licențe de transport pentru autobasculante), ceea ce contravine cerinței și afectează evaluarea conformității ofertei. Contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a analizat superficial documentația ofertantului câștigător și a declarat în mod greșit oferta ca fiind conformă.

8. Contestatoarea (...) a invocat lipsa dovezii că Asocierea (...) – (...) și subcontractantul (...) SRL nu se află într-un conflict de interese cu Autoritatea Contractantă.

Contestatoarea a arătat că art. 59–60 din Legea nr. 98/2016 impun ca ofertanții și subcontractanții să declare lipsa conflictelor de interese, însă în documentele de eligibilitate transmise aceste declarații lipsesc.

Contestatoarea a invocat dispozițiile art. 59 alin. (1), art. 60 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 172 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea a arătat că lipsa acestor declarații, lipsa actualizării lor sau neacoperirea tuturor persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, așa cum trebuiau indicate în fișa de date, constituie motiv de respingere a ofertei.

A precizat că, în documentele de eligibilitate transmise, nu se regăsesc declarațiile complete și actualizate privind lipsa conflictelor de interese pentru ofertant, fiecare membru al asocierii și subcontractantul declarat. Declarațiile lipsesc în totalitate sau nu acoperă toate persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, conform fișei de date.

Contestatoarea a arătat că, în ipoteza în care aceste documente există, dar nu au fost transmise contestatoarei, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, refuzând accesul la informații care nu au fost clasificate drept

confidențiale, încălcând dreptul la apărare și la exercitarea efectivă a căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a concluzionat că lipsa declarațiilor sau omisiunea transmiterii lor justifică constatarea inadmisibilității ofertei Asocierii (...) – (...), întrucât aceasta afectează legalitatea și transparența procedurii de atribuire.

9. Contestatoarea (...) a invocat lipsa dovezii că Asocierea (...) – (...) și subcontractantul (...) SRL prezintă o ofertă asumată de toți membrii asocierii, precum și lipsa opiniei avizate a subcontractantului declarat.

Contestatoarea a arătat că, în cuprinsul documentelor transmise de către UAT (...), nu se regăsește o împuternicire pentru liderul asocierii de reprezentare a factorilor implicați în asumarea ofertei în fața autorității contractante. Contestatoarea a menționat că împuternicirea nu este identificată nici pentru semnăturile electronice aplicate pe documentele depuse în cadrul ofertei desemnate câștigătoare. În ipoteza în care aceste documente nu lipsesc, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă nu a transmis nici măcar datele pe care nu le-a clasificat drept „confidențiale”.

Contestatoarea a precizat că:

- în documentația transmisă nu se regăsește împuternicirea scrisă a liderului asocierii pentru reprezentarea tuturor membrilor în relația cu autoritatea contractantă și pentru asumarea ofertei în numele acestora;

- împuternicirea nu este identificată nici pentru semnăturile electronice aplicate pe documentele depuse în cadrul ofertei câștigătoare, ceea ce pune sub semnul întrebării validitatea acestor semnături din perspectiva mandatului acordat;

- în lipsa împuternicirii și a documentelor de asumare comună a ofertei, nu există dovada certă că oferta este valabil și integral asumată de către toți operatorii economici implicați, respectiv lider, asociat și subcontractant, conform art. 54 alin. (4) și art. 55 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 182 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016;

- dacă aceste documente există, dar nu au fost transmise, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, încălcând accesul contestatoarei la informațiile din dosarul achiziției după comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea a concluzionat că, în lipsa mandatului expres de reprezentare și asumare, oferta asocierii trebuie declarată inadmisibilă, fiind afectată valabilitatea angajamentului juridic față de autoritatea contractantă. Totodată, lipsa de transparență în transmiterea documentelor către contestatoare îngreuează exercitarea efectivă a dreptului la contestație prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin punctul său de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu cu nr. (...), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației (...) ca nefondată, prezentând punctul argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

1. Motivul nr. 1 – Îngrădirea accesului la dosarul achiziției

Autoritatea contractantă a precizat că, prin adresa nr. 1031 din 07.08.2025 (formulată de ofertant) și prin adresa nr. 5976 din 07.08.2025 (emisă de autoritatea contractantă), contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 6001 din 08.08.2025, autoritatea contractantă a motivat care sunt documentele la care se poate acorda acces. S-a arătat că ofertanții au depus declarații privind caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare, motiv pentru care aceste documente nu au fost transmise contestatorului.

Pe această cale, autoritatea a menționat că, dintr-o eroare, s-a omis transmiterea solicitărilor și răspunsurilor aferente evaluării documentelor de calificare. În consecință, documentele care au făcut obiectul evaluării informațiilor menționate în documentele de calificare au fost anexate la punctul de vedere.

Motivul nr. 2 – Neîndeplinirea cerinței de capacitate economică și financiară – secțiunea III.1.2 din Fișa de date

Autoritatea contractantă a arătat că, referitor la presupusa nerespectare a proporționalității capacității financiare în cazul asocierii, conform afirmațiilor contestatorului, aceasta ar fi trebuit să fie proporțională cu cota parte de participare în cadrul asocierii, în cadrul asocierilor cerința se îndeplinește cumulativ, fără o restricție cu privire la cota parte de participare. S-a menționat că îndeplinirea cerințelor de calificare nu este influențată de procentul menționat în acordul de asociere.

Referitor la presupusa lipsă a dovezilor privind caracterul negrevat de datorii, lipsa destinației exclusive pentru îndeplinirea viitorului contract, lipsa independenței față de alte angajamente contractuale și lipsa garanției privind disponibilitatea sumelor pentru o perioadă de 3 luni, autoritatea a arătat că ofertantul a îndeplinit cerința prin faptul că, în cadrul DUAЕ, a declarat următoarele:

- acces la resurse financiare, negrevate de datorii, în sumă de 1.346.998,8 lei, sumă destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale (asociat lider: (...)) SRL);

- acces la resurse financiare, negrevate de datorii, în sumă de 2.605.361,07 lei, sumă destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale (asociat: (...)) SRL).

Prin adresa nr. 4421/05.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, având în vedere:

- cerința din fișa de date potrivit căreia ofertanții trebuie să demonstreze la momentul depunerii ofertei că au acces la resurse financiare, negrevate de datorii, în valoare de minim 2.605.361,07 lei;
- data depunerii ofertei: 29.05.2025;

- în cadrul DUAЕ prezentat de asociatul (...) SRL s-a indicat un sold de 1.346.998,8 lei conform scrisorii nr. 1985267/21.05.2025;

- în cadrul DUAЕ prezentat pentru asociatul (...) SRL s-a prezentat un extras de cont din data de 19.05.2025 cu un total disponibil de 3.109.226,66 lei.

Autoritatea a solicitat prezentarea în DUAЕ revizuit a unor informații și documente din care să rezulte că valorile menționate erau valabile și la data depunerii ofertei, respectiv 29.05.2025.

Ofertantul a răspuns în data de 06.06.2025, prin răspunsul înregistrat la sediul autorității sub nr. 4530/10.06.2025, prezentând:

- pentru asociatul (...) SRL extrasul de cont nr. 91/29.05.2025 și adresa Băncii Transilvania nr. 2182170/05.06.2025, prin care se confirmă un sold de 1.149.836 lei în contul RON și un sold de 15.000 EURO;

- pentru asociatul (...) SRL extrasul de cont nr. 83/29.05.2025 emis de Banca Transilvania, cu un total disponibil de 1.613.194,17 lei.

Prin coroborarea acestor informații, precum și prin declarațiile din DUAЕ, autoritatea a arătat că rezultă fără tăgadă îndeplinirea cerinței de calificare.

De asemenea, s-a arătat că și în cazul contestatoarei cerința a fost considerată îndeplinită, deși în adresa nr. 26929/05.06.2025 din partea Unicredit Bank nu erau menționate expres „destinația exclusivă pentru îndeplinirea viitorului contract, independența față de alte angajamente contractuale și garanția privind disponibilitatea sumelor pentru 3 luni”. În document era menționat că „aceste sume pot fi folosite și pentru realizarea proiectului” și că „această scrisoare nu implică nici un angajament sau altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți, confirmarea bazându-se pe informațiile și soldurile la data adresei, fără a reprezenta angajamentul băncii de a monitoriza modul de utilizare a sumelor”. Cu toate acestea, și în cazul contestatoarei, cerința a fost considerată îndeplinită prin coroborarea declarațiilor din DUAЕ cu adresa băncii.

În ceea ce privește presupusa încălcare a principiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea a menționat că acestea au fost respectate și aplicate tuturor ofertanților în mod egal.

Motivul nr. 3 – Lipsa informațiilor privind personalul subcontractantului (...) SRL

Autoritatea contractantă a prezentat documentele și informațiile depuse de către Asocieria (...) – (...), după cum urmează:

1. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor – informații prezentate la modul general, pag. 1007–1012.

2. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, pag. 1013–1015, incluzând:

- Manager proiect: (...)– declarație de disponibilitate, certificat manager proiect, CV, diplomă ing. CCIA, decizii de numire pe alte contracte;

- Șef șantier: (...)– CV (în prezent la (...)), declarație de disponibilitate, diplomă inginerie civilă – ACH, decizii de numire pe alte contracte, master inginerie hidrotehnică;
- RTE 6.1: (...)– diplomă ing. IC, declarație de disponibilitate, CV, autorizație RTE nr. 00002550/22.09.2017, domeniul 6.1, legitimație RTE;
- RTE 9.1: (...)– declarație de disponibilitate, CV, autorizație RTE nr. 00002406/10.04.2017, domeniile 2.3, 5.1, 9.1, legitimație RTE, diplomă ing. Construcții – CH;
- Responsabil CQ: (...)– declarație de disponibilitate, CV, diplomă ing. Ingerie civilă – ACH;
- Societate autorizată ANRE – instalații electrice: subcontractant declarat SRL (...)SRL;
- Responsabil SSM: (...)– declarație de disponibilitate, CV, certificat de absolvire cadru tehnic cu atribuții în PSI, certificat de absolvire inspector PM, certificat de absolvire inițiere specialist în managementul deșeurilor;
- Societate autorizată IGSU – montaj hidranți, AFER execuție subtraversări cale ferată: ofertant asociat (...)SRL;
- Organigrama echipei propuse, pag. 1015–1016;
- Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, pag. 1017–1048;
- Instrumentele și metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, pag. 1049–1054.
- Registru salariați ofertant lider, asociat, subcontractant (+ listă personal autorizat (...)SRL, 9 persoane, dintre care 4 autorizate ANRE), pag. 1055–1068;
- Contract de prestări servicii lucrări de laborator între ofertant și (...)SRL nr. 294/03.04.2024, autorizație ISC nr. 3873/22.07.2022, anexe autorizație, pag. 1078–1085;
- Matricea responsabilităților, pag. 1096;
- Planul de asigurare a accesului specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale (organizarea activităților privind controlul și recepția lucrărilor, inspecțiile de stat, recepția lucrărilor), pag. 1097–1099;
- Lista personalului de specialitate și a operatorilor economici autorizați, pag. 1100–1164;
- Documente suport (diplome, certificări, autorizații RTE, extras ANRE, recomandări, CV-uri, declarații de disponibilitate, autorizații), pag. 1102–1172;
- Instalații și echipamente propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului, pag. 1069–1093:
 - Registrul imobilizărilor pentru ofertantul lider, contracte de închiriere, pag. 1069–1074;
 - Registru stoc (...)SRL (nefiind operator declarat în procedură), pag. 1075–1077;
 - Registrul imobilizărilor pentru asociat, contracte de închiriere, pag. 1086–1095.

Autoritatea a arătat că au fost prezentate informații și documente suficiente pentru îndeplinirea subcerinței b), precum și informații și documente care indică resursele umane și tehnice angajate în contract.

Astfel, consideră că cerința a fost declarată îndeplinită.

Motivul nr. 4 – Ponderea neobișnuit de redusă a lucrărilor subcontractate către (...) SRL

Documente/informații prezentate de către Asocieria (...) – (...):

- Abordarea din punct de vedere proces tehnologic, coordonarea activităților, metodologia de executare a lucrărilor, pg. 1–283:

- se prezintă durata de execuție a lucrărilor (max. 60 luni, din care 12 luni efective de lucru), perioada de garanție a lucrărilor executate (60 de luni), personalul de specialitate alocat și operatorii economici autorizați, avantaje competitive ale ofertei;

Descrierea activităților, se prezintă pe scurt, următoarele informații:

- Predarea primirea amplasamentului: pg. 4–5: – se prezintă PTE;
- Trasarea lucrărilor: pg. 6: – se prezintă activitățile;
- Aspecte privind utilizarea terenului: pg. 9: – terenul va fi pus la dispoziția executantului liber de sarcini;
- Aspecte legate de căile de acces și dreptul de servitute: pg. 9: – vor fi respectate căile de acces existente și se va asigura accesul la dreptul de servitute;

- Monitorizarea structurilor existente: pg. 9: – Structurile existente vor fi monitorizate în permanentă de personalul de specialitate în vedere evitării afectării acestora;

- Procedura în cazul Reclamațiilor: pg. 9: – conform procedurii din Planul Calității;

- Protecția împotriva deteriorărilor: pg. 9: – Se va pune în aplicare Plan pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente (dacă este cazul);

- Măsuri privind Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor și ale altor terți – conform condițiilor impuse în avize (a se vedea documentul Avize.pdf): pg. 9: – Se va pune în aplicare Plan pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente (dacă este cazul), aspecte de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute în timpul execuției lucrărilor și adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză;

- Măsuri în caz de urgență, Accesul la Serviciile de Urgență: pg. 9: – se va pune în aplicare procedura de Pregătire pentru Situații de Urgență și Răspuns;

- Întreținerea drumurilor de acces: pg. 9: – Toate drumurile de acces vor fi întreținute pentru o bună desfășurare a circulației;

- Zgomotul: pg. 9: – Măsurile detaliate se regăsesc în conținutul propunerii tehnice în planul SSM și se va pune în aplicare măsurile detaliate pentru combaterea zgomotului;

- Protecția muncii și siguranța lucrărilor (se detaliază măsurile): pg. 9: – Măsurile detaliate se regăsesc în conținutul propunerii tehnice în

planul SSM și se va pune în aplicare măsurile detaliate pentru protecția muncii și siguranța lucrărilor;

- Asigurarea de condiții de muncă pentru Personalul Antreprenorului: pg. 10: – Vor fi respectate condiții de muncă în conformitate cu prevederile legale;

- Abordarea privind recepțiile, elaborarea și predarea cărții construcției: pg. 10: – Se regăsește detaliat în prezenta metodologie de execuție;

- Abordarea privind situațiile de plată și realizarea plăților, pg. 10: – Situațiile de plată și realizarea plăților se vor efectua în conformitate cu prevederile contractuale;

- Abordarea privind modificările de soluții tehnice de execuție, pg. 10: – Se regăsește detaliat în prezenta metodologie de execuție;

- Măsurarea, testarea, acceptarea Lucrărilor executate, pg. 10: – Se regăsește detaliat în prezenta metodologie de execuție;

- Abordarea privind Verificările în Perioada de Notificare a Defecțiunilor: precizarea modalităților și măsurilor de asigurare a garanției. Planul privind garanția acordată lucrărilor va descrie și termenul de mobilizare pentru constatarea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție precum și durata de remediere a eventualelor defecțiuni calculată de la data constatării unei astfel de probleme: pg. 10: – Se regăsește detaliat în Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată; – Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată (Programul de întreținere și urmărire în timp a lucrărilor în perioada de garanție), pg. 1779–1717;

- Prezentarea abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asocierie) – se vor include aici informații despre modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manoperă, exploatare utilaje și transporturi, pentru partea/părțile din contract pe care fiecare asociat le va executa, pg. 1864–1869: – (...) S.R.L – Lider asocierie – 9%; – (...) SRL – asociat – 2%; – se prezintă detalierea sarcinilor, nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor, activități, responsabilități;

- Identificarea activităților realizate de subcontractanți. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract), pg. 1870–1772: – (...) S.R.L – Montaj echipamente și execuție instalații electrice; – se prezintă modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor/modalitatea de interacționare cu subcontractantul; – se prezintă tabelar lucrările executate de către lider, asociat și subcontractant, pg. 1872; – nivelul de implicare a resurselor – ofertant asociat (formularul C7, C8), pg. 1873–1874; – nivelul de implicare a resurselor – subcontractant (formularul C7, C8), pg. 1875–1876;

- Modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului (inclusiv detalii privind utilizarea opțiunii de plată directă), pg. 1871: – Plățile către subcontractant se vor efectua de către liderul de asociere în conformitate cu acordul de subcontractare. Subcontractantul nu optează pentru plata directă;

- Se prezintă activitățile de punere în operă a documentației tehnice, respectarea etapelor din programul de urmărire a calității lucrărilor, tratarea neconformităților, recepția la terminarea și la expirarea garanției, managementul schimbărilor și impactul asupra comunității, precum și organizarea de șantier (pg. 11-19);

- Se descrie metodologia de lucru privind strategia de execuție, programul de lucru, resursele, obiectivele, modul de comunicare cu beneficiarul, aprovizionarea, planificarea activităților, structura organizatorică, asigurarea calității, gestionarea documentelor și testarea lucrărilor (pg. 19-56);

- Sunt prezentate datele tehnice și metodologia de realizare a lucrărilor: date generale, amplasament, lucrări existente și proiectate, rețele de apă și canalizare, stații de pompare, stație de epurare, devieri de utilități, surse de energie, căi de acces, trasarea lucrărilor, organizarea de șantier, lucrări de specialitate, instalații hidroedilitare și electrice, specificații tehnice pentru materiale, conducte, cămine, construcții, structuri metalice și programe de urmărire a comportării în timp (pg. 57-276);

- Organizarea execuției (pg. 277-283);

- Sursele principalelor materiale utilizate (se prezintă tabelar tipul resursei/furnizorul-producătorul), pg. 284;

- Plan de pază a șantierului, pg. 285–292;

- Metodologia privind organizarea de șantier, pg. 293–305;

- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, pg. 306–308;

- Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute în timpul execuției lucrărilor, pg. 309–314;

- Plan pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, pg. 315–321;

- Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, pg. 322–325;

- Plan de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției (scop/domeniu de aplicare/definiții, termeni și prescurtări/documente de referință/descrierea obiectivului de investiție (oferta)/descrierea sistemului de management integrat – calitate-mediu-SSM, aplicat la lucrare – anexa 3/descrierea structurii organizaționale a contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului – anexa nr. 1/modul de gestionare-management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului/resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv: forța de muncă, materiale și infrastructura/modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă/modalitatea de control și

gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor/anexe: organigrama, descrierea SMI aplicat la lucrare, proceduri tehnice de execuție, PCCVI, sursele de aprovizionare), pg. 326–485;

- Lista și Procedurile tehnice de execuție (predarea-primirea amplasamentului/planificarea execuției lucrărilor/organizarea șantierului/transport materiale de construcții/semnalizarea rutieră permanentă-temporară/conducta de refulare/montare/instalare echipamente-utilaje/asigurarea controlului calității/trasarea lucrărilor de rețele și instalații aferente construcțiilor edilitare/execuție lucrări de săpături la construcții edilitare/lucrări de execuție alimentare cu apă – montaj conductă/lucrări de execuție cămine/lucrări de execuție stații pompare apă curată-uzată/execuție a îmbinărilor sudate prin electrofuziune a țevelor din PEHD tip șa și manșon/execuție a îmbinărilor sudate prin sudură electrică manuală cu electrod învelit/montajul garniturilor la îmbinările cu flanșe, blende/executarea instalațiilor de utilizare J.T./execuția bransamentelor aeriene J.T./lucrări de execuție foraje – subtraversări drumuri naționale/lucrări de execuție canalizare ape uzate – colectoare principale/lucrări de execuție canalizare ape uzate – rețele secundare de canalizare/lucrări de execuție instalații hidraulice/încercarea de etanșeitate pentru conductele din PEHD, montate îngropat/hidroizolații/montare hidranți/execuție împrejmuire/lucrări de execuție instalații hidraulice și de ventilație în cămine pompare ape uzate/fasonarea și montarea oțelului beton în elemente din beton armat/cofrarea structurilor din beton și beton armat/ prepararea și transportul betonului/trasarea lucrărilor de drumuri/execuție terasamente/execuție strat de fundație din balast, balast amestec optim/execuție strat de fundație din piatră spartă, piatră spartă amestec optim/desfacere și refacere sistem rutier nerigid/lucrări pe timp friguros/execuție lucrări amenajare peisagistică – spații verzi/amenajare protecția mediului/desfacere și refacere rigole betonate și șanțuri/strat de balast – refaceri/strat de piatră spartă – refaceri/așternere mixturi asfaltice – refaceri/subtraversări prin metoda forajului orizontal dirijat/foraje/alimentare cu energie electrică a stației de pompare și epurare/bazin de omogenizare/platformă acces/ desfacere și refacere podețe tubulare/probe tehnologice/amenajarea terenului/execuție lucrări de protecție și susținere conducte și cabluri), pg. 485–874;

- Programul pentru controlul calității, verificări și încercări – PCCVI (se prezintă tabelar: faza de execuție/conținutul operațiunii de control/prescripția după care se execută/cine participă/înregistrări ce se întocmesc/frecvența-faza, respectiv: activități specifice și relevante la execuție/element-caracteristică verificată/documentația în baza căreia se realizează verificarea/frecvența stabilită/criterii de acceptare/confirmare rezultate/obs., Planul calității: categorii de lucrări/ reglementarea/frecvența/criterii de acceptare/funcții implicate în control/înregistrări), pg. 875–961;

- Lista procedurilor operaționale, pg. 962–1002;

- Formularele F5 – Fișe tehnice + documente suport (Memoriu Tehnologic + Breviar dimensionare extindere SEAU-Adiss/specificații tehnice pompe/fișe tehnice/Agremente tehnice: Conducte și fittinguri din PEID, producător Valrom Industrie SRL/Declarații de conformitate/Aviz sanitar Tevi din PE 100RC/Prospecte/Manual montaj și exploatare stație de pompare SPAU-MU), pg. 1538–1741.

- Rezultă un procent mai mic prin faptul că asigurarea resursei materiale o face antreprenorul general.

- Prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând 84,56% din valoarea estimată a contractului, preturile/tarifele oferite situându-se la nivelul pieței în domeniul execuției de lucrări de construcții.

Mai mult, legislația în domeniul achizițiilor publice nu impune un prag, fie acesta minim sau maxim, pentru exercitarea dreptului de subcontractare.

5. Cu privire la graficul de execuție incomplet/neconform, autoritatea contractantă prezintă documente/informații prezentate de către Asocieria (...) – (...):

- Partea narativă (pg. 1173–1216):

Raport justificativ, descrierea obiectivului ce urmează a fi executat: extindere rețea alimentare apă și branșamente, extindere rețea alimentare apă, căminele de vane, branșamente, hidranți incendiu supraterani, cămine de vane, vane sertar, robinete cu bilă, clapetă de sens, supapă de aerisire/dezaerisire, traversări de drumuri, extinderea rețea de canalizare și racorduri, cămine de racord, stație de pompare ape uzate, centralizator SPAU-uri, împrejmuire stație de pompare, suplimentare capacitate stație de epurare, alte lucrări necesare în incinta SEAU, descrierea stației de epurare, descrierea procesului tehnologic de epurare, sisteme de control și monitorizare, devierile și protejările de utilități afectate, sursele de apă, energie electrică, gaze, telefon și altele asemenea pentru lucrări definitive și provizorii, căi de acces permanente, căile de comunicații și altele asemenea, trasarea lucrărilor, antemăsurătoarea, descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare, diagrama Gantt, drumul critic și analiza acestuia, analiza resurselor.

Anexe:

- Graficul Gantt, pg. 1217: durata de execuție de 12 luni calendaristice, defalcat pe luni și săptămâni calendaristice; graficul este întocmit la nivel de obiecte și categorii de lucrări (conform formular F2 din proiectul tehnic), conține inclusiv Ordin de Începere, Predare–primire amplasament, trasarea lucrărilor, organizarea de șantier, probe tehnologice și teste, structurat pe: Poziție, Denumire, Durata, Data început, Data sfârșit, Asociați–subcontractanți, eșalonarea calendaristică împărțită pe luni și săptămâni; conține activitățile asociatului (hidranți incendiu, subtraversări) și ale subcontractantului (instalații electrice, montaj echipamente, racord electric subteran);

- Data de început: 01.07.2025;

- Data sfârșit: 27.06.2026;
 - Graficul Gantt cu evidențierea drumului critic, pg. 1218;
 - Graficul Gantt pe zile și săptămâni cu resursele aferente fiecărei activități, pg. 1219–1226;
 - Resursele alocate fiecărei activități în funcție de graficul Gantt (tabelar: Index, WBS, Denumire, UM, Cantitate, Durata, Manopere, Utilaje, Transporturi, Materiale), pg. 1227–1239;
 - Dispunerea materialelor pe zile, pg. 1240–1241;
 - Dispunerea materialelor pe luni, pg. 1242–1247;
 - Dispunerea manoperei pe zile, pg. 1248–1251;
 - Dispunerea manoperei pe luni, pg. 1252–1253;
 - Histograma muncitorilor, pg. 1254;
 - Dispunerea numărului de utilaje pe zile, pg. 1255–1259;
 - Dispunerea numărului de utilaje pe luni, pg. 1260–1261;
 - Histograma utilajelor, pg. 1262;
 - Dispunerea tonelor transportate pe zile, pg. 1263–1273;
 - Dispunerea tonelor transportate pe luni, pg. 1274;
 - Histograma tonelor transportate, pg. 1275;
 - Succesiunea și inter-relaționarea activităților, pg. 1278–1279;
 - Descrierea drumului critic, a punctelor critice și a rezervelor de timp, pg. 1280–1281;
 - Curba S, pg. 1282;
 - Diagrama PERT, pg. 1277;
 - Diagrama WBS, pg. 1276;
 - Graficul general de realizare a investiției publice (pe ani de execuție), pg. 1283–1284.
 - Graficul Gantt prezentat se încadrează în durata contractului de achiziție, fiind prezentată planificarea fizică a activităților pe luni și săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică.
 - Termenul de execuție ofertat de 12 luni – execuție efectivă – este cel solicitat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.
 - Conține activitățile realizate de asociat și subcontractant.
- Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerința a fost declarată îndeplinită.
- Cu privire la motivele nr. 6 și 7, respectiv la lipsa dovezii personalului autorizat, și lipsa licențelor pentru utilajele propuse autoritatea contractantă face trimitere la răspunsul de la punctul 2.
- Referitor la Motivul nr. 8, respectiv lipsa dovezii că Asocierea (...) – (...) și subcontractantul (...) SRL nu sunt în conflict de interese cu autoritatea contractantă, a indicat că, potrivit fișei de date, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, la punctul III.1) „Condiții de participare”, subpunctul III.1.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, cerința a fost formulată astfel:
- Ofertanții, asociații, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59–60 din Legea nr. 98/2016, încadrarea în aceste situații atrăgând excluderea ofertantului

din procedura de achiziție. Modalitatea de îndeplinire: operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa cerința în formularul DUAЕ.

În continuare, au fost enumerate persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante și persoanele cu funcție de decizie din cadrul furnizorului de servicii de achiziție.

Autoritatea contractantă a precizat că ofertantul a îndeplinit cerința prin completarea cu răspunsul „NU” la întrebarea din formularul DUAЕ referitoare la conflictul de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice.

Precizează că prin adresa nr. 4421/05.06.2025 s-au solicitat clarificări cu privire la lipsa conflictului de interese, având în vedere modificarea componenței persoanelor cu funcție de decizie. Din acestea reiese că a fost solicitat, către toți ofertanții, în data de 05.06.2025, reconfirmarea lipsei conflictului de interese conform prevederilor art. 59–60 din Legea nr. 98/2016, având în vedere modificarea componenței persoanelor cu funcții de decizie menționate în fișa de date, la paginile 4 și 5, prin adăugarea doamnei Ciocîrlan Mihaela în funcția de consilier achiziții publice.

9. Cu privire la lipsa dovezii că Asocierea (...) – (...) și subcontractantul (...) prezintă o ofertă asumată de toți membrii asocierii, cât și opinia avizată a subcontractantului declarat, autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, împuternicirile menționate de contestator.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat acordul de asociere și acordul de subcontractare, care fac dovada că asociatul și subcontractantul își asumă să fie reprezentați de liderul asocierii pentru procedura care face obiectul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 1105/20.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a transmis un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

La data de 25.08.2025, (...) SRL, lider al Asocierii (...) SRL – (...) SRL, prin Societatea Civilă de Avocați (...), a formulat cerere de intervenție accesorie cu nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), în dosarul CNSC nr. (...)/C7/2025, având ca obiect contestația formulată de operatorul economic (...)

Intervenienta a arătat că justifică un interes legitim, propriu, născut și actual, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin prezentul demers urmărește menținerea rezultatului procedurii și combaterea criticilor formulate de contestatoare.

În fapt, prin anunțul de participare simplificat nr. (...)/05.05.2025, (...) a inițiat procedura de atribuire a contractului „Extindere rețele alimentare apă și canalizare în (...), județul (...)”. Au depus oferte cinci operatori economici, printre care intervenienta, în calitate de lider al Asocierii și (...). Prin Raportul procedurii nr. 5918/06.08.2025, oferta intervenientei a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta (...),

admisibilă și clasată pe poziția a doua. Contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, intervenienta a arătat că autoritatea contractantă a acordat acces la documentele pentru care nu s-a justificat caracterul confidențial, respectând atât dreptul contestatoarei, cât și dreptul intervenientei la păstrarea confidențialității. Confidențialitatea a fost justificată prin declarații și documente anexate ofertei, similare celor depuse de contestatoare.

Referitor la capacitatea economică și financiară, intervenienta a depus extrase de cont și adrese bancare care atestă accesul la resurse financiare în cuantum de peste 2.605.361,07 lei, valabile pe o perioadă de 3 luni, negrevate de datorii și destinate exclusiv executării contractului, confirmate prin declarații pe proprie răspundere. Documentele depuse sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței, iar în măsura în care ar fi fost necesare clarificări suplimentare, acestea puteau fi solicitate de autoritate, conform principiului proporționalității.

Referitor la personalul subcontractantului (...)SRL, intervenienta a depus documentele solicitate: registrul salariaților, lista personalului autorizat ANRE, atestate ANRE, adeverințe și organigrama care include personalul subcontractantului.

Referitor la ponderea lucrărilor subcontractate, intervenienta a arătat că valoarea ofertată se situează peste pragul de 80% prevăzut de lege, astfel încât oferta nu este neobișnuit de scăzută, iar simpla comparare a cotelor alocate subcontractanților nu are relevanță.

Referitor la graficul de execuție, intervenienta a arătat că acesta a fost întocmit și depus conform cerințelor, cu evidențierea activităților subcontractantului (...)SRL

Referitor la personalul autorizat, intervenienta a depus documente pentru toți specialiștii solicitați, inclusiv RTE domeniul 6.1 – Instalații electrice, precum și alte calificări relevante pentru obiectul contractului.

Referitor la licențele pentru utilaje, intervenienta a arătat că documentația de atribuire nu a impus obligația depunerii acestora, fiind prezentate tabelar informațiile solicitate privind utilajele și echipamentele.

Referitor la conflictul de interese, intervenienta a completat DUAЕ, reconfirmând prin declarații lipsa conflictului în raport cu persoanele cu funcții de decizie ale autorității contractante.

Referitor la asumarea ofertei, intervenienta a arătat că documentația de atribuire a prevăzut doar acordul de asociere și acordul de subcontractare, iar oferta a fost semnată cu semnătură electronică extinsă de reprezentantul legal al liderului asocierii.

În drept, intervenienta s-a întemeiat pe dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016. În probatoriu, a solicitat admiterea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare.

Intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor autorității

contractante ca legale și temeinice și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

La data de 15.09.2025, reprezentantul contestatoarei și cel al intervenientei au studiat dosarul cauzei la sediul CNSC.

După studierea dosarului cauzei, contestatoarea nu a înțeles să formuleze concluzii scrise.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) S.R.L., în calitate de lider al asocierii (...) – (...), a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante ca fiind legale și temeinice, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Aceasta a arătat că a dovedit îndeplinirea cerinței de capacitate economică și financiară prevăzută în documentația de atribuire, respectiv accesul la resurse financiare în valoare de minimum 2.605.361,07 lei. În susținerea acestei cerințe a depus extrase bancare și scrisori de confirmare emise de Banca Transilvania, precum și declarații pe proprie răspundere. Intervenienta a subliniat că fluctuațiile de sold nu prezintă relevanță, cât timp documentele bancare probează în mod cert accesul la suma solicitată. A invocat dispozițiile art. 29 din H.G. nr. 395/2016 și art. 177 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, arătând că cerința a fost astfel îndeplinită.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei, intervenienta a precizat că și contestatoarea a fost evaluată pe baza aceluiași tipuri de documente, iar declarația pe proprie răspundere constituie documentul cu relevanță juridică. A arătat, de asemenea, că nu există nicio obligație ca fiecare membru al asocierii să dovedească proporțional capacitatea financiară în raport de cota de participare, resursele putând fi cumulate în conformitate cu art. 185 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la subcontractantul (...) și la graficul de execuție, intervenienta a arătat că personalul subcontractantului a fost detaliat în ofertă, activitățile acestuia fiind reflectate în graficul Gantt depus la paginile 1217–1219 din ofertă. Totodată, a menționat că graficul de execuție, prezentat la paginile 1173–1284, include toate activitățile și etapele de realizare a contractului, respectând ordinea și succesiunea logică.

În privința ponderii reduse a lucrărilor subcontractate către NELA TRANS, intervenienta a arătat că distribuirea resurselor reflectă în mod corespunzător lucrările de instalații electrice ce revin subcontractantului. A subliniat că legislația nu impune praguri minime sau maxime pentru subcontractare și că o comparație între procente de subcontractare din oferte diferite nu are relevanță pentru evaluare. Prețul oferit de intervenientă, reprezentând 84,56% din valoarea estimată, se situează la nivelul pieței, iar diferența față de celelalte oferte este nesemnificativă.

Cu privire la personalul autorizat, intervenienta a arătat că documentația nu a impus desemnarea unui responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 2.1 drumuri sau a unui inginer CFDP, obiectul

contractului vizând lucrări de alimentare cu apă și canalizare, nu drumuri. A menționat că oferta include specialiști relevanți, precum RTE domeniul 9.1, RTE domeniul 6.1 și inginer hidrotehnic.

Referitor la licențele utilajelor, intervenienta a arătat că documentația nu a impus depunerea licențelor de transport, ci doar prezentarea unor informații tabelare privind infrastructura disponibilă.

În ceea ce privește conflictul de interese, intervenienta a precizat că a depus formulare DUAЕ completate pentru fiecare membru al asocierii și pentru subcontractant, prin care s-a declarat lipsa oricărei situații de conflict de interese. Ulterior modificării persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, prin includerea doamnei Ciocârlan Mihaela, intervenienta a reconfirmat lipsa conflictului de interese prin declarații actualizate.

În legătură cu asumarea ofertei, intervenienta a arătat că documentația nu a solicitat depunerea unei împuterniciri distincte. Aceasta a subliniat că acordul de asociere și acordul de subcontractare fac dovada asumării ofertei de către toți membrii, iar oferta a fost semnată de reprezentantul legal al liderului, nu de un împuternicit.

În concluzie, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor autorității contractante ca fiind legale și temeinice și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținere, a anexat dovada achitării acestora, constând în factură și confirmarea plății sumei de 9.075 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețele alimentare apă și canalizare în (...), județul (...)*»”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/05.05.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 29.05.2025, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 10.601.444,28 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 29.05.2025, ora 15:13, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse cinci oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 5918/06.08.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile două oferte și aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” a stabilit următorul clasament final: (...)

Prin adresa nr. 5921/06.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final, punctajul obținut de aceasta, numele ofertantului desemnat câștigător, punctajul obținut de acesta, precum și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta (...), respectiv:

Ofertant	Punctaj -tehnic Perioada de garanție a lucrărilor	Punctaj tehnic -Perioada de garanție a echipament elor	Punctaj financiar - Prețul ofertei	Punctaj total	Clasa ment
Asocierea: (...) S.R.L. (LEADER), (...) S.R.L.	10 puncte (60 luni)	10 puncte (60 luni)	80 (8.964.624, 95 lei)	100 puncte	1
S.C. (...)S.R.L.	10 puncte (60 luni)	10 puncte (60 luni)	69,18 (10.366.30 7,59 lei)	89,18 puncte	2

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 5918/06.08.2025 în ceea ce privește admiterea ofertei desemnate câștigătoare și a rezultatului comunicat prin adresa nr. 5921/06.08.2025.

2. Constatarea ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocierea (...) SRL - (...) SRL drept neconformă și inacceptabilă;

3. Acordarea accesului la dosarul Achiziției publice, în format integral”.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211569443/1 din data de 12.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala (...).

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. 1266/25.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor Autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 25.08.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.*

134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de 13.08.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 25.08.2025, inclusiv, în condițiile în care zilele de 23 și 24.08.2025 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 25.08.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...) cu privire la oferta asocierii (...) SRL – (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea (...) SRL – (...)SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar solicitările acestora privesc respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...) SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prima critică a contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Deși critica autoarei contestației vizează accesul la toate ofertele depuse în procedură, Consiliul apreciază că (...)S.R.L. dovedește un interes doar în analizarea ofertei câștigătoare depusă de asocierea (...) S.R.L. (LEADER) (...) S.R.L. și a modului în care a fost evaluată această ofertă.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 1031/07.08.2025, contestatoarea (...) a solicitat autorității contractante acces neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 6001/08.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că dosarul achiziției nu are caracter public deoarece procedura de atribuire nu este finalizată. Cu privire la art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, (...) a comunicat ofertantului (...) faptul că raportul procedurii este publicat în SEAP iar informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost, pe care i le poate pune la dispoziție sunt următoarele:

- Documentele de calificare și DUAE pentru ofertantul ROVALSTONE S.R.L;

- Documentele de calificare și DUAE pentru ofertantul MAGHEBO S.R.L;

- Documentele de calificare si DUAЕ pentru ofertantul Asocierea: (...) S.R.L. (LEADER), (...) S.R.L;
- Documentele de calificare si DUAЕ pentru ofertantul Asocierea: COMTRANSPORT S.R.L. (Leader), S.C. EURO EST GROUP S.R.L.

De asemenea, (...) a comunicat contestatoarei faptul că informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare au fost declarate și probate de către:

- (...) , ca fiind confidențiale, conform prevederilor din raportul procedurii nr. 5918/06.08.2025, astfel prin trimiterea lor s-ar încălca prevederile art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul prezentei cauze, atât contestatoarea (...) cât și intervenienta (...) S.R.L. au solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- asocierea (...) SRL – (...)SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică (în totalitate), propunerea financiară (în totalitate), răspunsurile la clarificări (în totalitate);

- (...) a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și „orice răspuns la solicitările de clarificări cu privire la acestea”.

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)**

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întrădevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, *Mobistar*,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *Mobistar*, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C927/19, (pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și

articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents [https://curia.europa.eu/juris/](https://curia.europa.eu/juris/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...) document/document_print.jsf?docid = 245661&text= &dir=&doclang=RO&part =1&occ=first &mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de asocierea (...) SRL – (...)SRL și de (...), răspunsurile similare ale acestora, ca urmare a verificării confidențialității ofertelor de către CNSC, Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare a acestor ofertanți, este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea

documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

În ceea ce privește cererile de acces formulate de părți privind accesul la dosarul constituit la Consiliu, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, **cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare a contracandidatului.**

Consiliul a decis să acorde părților acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie și de expertul cooptat în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAE și documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții părților cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestații.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele

declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin studierea la sediul CNSC a dosarului cauzei, criticile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 au rămas fără obiect, Consiliul urmând a analiza toate criticile contestatoarei, în condițiile în care s-a constatat că autoritatea contractantă a îngreunat nejustificat accesul contestatoarei la toate procesele verbale întocmite de comisie și de expertul cooptat în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, documentele suport DUAE, precum și la formularul de propunere financiară al ofertantului aflat pe locul 1 în clasamentul final, deși toate aceste înscrisuri fac parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 din HG nr. 395/2016. După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în data de 15.09.2025, contestatoarea nu a înțeles să formuleze concluzii scrise.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința privind capacitatea economică și financiară prevăzută la secțiunea III.1.2 din Fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții aveau obligația să demonstreze, la momentul depunerii ofertei și ulterior, la solicitarea autorității contractante, că dispun de resurse financiare negrevate de datorii (de exp. depozite bancare, acces la instrumente de finanțare, linii de credit etc.), în valoare de minim 2.605.361,07 lei, sumă destinată exclusiv îndeplinirii contractului ce urma a fi atribuit, pentru o perioadă de 3 luni de la semnarea acestuia, și independent de alte angajamente contractuale.

Analizând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Bonitate/acces la resurse/cash-flow:

Of

i

vor demonstra ca I

o

f

e

rte

i

*au acces la resurse financiare, negrevate de datorii, de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare, linii de credit etc, in suma de minim **2.605.361,07** lei, suma ce va fi destinata exclusiv*

îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ cu informații despre accesul la resurse financiare și se va prezenta îndeplinirea întregii cerințe, ca exemplu: acces la resurse financiare, negrevate de datorii, ..., în suma de ... lei, suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale.(...)"

În soluționarea acestei, critici Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 177 din Legea nr. 98/2016:

„ (1) Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară, de regulă, prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a)

**d
e
clarați
i**

sau

extras

c

o

r

espunzătoare

r

e

sau, acolo unde este cazul, dovada asigurării de risc profesional;

b) prezentarea situațiilor financiare sau a extraselor din situațiile financiare, în cazul în care publicarea situațiilor financiare este prevăzută de legislația țării în care este stabilit operatorul economic";

- Art. 185 din Legea nr.98/016:

„(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, s

grup

u

lu

i

, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru".

- Art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016:

„DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în **d**
sele
e
cție”.

Analizând DUAЕ-urile depuse în prezenta procedură de atribuire, de fiecare membru al asocierii, Consiliul reține următoarele:

- În DUAЕ-ul liderului asocierii (...) SRL, se regăsesc următoarele precizări:

Situația economică și financiară	Răspuns:
Indicator financiar	Raport: Confirma sold cont banca nr. 1985267/21.05.2025 Descriere: Acces la resurse financiare, negrevate de datorii, în suma de 1.346.998,8 lei, suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale

De asemenea, a fost prezentată adresa nr. 1985267/21.05.2025 emisă de Banca Transilvania din care rezultă că la data de 21.05.2025 soldul contului curent al societății (...) SRL este de 1.346.998,8 lei;

- În DUAЕ-ul asociatului (...) SRL, se regăsesc următoarele precizări:

Situația economică și financiară	Răspuns:
Indicator financiar	Raport: Extras de cont Descriere: Acces la resurse financiare, negrevate de datorii, în suma de 2.605.361.07 lei, suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale.

De asemenea, a fost prezentat un extras de cont de la Banca Transilvania emis la data de 19.05.2025 din care rezultă un cont disponibil pentru societatea (...) SRL de 3.109.226,66 lei.

Prin adresa nr. 4421/05.06.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii (...) SRL - (...) SRL să prezinte în cadrul DUAЕ revizuit informații/documente din care să reiasă faptul că valorile menționate sunt valabile și la data depunerii ofertei, respectiv 29.05.2025.

Asocierea (...) SRL - (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 572/06.06.2025, precizând următoarele:

RASPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARI NR. 1

Va transmitem DUAЕ revizuită însoțită de documente justificative care atestă că este îndeplinită cerința privind dovada accesului la resurse financiare negrevate de datorii în cuantum de 2.605.361,07 lei la data depunerii ofertei respectiv 29.05.2025, suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă.

Anexat, asocieria criticată a prezentat DUAЕ-uri revizuite, după cum urmează:
(...) SRL:

Situația economică și financiară	Răspuns:
Indicator financiar	Raport: Confirma sold cont bancă la data de 29.05.2025 nr. 2182170 și extras de cont nr. 91/29.05.2025 Descriere: Acces la resurse financiare, negrevate de datorii, în sumă de 1.149.836 lei și 15000 euro suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale

(...) SRL:

Situația economică și financiară	Răspuns:
Indicator financiar	Raport: Extras de cont nr. 83 din data de 29.05.2025 Descriere: Acces la resurse financiare, negrevate de datorii, în sumă de 1.613.194,17 lei, suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale.

De asemenea, au fost prezentate următoarele documente:

- un extras de cont pentru societatea (...) SRL din care rezultă că la data de 29.05.2025 avea un cont **disponibil** de 1.149.836,34 lei și adresa nr. 2182170/05.06.2025 din care rezultă că la data de 29.05.2025, societatea avea soldul contului în lei de 1.149.836 lei iar în EUR 15.000 EUR;
- un extras de cont pentru societatea (...) SRL din care rezultă că la data de 29.05.2025 avea un cont **disponibil** de 1.613.194,17 lei.

Întrucât în cadrul cererii de intervenție (...) SRL susține caracterul suficient al documentelor depuse de aceasta prin raportare la modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- În cadrul DUAЕ (...) a menționat următoarele:

Situatia economica si financiara	Raspuns:
Indicator financiar	Raport: Active circulante / datorii curente = 1,5455 Descriere: Declaram că detinem/avem acces la depozite bancare, resurse reale, ferme/angajamente negravate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, în suma de minim 2.605.361,07 lei, suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților.

De asemenea, (...) a prezentat o Declarație al cărei conținut este următorul(...)

Prin adresa nr. 4415/05.06.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...) să prezinte în cadrul unui DUAЕ revizuit în mod clar care este documentul (depozite bancare, acces la instrumente de finanțare, linii de credit etc.), prin care se îndeplinește cerința de calificare (număr, dată etc).

(...) a răspuns prin adresa nr. 780/06.06.2025, precizând următoarele:

1. Va transmitem DUAЕ-ul revizuit conform solicitării autorității contractante împreună cu Adresa nr. 26929 din 05.06.2025 emisă de Unicredit Bank prin care se justifică capacitatea de finanțare pentru investiția oferită.

Anexat, (...) a prezentat DUAЕ revizuit, după cum urmează:

Situatia economica si financiara	Raspuns:
Indicator financiar	Raport: Active circulante / datorii curente = 1,5455 Descriere: Declaram că detinem/avem acces la depozite bancare, resurse reale, ferme/angajamente negravate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, în suma de minim 2.605.361,07 lei, suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților Contract de facilitare de credit nr. SUCC/8387_CSC din 08.01.2025

De asemenea, a fost prezentată adresa nr. 269/05.06.2025 emisă de UNICREDIT BANK din care rezultă următoarele informații: (...)

De asemenea, adresa băncii precizează în mod clar faptul că:

Această scrisoare nu implică nici un angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți, iar confirmarea de mai sus se bazează pe informațiile și soldurile de la data prezentei adrese, fără a reprezenta angajamentul Băncii de a monitoriza dacă și în ce scop clientul va utiliza sumele din contul menționat.

precum și faptul că facilitatea de tip linie de credit expiră la data de 08.01.2026.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au verificat, în raport de ambii ofertanți, modul de îndeplinire al cerinței, la data limită de depunere a ofertei în raport de

dispozițiile art. 177 din Legea nr. 98/2016, coroborând declarațiile pe proprie răspundere prezentate de ofertanți cu documentele bancare prezentate de aceștia (dispozițiile art. 177 din Legea nr. 98/2016 fac referire expresă la extrase bancare), luând în considerare și faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 185/2016, în cazul unor asocieri, îndeplinirea criteriilor privind situația economică și financiară, se demonstrează **prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului**, în documentația de atribuire nefiind prevăzută o cerință contrară.

Consiliul apreciază că extrasele bancare prezentate de ofertantul criticat reprezintă o dovadă a disponibilității sumelor în discuție, nefiind dovedit că acestea sunt grevate de datorii, soldul fiind **disponibil** așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția Consiliului. În plus, intervenienta a probat prin adresele nr. 3147696/21.08.2025 și nr. 3134971/20.08.2025 emise de Banca Transilvania că niciuna din societățile care fac parte din asocierea câștigătoare nu figurează cu popririi active asupra conturilor deschise la Banca Transilvania, motiv pentru care Consiliul va respinge critica în analiză.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta câștigătoare nu prezintă informații relevante despre personalul subcontractantului (...)S.R.L., deși acesta este indicat pentru activități de instalații electrice.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că informații privind personalul subcontractantului (...)S.R.L. se regăsesc la paginile 1065-1067 (registru salariați), pagina 1068 – Listă personal autorizat al societății (...)S.R.L. în cadrul căreia, printre alte informații, se regăsesc *„pregătirea profesională”, „funcția în cadrul operatorului economic” și „Gradul și tipul legitimației de electrician autorizat”,* precum și la pagina 1169 se află Adeverința dlui. (...) - electrician autorizat – angajat (...)S.R.L., motiv pentru care va respinge și această critică a contestatoarei.

Contestatoarea S.C. (...)S.R.L. a mai criticat ponderea neobișnuit de redusă a lucrărilor subcontractate către (...)S.R.L.

Analizând propunerea financiară a asocierii criticate, Consiliul reține că aceasta nu este neobișnuit de scăzută în sensul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [*„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*], astfel încât Comisia de evaluare nu avea obligația de a face verificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea (...) SRL – (...)SRL, astfel cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește valoarea lucrărilor de instalații electrice, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal nr. 5724/30.07.2025, Comisia a consemnat, în referire la asocierea criticată, faptul că

„prețurile/tarifele oferite se situează la nivelul pieței”, astfel încât comisia nu a considerat conform dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 că „anumite elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”.

Pe de altă parte, autoarea contestației nu a făcut dovada că valoarea lucrărilor subcontractate societății (...)S.R.L. ar fi neobișnuit de scăzută prin raportare la elementele prevăzute de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, simpla comparație a valorilor oferite de contestatoare și ofertantul criticat neavând nicio relevanță.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că graficul de execuție este incomplet și neconform.

Consiliul constată caracterul speculativ și nedovedit al criticii.

Verificând susținerile intervenientei referitoare la faptul că graficul de execuție se regăsește la paginile 1173 – 1284 din propunerea tehnică și cuprinde:

„ Raport justificativ graphic

Graficul Gantt

Graficul Gantt cu evidențierea drumului critic

Resursele alocate fiecărei activități în funcție de graficul Gantt

Graficul Gantt pe zile si saptamani cu resursele aferente fiecărei activitati

Disponerea materialelor pe zile

Disponerea materialelor pe luni

Disponerea manoperei pe zile

Disponerea manoperei pe luni

Histograma muncitorilor

Disponerea numărului de utilaje pe zile

Disponerea numărului de utilaje pe luni

Histograma utilajelor

Disponerea tonelor transportate pe zile

Disponerea tonelor transportate pe luni

Histograma tonelor transportate

Sucesiunea si inter relationarea activitatilor

Descrierea drumului critic, a punctelor critice si a rezervelor de timp

Curba S

Diagrama PERT

Diagrama WBS

Graficul fizic

Totodată, activitățile realizate de subcontractantul S.C. (...)S.R.L sunt evidențiate clar în conținutul Graficul Gant la pagina 1217-1219”, Consiliul le apreciază ca fiind exacte, motiv pentru care va respinge și această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează, lipsa dovezii personalului autorizat, solicitată prin Caietul de sarcini, pag. 6.

Din analiza documentelor puse la dispoziție și a Raportului procedurii, contestatoarea a susținut că:

- nu este prezentată dovada existenței personalului autorizat pentru toate tipurile de lucrări solicitate;

- în mod particular, nu există dovada pentru RTE domeniul 6.1 – instalații electrice, deși această categorie este atribuită subcontractantului (...)S.R.L., aspect corelat cu motivele anterior prezentate;

- lipsesc datele și documentele despre personalul acestui subcontractant;

- nu este justificată implicarea personalului pentru lucrările de drumuri (RTE domeniul 2.1 – drumuri și inginer CFDP) în raport cu volumul și complexitatea reală a refacerilor rutiere necesare.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute prezentul document și în caietul de sarcini și va conține:

- 1. Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) (...)*

- 2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :*

- a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; (...)*

- b) resurse disponibile:*

- personal: se va prezenta structura echipei tehnice propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus (inclusiv pentru subcontractanți) însoțite de documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate (nume, prenume/ rol propus în cadrul echipei/ activitățile pe care le realizează/ organizația-operatorul ec. de care aparține persoana propusă + coordonate de contact/relația cu ofertantul/rolul pentru care este propus/ cooperări anterioare în proiecte/contracte cu alți membri ai echipei/personalului în acest contract/ calificarea educațională relevantă.../abilități/ descrierea experienței generale relevante pt rolul propus.../ responsabilitățile ce urmează a fi îndeplinite.../ abilități.../educație/certificare/formare profesională...).*

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că fiind relevant răspunsul consolidat la solicitările de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3860/14.05.2025, prin care răspunzând următoarei solicitări de clarificări formulată de un operator economic interesat, și anume: „*SOLICITARE nr. 10: Va rugăm precizați concret*

personalul de specialitate ce trebuie prezentat in propunerea tehnica", autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„RĂSPUNS nr. 10:

Of

e
r
p
p
e

ntru

cel

put
i

n

u

r

m

atoa

r

el

e

categorii:

- Manager proiect;
- Sef şantier;
- **Resp**

ex

e

c

uția;

- Personalul responsabil pentru indeplinirea cerinței nr. 6, din caietul de sarcini, 2.5. Modul de prezentare a propunerii tehnice, cu privire la deținerea autorizațiilor/atestărilor necesare pentru execuția acelor lucrări ce fac parte din prezentul contract ce intra sub incidența Ordinului ANRE 134/15.12.2021 care prevede in cadrul Art.

- Responsabil tehnic cu controlul calitatii;
- Responsabil control sanatate munca.

Ofertanții, ca specialisti in domeniu, isi vor prezenta echipa de personal de specialitate necesara si suficienta indeplinirii contractului”.

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că documentația de atribuire nu a impus o cerință specifică referitoare la RTE, prin răspunsul la clarificări menționându-se că echipa va conține „cel puțin următoarele categorii de personal”, făcându-se referire la un singur responsabil tehnic cu execuția.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că aceasta conține nominalizați RTE pe domeniile 6.1 și 9.1., după cum urmează:(...)

Pentru persoanele anterior menționate au fost depuse (a se vedea paginile 1144 – 1157 din propunerea tehnică) următoarele documente:

- Declarații de disponibilitate;
- CV – uri;
- Autorizații RTE;
- Diplome de studii;
- Legitimații RTE.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la existența unui RTE domeniul 2.1 – drumuri și inginer CFDP, Consiliul constată că documentația de atribuire nu a impus ca ofertanții să facă dovada că dețin astfel de personal, **motiv pentru care nicio ofertă nu ar putea fi respinsă pentru acest motiv.**

În plus, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, asocierea criticată a menționat că va asigura nivelul de calitate „corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu executia atestată”, a inclus PTE - Desfacere și refacere sistem rutier iar în cadrul propunerii tehnice se regăsește dovada că la nivelul (...) S.R.L., se poate asigura un RTE în domeniul 2.1 în persoana dlui. Moldovicean Gabriel (a se vedea pagina 1120 din propunerea tehnică – Decizia nr. 535 din 19.02.2025) .

De asemenea, Consiliul reiterează faptul că în ceea ce privește personalul subcontractantului (...)S.R.L. se regăsesc, în propunerea tehnică, următoarele documente: la paginile 1065-1067 (registru salariați), la pagina 1068 – Listă personal autorizat al societății (...)S.R.L. în cadrul căreia, printre alte informații, se regăsesc „pregătirea profesională”, „funcția în cadrul operatorului economic” și „Gradul și tipul legitimației de electrician autorizat”, precum și la pagina 1169 se află Adeverința dlui. (...) - electrician autorizat – angajat (...)S.R.L.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta câștigătoare **nu conține licențele** pentru infrastructura propusă (licențe de transport pentru autobasculante), ceea ce contravine cerinței și afectează evaluarea conformității ofertei.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta **licențele de transport** pentru autobasculante astfel cum susține contestatoarea.

În plus, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice la pagina 1105 asocierea criticată a menționat că „*utilajele folosite la realizarea lucrării sunt în parametrii optimi de functionare, vor fi în număr suficient, autoutilitate transport, rovinete*”.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează lipsa dovezii că Asocierea (...) – (...) și subcontractantul (...)S.R.L. nu se află într-un conflict de interese cu Autoritatea Contractantă.

În cadrul DUAE-urilor, membrii asocierii și subcontractantul au completat rubrica aferentă conflictului de interese menționând „NU”, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, pagina 4:

„2. Ofertantii, asociatii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute in art. 59-60 din Legea 98/2016. Încadrarea în situatiile prevazute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 atrage excluderea ofertantului din procedura de achizitie.

Modal

t

v

a

c

om

DUAE”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că având în vedere modificarea componenței persoanelor cu funcții de decizie, Comisia de evaluare a transmis atât contestatoarei cât și ofertantului criticat o solicitare de reconfirmare a lipsei conflictului de interese conform prevederilor art. 59 – 60 din Legea nr. 98/2016.

Asocierea criticată a prezentat prin adresa nr. 572/06.06.2025, declarațiile asociaților și a subcontractului (...) SRL privind neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese conform art. 59 – 60 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei vizează lipsa dovezii că Asocierea (...) – (...) și subcontractantul (...) S.R.L. prezintă o ofertă asumată de toți membrii asocierii, precum și lipsa opiniei avizate a subcontractantului declarat.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că documentația de atribuire nu a impus vreo cerință referitoare la depunerea unei împuterniciri care să dovedească asumarea ofertei, **astfel încât nicio ofertă nu ar putea fi respinsă pentru acest motiv.**

În ceea ce privește membrii asocierii, reprezentarea în cadrul procedurii s-a realizat prin intermediul acordului de asociere nr. 35 din 19.05.2025, punctul 4.2.

În ceea ce privește subcontractantul desemnat, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că *„nu a existat nicio cerință referitoare la depunerea vreunei împuterniciri sau acord și nici nu există vreo dispoziție legală care să impună un asemenea document, fapt pentru care au fost depuse: acordul de subcontractare, DUAE și documentele care atestă neîncadrarea în motivele de excludere, documente suficiente pentru participarea în cadrul procedurii”.*

Oferta asocierii criticate a fost semnată electronic de dl. Dorneanu Dumitru – Veniamin – administratorul (...) SRL - liderul asocierii, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 9.075 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii seria A-009667 din data de 27.08.2025 și achitată prin OP nr. 72 din data de 16.09.2025, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea*

contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, către intervenientă

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 9.075 lei și reprezintă onorariu avocat SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CEPARU ȘI IRIMIA conform facturii seria A-009667 din data de 27.08.2025 și achitată prin OP nr. 72 din data de 16.09.2025, cuantumul acestora fiind comunicat și contestatoarei astfel cum rezultă din corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. (...).

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.500 lei.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea cererii de intervenție, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.500 lei, față de care contestatoarea va fi obligată la plată către intervenientă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de valoarea pricinii, munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 9.075 lei, la suma de 4.500 lei, este în concordanță cu

complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 4.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 4.575 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă contestatoarea (...) la plata către intervenienta (...) SRL a sumei de 4.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 4.575 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 44 pagini.