CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 158/07.08.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 32833/08.08.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34620/21.08.2017, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de împuternicit, a contestat adresa nr. 229/26.07.2017 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Proiectare fază PTh, DE, PAEL, asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Extinderea, modernizarea și înființarea infrastructurii de apă și apă uzată în zona ...»”, cod CPV 71322200-3 (Rev.2), iniţiată de ..., cu sediul în localitatea Siculeni nr. 106, județul Harghita și a solicitat anularea adresei nr. 229/26.07.2017 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu au fost prezentate informațiile solicitate de către comisia de evaluare referitoare la justificarea prețului ofertat. Astfel, contestatoarea redă conținutul răspunsului său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare și consideră că autoritatea contractantă avea obligația „să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertei noastre și, eventual, să nu aplice un formalism excesiv care intră în contradicție cu principiul bunei credințe,

documentele solicitate fiind prezentate în oferta inițială (parte din ele), iar restul la solicitările de clarificare anterioare”.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 33179/2799 C5/09.08.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, contestaţia în original care să cuprindă înscrisurile la care se face referire în conținutul acesteia, actul atacat (adresa nr. 229/26.07.2017), din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, dovada asocierii încheiată între societatea sa şi ...SRL, precum şi acordul acestui asociat privind depunerea contestaţiei în discuţie.

De asemenea, pentru soluţionarea contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 33176/2799 C5/09.08.2017, a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 33179/2799 C5/09.08.2017, prin adresa nr. 187/21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34620/21.08.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 246/09.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33693/11.08.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că în faza de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă de contestatoare a fost aparent neobişnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică, solicitând astfel, prin adresa nr. 172/28.06.2017, fundamentarea preţului.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul contestatoarei nr. 185/04.07.2017, aceasta a depus Angajamente de participare din care rezultă tariful orar al fiecărui specialist, coroborate cu centralizatorul de tarifare, însă fără a depune documente doveditoare. De asemenea, s-a mai depus Centralizatorul de tarifare fără detaliere, din care reiese numai remuneraţia personalului propus „ca și cheltuieli directe în valoare de 74.200 lei, iar ca și cheltuieli indirecte în valoare de 7.800,00 lei şi profit în valoare de 8.000 lei”. Având în vedere că pentru solicitările de la pct. b) - f) nu a fost transmis niciun document justificativ, autoritatea contractantă arată că a decis solicitarea unei noi clarificări, prin adresa nr. 196/06.07.2017.

Autoritatea contractantă învederează că în cadrul răspunsului contestatoarei nr. 206/13.07.2017 nu există informaţii care ar justifica preţul neobişnuit de scăzut, redând astfel conținutul acestui răspuns și precizând că simpla afimaţie şi declaraţie a sumelor respective nu reprezintă fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la serviciile furnizate.

Se mai arată că membrii Comisiei de evaluare, au solicitat conform legii achiziţiei, depunerea de documente justificative, dovezi concludente şi nu documente concrete, cum ar fi în cazul unui produs sau lucrare, deoarece comisia de evaluare nu are de unde să ştie ce costuri exacte ar putea avea proiectantul. Chiar dacă obiectul contractului de prestări servicii este proiectare faza PTh, DE, PAEL, asistență tehnică din partea proiectantului, prestatorul are costuri cum ar fi, de exemplu: materiale, consumabile (hârtie A4, A3, rola hârtie Al, cartuş imprimantă), pentru asistenţa tehnică în timpul execuţiei lucrărilor combustibil pentru autoturisme, costuri cu privire la salariile persoanelor angajate, nivelul de salarizare.

Autoritatea contractantă face precizarea că, deși soluţiile tehnice au fost prezentate în propunerea tehnică, contestatoarea nu a dat niciun răspuns în sensul art. 210 alin (2) lit. b) și lit. c)-f) din Legea nr. 98/2016, dacă are soluţii tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea serviciilor, care ar justifica preţul neobişnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă face trimitere la răspunsul contestatoarei de la pct. 3 care se referă la o altă solicitare de clarificare, respectiv nr. 199/06.07.2017, însă contestatoarea a transmis acelaşi răspuns la ambele solicitări de clarificări, iar cel cu privire la asistenţa tehnică din partea proiectantului (pct. 3) a fost acceptat de comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au fost de bună credinţă şi au solicitat contestatoarei încă odată informaţiile şi documentele privind justificarea prețului, ajutându-o cu informaţia exactă, respectiv cum trebuie acestea prezentate în conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă au fost nevoiți să respingă oferta ca inacceptabilă.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Proiectare fază PTh, DE, PAEL, asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Extinderea, modernizarea și înființarea infrastructurii de apă și apă uzată în zona ...»”, cod CPV 71322200-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 405544/22.05.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.06.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 308.357,33 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte nouă operatori economici, aşa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. 117/07.06.2017.

După verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză și încheierea Procesului-verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 234/26.07.2017, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au transmis celor 9 ofertanți comunicări intermediare.

Astfel, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL i-a fost transmisă adresa nr. 229/26.07.2017, prin care i s-a comunicat că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 coroborat cu art. 136 alin (3) din HG 395/2016, pentru următoarele motive: *„Diferenţa între valoarea estimată şi oferta Dvs. este de -70,8%, şi a fost considerată de comisia de evaluare un preţ aparent neobişnuit de scăzut potrivit art. 210 din Legea 98/2016, conform căruia*
comisia de evaluare a solicitat clarificările cu nr. înreg. 172/28.06.2017 și cu nr. înreg. 196/06.07.2017

Comisia de evaluare a decis că oferta Dvs. este inacceptabilă, deoarece nu aţi prezentat comisiei de evaluare informaţiile şi documentele solicitate, deşi au fost formulate în acest sens 2 (două) solicitări de clarificări. În primul răspuns (Răspuns: [RFQ0094661/161] ..._răsp.clarif.2.pdf.p7s, Data depunere răspuns: 30.06.2017 15:59) aţi trimis Angajamentele de participare ale persoanelor implicate, precum şi un Centralizator de tarifare fără detaliere, din care reiese numai remuneraţia personalului propus ca cheltuieli directe în valoare de 74.200,00 lei, iar ca cheltuieli indirecte în valoare de 7.800,00 lei şi profit în valoare de 8.000 lei. Fără informaţiile şi/sau documente nu se justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse”.

Nemulţumită de această decizie a autorităţii contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a transmis autorității contractante, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 139/31.07.2017 prin care a solicitat anularea adresei nr. 229/26.07.2017 și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 238/01.08.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 07.08.2017, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice contestația nr. 158/07.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32833/08.08.2017 prin care a solicitat anularea adresei nr. 229/26.07.2017 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei sale.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Verificând valoarea propunerii financiare a asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este de 90.000 lei fără TVA, în Centralizatorul de tarifare anexat Formularului de ofertă fiind evidențiate

cheltuielile directe în valoare 74.200 lei (sume aferente plății celor 6 experți care vor realiza serviciile care formează obiectul prezentului contract), cheltuieli indirecte de 7.800 lei și profit de 8.000 lei.

Raportat la valoarea estimată fără TVA a contractului de achiziție în cauză de 308.357,33 RON, valoarea propunerii financiare a asocierii contestatoare este de 29,19% din valoarea estimată.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin Procesul-verbal nr. 6, înregistrat sub nr. 166/ 28.06.2017, aceștia au decis să-i solicite asocierii SC ...SRL – SC ...SRL clarificări cu privire la prețul ofertat, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, prin întrebarea nr. 2 din cadrul adresei nr. 172/28.06.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat asocierii contestatoare clarificarea următoarelor aspecte:

„Pe baza cu art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire preţul propus. În conformitate cu art. 210 alin (2) din Legea 98/2016 solicităm următoarele clarificări:
a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la serviciile furnizate;
b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;
c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns prin punctul 2 al adresei nr. 185/04.07.2017, precizând următoarele: *„atașat vă transmitem angajamente de participare din care rezultă tariful orar al fiecărui specialist, coroborate cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului ce a fost anexată formularului de ofertă. Soluțiile tehnice ce urmează a fi adoptate au fost prezentate în propunerea tehnică”.* Anexat acestui răspuns, ofertanta contestatoare a depus angajamente de participare pentru cei șase specialiști menționați în anexa formularului de ofertă intitulată „Centralizator tarifare”. Din cuprinsul angajamentelor de participare rezultă și tariful orar al fiecărui expert care se regăsește și în anexa formarului de ofertă.

Acest răspuns a fost analizat de către experții cooptați, care în cadrul Raportului de specialitate din 05.07.2017, la pag. 4, au menționat următoarele: *„Am constatat faptul că ofertantul a furnizat informații cerute cel puțin cu privire la cerințele din litera a) din solicitare, care se consideră acceptabilă, pentru că a depus documente care ar fundamentare tarifarea. Pentru literele b) – f) nu sunt informații în răspuns, probabil ofertantul a considerat că nu este nevoie de un răspuns, pentru că informațiile sunt deja incluse în oferta tehnică. În acest sens trebuie transmisă o solicitare în acest sens pentru literele b) – f) (...)”.*

Conținutul răspunsului la clarificări nr. 185/04.07.2017 a fost analizat și de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 193/06.07.2017, aceștia constatând că că ofertantul nu a depus documente doveditoare pentru solicitarea de la lit. a), iar pentru solicitările b) – f) nu a fost transmisă nicio informație, motiv pentru care aceștia au decis transmiterea unei noi solicitări de clarificări către asocierea contestatoare, în care se vor solicita documente doveditoare în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, i-a fost transmisă contestatoarei cererea de clarificări nr. 196/06.07.2017 având următorul cuprins: *„Vă rugăm prezentaţi documente doveditoare în sensul art. 136 alin. (2) din HG 395/2016: «Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru»”.*

La această solicitare de clarificări, asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 206/13.07.2017 precizând următoarele:

„1. Având în vedere faptul că procedura mai sus menționată face obiectul unui contract de prestări servicii nu este cazul să prezentăm prețuri ce pot fi obţinute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc., iar metodele de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost evidentiate în propunerea tehnică.

2. Referitor la nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate acestea au fost detaliate atât în propunerea financiară, prin centralizatorul de tarifare care ulterior a fost anexat ca și răspuns la solicitarea de clarificare nr. 172/28.06.2017 și a fost însoțit de angajamente de participare pentru tot personalul de specialitate evidențiat în centralizatorul mai sus menţionat, evidenţiindu-se tariful orar pentru fiecare specialist în conformitate cu cele menționate în centralizatorul de tarifare, astfel încât tariful orar coroborat cu orele de lucru estimate conform graficului de execuţie totalizează cheltuielile directe ale ofertei subscrisei asocieri, la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit aferent.

NU ESTE CLAR ȘI FĂRĂ ECHIVOC CE ALTE DOCUMENTE DOVEDITOARE DORIŢI SĂ VĂ PREZENTĂM fără să modificaţi cerinţele din documentaţia de atribuire, respectând bineînţeles legislaţia în vigoare a achiziţiilor publice.

(...) Având în vedere cele mai sus menționate vă rugăm să analizaţi și să evaluaţi cu celeritate atât propunerea financiară, cât și răspunsurile la solicitările de clarificare, astfel încât să nu faceţi acuze nefondate și formulate cu rea credinţa, care împiedică autoritatea contractantă de a finaliza prezenta procedura, făcând necesară intervenția CNSC, iar în mod indirect această prelungire a finalizării procedurii putând avea ca efect chiar pierderea finanțării din fonduri comunitare a prezentului proiect”.

Acest răspuns a fost analizat de experții cooptați care în cadrul Raportului de specialitate din 26.07.2017, la pag. 14 – 15, au consemnat faptul că ofertantul nu a depus documente, dovezi concludente în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și au propus *„respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, deoarece ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și documentele solicitate, deși au fost formulate în acest sens 2 (două) solicitări de clarificări. În primul răspuns a trimis Angajamentele de participare ale persoanelor implicate, precum și un Centralizator de tarifare fără detaliere, din care reiese numai remunerația propusă ca cheltuieli directe în valoare de 74.200 lei, iar ca cheltuieli indirecte în valoare de 7.800 lei și profit în valoare de 8000 lei. Fără informațiile și/sau documente nu se justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”.*

În cadrul Procesului verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 234/ 26.07.2017, membrii comisiei de evaluare și-au însușit întrutotul opinia celor doi experți cooptați și au decis respingerea ofertei contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând cele două solicitări de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a transmis contestatoarei, Consiliul constată că acestea au avut un caracter general. Practic în cuprinsul acestora autoritatea contractantă a reprodus conținutul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *[„Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat],* precum și conținutul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *[„Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru]*, motiv pentru care și răspunsurile ofertantului au avut același caracter general, acesta înțelegând (în lipsa unor solicitări explicite din partea autorității contractante) să depună doar angajamentele de participare pentru tot personalul de specialitate evidențiat în ofertă (din care rezultă și tariful orar al fiecărui expert).

În acest context, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului de ofertă financiară – Formular nr. 6.*

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Pe lângă formularul de ofertă, ofertantul va prezenta un centralizator cu tarifare pentru fiecare personal implicat (personal declarat în propunerea tehnică), indicând ora, prețul unitar și valoarea totală. Valoarea totală cuprinde toate cheltuielile și profitul ofertantului".

Însă, din cuprinsul Caietului de sarcini rezultă că pentru îndeplinirea serviciilor descrise în cadrul acestui document mai sunt necesare și alte cheltuieli decât cele de personal, pe care ofertanții trebuie să le efectueze, de exemplu: cheltuieli materiale (hârtie, CD/DVS/USB etc.), cheltuieli de transport pentru personalul cheie (vizite pe teren, prezență la șantier etc.), cheltuieli care ar trebui să se regăsească în cuprinsul propunerii financiare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în speță, era necesar ca membrii comisiei de evaluare să-i solicite în mod expres contestatoarei, să menționeze unde în cadrul propunerii financiare sunt incluse aceste cheltuieli care se impun a fi efectuate pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului în raport de dispozițiile caietului de sarcini (conform paragrafului anterior care are caracter exemplificativ), să le cuantifice și să depună documente justificative în acest sens. Conform dispozițiilor legale în vigoare, solicitările de clarificări adresate ofertanților trebuie să fie clare şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că autoarea contestației nu a furnizat, în cadrul răspunsurilor la clarificări, nicio informație în sensul art. 210 alin. (2) lit. b) – f) din Legea nr. 98/2016, și anume:

„ Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:
(...)
b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;
c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat",

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul nu a oferit informații cu privire la aceste aspecte, rezultă că prețul ofertat de acesta nu poate fi justificat în condițiile lit. b) – f) din textul de lege anterior menționat, nefiind cazul de existența unui ajutor de stat sau alte aspecte menționate în cadrul art. 210 alin. (2), de exemplu: soluții tehnice adoptate, condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, originalitatea serviciilor, această situație neputând în niciun caz conduce la respingerea ofertei. Respectarea de către ofertant a dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 rezultă din Formularul 8 inclus în

cadrul propunerii tehnice (pag. 89) iar din DUAE-urile depuse de către cei doi asociați rezultă că nu există subcontractanți.

În consecință, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei respingând-o fără realizarea tuturor diligențelor rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă şi admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă preţul ofertat de asocierea contestatoare are sustenabilitate sau nu și trebuia să i se acorde ofertantului posibilitatea de a explica unde în cadrul propunerii financiare sunt incluse restul cheltuielilor care se impun a fi efectuate pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului în raport de dispozițiile caietului de sarcini (altele decât cele cu personalul), să le cuantifice și să depună documente justificative în acest sens.

Consiliul mai reține că deși solicitările de clarificări adresate contestatoarei au avut un caracter general, atât în răspunsul la notificarea prealabilă cât și în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat în mod exact ce alte cheltuieli ar mai fi vrut să justifice asocierea contestatoarei, edificator fiind următorul paragraf: *„Chiar dacă obiectul contractului de prestări servicii este proiectare faza PTh, DE, PAEL, asistență tehnică din partea proiectantului, prestatorul are costuri cum ar fi, de exemplu: materiale, consumablie (hârtie A4, A3, rola hârtie Al, cartuş imprimantă), pentru asistenţa tehnică în timpul execuţiei lucrărilor combustibil pentru autoturisme, costuri cu privire la salariile persoanelor angajate, nivelul de salarizare”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și drept mai sus menționate, constatând că, în fapt, membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, comunicarea intermediară nr. 229/26.07.2017 și actele care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la oferta depusă de contestatoare şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, conform celor reţinute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează comunicarea intermediară nr. 229/26.07.2017 și actele care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la oferta depusă de contestatoare şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, conform celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 10 pagini.