C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51274/11.12.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal ... – director comercial, împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE ÎN CADRUL PROIECTULUI – DOTAREA INFRASTRUCTURII AMBULATORIULUI SPITALULUI JUDEȚEAN ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii și la reluarea acesteia cu împărțirea pe loturi pentru fiecare aparat solicitat.

Prin contestația nr. 239/11.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51372/12.12.2018, formulată de .., cu sediul în București, ..., având adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Head of Sales și de ... – Head Controlling, împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE ÎN CADRUL PROIECTULUI – DOTAREA INFRASTRUCTURII AMBULATORIULUI SPITALULUI JUDEȚEAN ...”, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia cu împărțirea pe loturi pentru fiecare poziție din caietul de sarcini. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere admis de Consiliu Prin Încheierea nr. ...

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1)

și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

... critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă prin prisma deciziei de atribuire a contractului pentru dotarea Spitalului Clinic Județean Călărași unui singur operator economic care poate oferta întregul pachet de echipamente, îngrădindu-se astfel accesul la procedură celorlalți potențiali ofertanți.

Contestatoarea face trimitere la lista cu echipamente din caietul de sarcini și arată că, prin atribuirea unui singur contract pentru o gamă de produse cu grad apreciabil de diferențiere, și nu pentru produse similare, se încalcă de către autoritatea contractantă principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, precum și prevederile art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2018.

În acest context, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii și la reluarea acesteia cu împărțirea pe loturi pentru fiecare aparat solicitat.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și ..., prin care este criticată, de asemenea, decizia autorității contractante de a nu împărți pe loturi procedura de dotare a infrastructurii ambulatoriului Spitalului Clinic Județean Călărași.

Contestatoarea face trimitere la câteva coduri CPV distincte pentru analizoarele solicitate la categoria „Laborator de analize medicale”, respectiv 38434520-Analizoare de sânge, 38434000-6 Analizoare, 38434580 – Analizoare imunologice, și arată că toate

cele patru aparate solicitate (respectiv urina automat, coagulare, imunologie/hormoni, electroforeză) sunt din domenii diferite, având utilizări diferite, funcționând diferit, nefiind interdependente și nereprezentând un tot unitar.

De asemenea, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, și arată că, deși împărțirea pe loturi nu este o obligație a autorității contractante, totuși, aceasta este obligată să justifice decizia de a nu atribui contractul pe loturi. Potrivit contestatoarei, pe piață există agenți economici care au în ofertă numai produse dintr-un singur domeniu, fără a fi capabili să ofere restul produselor. Gruparea celor patru tipuri de produse diferite solicitate este de natură să restrângă masiv concurența pentru atribuirea prezentului contract, dat fiind faptul că doar producători/distribuitori care au în portofoliu toate tipurile de produse solicitate pot participa la această procedură.

Totodată, contestatoarea apreciază că ofertarea comună a celor 61 de tipuri diferite de aparate nu este de natură să aducă beneficii semnificative autorității contractante nici prin prisma prețului total ofertat nici datorită economiilor aduse ca urmare a serviciilor conexe prevăzute în caietul de sarcini.

Deși, criticile anterioare se referă doar la categoria de produse „Laborator analize medicale”, contestatoarea arată că aceste critici se referă, în mod separat, la toate dotările solicitate pentru fiecare cabinet în parte și la nivelul întregului caiet de sarcini.

Astfel fiind, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia cu împărțirea pe loturi pentru fiecare poziție din caietul de sarcini.

Prin punctele de vedere nr. 21.602/12.12.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 51419/12.12.2018, și nr. 21.673/12.12.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 51481/12.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de .. și .... În susținere a precizat că, din punctul său de vedere, în derularea procedurii, a respectat prevederile legale în vigoare aplicabile, decizia de a nu împărți pe loturi procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE ÎN CADRUL PROIECTULUI – DOTAREA INFRASTRUCTURII AMBULATORIULUI SPITALULUI JUDEȚEAN ...” fiind una corectă.

În plus, arată că, art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocat de cele două contestatoare, instituie dreptul autorității contractante de a recurge la atribuirea pe loturi a contractului, neexistând o obligație în acest sens.

Prin adresa nr. 22254/19.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 52421/19.12.2018, autoritatea contractantă și-a completat punctele de vedere anterioare, precizând că echipamente ce se dorește a fi cumpărate nu sunt echipamente de mare complexitate,

că piața acestora este una limitată, astfel încât posibilitățile de participare în nume propriu sau asociere nu sunt limitate de îndeplinirea specificațiilor tehnice detaliate în caietul de sarcini. Pretinsa încălcare a prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 nu poate fi reținută, din moment ce autoarea contestației nu a făcut dovada că pe piață există un singur operator economic care poate furniza toate produsele solicitate, astfel încât s-ar restricționa participarea mai multor operatori economici la procedură.

Din moment ce există pe piață operatori economic care pot furniza toate produsele incluse în acest contract, astfel încât necesarul autorității contractante să poată fi asigurat permanent, fiind irelevante solicitările contestatoarelor de anulare a procedurii din cauza unei pretinse imposibilități de neofertare a tuturor produselor solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai arată că aceasta nu are ca obligație atribuirea pe loturi a unui contract în orice condiții, o astfel de decizie fiind determinată de necesitatea atribuirii pe loturi a unui contract, în funcție de natura activităților care urmează a fi derulate. În opinia sa, autoritatea contractantă este unica entitate care poate decide și identifica nevoile raportat la produsele pe care dorește a le achiziționa, având în vedere principiul asumării răspunderii. Modul în care se dorește neîmpărțirea pe loturi a dotării infrastructurii spitalului reflectă strict nevoile autorității contractante pentru nerealizarea în condiții optime a activității medicale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atriburii contractului având ca obiect furnizare „ECHIPAMENTE MEDICALE ÎN CADRUL PROIECTULUI – DOTAREA INFRASTRUCTURII AMBULATORIULUI SPITALULUI JUDEȚEAN ....I”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN 1006967/01.12.2018, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de 8.260.792,29 lei fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205098470/1 emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în data de 10.12.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 165.216 lei. De asemenea, constată că ROCHE ROMANIA SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205110795/1 emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în data de 14.12.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 165.215,85 lei.

Restituirea acestor cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ambii contestatori au formulat aceeași solicitare respectiv obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi a obiectului procedurii de atribuire în cauză, motivat de gradul sporit de diversitate a produselor ce urmează a fi furnizate, legătura dintre acestea fiind că urmează a fi utilizate în cadrul cabinetelor medicale din cadrul ambulatoriului spitalului județean Călărași.

Referitor la împărțirea pe loturi, Consiliul precizează că aceasta este permisă de legiuitor, conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind descrisă ca un drept de care autoritățile contractante pot uza, în condițiile legii și nu o obligație, așa cum insinuează contestatoarele.

În vederea stabilirii/înțelegerii sensului de „lot", autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere faptul că lotul este definit, potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) lit. dd) din Legea nr. 98/2016, ca fiind „fiecare parte din obiectul contractului de achiziţie publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorităţii contractante […]".

Conform dispozițiilor alin. (3) ale aceluiași articol sus invocat, în situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Consiliul reține că, în motivarea deciziei privind neîmpărțirea pe loturi, așa după cum se precizează în Strategia de contractare, autoritatea contractantă s-a raportat la o necesitate obiectivă, inclusiv în ceea ce privește capacitatea de a gestiona eficient procesul de atribuire a contractelor. Decizia de a nu lotiza a avut în vedere următoarele aspecte:

1. având în vedere că este vorba de un proiect de investiţii, prin care se doreşte Furnizare DE ECHIPAMENTE MEDICALE în cadrul proiectului „DOTAREA INFRASTRUCTURII AMBULATORIULUI SPITALULUI JUDEŢEAN CALARASP, semnarea contractului cu un singur operator economic pentru furnizarea produselor reprezintă o modalitate de prevenire a următoarelor riscuri:

2. o întârzierea derulării procedurii, în cazul în care solicitările de clarificări sau posibile contestaţii ar duce la decalarea termenului de depunere a ofertelor şi respectiv de semnare a contractului;

3. o întârzierea derulării procedurii, având în vedere că loturile ar fi dependente unul de celalalt în implementarea efectivă a proiectului;

4. posibilele neînţelegeri între executanţii diferiţi ai loturilor, ceea ce ar duce la blocarea proiectului, şi implicit a contractelor de

furnizare, riscând pierderea finanţării; investiţia ce urmează a se executa are un caracter unitar având un singur buget şi nu se pretează la lotizare.

De asemenea, Consiliul reține argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, respectiv:

- faptul că finanțarea acestei proceduri este asigurată prin Programul Operațional Regional 2014 – 2020, axa prioritară 8 Dezvoltarea infrastructurii sanitare și sociale;

- faptul că la nivelul autorității contractante se desfășoară simultan achiziții în cadrul proiectelor cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene aprobate sau în curs de depunere, precum și achizițiile finanțate de la bugetul local, iar angajații în domeniul achizițiilor publice sunt depășiți de numărul mare de achiziții raportat la persoanele responsabile din cadrul departamentului de achiziții;

- faptul că la nivelul autorității contractante se desfășoară simultan mai multe investiții finanțate din fonduri nerambursabile europene, iar numărul angajaților are să formeze echipe de management este limitat, fiind dificilă gestionarea decontărilor și urmăririi implementării proiectului în cazul în care ar trebui să se lanseze procedura pe loturi distincte pentru fiacre echipament în parte;

- riscul de întârziere a derulării procedurii, în cazul în care solicitările de clarificări sau posibile contestații ar duce la decalarea termenului de depunere a ofertelor și respectiv de semnare a contractului;

- întârzierea derulării procedurii, având în vedere că loturile ar fi dependente unul de celălalt în implementarea efectivă a proiectului cu finanțare nerambursabilă;

- posibile neînțelegeri între executanții diferiți ai loturilor, cea ce ar duce la blocarea proiectului și, implicit, a contractelor de furnizare, existând riscul pierderii finanțării.

În susținerea deciziei de neatribuire pe loturi a contractului, autoritatea contractantă invocă, de asemenea, prevederile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 și arată că există posibilitatea, conform art. 53 din Legea nr. 98/2016, de participare la procedură prin asociere cu alți ofertanți, astfel încât concurența nu este restrânsă, susțineri reținute de către Consiliu în soluţionare.

Consiliul precizează că legislația achizițiilor publice nu obligă, în mod explicit, autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice, astfel

încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, tipurile de produse, cantitatea din fiecare produs, precum și posibila apariție, urmare a dezechilibrării valorice a loturilor, a riscului ca loturile cu valori foarte mici să nu se atribuie din lipsă de operatori economici interesați, ccea ce ar conduce la întârzierea sau blocarea proiectului, Consiliul constată că, prin neîmpărțirea pe loturi, autoritatea contractantă nu a încălcat legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, operatorii economici interesați având posibilitatea asocierii ca metodă de participare la procedura de atribuire în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestațiile depuse de ... și .. în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini