

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1902/C1/2065, 2110

Data: 07.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37455/06.06.2025 (transmisă prin e-mail, în data de 05.06.2025), care face obiectul dosarului nr. 2065/2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3857/DC1/26.05.2025 pentru lotul 4, emisă de către SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, județul, ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății SA – 4 loturi”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3857/DC1/26.05.2025 pentru lotul 4, a proceselor verbale precum și a tuturor actelor subsecvente, netemeinice și nelegale; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse; continuarea procedurii.

Prin contestația nr. 197/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37943/10.06.2025 (transmisă prin e-mail la data de 10.06.2025), care face obiectul dosarului nr. 2110/2025 formulată de SRL, cu adresa de corespondență în Târgu-Jiu, județul, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4137/DC1/03.06.2025 pentru lotul 1, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii și a proceselor verbale, în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1, respectiv SRL; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător; continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40069/17.06.2025, ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2110/2025, solicitând admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației promovate de SRL; menținerea, ca temeinice și legale, a actelor contestate.

Prin Nota de conexare nr. 100 din 16.06.2025 s-a dispus conexarea dosarelor nr. 2065/C1/2025 și nr. 2110/C4/2025, având în vedere că acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2065/2025 și nr. 2110/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37455/06.06.2025 (transmisă prin e-mail, în data de 05.06.2025), care face obiectul dosarului nr. 2065/2025, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3857/DC1/26.05.2025 pentru lotul 4, emisă de către SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Târgu-Jiu, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății SA – 4 loturi”, cod CPV: 79713000-5, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL precizează că entitatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, ca ofertantul să facă dovada că deține: „(...) patrula auto echipată și dotată cu (...) dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte”, fără alte specificații.

Astfel, menționează că a anexat, în propunerea tehnică – declarație de utilaje – factura fiscală seria DC-FF-AV-TSY nr. 111015450 din 13.11.2024 emisă de SRL pentru terțul susținător declarat SRL, aspect de unde rezultă că deține dispozitivele termale.

Prin contestația nr. 197/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37943/10.06.2025 (transmisă prin e-mail la data de 10.06.2025), care face obiectul dosarului nr. 2110/2025 formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4137/DC1/03.06.2025 pentru lotul 1, s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Contestatorul precizează că, la data de 03.06.2025, entitatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4137/DC 1/03.06.2025, prin care informează că oferta

depusa de SRL este clasată pe locul 1 cu o valoare totală de 720.745,12 lei, iar, oferta sa a fost clasată pe locul 2.

..... SRL formulează următoarele critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1:

1. Ofertantul clasat pe locul 1 a redus tariful ofertat cu suma de 7,66 lei/oră, obținută pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, rezultând un tarif final ofertat în valoare de 24,06 lei/oră.

Prin adresa nr. 3894/DC1/27.05.2025, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului clasat pe primul loc, respectiv să transmită modul de calcul, cum a ajuns la această valoare, având termen de răspuns până la data de 30.05.2025; la data de 30.05.2025, ofertantul a transmis adresa nr. 610, prin care, prezintă un răspuns care nu justifică în mod corespunzător nivelul redus al prețului ofertat în raport cu durata de executare a contractului.

În cadrul răspunsului nr. 610/30.05.2025, ofertantul clasa pe locul 1 precizează că a luat în calcul convenții pentru perioada 01.02.2025 -15.10.2025, perioadă care nu are legătură cu executarea contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

Menționează că, prin Anexa nr. 4.1 la caietul de sarcini nr. 1781/DSS/30.04.2025, este stabilită perioada de executare a contractului pentru obiectivele Sedii CEO, respectiv, 01.06.2025-31.12.2025, pentru un număr de 18.192 ore, iar, în Anexa nr. 4.2 pentru obiectul Sector Conservare și Închidere Seciuri, este stabilită o durată a contractului în perioada 01.05.2025-31.12.2025.

Ca atare, arată că ofertantul clasat pe primul loc a redus tariful pentru convenții, care, în perioada 01.02.2025-01.05.2025 pentru Sector Conservare și Închidere Seciuri și 01.02.2025-01.06.2025, pentru obiectivele Sedii, nu se suprapun cu perioada de executare a contractului sectorial: $2250 \text{ lei} \times 12 \text{ persoane} \times 4 \text{ luni (februarie-mai 2025)} = 108.000 \text{ lei}$; $29.952 \text{ ore} = 3,60 \text{ lei/ora}$.

Astfel, se poate constata faptul că, ofertantul clasat pe locul 1 a redus, artificial, tariful ofertat, cu suma de 3,60 lei, deoarece, această valoare nu se suprapune cu executarea contractului sectorial.

Având în vedere durata exactă a executării contractului sectorial, rezultă că ofertantul în cauză avea obligația de a reduce prețul ofertat doar pentru convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Consideră că invocarea, de către ofertantul de pe primul loc, a unei adrese emise de către AJOFM ca societatea în cauză ar urma să încaseze, ulterior, sumele din convențiile aferente lunii februarie, nu ține loc de o justificare concludentă și în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, deoarece, nu există o normă legală care să prevadă ca AJOFM va plăti subvențiile din luna februarie, în luna mai.

2. Cu privire la experiența similară, precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu a prezentat documente justificative, din care să rezulte că a

executat și dus la bun sfârșit servicii similare celor solicitate de entitatea contractantă în cadrul fișei de date.

Precizează că, în cadrul ofertei, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat contracte de subcontractare sau contracte de prestări servicii încheiate cu diferiți beneficiari, fără a prezenta documente emise de beneficiarul serviciilor de pază din care să rezulte că serviciile au fost executate în mod corespunzător. Facturile fiscale prezentate de primul ofertant, nu pot fi considerate documente din care să rezulte că a dus la bun sfârșit serviciile prestate, deoarece, aceste documente nu sunt contrasemnate de către beneficiar.

Față de cele arătate, precizează că, oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă, în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

Prin Nota de CONEXARE nr. 100 din 16.06.2025 s-a dispus conexarea dosarelor nr. 2065/C1/2025 și nr. 2110/C4/2025, având în vedere că acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40069/17.06.2025, ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2110/2025, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Cu privire la reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, dar și în ceea ce privește agenții de pază ce urmează a fi utilizați, intervenientul precizează că, la solicitarea de clarificări a entității contractante a răspuns în termen, prezentând convenții, extras REVISAL și contracte de muncă pentru toți agenții de securitate care beneficiază de subvenții, implicați în derularea contractului, calculații și modul detaliat de calcul prin care societatea a justificat tariful.

De asemenea, cu privire la experiența similară, precizează că a prezentat documente justificative din care rezultă că a dus la bun sfârșit servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la contestațiile formulate de SRL și SRL, entitatea contractantă transmite prin adresa nr. 4431/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39337/16.06.2025, dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere.

Preliminar, face un scurt istoric al procedurii.

Pe cale de excepție, invocă inadmisibilitatea contestațiilor, pentru neconstituirea cauțiunii, în termenul legal.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește contestația SRL, entitatea contractantă precizează că acesta nu a probat cerința dotării cu dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, aduce următoarele argumente, față de criticile acestuia:

Pentru lotul 1, ... SRL a depus Formularul de ofertă, însoțit de Anexa la formularul de ofertă, care conține modalitatea de constituire a

garanției de bună execuție, fundamentările (calculațiile) de preț/tarif unitar pentru lei/oră/agent și a depus o declarație pe propria răspundere.

Arată că, în urma verificării fundamentării tarifului ofertat, de 24,21 lei/oră/agent, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL a inclus în propunerea financiară toate costurile aferente executării contractului, inclusiv cheltuieli materiale și cheltuieli indirecte.

Pentru reducerea tarifului, în fișa de fundamentare tarif, acesta a folosit convenții AJOFM, în valoare de 7,10 lei/oră/agent, prezentând, pentru 41 de șomeri, convențiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emise de către AJOFM

În urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de SRL pentru lotul 1, cu precizarea că pentru acest lot a concurat și SRL.

După derularea a două runde de negocieri, cei doi ofertanți au avut tarife egale/lot, motiv pentru care, comisia de evaluare a solicitat oferte noi de preț, conform fișei de date a achiziției.

Propunerile financiare finale transmise au conținut Formularul de ofertă finală, tarifele finale reofertate, valoarea totală, centralizatorul și fundamentarea tarifelor finale/lot, rezultate în urma procesului de negociere, cu detalierea, pe fiecare lot, a documentelor depuse în procedură pentru susținerea tarifelor ofertate.

..... SRL a transmis prin e-mail, pentru lotul nr. 1, următoarele documente:

- formularul de ofertă finală și anexa sa;
- anexă centralizator pentru lotul nr. 1;
- fundamentarea tarifului final/LOT, în valoare de 24,06 lei/oră/agent, rezultat în urma procesului de negociere;
- declarație pe propria răspundere în care se menționează că, în cazul în care va fi declarat câștigător, persoanele ce beneficiază de subvenții de la stat vor presta servicii de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții);
- 12 convenții și decizii de intrare în plată privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emise de către AJOFM și extrase Revisal pentru persoanele nominalizate în decizii.

Având în vedere că pentru reducerea tarifului, în fișa de fundamentare tarif a folosit convenții AJOFM în valoare de 7,66 lei/oră/agent, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 3894 DCI din 27.05.2025, să transmită modul de calcul (cum s-a ajuns la această valoare), până în data de 30.05.2025, ora 10:00

Acesta a transmis pentru lotul nr. 1, următoarele documente:

- adresa nr. 610/30.05.2025, în care se specifică: „Societatea a luat în calcul contravaloarea subvențiilor neîncasate la data depunerii ofertei finale pentru cele 12 persoane care conform declarație depuse vor face parte din viitorul contract. Vă rugăm să observați că, convențiile sunt încheiate începând cu data de 15.10.2024 pentru o perioadă de 12 luni din care conform răspunsului anexat al AJOFM la data de 29.05.2025 societatea noastră nu a încasat decât până la luna ianuarie 2025 urmând să se încaseze și restul lunilor rămase începând cu februarie 2025 conform legii 76/2002. Prin urmare cele 12 persoane implicate în contract vor beneficia de suma de $2250/\text{luna}/\text{persoana} \times 8,5 \text{ luni (01.02.2025 - 15.10.2025)} \times 12 \text{ persoane} = 229.500 : 29.952 \text{ ore totale contract} = 7,66 \text{ lei/ora}$. Menționăm ca societatea noastră nu invocă provizioane ale unor sume încasate ci sume certe care urmează a fi încasate în perioada de derulare a contractului încheiat cu societatea dvs.”

- adresa AJOFM nr. 5503/29.05.2025, în care se specifică: „Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la AJOFM cu nr. 5446/28.05.2025, va facem cunoscut următoarele: plata lunii ian 2025 a fost efectuată în data de 26.05.2025; plata lunii febr 2025 va fi efectuată până la sfârșitul lunii curente, iar restul de luni restante se vor plăti în funcție de deschiderile de credite din luna mai 2025”.

Subvenția de stat este o rezervă financiară de care operatorii economici beneficiază pentru încadrarea unor persoane aflate în căutarea unui loc de muncă și înregistrate la AJOFM.

Sumele subvenționate reprezintă un venit suplimentar pe care operatorii economici înțeleg să îl folosească în procedură, în susținerea exclusivă a costurilor ce decurg din prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă și pentru care se încheie contractul.

Sumele reprezintă ajutorul de stat obținut și folosit legal și care poate fi utilizat pentru întreaga perioadă de executare a contractului în scopul susținerii costurilor pe care le implică prestarea serviciilor.

Perioada de 12 luni a convențiilor AJOFM reflectă doar perioada în care un angajator/ofertant obține efectiv subvenția de stat, aceasta necondiționând perioada în care pot fi utilizate sumele subvenționate.

Pe de altă parte, legislația incidentă în materia achizițiilor publice, nu dispune cu privire la cuantumul în care aceste ajutoare de stat pot fi folosite și nici vreo altă condiție care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp.

În aplicarea celor menționate mai sus, consideră că ofertantul SRL nu a redus, în mod artificial, prețul ofertat, așa cum susține contestatorul.

Cu privire la critica privind experiența similară, menționează că SRL a prezentat pentru loturile 1 și 4 o declarație privind

experiența similară, însoțită de un tabel din care rezultă o valoare totală de 2.040.947,19 lei.

Totodată, a prezentat, în copie, următoarele contracte de prestări servicii de pază:

- nr. 65/17.05.2023 încheiat cu S.R.L., având prestare începând cu data de 17.05.2023, pe o perioadă de 6 luni, în care este specificat tariful și o valoare a contractului de 84.094 lei, fără TVA (în tabel este valoarea de 526.318,10 lei). La acest contract a atașat 3 acte adiționale și un raport facturi emise;

- un contract încheiat cu S.A., în care S.R.L. este asociat, nu este specificată perioada de prestare și valoarea contractului (în tabel este valoarea de 664.594,80 lei). La acest contract a atașat un raport facturi emise;

- nr. 0N0069/15.03.2024 încheiat cu S.A., nu este specificată perioada de prestare și valoarea contractului (în tabel este valoarea de 329.316,54 lei). La acest contract a atașat un raport facturi emise;

- nr. SP3852 din 14.03.2024 încheiat cu S.A., nu este specificată perioada de prestare și valoarea contractului (în tabel este valoarea de 410.125,33 lei). La acest contract a atașat un raport facturi emise;

- nr. 3094 din data 30.08.2024 încheiat cu S.A., cu perioada de prestare 01.09.2024 - 31.12.2024, nu este specificată valoarea contractului (în tabel este valoarea de 110.592,42 lei). La acest contract a atașat un raport facturi emise.

Prin adresa nr. 3512/DC1/13.05.2025 s-a solicitat ofertantului SRL să transmită dovezi din care să rezulte că, la data depunerii ofertelor, îndeplinea cerințele de calificare referitoare la experiența similară, pentru loturile nr. 1 și 4; acesta a răspuns prin adresa nr. 590/14.05.2025.

Din documentele prezentate a rezultat o valoare totală de 2.040.947,19 lei fără TVA, cerința de calificare referitoare la experiența similară fiind îndeplinită de către SRL, pentru loturile 1 și 4.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39597/16.06.2025, ... **SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211388047/1 din 13.06.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, în cuantum de 67.059,76 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 2065/2025.**

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39577/16.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211384256/1 din 12.06.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu în cuantum de 14.503,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 2110/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății SA – 4 loturi”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare 3194/DC1/ 05.05.2025, precum și în SEAP, anunțul de publicitate nr. ADV1479464/ 05.05.2025, conform cărora valoarea estimată a procedurii este 6.813.468,72 lei, fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției inadmisibilității contestațiilor.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 2065/2025, Consiliul reține următoarele:

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în **termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune (...)*”.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39597/16.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211388047/1 din 13.06.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, în cuantum de 67.059,76 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 2065/2025

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 199 alin. (1) Cpc potrivit căroră „Cererea de chemare în judecată (...) se înregistrează și primește dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare”, Consiliul reține că pe prima pagină a contestației (în original și depusă personal) formulată de SRL este aplicată ștampila de intrare în registratura CNSC, pe care este menționat nr. 37455/06.06.2025, aspect din care rezultă că SRL a sesizat Consiliul la data 06.06.2025.

Totodată, se reține că SRL a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211388047/1 din 13.06.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, în cuantum de 67.059,76 lei, pe care este menționată data emiterii 13.06.2025.

Rezultă că SRL a constituit cauțiunea după expirarea termenului prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016 raportat la data sesizării CNSC, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația, ca inadmisibilă.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul admite excepția invocată de către entitatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL (dosar nr. 2065/2025) în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Excepția inadmisibilității contestației formulate de SRL, invocată de entitatea contractantă, va fi respinsă, ca nefondată, Consiliul reținând, în soluționare, că, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39577/16.06.2025, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211384256/1 din 12.06.2025 (prima zi lucrătoare după data de 15.06.2025), eliberată de CEC Bank Sucursala

Târgu-Jiu în cuantum de 14.503,00 lei, pentru contestația nr. 197/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37943/10.06.2025 (transmisă prin e-mail la data de 10.06.2025), deci, în interiorul termenului prevăzut de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Continuând cu analiza contestației formulate de SRL în cadrul lotului 1 (dosar nr. 2110/2025), Consiliul reține că, la data de 17.06.2025, ... SRL a transmis pe e-mail cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 40069/17.06.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii – lotul 1, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că data formulării contestației de către SRL în cadrul lotului 1 este 10.06.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție a SRL este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză (lotul 1), ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, contestatorul SRL precizează că ofertantul SRL, clasat pe primul loc, a redus în mod artificial tariful cu suma de 7,66 lei/oră, rezultând un tarif final de 24,06 lei/oră, invocând facilitățile fiscale obținute pentru perioada 01.02.2025-

15.10.2025 pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului, deoarece, ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pentru perioada executării contractului de achiziție publică, respectiv 01.06.2025 - 31.12.2025 (conform Anexa nr. 4.1) și 01.05.2025 - 31.12.2025 (Anexa nr.4.2).

Se reține, în soluționare, faptul că, întrucât, ... a procedat la reducerea tarifului, în fișa de fundamentare tarif invocând convenții AJOFM în valoare de 7,66 lei/oră/agent, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr. 3894 DCI din 27.05.2025, transmiterea modului de calcul a acestei reduceri.

Acesta a răspuns prin adresa nr. 610/30.05.2025, în care se specifică: „Societatea a luat în calcul contravaloarea subvențiilor neîncasate la data depunerii ofertei finale pentru cele 12 persoane care conform declarație depuse vor face parte din viitorul contract. Vă rugăm să observați ca convențiile sunt încheiate începând cu data de 15.10.2024 pentru o perioadă de 12 luni din care conform răspunsului anexat al AJOFM la data de 29.05.2025 societatea noastră nu a încasat decât până la luna ianuarie 2025 urmând să se încaseze și restul lunilor rămase începând cu februarie 2025 conform legii 76/2002. Prin urmare cele 12 persoane implicate în contract vor beneficia de suma de 2250/luna/persoana x 8,5 luni (01.02.2025 - 15.10.2025) x 12 persoane = 229.500 : 29.952 ore totale contract = 7,66 lei/ora. Menționăm că societatea noastră nu invocă provizioane ale unor sume încasate ci sume certe care urmează să fie încasate în perioada de derulare a contractului încheiat cu societatea dvs.”

Date fiind apărările părților, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă entitatea contractantă poate sau nu să dea în considerare subvențiile de care SRL beneficiază în baza convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002, în condițiile în care, această subvenție acoperă o perioadă care nu corespunde cu perioada derulării prezentei proceduri, respectiv, 01.06.2025 - 31.12.2025 (conform Anexa nr. 4.1) și 01.05.2025 - 31.12.2025 (Anexa nr.4.2).

Se reține, în soluționare, că facilitatea prevăzută de Legea nr. 76/2002, conform art. 85 alin. (1), se acordă pentru o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Relevante sunt și prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, care dispun că, angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2), anterior termenului de 18 luni, sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă, sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă

sau de serviciu, dacă, încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol, potrivit cu care, facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă.

În aplicarea acestor prevederi, așa cum rezultă din chiar convențiile depuse de SRL, la art. 2 se stipulează:

„Angajatorul are obligația: (...)

- să depună, pentru verificarea și acordarea sumelor cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit prevederilor legale, la agenție, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare lunii pentru care se solicită aceste sume, tabelul prevăzut de lege în acest sens, însoțit de extras în copie certificată de angajator pentru conformitate cu originalul de pe pontaj și de pe ștutul de plată, precum și în situația încadrării în muncă a unor persoane cu handicap (...).”

Prin urmare, este fără dubiu că ofertantul nu poate lua în considerare subvențiile de care beneficiază și reduce, astfel, tariful ofertat, decât în limita perioadei de valabilitate până la finele convenției, respectiv, în speța de față, ... SRL putea lua în considerare doar sumele obținute cu titlu de subvenții pe perioada de valabilitate a convențiilor, începând cu data 01.05.2025.

Chiar dacă documentația de atribuire nu conține vreo precizare privind data luării în calcul a convențiilor, acest aspect nu reprezintă nicidecum un argument în sprijinul opiniei SRL, intervalul de luni la care face acesta referire neputând fi luat în considerare nici prin raportare la data de depunere a ofertelor – 12.05.2025.

De asemenea, este adevărat că angajatorul poate utiliza sumele din convențiile AJOFM în funcție de trebuințele sale, cum corect susține intervenientul SRL, însă, cu mențiunea că este vorba despre subvențiile pe care urmează să le încaseze pentru activitatea prestată în cadrul contractului prin utilizarea personalului subvenționat, iar nu cele încasate deja sau pe care trebuia să le încaseze.

Prin urmare, în condițiile în care, tariful orar de 24,06 lei/oră, nu acoperă nici măcar salariul minim de 24,496 lei/oră (**HG nr. 1506/2024**) fără a include sporuri și alte adaosuri sau celelalte cheltuieli directe/ indirecte, este evident că entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, care stipulează:

„(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, Consiliul reține că, deși documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă nu interzice utilizarea acestor subvenții cu scopul susținerii/reducerii tarifului ofertat, acest fapt nu înlătură obligația entității contractante de a verifica sustenabilitatea tarifului, astfel rezultat, precum și confirmarea utilizării agenților pentru care a beneficiat de subvenții și de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică, respectiv, 01.06.2025 - 31.12.2025 (conform Anexa nr. 4.1) și 01.05.2025 - 31.12.2025 (Anexa nr.4.2).

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut criteriul de atribuire *„cel mai scăzut preț”*, nu înseamnă acceptarea de către entitatea contractantă a oricărui tarif ofertat, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți, într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim doar în scopul câștigării contractului.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care statuează că unul dintre principiile de bază din achizițiile publice este principiul nediscriminării, prin care se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șanse egale de a deveni contractant, Consiliul apreciază că practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților cu eventuala acoperire a diferențelor din alte surse, este contrară principiului anterior invocat.

Concurența dintre întreprinderi joacă un rol foarte important în garantarea bunăstării consumatorilor, în realizarea unei repartiții optime a resurselor existente și în eficientizarea unor parametri precum prețul, producția, calitatea, varietatea sau inovarea. Toate persoanele fizice sau juridice angajate într-o activitate economică sunt obligate să respecte regulile de concurență, legea interzicând comportamentele de piață care împiedică, restrâng ori denaturează concurența.

Situația de forță economică deținută de un operator economic care îi conferă putința de a împiedica menținerea unei concurențe efective pe piață, generează un comportament abuziv al acestuia prin care se poate îngrădi/elimina concurența prin practici de excludere (câștigarea de noi clienți prin practicarea unor prețuri menținute artificial la un nivel scăzut cu scopul de a înlătura concurența).

Manifestarea discreționară a unui operator economic, concretizată în încercarea de a-i scoate de pe piață pe operatorii economici considerați concurenții lui prin impunerea de prețuri, stabilirea de condiții

inegale la prestații echivalente, utilizarea de prețuri de ruinare nu este compatibilă cu principiile consacrate de legislația achizițiilor publice.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport real având la bază prețuri extrem de mici, artificiale, care nu acoperă nici măcar costurile de prestare a serviciilor ofertei, doar cu scopul de a elimina concurența și, în final, de a vicia rezultatul procedurii de atribuire. Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în Hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, deși stabilirea unei propuneri financiare rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, ea trebuie să fie serioasă și reală adică să nu fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea/subvenționarea acestora în mod neloial din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus și pe cale de consecință să constate aplicabilitatea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 care stipulează că: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor

nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate entității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

*51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.
52*

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o*

respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), h) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de entitatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propunerii financiare aparținând SRL sunt întemeiate, contestația urmând a fi admisă.

În acest context, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici referitoare la oferta SRL, deoarece, o atare analiză este de prisos, rezultatul său fiind unul care nu poate schimba situația juridică a ofertei contestatorului, aceea de ofertă neconformă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente la lotul 1 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către entitatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației SRL, invocată de entitatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente la lotul 1 și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini