În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către …, cu sediul în comuna …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, împotriva procedurii de licitație publică având ca obiect „ÎNCHIRIEREA SUPRAFEȚEI TOTALE DE 259,68 ha PĂȘUNE AFLATE ÎN PROPRIETATEA PUBLICĂ A COMUNEI ...”, organizată de COMUNA ..., cu sediul în ..., …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii anterior menționată, conform anunțului numărul 5330 din data de 17.05.2022, publicat pe site-ul www…..ro, s-au solicitat următoarele: *„în principal să anulați în integralitatea ei procedura de achiziție aceasta încălcând în mod grav normele juridice de realizarea a atribuirii; - în subsidiar să anulați raportul atacat ca fiind nelegal și netemeinic precum și eventualele acte subsecvente, și reevaluând ofertele depuse în cadrul achiziției va rugam să declarați subscrisa societate ca fiind câștigătoare”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., … critică procedura de licitație publică având ca obiect „ÎNCHIRIEREA SUPRAFEȚEI TOTALE DE 259,68 ha PĂȘUNE AFLATE ÎN PROPRIETATEA PUBLICĂ A COMUNEI ...”, organizată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, art. 26 alin. (2) lit. a), alin. (10) și alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a comunicat datele de contact, respectiv numărul de telefon și adresa pentru poșta electronică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. … și nr. … din 23.06.2022, în considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, a solicitat părților transmiterea punctelor de vedere referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în

soluționarea cauzei, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (1), și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a confirmat primirea adresei Consiliului referitoare la excepția privind lipsa competenței sale materiale.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 6483/24.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. …, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punctul de vedere și a solicitat admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului în soluționarea cauzei.

În acest sens, prin raportare la natura litigiului, arată că sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun, nu prevederile Legii nr. 101/2016, astfel că solicită declinarea cauzei către Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ și fiscal, instanță pe care o consideră competentă material.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși a confirmat primirea adresei nr. … încă din data de 23.06.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Conform anunțului numărul 5330/17.05.2022, publicat pe site-ul ….ro, autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de licitație publică având ca obiect „ÎNCHIRIEREA SUPRAFEȚEI TOTALE DE 259,68 HA PĂȘUNE AFLATE ÎN PROPRIETATEA PUBLICĂ A COMUNEI ...".

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* coroborat cu cele ale art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este precizată și de normele art. 131 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

În justificarea acestei decizii, Consiliul are în vedere următoarele norme legale din Legea nr. 101/2016:

- art. 27 alin. (2): *„Toate celelalte hotărâri pronunțate de Consiliu se numesc încheieri, cu excepția celor de unificare a practicii administrativ- jurisdicționale*";

- art. 68: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*";

- art. 24 alin. (1): *„Consiliul soluționează pe fond contestația (...) în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții, care împiedică analiza pe fond a contestației*".

Raportat la normele legale citate anterior, Consiliul constată că nu intră în competența sa soluționarea contestației în cauză, astfel că sunt incidente prevederile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent".

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent".

Prin urmare, normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații conform Legii nr. 101/2016.

Astfel, determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

În concluzie, rezultă că, în speță, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține Tribunalului Bistrița-Năsăud.

Relevant, pe acest aspect, este și aspectul indicat de către autoritatea contractantă în cuprinsul anunțului nr. 5330/17.05.2022, în care, la final, se indică Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ și fiscal, ca fiind instanța competentă în soluționarea eventualelor litigii apărute în legătură cu *procedura de licitație publică având ca obiect închirierea suprafeței totale de 259,68 ha pășune aflate în proprietatea publică a COMUNEI ....*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea cererii înaintată de ..., invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent",* raportat la natura litigiului, constată că Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din același act normativ, conform căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este*

supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent", nu este supusă niciunei căi de atac.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de către ..., cu sediul în comuna ..., satul …, în contradictoriu cu COMUNA ..., cu sediul în ..., str. …, în favoarea Tribunalului Bistrița-Năsăud, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Bistrița-Năsăud, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.