



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1914/C8/2038

Data: 09.07.2024

Prin contestația nr. 661/11.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36541/11.06.2024, formulată de către, având, împotriva raportului procedurii nr. 15855/03.06.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Materiale pentru realizare marcaj rutier”, se solicită:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- anularea actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a actelor subsecvente, respectiv procesele verbale nr. 2/10427/10.04.2024 și nr. 3/13589/10.05.2024 și a raportului procedurii nr. 15855 din 03.06.2024;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de de la etapa verificării admisibilității.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

Contestatoarea a depus oferta în cadrul procedurii, iar aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. În urma evaluării financiare oferta autoarei contestației s-a clasat pe locul II, având astfel un interes legitim, actual și personal pentru formularea contestației.

Critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind admisibilă, având în vedere că produsul vopsea pe

bază de solvent nu corespunde din punct de vedere tehnic cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini la cap. 4.2.1.

Astfel, printre caracteristicile produsului vopsea pentru marcaj rutier se regăsește „*timp de uscare la 20°C, 600 μm grosime film umed: maxim 30 minute*”.

Din analiza fișei tehnice, depusă de ofertantul, petenta susține că timpul de uscare al produsul oferat depășește timpul maxim de uscare de 30 minute, solicitat prin caietul de sarcini la temperatura de 20°C.

Astfel, fișa tehnică depusă de pentru produsul prevede la capitolul 4.5. *Timpul de uscare* (timpul după care se poate relua traficul) un tabel de corespondență a timpului de uscare în funcție de temperatura și grosimea stratului umed aplicat.

Tot în cuprinsul fișei tehnice, se menționează: „*Valorile prezentate în tabel sunt orientative. Scăderea temperaturii în timpul uscării sau o viteză a aerului sub 5 m/s conduc la o prelungire a duratei de uscare.*”

Având în vedere că cerințele caietului de sarcini prevăd un timp de uscare de maxim 30 minute măsurat la o temperatura de 20°C, ofertantul nu a menținut specificațiile prevăzute în propria sa fișă tehnică și a declarat, atât prin comentariul tehnic, cât și printr-o Anexă la Fișa tehnică, un timp de uscare de 30 minute la o temperatura de 23±2°C.

Mai mult, chiar și modificarea specificației „timpul de uscare” făcută de ofertantul, atât prin Anexa la fișa tehnică cât și prin comentariul tehnic, conform cărora acest produs are un timp de uscare de 30 minute la 23±2°C, tot nu corespunde specificațiilor caietului de sarcini, având în vedere că acel timp de uscare se obține la o temperatură de minim 21 °C, și nu la 20°C, cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că în faza prealabilă de depunere a ofertelor nu au fost solicitate clarificări cu privire la timpul de uscare, astfel că nu s-au modificat dispozițiile din caietul de sarcini referitor la acest aspect.

De asemenea, nici în faza de evaluare a ofertelor nu au fost solicitate clarificări către ofertantul cu privire la timpul de uscare a vopselei

În aceste condiții se observă neconformitatea ofertei depuse de, în ceea ce privește timpul de uscare. Pentru a lămuri Consiliul cu importanța timpului de uscare, contestatoarea învederează faptul că timpul de uscare are relevanță la momentul finalizării execuției marcajului rutier și exprimă durata necesară menținerii limitării traficului public pe acea porțiune de drum pentru uscarea marcajului rutier executat. Cu cât timpul de uscare este mai lung, cu atât se blochează circulația publică, iar deschiderea traficului înainte de uscarea marcajului rutier duce la afectarea calității acestuia, murdărirea carosabilului și punerea în pericol a participanților la trafic prin diminuarea siguranței rutiere.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarata admisibilă și câștigătoare, anularea actelor care au stat la baza acestei decizii precum și actelor subsecvente, respectiv procesele verbale nr. 2/10427/10.04.2024 și nr. 3/13589/10.05.2024 și a raportului procedurii nr. 15855 din 03.06.2024 și

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de de la etapa verificării admisibilității.

Prin adresa nr. 17153/17.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 38034/17.06.2024..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat și verificat ofertele depuse, în mod temeinic, raportat la cerințele și specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, fișa de date, DUAЕ, formulare și modele de documente, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, respectând întocmai principiile nediscriminării, tratamentului egal, a proporționalității și a asumării răspunderii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a verificat, în mod temeinic conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și cu condițiile de admisibilitate privind specificațiile tehnice, prevăzute în standardul SR EN 9117-3/2010, respectiv standardul SR EN 9117-4/2012-varianta revizuită/actualizată.

Aspectele privind verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini sunt detaliate în Procesul verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 13589/10.05.2024.

Contrar celor afirmate în contestație, cu privire la faptul că produsul vopsea pe bază de solvent, oferat de, nu corespunde din punct de vedere tehnic cu specificațiile tehnice menționate în Caietul de sarcini la cap. 4.2.1., comisia de evaluare a stabilit în mod corect faptul că oferta depusă de operatorul economic este conformă. În caietul de sarcini, la pag. 3, cu privire la caracteristicile peliculei de vopsea, autoritatea contractantă a menționat faptul că *„timp de uscare la 20°C, 600 μm grosime film umed: maxim 30 min., conform SR EN ISO 9117-3/2010”*.

Rezultă clar faptul că membrii comisiei de evaluare, la verificarea conformității propunerilor tehnice, aveau obligația să se raporteze și la condițiile de admisibilitate privind specificațiile tehnice prevăzute în standardul SR EN 9117- 3/2010, respectiv standardul SR EN 9117-4/2012.

Astfel, pentru determinarea timpului de uscare a vopselei, pct. 8 din standardul SR EN 9117-3/2010, respectiv pct. 6 din standardul SR EN 9117-4/2012, prevede o temperatură de *„23±2° C”*.

În propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător în fișă tehnică, la care se face referire în contestație, la pag. 6 este menționat: *„Toate informațiile privind domeniile și instrucțiunile de utilizare, precum și performanțele din prezenta Fișă Tehnică au caracter general....”*, iar la pag. 10 este menționat: *„Valorile prezentate în tabel sunt orientative.”*

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a verificat specificațiile vopselei prezentate de, raportat la cele declarate de către acesta în oferta tehnică la pag. 14, în Anexa 1 - Caracteristici tehnice ale cu privire la *”timp de uscare de 30*

minute la o temperatură de $23 \pm 2^{\circ}\text{C}$ ", ceea ce este în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9117 - 4 :2012.

Chiar dacă în cadrul caietului de sarcini, a fost menționat de către autoritatea contractantă „*timp de uscare la 20°C , $600\ \mu\text{m}$ grosime film umed: maxim 30 min., conform SR EN ISO 9117-3/2010*”, raportat la faptul că în perioada de depunere a ofertelor nu a fost depusă solicitare de clarificare, nici contestație în acest sens, prevederile standardului SR EN ISO 9117/2010 prevalează asupra cerinței caietului de sarcini, deoarece producătorii nu se pot abate de la prevederile standardelor în vigoare și implicit nici furnizorii de materiale. De altfel, nici contestatoarea nu a depus documente justificative (rapoarte de testare/încercare) din care să reiasă că materialul ofertat de el îndeplinește condițiile de uscare de 20°C , așa cum a declarat, fapt ce rezultă din rapoartele de încercare depuse în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă arată că, spre deosebire de contestatoare, care a ajustat/creionat temperatura la „ $23 \pm 3^{\circ}\text{C}$ ” pentru timpul de uscare de max. 30 min, ofertantul a specificat în mod corect faptul că la o temperatură de „ $23 \pm 2^{\circ}\text{C}$ ” timpul de uscare este de max. 30 min., conform condițiilor de admisibilitate privind specificațiile tehnice, stabilite la pct. 8 din standardul SR EN 9117-3/2010, respectiv pct. 6 din standardul SR EN 9117-4/2012, unde este specificat temperatura de „ $23 \pm 2^{\circ}\text{C}$ ”.

Prin contestația formulată se aduc critici privitoare la faptul că nici în faza de evaluare a ofertelor nu au fost solicitate clarificări de la ofertantul cu privire la timpul de uscare a vopselei

Legiuitorul a prevăzut clar, la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, faptul că autoritatea contractantă are dreptul, dar nu obligația, de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Argumentația contestatoarei cu privire la solicitări de clarificări nu poate fi primită, deoarece este bazată pe o interpretare proprie și eronată a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la condițiile de admisibilitate privind specificațiile tehnice prevăzute în standardul SR EN ISO 9117, comisia de evaluare a stabilit faptul că nu se impune a fi solicitate clarificări/completări cu privire la timpul de uscare a vopselei, deoarece specificațiile tehnice prezentate de către în Anexa 1 - *Caracteristici tehnice ale calității* sunt în conformitate cu normele reglementate în standardul SR EN ISO 9117/2010, SR EN ISO 9117-4/2012, respectiv ISO 3270, unde este clar specificat o temperatură de „ $23 \pm 2^{\circ}\text{C}$ ”.

Membrii comisiei de evaluare au stabilit în mod corect faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul este conformă cu prevederile caietului de sarcini, respectiv cu prevederile standardului SR EN 9117-3/2010 și în consecință oferta a fost declarată admisibilă.

Pentru motivele prezentate mai sus autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 693/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38597/19.06.2024, ... a transmis „note scrise”, solicitând admiterea contestației și respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia oferta depusă de ar fi conformă, având în vedere că aceasta corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în standardul SR EN ISO 9117-3/2010 și SR EN ISO 9117-4/2012.

Așa cum a precizat în contestație, caietul de sarcini prevede expres solicitarea ca timpul de uscare la 20°C să fie de maxim 30 minute, făcând trimitere la standardul „SR EN ISO 9117- 3/2010 - Lacuri și vopsele. Încercări de uscare. Partea 3: Încercare de uscare la suprafață cu ajutorul unor bile de sticlă.”

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință, încercând să inducă în eroare Consiliul, având în vedere că standardul SR EN ISO 9117-3/2010 nu prevede o temperatură la care se măsoară timpul de uscare și are în vedere o modalitate specială de determinare a timpului de uscare (uscarea la suprafață a unui strat de vopsea cu ajutorul unor bile de sticlă). În caietul de sarcini, standardul SR EN ISO 9117-3/2010 este singurul standard la care se face referire și nu se menționează niciun paragraf standardul „SR EN ISO 9117-4/2012 - Lacuri și vopsele. Încercări de uscare. Partea 4: Încercare cu înregistrator mecanic”.

Acest din urmă standard, la care nu s-a făcut referire în caietul de sarcini, prevede o altă modalitate de determinare a timpului de uscare, utilizând un dispozitiv special conceput.

Doar în acest standard SR EN ISO 9117-4/2012, care nu este prevăzut în caietul de sarcini, se menționează temperatura 23±2°C, care oricum este diferită de cea impusă în caietul de sarcini, respectiv 20°C.

Documentele de calificare trebuiau să probeze faptul că determinarea timpului de uscare de maxim 30 minute s-a realizat la temperatura de 20°C, având în vedere că, prin coroborarea dispozițiilor caietului de sarcini și a standardului SR EN ISO 9117- 3/2010, nu există un conflict cu privire la temperatura de determinare a timpului de uscare.

De altfel, în punctul de vedere autoritatea contractantă recunoaște că a declarat conformă oferta chiar dacă aceasta nu respectă dispozițiile caietului de sarcini, făcând însă trimitere la un standard ce nu a fost prevăzut în caietul de sarcini, respectiv SR EN ISO 9117- 4/2012.

Mai mult, chiar dacă standardul SR EN ISO 9117-3/2010 ar fi prevăzut o temperatură pentru determinarea timpului de uscare, între dispozițiile caietului de sarcini și dispozițiile standardelor menționate prevalează dispozițiile caietului de sarcini.

II. În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia datele inserate în fișa tehnică a produsului ofertat de sunt orientative și au caracter general, această apărare nu poate fi avută în vedere de Consiliu, în caz contrar s-ar lăsa loc arbitrariului în ceea ce privesc documentele de calificare și oferta tehnică.

În acest caz și datele incluse în anexa la fișa tehnică ar fi orientative și generale, lipsind de responsabilitate pe ofertant, făcând imposibilă departajarea în mod real din punct de vedere tehnic al ofertanților.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210303360/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Bacău la data de 12.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 16.100,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Materiale pentru realizare marcaj rutier”, prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 2.339.356,00 lei fără TVA.

Consiliul reține că, la procedura de atribuire, au participat următorii operatori economici:

1.;
2.;
3.;
4.

Concluziile comisiei de evaluare au fost consemnate în procesele-verbale și raportul procedurii:

- Procesul-verbal nr.1 (nr. 8801/26.03.2024): evaluarea garanției de participare, DUAЕ și documentele aferente;
- Procesele-verbale nr.2 și 3 (nr. 10427/10.04.2024 și nr. 13589/10.05.2024): evaluarea conformității propunerilor tehnice;
- Procesele-verbale nr.4 și 5 (nr. 13642/10.05.2024 și nr. 14073/15.05.2024): evaluarea propunerilor financiare;
- Procesele-verbale nr.6 și 7 (nr. 14977/24.05.2024 și nr. 15832/03.06.2024): evaluarea documentelor-suport pentru DUAЕ.

Deciziile finale sunt consemnate în Raportul procedurii nr. 15855/03.06.2024, comunicat ofertanților prin SEAP.

..... a contestat decizia de atribuire, solicitând anularea actelor subsecvente, dar și a proceselor-verbale nr. 2/10427/10.04.2024 și nr. 3/13589/10.05.2024 și Raportul procedurii nr. 15855/03.06.2024, precum și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta de la etapa verificării admisibilității.

Consiliul constată că Procesele-verbale nr. 2/10427/10.04.2024 și nr. 3/13589/10.05.2024 documentează evaluarea conformității propunerilor tehnice. Raportul procedurii nr. 15855/03.06.2024 consemnează rezultatele finale și deciziile luate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că produsul vopsea pe bază de solvent (ofertat de câștigător) nu corespunde specificațiilor din caietul de sarcini, însă comisia de evaluare a concluzionat că oferta este conformă, având în vedere specificațiile tehnice și standardele SR EN 9117-3/2010 și SR EN 9117-4/2012.

Standardul SR EN 9117-3/2010 definește metodele pentru determinarea timpului de uscare a vopselelor. Conform punctului 8 din standard, temperatura de referință pentru determinarea timpului de uscare este de 23±2°C. Aceasta este o normă europeană adoptată și în România, având un caracter obligatoriu pentru evaluarea conformității produselor.

Standardul SR EN 9117-4/2012 este similar cu SR EN 9117-3/2010, care specifică metodele de testare pentru determinarea timpului de uscare,

stabilind, de asemenea, temperatura de referință la $23\pm 2^{\circ}\text{C}$ (punctul 6 din standard).

Caietul de sarcini menționează un timp de uscare la 20°C pentru 600 μm grosime film umed de maxim 30 minute. Totuși, producătorii nu se pot abate de la prevederile standardelor în vigoare, astfel cerința din caietul de sarcini uscare la 20°C pentru 600 μm grosime film umed de maxim 30 minute este considerată o cerință minimală, nefiind trecut un interval de temperatură la care vopseua să se usuce în timpul de 30 min.

În fișa tehnică a produsului, la pag. 14, în Anexa 1 - Caracteristici tehnice ale calității, este menționat un timp de uscare de 30 de minute la o temperatură de $23\pm 2^{\circ}\text{C}$, conform standardelor SR EN ISO 9117-3/2010 și SR EN ISO 9117-4/2012.

Tot în documentul mai sus indicat regasim următoarea notă:

Notă: Deoarece produsul conține solvenți foarte volatili eventuala încălzire a probei **până la temperatura de $20^{\circ}\text{C}/23^{\circ}\text{C}$** se va face cu un gradient mic de temperatură (a se evita încălziri și răciri repetate ale probei).

Produsele pe bază de solvenți, cum este vopseua, conțin solvenți volatili care pot afecta semnificativ timpul de uscare și alte proprietăți tehnice. Această volatilizare poate varia în funcție de temperatura la care se efectuează testarea.

Standardele SR EN 9117-3/2010 și SR EN 9117-4/2012 prevăd o temperatură de referință de $23\pm 2^{\circ}\text{C}$ pentru determinarea timpului de uscare. Aceste standarde sunt normative și trebuie respectate pentru a asigura comparabilitatea și repetabilitatea rezultatelor între diferiți producători și laboratoare de testare.

Nota specifică necesitatea utilizării unui gradient mic de temperatură pentru încălzirea probei până la temperatura de testare (**$20^{\circ}\text{C}/23^{\circ}\text{C}$**). Acest aspect este esențial pentru a evita modificări rapide în compoziția probei, cauzate de volatilizarea rapidă a solvenților.

Încălzirea și răcirea repetată pot altera proprietățile tehnice ale probei, ducând la rezultate de testare inexacte. Încălzirile și răcirile repetate ale probei pot determina o volatilizare inegală a solvenților, afectând astfel consistența și acuratețea măsurătorilor.

Procedurile de testare ar trebui să includă metode controlate de încălzire a probei, menținând o temperatură constantă, în conformitate cu specificațiile standardelor.

Propunerea tehnică a specifică un timp de uscare de 30 de minute la $23\pm 2^{\circ}\text{C}$, conform standardelor SR EN ISO 9117-3/2010 și SR EN ISO 9117-4/2012.

În cadrul caietului de sarcini, timpul de uscare este stabilit la 20°C pentru 600 μm grosime film umed. Totuși, standardele prevalează asupra cerinței din caietul de sarcini, mai ales că temperatura din caiet este o cerință minimală care trebuie îndeplinită.

Nota privind încălzirea probei este relevantă pentru asigurarea integrității și validității testării. Aplicarea unui gradient mic de temperatură și evitarea încălzirilor/răcirilor repetate sunt practici recomandate pentru a menține volatilizarea controlată a solvenților.

Comisia de evaluare a decis corect că oferta este conformă cu cerințele standardelor SR EN ISO 9117-3/2010 și SR EN ISO 9117-

4/2012. Nota privind încălzirea probei nu contrazice aceste standarde, ci oferă indicații suplimentare pentru a asigura conformitatea cu parametrii de testare specificați.

Nota privind încălzirea probei subliniază importanța menținerii unui gradient mic de temperatură și evitarea încălzirilor/răcirilor repetate pentru a asigura integritatea testelor de uscare a vopselei. Acest aspect nu modifică concluziile comisiei de evaluare, care a considerat corect conformitatea propunerii tehnice a cu standardele aplicabile.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de în contradictoriu cu ținând seama de cele din considerații.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.