



În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 2482/C5/1664

Data: 28.09.2021

În baza dispozițiilor art. 442 alin. (1) din Cod procedură civilă, Consiliul a sesizat, din oficiu, eroarea materială cuprinsă în conținutul deciziei CNSC nr. 1982/C5/1664 din 06.09.2021 (pagina 16, paragraful 1), prin care a fost soluționată contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1664/2021, formulată de AMIRAS C&L IMPEX SRL, cu sediul în municipiul Târgoviște, str. Constantin Brâncoveanu nr. 66, județul Dâmbovița, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Aninoasa, satul Vîforâta, str. Mihai Viteazu nr. 3, județul Dâmbovița, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J15/530/1992, având CIF RO 917713, reprezentată legal prin Stancu Ioan, în calitate de administrator și convențional, prin avocat Simona-Elena Stoicuț, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Modernizare și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna Vinderei, județul Vaslui», cod CPV 45310000-3 (Rev.2), organizată de COMUNA VINDEREI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Vinderei, str. Principală nr. 1, județul Vaslui.

CONSILIUL DECIDE:

Îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Deciziei Consiliului 1982/C5/1664 din 06.09.2021, respectiv **înlocuirea** paragrafului «*De altfel, în sensul celor menționate de autoritatea contractantă este și mențiunea existentă în documentul atașat contestației chiar de*

*contestatoare, respectiv adresa emisă de Comitetul Național Român de Iluminat, potrivit căruia „Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se degradează în timp» (pag. 16) **după cum urmează:** «De altfel, în sensul celor menționate de autoritatea contractantă este și mențiunea existentă în documentul datat 08.07.2021, purtând antetul CNRI atașat punctului de vedere al autorității contractante (Vol. I, pag. 167 din dosarul CNSC), respectiv adresa emisă de Comitetul Național Român de Iluminat, reprezentând „interpretarea corectă a problemelor”, respectiv „punctul de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat”, semnat de Prof. univ. dr. ing. Cătălin Daniel Gălățean, Președinte CNRI, potrivit căruia „Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se degradează în timp”».*

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.