



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., depusă, inițial prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și, respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruire personal și service în perioada de garanție – Echipamente de laborator anatomie patologică” cod CPV 33920000-5 (Rev.2), „**lot 1**” inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante cu privire la respingerea, ca neconformă a ofertei contestatoarei și atribuirea contractului pentru lot 1 către ..., consemnată în raportul procedurii nr. ...;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., cu privire la evaluarea celor două oferte, constatându-se caracterul conform al ofertei contestatoarei și caracterul neconform al ofertei ..., declarată câștigătoare, în mod nelegal;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei contestatoarei și a ofertei ..., precum și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-

mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cerere de intervenție accesorie în favoarea ...” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, ... arată că oferta sa, depusă în cadrul lotului 1, a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea precizează că lotul 1 cuprinde un număr de 11 aparate, respectiv:

1. Imprimantă pentru casete histologice;
2. Imprimantă pentru lame histologice;
3. Sistem automat de procesare țesuturi;
4. Criomicrotom;
5. Microtom rotativ manual;
6. Microtom semiautomat;
7. Baie de flotație;
8. Placă sofantă;
9. Stație includere la parafină;
10. Sistem automat de montare lame;
11. Sistem de arhivare lame și blocuri parafină.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei sale, ... arată următoarele:

- Autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă a propunerii sale tehnice, a respins-o în mod nelegal, ca neconformă, cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare și cu încălcarea principiului egalității de tratament a ofertanților din procedură. Pentru cele două echipamente, care au făcut obiectul respingerii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care dispun că o oferta poate fi respinsă, numai în situația în care propunerea tehnică a operatorului economic nu respectă cerințele documentației de atribuire. Ori, documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici ofertanți.

a) Referitor la imprimanta pentru casete histologice, ... învederează următoarele:

- Specificația tehnică nr. 10, potrivit caietului de sarcini este: „*să dispună de avertizare pentru nivelul de cerneală*”.

- Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ... din data de 07.10.2020 o clarificare ofertantului ... pentru această specificație. Prin răspunsul său, contestatoarea a confirmat îndeplinirea acestei cerințe și a precizat că imprimanta pentru casete histologice ofertate are posibilitatea de calcul a duratei cartușului de cerneală, funcție care ia în

calcul, atât numărul de casete imprimate până la acel moment, cât și numărul de zile scurse de la desigilarea cartușului de cerneală.

- Totodată, ... susține că imprimanta este dotată cu un LED, care indică și avertizează nivelul scăzut de cerneală, conform referinței 1 din pagina 44, extrasă din Manualul de utilizare a imprimantei ...ofertate. Prin urmare, echipamentul oferat îndeplinește cerința caietului de sarcini, oferind chiar informații mai exacte despre nivelul și starea cernelii din cartuș.

b) Față de criomicrotom, contestatoarea menționează următoarele:

- Cerința nr. 4 din caietul de sarcini de la poziția 1.4. din lotul nr. 1, impune ca decontaminarea să se facă prin lampă cu ozon.

- Autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra acestei specificații tehnice, prin adresa nr. ... din data de 07.10.2020.

- Contestatoarea arată că a răspuns că echipamentul oferat utilizează o lampă cu UV pentru dezinfectare. Ori, cerința din caietul de sarcini se referă la decontaminare/dezinfecție cu ozon (O_3), gaz care se formează prin ionizarea oxigenului din aerul, care înconjoară o lampă germicidă cu emisie în UV. Solicitarea din caietul de sarcini este pentru o lampă care conține ozon, în interiorul ei, fără a fi specificată lungimea de undă a luminii emise, deci neștiindu-se, dacă această lumină are proprietăți germicide, nu ar putea îndeplini cerința caietului de sarcini privind decontaminarea.

- În aceste condiții, ... opinează că este conformă cerințelor caietului de sarcini o lampă, care generează ozon prin ionizarea oxigenului din aer cu ajutorul luminii UV emise, adică o lampă UV.

- Contestatoarea susține că, așa cum a arătat în răspunsul său, Criotomul oferat are în dotare o lampă cu emisie în UV pentru dezinfectarea suprafețelor, în conformitate cu cerința caietului de sarcini. Cu toate acestea, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat că echipamentul Criomicrotom este neconform, întrucât cerința „decontaminare prin lampă cu ozon” nu este îndeplinită.

- La fel, în ceea ce privește specificația tehnică de la poziția 17 a echipamentului Criomicrotom, „posibilitatea de stocare în memoria criotomului a parametrilor de operare funcție de tipul de țesut”, ... susține că a menționat, în răspunsul la solicitările de clarificare, că aparatul pe care l-a oferat, îndeplinește cerința, respectiv că memorează temperatura de lucru și grosimea de secționare, aceștia fiind singurii parametri de funcționare, care se modifică, în funcție de tipul de țesut. În concluzie, echipamentul Criomicrotom are posibilitatea de stocare în memorie a tuturor parametrilor de operare, care variază în funcție de tipul de țesut.

- Drept urmare, contestatoarea opinează că prin respingerea ofertei sale, ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul în care a respins, în mod nelegal, o ofertă, care îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de atribuire a contractului către ..., ... învederează următoarele:

- În urma studierii dosarului, contestatoarea a concluzionat că oferta depusă de ... pentru lotul 1 este neconformă, respectiv nu îndeplinește, în totalitate, cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini pentru mai multe echipamente care formează acest lot.

- În aceeași ordine de idei, ... precizează că specificațiile tehnice pentru toate echipamentele au fost prezentate în caietul de sarcini, sub formă tabelară, operatorii economici fiind obligați a elabora oferta, arătând pentru fiecare specificație în parte:

- Modul de îndeplinire a cerinței (ofertantul va descrie modul în care produsul oferat îndeplinește cerința caietului de sarcini);
- Documentare (ofertantul va face trimitere exactă la pagina și paragraful din documentele tehnice care susțin îndeplinirea cerinței);

- De asemenea, contestatoarea subliniază că în caietul de sarcini se precizează că: *„Prevederile prezentului sunt obligatorii și se aplică tuturor operatorilor economici care vor depune oferte în cadrul procedurii derulate în vederea atribuirii contractului de furnizare aparatură medicală, derulată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”* (din eroare a fost menționată OUG 34/2006, fiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016).

- Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare se încadrează în dispozițiile art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul în care echipamentele oferate de ... nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

a) Cu privire la „Sistem automat de procesare țesuturi” - poziția 1.3 din cadrul lotului 1, ... învederează următoarele:

- Cerința nr 1 din caietul de sarcini pentru acest echipament este: *„Trebuie să prezinte interfață cu ecran tactil rezistent la solvent, montat ergonomic și soft operare intuitiv sau echivalent, ce nu permite programarea sau operarea eronată”*.

- ... menționează că la cerința din coloana 6 a tabelului din caietul de sarcini [„Documentare (ofertantul va face trimitere exactă la pagina și paragraful din documentele tehnice care susțin îndeplinirea cerinței)]”, ... face 4 trimiteri, din care 3 trimiteri la poze din broșura și manualul de utilizare a sistemului ... oferat și o trimitere la specificația diagonalei ecranului de tip touchscreen. Din aceste 4 referințe nu rezultă însă, în nici un fel, îndeplinirea cerinței referitoare la „soft operare intuitiv sau echivalent” și nici la o funcție a acestuia „ce nu permite programarea sau operarea eronată”.

- De asemenea, contestatoarea susține că nu se regăsește în documentația indicată de ofertantul câștigător nici precizarea că este rezistent la solvenți, caracteristică esențială într-un laborator de anatomie patologică. Prin urmare, ... nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă avea obligația de a constata

neconformitatea ofertei și a o respinge, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Totodată, ... arată că cerința nr. 19 pentru Sistemul automat de procesare țesuturi este următoarea: *„Trebuie să prezinte presiune și vacuum”*. Ori, conform broșurii și manualului de utilizare ale sistemului ..., atașate propunerii tehnice și conform trimiterii pe care ... o face, referitoare la această cerință, procesorul oferat asigură doar funcția de procesare cu vacuum fără a asigura procesare cu presiune, așa cum a fost solicitat. Prin urmare, echipamentul oferat ... nu îndeplinește această cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, oferta trebuind a fi declarată neconformă.

- Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că cerința nr. 27 din caietul de sarcini pentru Sistemul automat de procesare țesuturi este următoarea: *„Să prezinte sistem de management al reactivilor prin monitorizarea necesității schimbării reactivilor în funcție de: număr de casete rulate, număr de protocoale rulate, număr de zile de utilizare, de cicluri de procesare”*. Ori, conform manualului de utilizare și a broșurii sistemului oferat, atașate la propunerea tehnică a ... și conform trimiterii, care se face în ofertă pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, procesorul ... oferat are un sistem de management al reactivilor care monitorizează necesitatea schimbării reactivilor, în funcție de numărul de zile de utilizare (days) sau a numărului de cicluri de procesare (runs) și mai are posibilitatea de a nu monitoriza necesitatea schimbării reactivilor (none). De aici rezultă că procesorul ... oferat nu îndeplinește această cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, nefiind capabil să monitorizeze necesitatea schimbării reactivilor în funcție de „numărul de casete rulate” sau în funcție de „numărul de protocoale rulate”, deci ar fi trebuit declarat neconform.

- În plus, ... arată că cerința nr. 29 din caietul de sarcini impune echipamentului să asigure *„o protecție totală pentru evitarea amestecării reactivilor incompatibili și să fie dotat cu senzori pentru supratemperatură, suprapresiune, supracurent și la valori în afara intervalului ale vacuumului”*. Ori, trimiterile făcute de ... către documentele de susținere la această cerință fac referire la senzori de temperatură, presiune și tensiune, însă nu amintesc nimic despre funcția care ar oferi *„o protecție totală pentru evitarea amestecării reactivilor incompatibili”*. Prin urmare, această cerință minimă și obligatorie nu este îndeplinită decât parțial de către sistemul oferat de ... astfel încât oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

- Contestatoarea mai arată că cerința nr. 30 din caietul de sarcini solicită un echipament care *„Să aibă posibilitate de programare «timp de start» și «timp de terminare a programelor»”*. Ori, conform manualului de utilizare a procesorului ..., oferat de ..., la care se face trimitere în cazul acestei cerințe, sistemul oferă posibilitatea de pornire imediată a procesării – „immediate start” sau programare a timpului de terminare a programului – „Delayed start: start tissue processing according to the predicted end time”. Astfel, lipsește posibilitatea de programare „timp de

start", așa cum se solicită în caietul de sarcini, prin urmare cerința minimă și obligatorie nu este îndeplinită și oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

- Mai mult, ... menționează că cerința nr. 31 din caietul de sarcini face referire la sistemul de protecție în cazul căderilor de curent: *„Să aibă sistem de protecție încorporat inclusiv la căderile de curent, care să asigure umplerea vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor; la revenirea curentului aparatul reia programul din momentul întreruperii ducându-l la bun sfârșit”*. Ori, în propunerea tehnică depusă de ... pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se face trimitere la pag. 8-14 și 8-15 ale manualului de utilizare a procesorului, unde se descrie clar comportarea sistemului, în caz de cădere de curent. Contestatoarea mai arată că potrivit trimiterilor din documentele tehnice, în caz de cădere de curent procesorul ... oprește procesarea imediat. La revenirea curentului, acesta reia programul după o perioadă necesară topirii parafinei, însă chiar în documentul la care se face referire este menționat că se poate întâmpla ca programul să nu fie reluat și să necesite intervenția operatorului prin efectuarea manuală a procedurii „paraffin melt check”. În cazul procesării peste noapte, acest lucru poate duce la distrugerea probelor din procesator. Oricum, modul de protecție a probelor solicitat în caietul de sarcini prin *„asigurarea umplerii vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor”* nu este disponibil pentru procesatorul ... oferat, prin urmare sistemul nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini și ar trebui declarat neconform.

b) Referitor la „Microtom semiautomat” - poziția 1.6 din cadrul lotului 1, contestatoarea învederează următoarele:

- Cerința nr. 9 din caietul de sarcini impune: *„Limitele deplasării în plan orizontal (față spate) semnalizate vizual și acustic, opțional”*. Ori, documentele tehnice atașate ofertei ... nu conțin această caracteristică, prin urmare cerința minimă și obligatorie nu este îndeplinită, iar oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

- Cerința nr. 11 din caietul de sarcini prevede următoarele: *„Grosimile de secționare și de fasonare să poată fi setate și memorate independent”*. ... susține că documentele tehnice atașate ofertei ... nu conțin această caracteristică, prin urmare cerința minimă și obligatorie nu este îndeplinită, iar oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

- Cerința nr. 12 din caietul de sarcini prevede următoarele: *„Gama selecției grosimii de secționare este între 0,5 și 100 μm : în pași de 0,5 μm , 1 μm , 5 μm ; 10 μm ”*. Contestatoarea menționează că din documentele atașate ofertei ... nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, produsul oferat având o gamă de selecție a grosimii de tăiere între 0,5 μm și 5 μm , în pași de 1 μm . Prin urmare, cerința minimă și obligatorie nu este îndeplinită, iar oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

- Cerința nr. 13 din caietul de sarcini solicită: *„Gama selecției grosimii de fasonare este între 1 și 600 μm : în pași între 1-50 μm ”*. ...

învederează că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale documentației de atribuire, emise de autoritatea contractantă sub nr. ... și publicate în SEAP în aceeași zi, s-a acceptat gama între 5μm și 600μm. De asemenea, contestatoarea menționează că echipamentul oferat de ... are gama de fasonare între 5μm și 500μm, prin urmare nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie cu privire la limita maximă a intervalului solicitat, astfel încât oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă.

c) Față de „Baie de flotație”- poziția 1.7 din cadrul lotului 1, ... arată următoarele:

- Cerința nr 1 din caietul de sarcini prevede următoarele: „Baie de flotație rotundă, cu diametrul de aproximativ 210mm, adâncime aproximativ 65mm, putere 400 W”. ... susține că potrivit documentelor atașate de ... la oferta sa, puterea echipamentului oferat este mult mai mică, respectiv de 250 W. Prin urmare, cerința minimă și obligatorie nu este îndeplinită și oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

- Cerința nr. 2 din caietul de sarcini prevede următoarele „*Suprafața neagră anodizată, capac sticlă transparent*”. Contestatoarea arată că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale documentației de atribuire, emise de autoritatea contractantă sub nr. ... și publicate în SEAP în aceeași zi, s-a acceptat un capac de aluminiu. ... a făcut trimitere la o broșură unde erau prezentate mai multe echipamente, iar capacul de aluminiu aparținea altui produs decât cel oferat, prin urmare sistemul nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a respinge, ca neconformă oferta.

d) Cu privire la „Placa sofantă”- poziția 1.8 din cadrul lotului 1, ... arată următoarele:

- Cerința nr. 4 din caietul de sarcini prevede următoarele: „*Dimensiuni aprox. ale plăcii 350-415mm x 300-310mm*”. ... susține că placa oferată de ... are dimensiunile 250x300x80 mm, diferențele fiind de 40-66%, prin urmare sistemul nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a respinge această ofertă.

- Cerința nr. 6 din caietul de sarcini prevede următoarele: „Timp de încălzire 10-15 minute”. Contestatoarea opinează că această caracteristică nu poate fi identificată, în niciun document oficial de la producător, ci doar este menționată într-un document numit fișă tehnică în limba română (traducere neautorizată), prin urmare sistemul nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini și ar fi trebuit declarat neconform.

e) Față de „Sistem de montare lame”- poziția 1.10 din cadrul lotului 1, ... precizează următoarele:

- Cerința nr. 1 din caietul de sarcini prevede următoarele: „*Montator de lamele pe lame*” și cerința nr. 9 din caietul de sarcini – „*Să fie prevăzut cu sistem de detecție a lamelelor, nivelul mediului de montare (...)*”, ... arată că din aceste cerințe ale caietului de sarcini

reiese că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze o „Stație automata montare lame” cu lamele, acestea fiind montate pe lame cu mediu de montare. Cerințele sunt cât se poate de clare, referindu-se, atât la lamele, cât și la nivelul „mediului de montare”.

- Contestatoarea mai arată că, în urma studiului dosarului de achiziției a constatat că ... a oferat pentru acest subpunct stația automată ..., un automat de montare lame microscopice cu film autoadeziv activat cu xilen, deci nu cu lamele montate cu mediu de montare. Ori, având în vedere că acest tip de echipament are menirea de a produce lame de microscop în vederea vizualizării acestora cu microscopie optice și ținând cont de faptul că până la ora actuală toți producătorii de microscopie produc obiectivele corectate pentru lame acoperite cu lamele de sticlă 0,17mm și nu există vreun obiectiv corectat pentru film de acoperire, ... consideră că automatul ... oferat de către ... reprezintă o ofertă alternativă la caietul de sarcini, aspect neprevăzut, ca fiind permis în documentația de atribuire. În subsidiar, chiar dacă nu ar fi considerată ofertă alternativă, echipamentul oferat de ... este un echipament inferior din punct de vedere tehnic.

- În acest sens, contestatoarea subliniază că în fișa de date a achiziției la paragraful IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei este specificat clar că *„Nu se acceptă oferte alternative”*, drept pentru care oferta ... ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, care dispun că oferta este inacceptabilă dacă aceasta *„constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”*.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, admitând o ofertă care nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că, în situația în care autoritatea contractantă admite o ofertă ce nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, încalcă principiul egalității de tratament al ofertanților, prevăzut de dispozițiile art. (2) alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, ... susține că în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca

inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 39.715,2 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei înaintarea contestației, în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 11.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 39.715,20 RON, eliberată la data de 09.11.2020 de CEC Bank – Sucursala ...a.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a punctului de vedere, a ofertei depusă de contestatoare și de ..., precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației, respectiv a transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică depusă de aceasta a fost, inițial, în limba engleză. Deși s-au cerut clarificări, contestatoarea a pus la dispoziție documentația în limba română, însă fără a fi tradusă autorizat, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Referitor la poziția 1.1 - Imprimanta pentru casete histologice, respectiv cu privire la cerința „*Să dispună de avertizare pentru nivelul de cerneală*”, ... menționează următoarele:

- Această referință indică *ink empty*, adică *cartuș gol* și nu reprezintă o avertizare a nivelului de cerneală, ci situația în care cartușul de cerneală este gol și trebuie schimbat. Mai departe în aceeași pagină se face referire la schimbarea cartușului.

- Potrivit cerinței din caietul de sarcini este necesară avertizarea pentru nivelul de cerneală, tocmai pentru a nu se ajunge la momentul în care cartușul este gol și nu se face nicio referire la modalitatea în care această cerință este îndeplinită.

- În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că se va ține cont de faptul că fără un sistem de avertizare se poate ajunge în ultima zi de valabilitate de la desigilarea cartușului de cerneală și/sau la ultimele casete, care pot fi imprimate, fără a avea disponibil un alt cartuș nou pentru continuarea procesului de lucru, creând astfel sincope care pot afecta fluxul de lucru în cadrul laboratorului.

Față de poziția 1.4 - Criomicrotom, respectiv cu privire la cerința „*Decontaminarea să se facă prin lampă cu ozon*”, ... menționează următoarele:

- Solicitarea din caietul de sarcini nu este pentru o lampă, care conține ozon, ci este pentru „Decontaminare prin lampă cu ozon”, denumire generică, care nu implică ca această lampă să conțină ozon în interiorul ei, ci reprezintă o lampă, care generează ozon. În cazul decontaminării cu ozon, acesta se creează în anumite condiții tehnice pentru a asigura decontaminarea completă a incintei criomicrotomului, adică pentru înlăturarea agenților nocivi sau contagioși.

- Totodată, autoritatea contractantă precizează că ultra-violetele (UV) creează ozon, atunci când o lungime de undă cuprinsă între 160 - 253.7 nm (nanometri) lovește un atom de oxigen, așadar lămpile cu UV produc ozon prin trecerea aerului pe suprafața exterioară a acestora la lungimea de undă cuprinsă între 160-253,7 nm. În cazul lămpilor cu UVC cu o lungime de undă peste 253,7 nm, această lungime de undă cu caracter germicid nu generează ozon, ci dimpotrivă distruge ozonul. În plus, decontaminarea doar cu lumina UVC este eficientă numai pe suprafețele, care sunt direct iluminate, camera nu este complet dezinfectată, iar dezinfecția cu UVC nu substituie dezinfectarea chimică periodică a camerei, așa cum se regăsește la pagina 44 din manualului de utilizare pentru modelul de criomicrotom oferat, ...

- ... precizează că printr-o solicitare de clarificări, înainte de depunerea ofertelor, a fost întrebată dacă se acceptă ca și caracteristică echivalentă decontaminare cu sistem UVC, răspunsul său fiind negativ, tocmai din cauza faptului că lampa cu UV nu asigură decontaminarea spațiilor/lăcașurilor, unde lumina UV nu pătrunde, deci este eficientă numai pe suprafețele care sunt direct luminate.

- În concluzie, autoritatea contractantă precizează că simpla prezență a unei lămpi UV la criomicrotomul oferat nu generează ozon pentru decontaminarea echipamentului și, mai mult, necesită și dezinfectarea chimică a camerei acestuia.

- Totodată, ... subliniază că, în broșura oficială a ... se menționează faptul că acest echipament nu produce ozon, (...) „Ozone-free” însemnând „fără ozon”, deci, în mod oficial, producătorul declară că echipamentul ... are dezinfecție cu UV, fără ozon.

Cu privire la poziția 1.4 Criomicrotom, respectiv referitor la cerința „Posibilitatea de stocare în memoria criotomului a parametrilor de operare în funcție de tipul de țesut”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Această solicitare a posibilității de stocare în memoria criotomului a parametrilor de operare, în funcție de tipul de țesut are la bază secționarea, în cadrul laboratorului a mai mult de un tip de țesut și implică memorarea tuturor setărilor pentru mai mult de un tip de țesut. Datorită profilului spitalului tipurile de țesut care se folosesc sunt: plămân, limfoganglioni, țesut adipos, piele.

- ... susține că, criomicrotomul oferat de ... asigură doar posibilitatea setării parametrilor de lucru, caracteristică diferită de cea solicitată, adică stocare în memoria criotomului a parametrilor de operare, în funcție de tipul de țesut. În plus, parametri de operare

necesari a fi gestionați în memoria criotomului, în afara de temperatura de lucru și grosimea de secționare mai sunt: distanța de retracție, trimming (degrosare).

Referitor la oferta ..., respectiv cu privire la

a) Sistem automat de procesare țesuturi - Poziția 1.3 din cadrul lotului 1, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cerința 6 prevede următoarele: *„Trebuie să prezinte interfață cu ecran tactil rezistent la solvent, montat ergonomic și soft operare intuitiv sau echivalent ce nu permite programarea sau operarea eronată”*; *„soft operare intuitiv sau echivalent ce nu permite programarea sau operarea eronată”*. Ori, din paginile și referințele trecute, alături de întreaga documentație prezentată pentru procesor, incluzând pictograme se poate deduce faptul că softul este intuitiv și nu permite programarea sau operarea eronată.

- În aceeași ordine de idei, ... menționează că pentru îndeplinirea acestei cerințe a luat în considerație, implicit, întreaga documentație prezentată în cadrul propunerii tehnice pentru produsul respectiv, cerința fiind corelată cu cerința nr. 24 *„Protecția sistemului prin parolare pe minim 2 niveluri”*, cerința demonstrată a fi îndeplinită.

- De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în ultima pagina a broșurii se regăsește și faptul că echipamentul prezintă ca accesoriu standard folie de protecție a ecranului. Totodată, se poate identifica ecranul tactil, care este situat în partea de sus a procesorului, montat ergonomic, conform cerinței din caietul de sarcini.

2. Față de cerința 19, care prevede că *„Trebuie să prezinte presiune și vacuum”*, ... precizează că potrivit broșurii prezentate, pag. 3 echipamentul prezintă presiune și vacuum.

3. Cu privire la cerința 27, care prevede următoarele: *„Să prezinte sistem de management al reactivilor prin monitorizarea necesității schimbării reactivilor în funcție de: număr de casete rulate, număr de protocoale rulate, număr de zile utilizate, de cicluri de procesare”*, autoritatea contractantă arată că modul de îndeplinire este *„Sistem de management al reagenților, care permite monitorizarea reactivilor în funcție de numărul de casete procesate, cicluri de procesare sau zile de procesare.”* Astfel, protocol = succesiunea de cicluri de procesare, prin care un fragment de țesut este supus unor solvenți organici într-un timp prestabilit.

4. Referitor la cerința 29, care prevede: *„Să asigure o protecție totală pentru evitarea amestecării reactivilor incompatibili și protecție la supratemperatură, suprapresiune, supracurent și la valori în afara intervalului ale vacuumului”*, ... precizează că potrivit documentației Manual Service 1-10, 1-12, 1-16, 1-17, 1-54, se confirmă toate cerințele, inclusiv protecția pentru evitarea amestecării reactivilor, descrisă pe larg la pag 1-54.

5. Față de cerința 30, care prevede următoarele: *„Să aibă posibilitate de programare «timp de start» și «timp de terminare a programelor»”*, autoritatea contractantă învederează că programele

memorate după care se efectuează procesarea au un timp fix de lucru, fapt pentru care programarea timpului de terminare a programelor implică și calculul automat al timpului de start. Utilitatea programării este necesară, în mod special, în programarea timpului de terminare a programelor, întrucât există programe de lucru peste noapte, iar pentru tehnicienii din laborator este important ca dimineată să aibă probele procesate. Deci caracteristica îndeplinește ambele cerințe.

6. Cu privire la cerința 31, potrivit căreia *„Să aibă sistem de protecție incorporat inclusiv la căderile de curent, care să asigure umplerea vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor. La revenirea curentului aparatul preia programul din momentul întreruperii ducându-l la bun sfârșit”*, ... subliniază că aparatul este prevăzut cu sistem de siguranță și cu UPS pentru continuarea lucrului și pentru a evita uscarea probelor.

b) Față de Microtom semiautomat - poziția 1.6 din cadrul lotului 1, respectiv referitor la:

1. Cerința 9, potrivit căreia *„Limitele deplasării în plan orizontal (față-spate) semnalizate vizual și acustic, opțional”*, ... face trimitere la ref. 6 de la pag. 7, 16 și 17 din manualul de utilizare *acustic și vizual*.

2. Cu privire la cerința 11 *„Grosimile de fasonare/secționare a blocurilor de parafină să poată fi setate și memorate independent”* - 3 poziții de memorare pentru fasonare (trimming), ... face trimitere la pag. 17, ref. 7 - din manualul de instrucțiuni Microtom, care precizează că „M530 oferă posibilitatea de a stoca 3 valori pentru pozițiile de tăiere”.

3. Față de cerința 12 *„Gama selecției grosimii de secționare este între 0.5 și 100 μm : în pași de 1 μm , 5 μm , 10 μm ”*, autoritatea contractantă arată că gama de grosime caracteristică secționării este 1 - 5 μm (secționare de 1 μm). Gama între 5 și 100 μm este degrosare și se face în pași de 5 μm , iar între 100 μm și 500 μm în pași de 50 μm (superior).

4. Referitor la cerința 13 *„Gama selecției grosimii de fasonare este între 1 și 600 μm în pași de 1-50 μm ”*, ... subliniază că gama selecției grosimii de fasonare este între 5 și 500 μm în pași de 5 μm și de 50 μm , pasul de 1 μm fiind caracteristic secționării, iar în practica nu este utilizată o degrosare peste 300 μm , pentru a evita deteriorarea țesutului sau desprinderea acestuia din blocul sau caseta de includere la parafină, conform literaturii de specialitate.

- Autoritatea contractantă mai subliniază că este important să se facă distincție între termeni: Secționare (1-5 μm) și Fasonare = Degrosare (peste 5 μm).

c) Cu privire la baie flotație - poziția 1.7 din cadrul lotului 1 și referitor la:

1. Cerința 1 *„Baie de flotație rotundă, cu diametru de aproximativ 210 mm, adâncime aproximativ 65 mm, putere 400W”*, ... arată că 250W reprezintă o putere, respectiv consum mai mic decât 400 W, deci 250W este valoare superioară.

2. Față de cerința 2 *„Suprafața neagră anodizată, capac sticlă transparent”*, capacul de aluminiu a fost acceptat prin răspuns consolidat la solicitările de clarificări. Autoritatea contractantă menționează că, capacul oferat este din aluminiu, așa cum este trecut în broșură, ca fiind același pentru 2 modele de băi: ... și

d) Referitor la placa sofantă - poziția 1.8 din cadrul lotului 2, respectiv cu privire la:

1. Cerința 4 *„Dimensiuni aprox. ale plăcii 350-415 mm x 300-310 mm”*, ... susține că dimensiunile solicitate sunt aproximative; dimensiunile oferate 250 mm x 300 mm x 80 mm (L x l x h) fiind superioare, având o lungime mai mică decât solicitată, deci ocupă mai puțin spațiu și în același timp îndeplinește cerința nr. 5 *„Capacitate minim 30 lame”*.

2. Cu privire la cerința 6 *„Timp de încălzire: 10-15 minute”*, autoritatea contractantă arată că fișa tehnică este un document oficial al ofertantului (document tehnic care susține îndeplinirea cerinței), semnat și ștampilat, prin care acesta își asumă caracteristicile oferate alături de restul documentelor depuse în cadrul procedurii, iar dacă este în limba română nu necesită traducere autorizată. Doar documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română.

e) Față de sistem automat de montare lame - Poziția 1.10 din cadrul lotului 1, respectiv cu privire la:

1. Cerința 1 *„Montator de lamele pe lame histologice”* și cerința 9 *„Să fie prevăzut cu sisteme de detecție a lamelelor, nivelului mediului de montare, astfel încât toate procesele de lucru să fie finalizate înainte de epuizarea acestora”*, ... subliniază că definiția „lamelei” conform DEX este: *„Plăcuță subțire de metal, de sticlă, de lemn etc. cu diferite utilizări; Plăcuță incoloră și transparentă, cu care se acoperă obiectele așezate pe lamă în vederea examinării la microscop”*.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că lamela nu presupune ca material de fabricație doar sticla, ci și filmul din rășină. Ori, ... a oferat automat de montare lame cu lamele fabricate din rășină (sub formă de rolă, care este tăiată automat pe dimensiunile dorite), activată cu xilen (mediu de montare). Cu ajutorul xilenului se montează lamela din rășină pe lamă.

Totodată, ... precizează că aparatul este prevăzut cu sistem de detecție rolă de film (fabricate din rășină) și detecție nivel xilen, deci îndeplinește cerințele 1 și 9.

Cu privire la producătorii de microscop, autoritatea contractantă arată că aceștia produc obiective concepute inclusiv pentru vizualizarea prin straturi de silicon sau plastic sau prin diferite medii de imersie (apă, glicerol, ulei).

... consideră că oferta pentru echipamentul ... nu este una alternativă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea prezintă în plus următoarele aspecte:

A. Pentru echipamentul de la poziția 1.1 - Imprimantă pentru casete histologice, cerința din caietul de sarcini este: *„Să dispună de avertizare pentru nivelul de cerneală”*, contestatoarea susținând următoarele:

- Imprimanta pe care a oferat-o dispune de LED indicator al nivelului de cerneală. Acest LED are 3 stări:

- Oprit - există cerneală suficientă pentru imprimare;
- Intermitent - nivelul de cerneală este scăzut, se recomandă achiziționarea unui nou cartuș de cerneală și
- Aprins - cartușul trebuie schimbat.

- Stările de funcționare a LED-ului rezultă din referința 1, pagina 44 din Manualul de utilizare a imprimantei Prin urmare, echipamentul oferat îndeplinește cerința caietului de sarcini, oferind chiar informații mai exacte despre nivelul și starea cernelii din cartuș, față de cele solicitate în caietul de sarcini.

B. Pentru echipamentul de la poziția 1.4 Criomicrotom, cerința din caietul de sarcini este: *„Decontaminarea să se facă prin lampă cu ozon”*.

În acest sens, contestatoarea precizează următoarele:

- Lampa UV este montată în criotom, astfel încât să asigure dezinfectia omorând 99,99% din agenții patogeni. Este normal ca dezinfectia camerei microtomului să necesite și ștergere cu alcool. În Manualul ... este menționat foarte clar că aceasta trebuie făcută pentru îndepărtarea contaminanților vizibili: *„wiping off visible contamination”*, operațiune care trebuie efectuată la orice criomicrotom, indiferent de producătorul acestuia.

- ... arată că pentru echipamentul de la poziția 1.4 Criomicrotom, cerința din caietul de sarcini este: *„Posibilitatea de stocare în memoria criotomului a parametrilor de operare în funcție de tipul de țesut”*.

- Contestatoarea susține că, criomicrotomul oferat are posibilitatea de memorare a acestor parametri, care, odată setați, rămân memorați, respectiv atât temperatura, grosimea secțiunii, cât și retracția și grosimea de trimming (fasonare/degroșare). Așadar, din documentația tehnică depusă în cadrul ofertei, rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor, astfel cum au fost stabilite de autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta ..., respectiv referitor la:

A) Sistem automat de procesare țesuturi - poziția 1.3 din cadrul lotului 1,

a) ... arată că cerința 6 pentru acest echipament este următoarea : *„Trebuie să prezinte interfață cu ecran tactil rezistent la solvenți, montat ergonomic și soft operare intuitiv sau echivalent, ce nu permite programarea sau operarea eronată”*.

- De asemenea, contestatoarea precizează că produsul sistemului ..., oferat de ..., nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, ofertantul câștigător neputând face dovada conformității cu cerințele caietului de sarcini.

- Cu privire la argumentarea autorității contractante, privind conformitatea ofertei ... referitoare la această specificație, ... concluzionează că ... a presupus, pe baza unor poze și pictograme, că software-ul oferat este unul „*intuitiv ce nu permite programarea sau operarea eronată*”, fără să țină cont de paragraful IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

- Totodată, contestatoarea subliniază că, autoritatea contractantă a considerat conformă oferta ..., care nu respectă cerințele obligatorii cuprinse în formularul „Propunere tehnică”, unde se impune operatorilor economici în ultima coloană: „*indicarea numărului de pagină din oferta tehnică unde se regăsește caracteristica/cerința în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului.*”

b) Referitor la îndeplinirea cerinței nr. 24 din caietul de sarcini: „*Protecția sistemului prin parolare pe minim 2 niveluri*”, la care face referire autoritatea contractantă, ... opinează că nu demonstrează că software-ul oferat este unul „*intuitiv ce nu permite programarea sau operarea eronată*”; parolarea pe minim 2 nivele reprezintă o măsură de securitate pentru accesul neautorizat al persoanelor și nu cerințe ale software-ului legate de erori în operare.

c) Contestatoarea subliniază că cerința nr. 27 din caietul de sarcini, este: „*Să prezinte sistem de management al reactivilor prin monitorizarea necesității schimbării reactivilor în funcție de:*

1. *număr de casete rulate,*
2. *număr de protocoale rulate,*
3. *număr de zile utilizate,*
4. *de cicluri de procesare*”,

iar modul de îndeplinire este: „Sistem de management al reagenților care permite monitorizarea reactivilor în funcție de

1. numărul de casete procesate
2. cicluri de procesare sau
3. zile de procesare.”.

Cu privire la acest aspect, ... concluzionează că autoritatea contractantă a solicitat 4 parametri, în funcție de care se poate monitoriza necesitatea schimbării reactivilor:

1. Numărul de casete procesate: în cadrul acestui parametru se analizează numărul de casete, care au fost procesate cu acel reactiv.

2. Numărul de protocoale rulate: monitorizează numărul de protocoale de procesare cu acel reactiv.

3. Numărul de zile de utilizare: monitorizează numărul de zile în care reactivul a fost utilizat.

4. Numărul de cicluri de procesare: monitorizează numărul de cicluri totale de utilizare a reactivului.

- În altă ordine de idei, contestatoarea menționează că, în cazul în care are loc o procesare pentru un număr mai mic de casete, decât maximul (exemplu 100 casete/protocol în loc de 300 casete/protocol), doar o parte din reactiv va fi încărcat în retortă, deci reactivul nu va face un întreg ciclu de procesare. De aici rezultă că numărul de cicluri de

procesare nu este întotdeauna același cu numărul de protocoale rulate. De altfel, chiar autoritatea contractantă a solicitat acești 4 parametri în cadrul cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini, dar, în evaluarea ofertei ... a reinterpretat cerința, astfel încât această ofertă să fie conformă.

d) ... învederează că cerința nr. 30 din caietul de sarcini, este următoarea: „*Să aibă posibilitate de programare «timp de start» și «timp de terminare a programelor»*”.

- Contestatoarea arată că utilitatea programării este necesară, în mod special, în programarea timpului de terminare a programelor, întrucât există programe de lucru peste noapte, iar pentru tehnicienii din laborator este important ca dimineața să aibă probele procesate. Deci caracteristica îndeplinește ambele cerințe.

- ... consideră că autoritatea contractantă reinterpretează propria cerință minimă și obligatorie din caietul de sarcini și nu ia în considerare paragraful IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din propria fișa de date a achiziției.

- Contestatoarea mai arată că în cadrul cerinței nr. 30 se specifică foarte clar că se solicită 2 moduri de programare și anume:

1. „timp de start” și
2. „timp de terminare a programelor”

e) ... arată că cerința nr. 31 este: „*Să aibă sistem de protecție încorporat inclusiv la căderile de curent, care să asigure umplerea vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor. La revenirea curentului aparatul preia programul din momentul întreruperii ducându-l la bun sfârșit.*”

- Contestatoarea precizează că aparatul este prevăzut cu sistem de siguranță și cu UPS pentru continuarea lucrului și pentru a evita uscarea probelor.

- De asemenea, ... opinează că, autoritatea contractantă nesocotește propriile solicitări și reguli. Astfel, cerința nr. 31 nu doar solicită un sistem de protecție pentru evitarea uscării probelor în caz de cădere de curent, dar și descrie modul în care acest sistem de protecție trebuie să funcționeze.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că la evaluarea ofertei depuse de către ..., autoritatea contractantă a decis să nu mai ia în considerare partea din cerință, care se referă la modul de funcționare a sistemului de protecție și a decis să accepte o soluție cu un UPS. Ori, un UPS poate să asigure funcționarea unui sistem doar pentru o anumită perioadă de timp. Dacă pana de curent depășește acea perioadă de timp, soluția cu UPS nu va asigura protecția probelor.

B. Cu privire la microtom semiautomat - Poziția 1.6 din cadrul lotului 1, ... arată următoarele:

a) Cerința nr. 12 este „*Gama selecției grosimii de secționare este între 0,5 și 100 μm : în pași de 1 μm , 5 μm , 10 μm* ”

- Ori, gama de grosime caracteristică secționării este 1-5 μm (secționare de 1 μm). Gama între 5 și 100 μm este degrosare și se face în pași de 5 μm , iar între 100 μm și 500 μm în pași de 50 μm (superior)

- În acest sens, ... subliniază o contradicție a autorității contractante: La întocmirea caietului de sarcini ... solicită foarte clar: „Gama selecției grosimii de secționare este între 0.5 și 100 »m (...)”. Aceeași autoritate contractantă califică conformă o ofertă pentru un microtom, care asigură gama de secționare în domeniul 1-5 μm .

- De asemenea, contestatoarea arată că cerința caietului de sarcini este cât se poate de clară și se referă la o gamă de selecție a grosimii de secționare între 0,5 -100 μm . Ofertantul ... nu a înaintat solicitare de clarificări pentru a putea oferta un microtom cu gama selecției grosimii de secționare 1-5 μm . Nici autoritatea contractantă nu a publicat vreo erată, prin care să modifice solicitarea din 0,5-100 μm în 1-5 μm . Prin urmare, cerința nr. 12 a rămas minimă și obligatorie pentru toți ofertanții și deopotrivă pentru autoritatea contractantă. Evaluarea ofertelor trebuia făcută conform regulilor stabilite prin documentația de atribuire. În concluzie, un microtom care nu asigură gama selecției grosimilor de secționare între 0,5-100 μm trebuia declarat neconform.

b) Cu privire la cerința nr. 13 „Gama selecției grosimii de fasonare este între 1 și 600 μm în pași de 1-50 μm ”, ... subliniază că aceasta a fost modificată prin acceptarea unor solicitări de clarificări din partea ..., în sensul acceptării unei game între 5-600 μm și nu a fost modificată prin erată transmisă de către autoritatea contractantă în perioada de pregătire a ofertelor, deci aceasta devine: „Gama selecției grosimii de fasonare este între 5 și 600 μm în pași de 1-50 μm ”.

- Prin urmare, contestatoarea arată că orice microtom ofertat, care nu îndeplinește această cerință ar fi trebuit declarat neconform, autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele, numai în baza cerințelor din documentația de atribuire.

- În acest sens, ... concluzionează că ... își contrazice propriul caiet de sarcini, explicând că gama selecției de grosimi de fasonare este 5-500 μm și nu ar trebui să depășească 300 μm , conform literaturii de specialitate. Totuși cerința minimă și obligatorie pe baza căreia trebuiau evaluate ofertele, după modificarea prin acceptarea solicitărilor de clarificare face referire la gama de 5-600 μm , iar microtomul ofertat de ... nu respectă cerința, oferind doar gama de 5-500 μm .

C. Cu privire la Baie flotație – poziția 1.7 din cadrul lotului 1, respectiv referitor la:

a) Cerința nr. 1 „Baie de flotație rotundă, cu diametru de aproximativ 210 mm, adâncime aproximativ 65 mm, putere 400W”, contestatoarea precizează că puterea unui aparat electric nu se referă doar la consum. Ori, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să achiziționeze o baie de flotație cu un consum electric scăzut trebuia să specifice acest lucru în caietul de sarcini. Puterea de 250W nu poate fi considerată sub nici o formă superioară solicitării de putere 400W. Astfel,

baia de flotație ofertată nu se încadrează în solicitările caietului de sarcini.

D. Față de Sistem automat de montare lame - Poziția 1.10 din cadrul lotului 1, respectiv referitor la:

a) Cerința nr. 1 *„Montator de lamele pe lame histoilogice”* și cerința nr. 9 *„Să fie prevăzut cu sisteme de detecție a lamelelor, nivelului mediului de montare astfel încât toate procesele de lucru să fie finalizate înainte de epuizarea acestora”,* ... menționează următoarele:

- Oferta ... este neconformă, întrucât caietul de sarcini se referă la un sistem automat de montare lame microscopice. Astfel, chiar dacă în definiția DEX a lamelei apare posibilitatea ca lamela să fie și din alte materiale decât sticla, în cazul unui astfel de automat de montare, în literatura de specialitate se face întotdeauna distincție clară între lamelă (fabricată din sticlă) și film. Așadar, după cum se observă și din denumirea aparatului ofertat de ..., aparatul implică film și nu lamele: film coverslipper.

- Mai mult, contestatoarea opinează că în orice caiet de sarcini publicat, dacă autoritatea contractantă dorește un automat de montare lame cu film, specifică în mod expres acest lucru. Dacă se solicită montare cu lamele, aceasta înseamnă implicit lamele din sticlă.

- În ceea ce privește mediul de montare, ... precizează că acesta reprezintă soluția cu care se lipește lamela pe lamă. În cazul montării lamelor cu film, filmul este autoadeziv, iar adezivul acestuia este activat de xilen, deci xilenul nu poate fi considerat mediu de montare, ci este doar soluția care activează adezivul. Așa cum este specificat în broșura rolurilor de film utilizate în acest aparat, aceasta tehnologie nu necesită mediu de montare. *"Xylene-activated film dries within minutes, enabling slides to be ready for pathologists' review or for scanning earlier, without the need to use sticky mounting medium that requires hours to dry"*. Prin urmare, având în vedere că specificațiile caietului de sarcini sunt clare și solicită *„(...) sisteme de detecție a lamelelor, nivelului mediului de montare astfel încât toate procesele de lucru să fie finalizate înainte de epuizarea acestora”,* ... nu poate îndeplini cerința referitoare la sistemul de detecție a mediului de montare.

- În ceea ce privește producătorii de microscopie, contestatoarea menționează că obiectivele amintite de către autoritatea contractantă care sunt construite *„pentru vizualizarea prin straturi de silicon sau plastic sau prin diferite medii de imersie (apă, glycerol, ulei)”*, sunt destinate unor aplicații de nișă, bine stabilite (microscopie confocală, microscopie inversată, metalografică). Toate aceste aplicații nu au nici o legătură cu domeniul patologiei. Mai mult, aceste obiective speciale nu sunt potrivite pentru vizualizare lame histopatologice, ci sunt dedicate pentru probe pe alt tip de suport. Pentru microscopie clinice menite să vizualizeze lamele histologice, obiectivele sunt corectate pentru lamele de sticlă 0,17 mm DIN, ISO. Mediul de imersie, (apă, glycerol, ulei) nu are relevanță, acesta fiind specific obiectivelor în imersie și depinde de

mediul în care este montată proba (apă pentru probe în mediu apos, ulei pentru probe montate standard etc).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cerere de intervenție accesorie în favoarea ...” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind și calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ... nu a făcut „*trimitere exactă la pagina și paragraful din documentele tehnice, care susțin îndeplinirea cerinței*”, intervenienta arată că din analiza ofertei sale reiese că a făcut trimitere la documentele relevante din documentele tehnice ale aparatelor și echipamentelor.

În acest context, intervenienta mai arată că întrunirea, în totalitate, a cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini nu se poate dovedi doar prin sublinierea unui paragraf de pe o pagină. Aparatele oferite sunt unele complexe pentru care este necesar să se studieze pagini din broșuri/manuale de operare/manuale de service pentru a înțelege funcționarea acestora.

Față de poziția 1.3 – Sistem automat de procesare țesuturi din cadrul lotului 1, respectiv:

a) cu privire la cerința nr. 1 „*Trebuie să prezinte interfață cu ecran tactil rezistent la solvent, montat ergonomic și soft operare intuitiv sau echivalent ce nu permite programarea sau operarea eronată*”, ... reconfirmă întrunirea acestei cerințe.

În aceeași ordine de idei, intervenienta arată următoarele:

- În documentația de atribuire, referințele prin care demonstrează compliance și la care se face trimitere în principal sunt: Manual Operare pag. 1-15, 1-19. Broșura pag. 2, 3.

- În același timp, nu se poate exclude din analiză și evaluare restul documentelor prezentate: extrase din broșuri/manuale de operare/manuale de service.

- Există caracteristici precum „soft de operare intuitiv”, care nu pot fi demonstrate, decât prin prezentarea unor poze reprezentative, neavând posibilitatea de a încărca în sistemul SEAP a unui software demonstrativ care să poată fi analizat.

- ... reconfirmă și faptul că ecranul este „rezistent la solvenți”, de altfel în broșura pusă la dispoziție apare la pagina 4 produsul cu cod 070-626-00 (număr piesa) „Foaie de protecție a ecranului” - 1 bucată, iar la pag 7-4 din manualul de utilizare este menționat faptul că suprafața frontală a ecranului se curăță cu ajutorul unei soluții de etanol.

b) Referitor la cerința nr. 19 „*Trebuie să prezinte presiune și vacuum*”, intervenienta susține că din pag. 3 din broșura pusă la

dispoziție se poate observa faptul că aparatul este prevăzut cu Presiune 34 kPa și Vid: -70 kPa. Vidul reprezintă vacuum, deci echipamentul oferat, ... întrunește caracteristica solicitată în caietul de sarcini, contrar celor susținute de către contestatoare.

c) Cu privire la cerința nr. 27 *„Să prezinte sistem de management al reactivilor prin monitorizarea necesității schimbării reactivilor în funcție de: număr de casete rulate, număr de protocoale rulate, număr de zile utilizate, de cicluri de procesare”*, ... menționează următoarele:

- Aparatul prezintă sistem de management al reagenților, care permite monitorizarea reactivilor în funcție de numărul de casete procesate, cicluri de procesare sau zile de procesare. Acestea pot fi regăsite la pagina pag. 5-3 din Manual Operare.

- În ceea ce privește monitorizarea necesității schimbării reactivilor, în funcție de numărul de protocoale rulate, intervenienta precizează că în cadrul documentației tehnice a depus și pag 1-21 din Manualul de utilizare, în care se confirmă existența monitorizării numărului de protocoale în secțiunea de „History” (istoric), afișând „Process report” (raport procese).

- Totodată, ... confirmă că există și opțiunea de a selecta NONE, adică de a nu monitoriza necesitatea schimbării reactivilor. Aceasta este utilă, întrucât calitatea blocurilor procesate poate fi afectată de elemente din reactivi, cum ar fi reziduuri și fragmente de țesuturi, care nu sunt vizibile din cauza faptului că procesarea are loc în incinte închise (bidoane de reactivi închise și retorta închisă ermetic). Așadar, specialiștii din laboratorul de anatomie patologică își pot stabili și protocoale proprii de schimbare a reactivilor la intervale regulate, utilizând facilitățile de programare oferite de aparate, sau după protocoale proprii. În concluzie, existența caracteristicii NONE oferă caracter superior echipamentului oferat.

d) Față de cerința nr. 29 *„Să asigure o protecție totală pentru evitarea amestecării reactivilor incompatibili și protecție la supratemperatură, suprapresiune, supracurent, și la valori în afara intervalului ale vacuumului”*, intervenienta specifică că în cadrul propunerii sale tehnice a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe prin referințe clare la paginile 1-10, 1-12, 1-16, 1-17, 1-54 din manualul de service. În același timp, ... arată că se poate regăsi și la pag 1-30 din manualul de utilizare referința la transferul automat de reactivi, transfer, care se efectuează doar cu verificarea în prealabil a tuturor parametrilor de funcționare (conexiuni, nivel de reactivi, circuite aer, presiune, vacuum, supratemperatură, supratensiune, supracurent).

e) Referitor la cerința nr. 30 *„Să aibă posibilitate de programare «timp de start» și «timp de terminare a programelor»”*, intervenienta arată că echipamentul oferat întrunește cerința, întrucât se pot seta următoarele: start imediat, timp de start (delayed start) și reprezintă tocmai o programare de pornire întârziată/programată, precum și timp de terminare a programelor (predicted endtime) - Manual Operare pag. 2-7.

f) Cu privire la cerința nr. 31 *„Să aibă sistem de protecție încorporat inclusiv la căderile de curent, care să asigure umplerea vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor. La revenirea curentului aparatul preia programul din momentul întreruperii ducându-l la bun sfârșit”, ...* susține următoarele:

- Aparatul este dotat cu sistem de protecție pentru probe încorporat. În cazul unei pene de curent, procesorul de țesuturi este prevăzut cu o baterie internă, care asigură 8 minute de funcționare continuă (manual de operare pag. 8-14) și de asemenea va fi conectat la UPS-ul inclus în propunerea tehnică și financiară.

- De asemenea, intervenienta subliniază că UPS (Uninterruptible Power Supply) se definește drept sursă neîntreruptibilă de putere, ce se conectează între rețeaua de alimentare și consumator (în cazul ... Sistemul automat de procesare țesuturi). Scopul principal al UPS-urilor fiind de a proteja consumatorii (procesorul) de perturbațiile existente în rețeaua de alimentare. Concret, la întreruperea tensiunii de alimentare, UPS-urile pot furniza energie fără întrerupere.

- În plus, ... menționează că, în cazul UPS-ului extern, la o eventuală defecțiune a acestuia nu este necesară intervenția asupra sistemului automat de procesare țesuturi, lăsând procesul de procesare să se desfășoare fără întreruperi.

Față de poziția 1.6 Microtom semiautomat din cadrul lotului 1, respectiv referitor la:

a) cerința nr. 9 *„Limitele deplasării în plan orizontal (față-spate) semnalizate vizual și acustic, opțional”,* intervenienta arată următoarele:

- Limitele deplasării în plan orizontal se setează cu ajutorul butoanelor 6, 7, 8. Deși îndeplinirea acestei cerințe se regăsește, în mod clar la ref. 6 pag. 7, 16 și 17 în manualul de utilizare, contestatoarea neagă evidentă.

b) În ceea ce privește cerința nr. 11 *„Grosimile de fasonare/secționare a blocurilor de parafină să poată fi setate și memorate independent”, ...* precizează că, și în cazul acestei cerințe se poate regăsi, în mod clar, cerința solicitată în caietul de sarcini la ref. 7, pag. 7 și 17 din manualul de utilizare. Cu ajutorul butoanelor M1, M2 și M3 se pot seta și memora independent 3 grosimi de fasonare (trimming).

c) Referitor la cerința nr. 12 *„Gama selecției grosimii de secționare este între 0.5 și 100 μm: în pași de 0,5 μm, 1 μm, 5 μm, 10 μm”* și cerința nr. 13 *„Gama selecției grosimii de fasonare este între 1 și 600 μm în pași de 1-50 μm”,* intervenienta învederează următoarele:

- În cadrul răspunsului consolidat ale solicitărilor de clarificări, postat de autoritatea contractantă, în SEAP, în data de 17.07.2020, apar următoarele solicitări și răspunsuri cu privire la poziția 1.6 Microtom semiautomat:

- *Poz 1.6 - Microtom semi-automat*
- *Ref 12: Dacă se acceptă, ca și caracteristica superioară, gama selecției grosimii de secționare între 0-600 μm:*

- între 0-2 μm în pași de 0,5 μm - Da, se acceptă
- între 2-10 μm în pași de 1 μm - Da, se acceptă
- între 10-20 μm în pași de 2 μm - Nu, se menține cerința din caietul de sarcini.
- între 20-100 μm în pași de 5 μm - Da, se acceptă
- între 100-600 μm în pași de 50 μm - Nu, se menține cerința din caietul de sarcini.
- Ref 13: Dacă se acceptă, ca și caracteristică superioară, gama selecției grosimii de fasonare între 0-600 μm cu pași între 0,5- 50 μm . Răspuns: Da, se acceptă

2. Referitor la punctul 13 „Gama selecției grosimii de fasonare este între 1 și 600 μm în pași de 1-5 μm ”, vă rugăm să acceptați și un microtom semiautomat, care prezintă gama selecției grosimii de fasonare între 5 și 600 μm în pași de 5 μm și de 50 μm , ținând cont de faptul că pasul de 1 μm este caracteristic secționării, iar în practică nu este utilizată o degroșare peste 300 μm pentru a evita deteriorarea țesutului sau desprinderea acestuia din blocul sau caseta de includere la parafină.

Răspuns: Da, se acceptă.

- În acest sens, ... subliniază că au fost acceptate diferite grosimi de secționare în gama 0,5 - 100 μm , iar în cadrul propunerii sale tehnice, a menționat faptul că gama de grosime caracteristică secționării este 1 - 5 μm , pasul de tăiere pentru aceasta fiind de 1 μm . Peste 5 μm este considerată degroșare (fasonare) și posibilitatea reglării în pași de 5 până la 100 μm este disponibilă în setările de degroșare, pasul fiind de 5 μm , conform referințelor 8 și 9 din broșura prezentată. Ori, prin acceptarea selecției grosimilor de secționare între 0-2 μm în pași de 0,5 μm și între 2-10 μm în pași de 1 μm se poate deduce extrem de ușor faptul că pasul de tăiere de 1 μm acoperă gama solicitată.

- Totodată, intervenienta subliniază că s-a acceptat ca gama selecției grosimii de fasonare (degroșare) să poată fi făcută în pași cuprinși între 5 μm - 50 μm , ... având disponibili pași de 1 μm , 5 μm și 50 μm , confirmându-se și faptul că degroșarea se face în practică până în maxim 300 μm pentru a evita deteriorarea țesutului sau desprinderea acestuia din blocul sau caseta de includere la parafină.

- În acest sens, ... arată că echipamentul pe care l-a oferit are gama de degroșare (fasonare) până la 500 μm , deci cu mult peste 300 μm , necesari în practica curentă și întrunind astfel cerințele de mai sus.

Față de poziția 1.7 Baie de flotație, din cadrul lotului 1, respectiv

a) Referitor la cerința nr. 1 „Baie de flotație rotundă, cu diametru de aproximativ 210 mm, adâncime aproximativ 65 mm, putere 400W”, intervenienta precizează că în cadrul propunerii sale tehnice a confirmat complianța cu cerințele minime, adică „Baie de flotație rotundă, cu diametru de 210 mm, adâncime 55 mm, putere 250VA, capacitate totală 1.5 L”. Unitatea VA se poate converti în Watt (Unitatea de măsură „VA” nu este descrisă explicit în broșura Sistemului internațional de unități, dar este omogenă cu unitatea Watt), iar astfel rezultă faptul că puterea

este de 250W, ceea ce presupune și un consum mai mic în rețea și în același timp asigură gama de temperatură acceptată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, reglabilă de la +30 °C până la 90 °C. (Ref. 1, Pag 2 Broșură).

b) Referitor la cerința nr. 2 „*Suprafața neagră anodizată, capac sticlă transparent*”, ... arată că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări emis de autoritatea contractantă și postat în SEAP la data de 17.07.2020 s-a acceptat un capac de aluminiu, iar conform celor declarate și regăsite la Ref. 2, Pag. 2 Broșură se observă clar că acest tip de capac se potrivește și modelului oferat, ..., dar și modelului

În ceea ce privește poziția 1.8 Placa șofantă, respectiv:

a) Referitor la cerința nr. 4 „*Dimensiuni aprox. ale plăcii 350-415 mm x 300-310 mm*”, intervenienta arată următoarele:

- Modelul pe care l-a oferat, ... prezintă dimensiunile de 250 mm x 300 mm x 80 mm.

- De asemenea, ... subliniază că, în cerința din caietul de sarcini nu s-a menționat care este lungimea sau care este lățimea dintre dimensiunile menționate, de aceea a oferat o placă cu care să se apropie de cerințele de dimensiuni aproximative ale autorității contractante și totodată care să întrunească caracteristica minimă obligatorie „Capacitate minim 30 lame” (cerința nr 5).

- Intervenienta mai menționează că toate informațiile se regăsesc în pag. 2 din broșură.

- În același timp, ... subliniază că nu s-a precizat că se dorește o dimensiune minimă pentru placa șofantă.

b) Referitor la cerința nr. 6 „*Timp de încălzire: 10-15 minute*”, ... arată următoarele:

- Modelul pe care l-a oferat, ..., are un timp de încălzire de aproximativ 9,5 min. la temperatura de 70°C, față de temperatura inițială de 23°C și de aproximativ 5,5 minute la temperatura de 50°C, față de temperatura inițială de 23°C. Calculul se efectuează conform următoarelor formule:

$$Q = mc \Delta T$$

$$t = Q \div P$$

unde

ΔT = temperatura finală - temperatura inițială;

M = masa obiectului (4,6 kg);

C = capacitatea de încălzire (900J/kg K pentru aluminiu);

Q = cantitatea de energie necesară încălzirii (în Jouli);

P = puterea consumată (350W);

Se va ține cont de faptul că pentru aluminiu (materialul din care este fabricată placa de lucru) are o capacitate de încălzire specifică de 900 J/kg K.

- În aceeași ordine de idei, intervenienta menționează că rezultatul final obținut este în secunde, care ulterior se transformă în minute.

- ... mai arată că nu a considerat util să justifice sub această formă, în propunerea tehnică compliantă cu cerința de timp de încălzire,

de aceea a prezentat o fișă tehnică în limba română, întrucât restul documentației de la producător a fost prezentată sub formă de traducere autorizată în limba română și conține toate informațiile necesare.

În ceea ce privește poziția 1.10 Sistem automat de montare lame, din cadrul lotului 1, respectiv:

a) Referitor la cerința nr 1. „*Montator de lamele pe lame histologice*” și cerința nr. 9 „*Să fie prevăzut cu sisteme de detecție a lamelor, nivelului mediului de montare, astfel încât toate procesele de lucru să fie finalizate înainte de epuizarea acestora*”, intervenienta susține următoarele:

- A demonstrat, în mod clar, complianța acestor caracteristici la paginile 1.1, 1.3, 1.4 și 1.8 din manualul de operare.

- Afirmările contestatoarei sunt formulate, în mod tendențios și sunt utilizate doar pentru a crea confuzie, neavând nicio teorie care să le susțină.

- Mai mult, ... precizează că orice microscop cu lumină utilizează emisia de lumină prin lamă pentru a vizualiza țesutul plasat între suportul produsului (lama) și lamela proiectivă a acestuia (Film sau sticlă de acoperire). Atât lama, cât și lamela de protecție au ca principiu să omită să treacă lumina prin ele, iară a crea dispersia luminii în diferite lungimi de undă, așa cum se poate vedea într-un curcubeu. Tehnologia acoperii lamelor cu lamele de film este utilizată în întreaga lume, iar Filmul ... este validat pentru utilizare cu sistemul de imagistică digital ...® ...® Este de asemenea ideal pentru scanarea lamelor și obținerea imaginilor digitale și s-a descoperit că se scanează cu 3,7% mai repede decât sticla.

- Totodată, intervenienta subliniază că studiile arată că lamele acoperite cu lamele de film prezintă după 10 ani mai puține artefacte în comparație cu lamele acoperite cu lamele de sticlă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a depus note scrise, față de cererea de intervenție formulată de

... arată că renunță la critica cu privire la cerința nr. 2 de la poziția 1.7 – Baie de flotație – capacul de aluminiu.

De asemenea, contestatoarea reiterează că oferta intervenientei se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul în care echipamentele oferite de aceasta nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

a) Cu privire la „Sistem automat de procesare țesuturi” - poziția 1.3 din cadrul lotului 1, ... precizează următoarele:

- Cerința nr. 1 din caietul de sarcini pentru acest echipament este: *„Trebuie să prezinte interfață cu ecran tactil rezistent la solvent, montat ergonomic și soft operare intuitiv sau echivalent, ce nu permite programarea sau operarea eronată”*. Ori, singurul aspect menționat de ... în cererea sa de intervenție este că ecranul este acoperit cu „foaie de protecție” și că nu există posibilitatea de a demonstra soft intuitiv, altfel decât prin poze reprezentative.

- Contestatoarea susține că foaia de protecție a ecranului nu este rezistentă la solvenți, caracteristică esențială într-un laborator de anatomie patologică, ci este o simplă foaie de protecție obișnuită de monitor. Astfel, ... subliniază că intervenienta nu amintește niciun detaliu sau specificație tehnică ce poate conduce la demonstrarea conformității cu cerințe softului, care să nu permită programarea sau operarea eronată.

- Contestatoarea învederează că cerința nr. 19 pentru Sistemul automat de procesare țesuturi este următoarea: *„Trebuie să prezinte presiune și vacuum”*. Ori, intervenienta, în oferta depusă la autoritatea contractantă, nu face trimitere la documentația tehnică în ce privește aceste cerințe tehnice, limitându-se doar la a sublinia funcția de procesare cu vacuum fără a asigura procesare cu presiune, așa cum a fost solicitat.

- ... arată că cerința nr. 27 din caietul de sarcini pentru Sistem automat de procesare țesuturi este următoarea: *„Să prezinte sistem de management al reactivilor prin monitorizarea necesității schimbării reactivilor în funcție de: număr de casete rulate, număr de protocoale rulate, număr de zile de utilizare, de cicluri de procesare”*. În acest sens, contestatoarea reiterează că procesorul ... oferat are un sistem de management al reactivilor care monitorizează necesitatea schimbării reactivilor doar în funcție de numărul de zile de utilizare (days) sau a numărului de cicluri de procesare (runs). Trimiterea care se face în cererea de intervenție, la pag. 1-21 din Manualul de utilizare, unde se menționează că în secțiunea History se afișează „Process report”, nu are legătură cu cerința autorității contractante, ca echipamentul să efectueze un management al reactivilor prin monitorizarea numărului de protocoale. În secțiunea History din aparat, sunt stocate doar protocoalele derulate de acesta, fără legătură cu reactivii (adică nu oferă posibilitatea de a avertiza utilizatorul în legătură cu obligația schimbării reactivilor în funcție de numărul de protocoale derulate cu aceștia). „Process report” din secțiunea History reprezintă o simplă informație, care nu este utilă procesului de analiză, nu are interferență cu managementul reactivilor, deci implicit nici cu o acțiune de monitorizare/avertizare că reactivii trebuie schimbați în funcție de numărul protocoalelor.

- De asemenea, ... precizează că existența opțiunii NONE, adică de a nu monitoriza necesitatea schimbării reactivilor este un parametru, ce nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, care, dimpotrivă, a impus necesitatea managementului automat al reactivilor, pentru satisfacerea

scopului de achiziție. Chiar intervenienta afirmă că prin această opțiune specialiștii laboratorului de anatomie patologică ar fi nevoiți să seteze manual intervalele de timp de schimb, evident, fără avertizarea echipamentului. Ori, aceasta nu este o facilitate, ci este o opțiune contrară interesului autorității contractante, care a solicitat, în mod clar, managementul reactivilor în funcție de cele 4 elemente anterior menționate.

- Contestatoarea menționează că cerința nr. 30 din caietul de sarcini solicită un echipament care *„Să aibă posibilitate de programare «timp de start» și «timp de terminare a programelor»*. Ori, potrivit manualului de utilizare a procesorului ofertat de ..., la care se face trimitere în cazul acestei cerințe, sistemul oferă posibilitatea de pornire imediată a procesării – „immediate start” sau programare a timpului de terminare a programului – „Delayed start: start tissue processing according to the predicted end time”, lipsind posibilitatea de programare „timp de start”, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

- ... opinează că este evident faptul că cerința autorității contractante - timp de start - reprezintă opțiunea aparatului de a porni la o anumită oră, fără a fi necesare alte calcule, cum este cel referitor la ora finalizării analizei. În acest sens, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat specificație tehnică - pornirea aparatului în funcție de data și ora la care se termină analiza, ci să poată seta o oră precisă la care să înceapă analiza de efectuat.

- Contestatoarea arată că cerința nr. 31 din caietul de sarcini face referire la sistemul de protecție în cazul căderilor de curent: *„Să aibă sistem de protecție încorporat inclusiv la căderile de curent, care să asigure umplerea vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor; la revenirea curentului aparatul reia programul din momentul întreruperii ducându-l la bun sfârșit”*.

- ... reiterează că în caz de cădere de curent procesorul ... oprește procesarea imediat. La revenirea curentului, acesta reia programul după o perioadă necesară topirii parafinei, însă chiar în documentul la care se face referire este menționat că se poate întâmpla ca programul să nu fie reluat și să necesite intervenția operatorului prin efectuarea manuală a procedurii „paraffin melt check”. În cazul procesării peste noapte, acest lucru poate duce la distrugerea probelor din procesator. Ori, nu este probată prin documentația tehnică susținerea intervenientei că procesul de procesare se va desfășura fără întreruperi datorită UPS.

- Contestatoarea mai arată că ... nu contrazice aceste aspecte și nici nu face dovada contrară susținerilor sale, că modul de protecție a probelor solicitat în caietul de sarcini prin *„asigurarea umplerii vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor”* nu este disponibil pentru procesatorul ... ofertat.

b) Față de „Microtom semiautomat” - poziția 1.6 din cadrul lotului 1, ... învederează următoarele:

- Cerința nr. 9 din caietul de sarcini impune: *„Limitele deplasării în plan orizontal (față spate) semnalizate vizual și acustic, opțional”*. În

acest sens, contestatoarea susține că documentele tehnice atașate ofertei de ... nu conțin această caracteristică, intervenienta plasând o imagine a panoului de comandă și indicând faptul că deplasarea se setează cu ajutorul unor butoane, fără a respecta cerința semnalizării acestor deplasări.

- ... menționează că cerința nr. 11 din caietul de sarcini este: *„Grosimile de secționare și de fasonare să poată fi setate și memorate independent.”* În acest sens, contestatoarea arată că documentele tehnice atașate ofertei de ... nu conțin această caracteristică, ci doar o limitare a grosimilor de fasonare. La pag. 7 indicată de intervenientă există o fotografie a panoului de control, din care nu rezultă îndeplinirea cerinței, iar la pag. 17 se confirmă doar memoria pentru grosimile de fasonare (trimming), nu și de secționare.

- Contestatoarea arată că cerința nr. 12 din caietul de sarcini este următoarea: *„Gama selecției grosimii de secționare este între 0,5 și 100μm: în pași de 0,5μm, 1μm, 5μm; 10μm”*. Astfel, ... susține că din documentele atașate de ... nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, produsul oferat având o gamă de selecție a grosimii de tăiere între 0,5μm și 5μm, în pași de 1μm. Prin urmare, cerința minimă și obligatorie nu este îndeplinită, iar oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

- ... menționează că cerința nr. 13 din caietul de sarcini solicită: *„Gama selecției grosimii de fasonare este între 1 și 600μm: în pași între 1-50μm”*. Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale documentației de atribuire, emise de autoritatea contractantă sub nr. ... și publicate în SEAP în aceeași zi, s-a acceptat gama între 5-μm și 600μm. Ori, echipamentul oferat de ... are gama de fasonare între 5μm și 500μm, prin urmare nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie cu privire la limita maximă a intervalului solicitat, astfel încât oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă.

c) În ceea ce privește „Baie de flotație” - poziția 1.7 din cadrul lotului 1, contestatoarea arată următoarele:

- Cerința nr. 1 din caietul de sarcini – *„Baie de flotație rotundă, cu diametrul de aproximativ 210mm, adâncime aproximativ 65mm, putere 400 W”*. Ori, potrivit documentelor atașate de ... la oferta sa, puterea echipamentului oferat este mult mai mică, respectiv de 250 W. Astfel, ... consideră că justificarea intervenientei nu are legătură cu cerința autorității contractante, întrucât dacă aceasta ar fi solicitat o putere mică pentru consum mic în rețea, atunci ar fi menționat, în mod expres, acest lucru.

d) Referitor la „Placa șofantă” - poziția 1.8 din cadrul lotului 1, contestatoarea precizează următoarele:

- Cerința nr. 4 din caietul de sarcini prevede următoarele: *„Dimensiuni aprox. ale plăcii 350-415mm x 300-310mm”*. ... opinează că apărările intervenientei referitoare la această specificație sunt referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat dimensiuni aproximative. Numai că placa oferată de ... are dimensiunile 250x300x80 mm, adică diferențe de 40-66%, față de dimensiunile cerute de autoritatea

contractantă, astfel că abaterea semnificativă a dimensiunilor ofertate nu poate satisface cerințele caietului de sarcini.

- Contestatoarea mai arată că cerința nr. 6 din caietul de sarcini este: *„Timp de încălzire 10-15 minute”*. În aceeași ordine de idei, ... arată că în cererea de intervenție se prezintă un calcul al timpului în raport de anumite temperaturi, care nu a fost prezentat autorității contractante, intervenienta recunoscând, în acest fel, că nu a făcut dovada până la data și ora limită de depunere a ofertelor, a îndeplinirii acestei cerințe tehnice.

e) Cu privire la *„Sistem de montare lame”*- poziția 1.10 din cadrul lotului 1, ... precizează următoarele:

- Cerința nr. 1 din caietul de sarcini – *„Montator de lamele pe lame”* și cerința nr. 9 din caietul de sarcini – *„Să fie prevăzut cu sistem de detecție a lamelelor, nivelul mediului de montare (...)”*

- Contestatoarea reiterează că cerința autorității contractante privește o *„Stație de automată montare lame”* cu lamele, acestea fiind montate pe lame cu mediu de montare, de interes fiind atât lamele, cât și *„mediul de montare”*. Ori, intervenienta a oferat un alt tip de echipament, care nu poate fi considerat echivalent prin raportare la cerințele caietului de sarcini, fiind o stație de montare lame microscopice cu film autoadeziv activat cu xilen, deci nu cu lamele montate cu mediu de montare. Astfel, având în vedere că acest tip de echipament are menirea de a produce lame de microscop în vederea vizualizării acestora cu microscopie optice și ținând cont de faptul că toți producătorii de microscopie produc obiectivele corectate pentru lame acoperite cu lamele de sticlă 0,17 mm și nu există vreun obiectiv corectat pentru film de acoperire, rezultă că automatul ... oferat de intervenienta nu răspunde cerinței autorității contractante cu privire la nivelul mediului de montare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documente necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 26.11.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de ... prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat propunerea tehnică depusă de ..., în format electronic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat propunerea tehnică depusă de ..., în format electronic.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise autorității contractante și intervenientei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei CNSC nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că nu a primit concluziile scrise formulate de ..., ci un documente intitulat „Note scrise” ce are numărul

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... dovada înaintării „concluziilor scrise” nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ... către intervenienta

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise autorității contractante și intervenientei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri referitoare la „concluziile scrise” depuse de ... înaintate prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... susține că toate criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruire personal și service în perioada de garanție – Echipamente de laborator anatomie patologică”, divizat pe loturi, cod CPV 33920000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 22.07.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.630.520 lei.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în 4 loturi, contestația formulată de ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului 1**, care conține 11 aparate, având o valoare estimată de 1.985.760 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în cadrul lotului 1 au depus oferte doi operatori economici, și anume ... și

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a declarat ca fiind câștigătoare, în cadrul lotului 1, oferta depusă de ... , în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215

alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale depusă în cadrul lotului 1, ... a transmis Consiliului, la data de 06.11.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante cu privire la respingerea, ca neconformă a ofertei contestatoarei și atribuirea contractului pentru lot 1 către ..., consemnată în raportul procedurii nr. ...;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., cu privire la evaluarea celor două oferte, constatându-se caracterul conform al ofertei contestatoarei și caracterul neconform al ofertei ..., declarată câștigătoare, în mod nelegal;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei contestatoarei și a ofertei ... și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 39.715,2 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 09.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... ofertant poziționat pe primul loc în clasamentul final al lotului 1, a depus la Consiliu, „cererea de intervenție accesorie în favoarea ...”, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 09.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 19.11.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..., are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final al lotului 1, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., în cadrul prezentei cauze.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, iar pe de altă parte critică oferta desemnată câștigătoare (...), susținând că aceasta este neconformă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, Consiliul constată următoarele:

Din analiza raportului procedurii nr. ..., Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost respinsă pentru următoarele motive:

„LOT nr. 1, Poziția 1.1 Imprimantă pentru casete histologice: echipamentul oferat nu dispune de avertizare pentru nivelul de cerneală.

LOT nr. 1, Poziția 1.4 Criomicrotom: decontaminarea echipamentului nu se efectuează prin lampă cu ozon și nu oferă posibilitatea de stocare în memoria criotomului a parametrilor de operare funcție de tipul de țesut”.

Din analiza Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 1 sunt incluse 11 echipamente, respectiv Imprimantă pentru casete histologice, Imprimantă pentru lame histologice, Sistem automat de procesare țesuturi, Criomicrotom, Microtom rotativ manual, Microtom semiautomat, Baie de flotație, Placă sofantă, Stație includere la parafină, Sistem automat de montare lame și Sistem de arhivare lame și blocuri parafină, astfel încât în situația în care Consiliul constată că unul din echipamentele oferate de contestatoare în cadrul lotului 1 nu respectă cerințele caietului de sarcini, întreaga ofertă depusă pentru acest lot intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Astfel, analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că pentru produsul Criomicrotom (1.4 din Caietul de sarcini), autoritatea contractantă a menționat, printre specificațiile tehnice, pe următoarea: *„decontaminare prin lampa cu ozon” (poziția 6).*

În legătură cu această cerință, în răspunsul la clarificări nr. ..., publicat în SEAP, răspunzând următoarei solicitări de clarificări transmisă de un operator interesat, și anume: *„Dacă se acceptă, ca și caracteristică echivalentă, decontaminarea cu sistem UVC ținând cont că oferă un spectru mult mai larg decât cel solicitat”*, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Nu, se menține cerința din caietul de sarcini”.*

Față de această situație, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acestora (inclusiv specificația tehnică în discuție) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că, în referire la produsul Criomicrotom, în cadrul tabelului comparativ, în dreptul cerinței: „*decontaminare prin lampa cu ozon*”, contestatoarea a menționat următoarele: „*Decontaminare prin lampa UV*”, fiind menționată ca referință „*Pagina 7, ref.4*”.

Anexat tabelului comparativ, ... a prezentat o broșură a Platformei Leica ..., în cadrul căreia, la pag. 7, se regăsesc mențiuni referitoare la „Dezinfectarea UVC”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. .../07.10.2020, aceștia au solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„*Ref: Lot 1 - Poz. 1.4 Criomicrotom*

„*În conformitate cu documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini Specificații tehnice și Formularul Propunere tehnică, autoritatea contractantă a solicitat Decontaminare prin lampa cu ozon, însă în Propunerea tehnică depusă de către dvs. este specificat Decontaminare prin lampa UV. (...) Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră clar și explicit, cum produsul oferat de către dumneavoastră satisface cerințele tehnice solicitate conform documentației de atribuire*”.

... a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., precizând următoarele: „*Nu există o lampă cu ozon (O_3), decontaminarea cu ozon se face folosind o lampă UV care ionizează oxigenul din aer transformându-l în ozon. Soluția oferată are lampa UV deci e o soluție echivalentă*”.

În cadrul Procesului-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu

factorii de evaluare, Comisia de evaluare a consemnat că produsul oferit nu corespunde caracteristicilor minime solicitate, nefiind necesare clarificări suplimentare, oferta fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea specificației tehnice - **„decontaminare prin lampă cu ozon”** aferentă produsului Criomicrotom (1.4 din Caietul de sarcini), Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată având în vedere faptul că soluția oferită de contestatoare are o **lampă UV**, iar prin răspunsul la clarificări nr. ..., publicat în SEAP, răspunzând următoarei solicitări de clarificări transmisă de un operator interesat, și anume: **„Dacă se acceptă, ca și caracteristică echivalentă, decontaminarea cu sistem UVC ținând cont că oferă un spectru mult mai larg decât cel solicitat”**, autoritatea contractantă a precizat următoarele: **„Nu, se menține cerința din caietul de sarcini”**.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări autorității contractante, fie de a contesta cerința în discuție conform dispozițiilor legale în vigoare. De asemenea, în cazul în care răspunsul la clarificări anterior reprodus nu era clar, contestatoarea avea aceleași două posibilități. Deși în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă explică de ce oferta contestatoarei nu poate fi acceptată în contextul existenței clarificării în discuție, în cadrul concluziilor scrise nr...., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., aceasta nu face niciun fel de susțineri referitoare la conformitatea ofertei sale, în raport de existența clarificării în discuție.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta acesteia.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de

Consiliul apreciază că în speță, are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă

rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o

*situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simulta**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauză, ... a formulat o cale de atac împotriva adresei prin care a fost declarată neconformă oferta sa și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației justifică un interes în criticarea ofertei desemnată câștigătoare.

Una din criticile contestatoarei vizează faptul că produsul oferat de ... – „Sistem automat de procesare țesuturi” (poziția 1.3 din cadrul lotului 1), nu respectă cerința nr. 31 din cadrul Caietului de sarcini, și anume: „Să aibă sistem de protecție încorporat inclusiv la căderile de curent, care să asigure umplerea vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor; la revenirea curentului aparatul preia programul din momentul întreruperii ducându-l la bun sfârșit”.

În legătură cu îndeplinirea acestei specificații tehnice, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, iar în cadrul Procesului-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au consemnat faptul că cerința este îndeplinită și rezultă din „manual de ofertare pag. 8-14, 8-15. Manual service 1 – 51”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că pentru poziția 1.3 a fost ofertat modelul ..., aparținând producătorului ... Seiki Co. Ltd/Japonia, în cadrul tabelului comparativ, în dreptul cerinței: *„Să aibă sistem de protecție încorporat inclusiv la căderile de curent, care să asigure umplerea vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor; la revenirea curentului aparatul preia programul din momentul întreruperii ducându-l la bun sfârșit”, ... menționând următoarele: „Prevăzut cu sistem de protecție încorporat inclusiv la căderile de curent, care să asigure umplerea vasului de reacție cu un reactiv de siguranță pentru prevenirea uscării probelor. La revenirea curentului aparatul preia programul din momentul întreruperii ducându-l la bun sfârșit. În plus aparatul va fi prevăzut cu interfață UPS și cu UPS incluse în oferta de preț” și „A se vedea manualul de ofertare pag. 8-14, 8-15. Manual service 1 – 51”.*

Analizând înscrisurile atașate de ofertantul desemnat câștigător, pentru dovedirea specificației tehnice în discuție, respectiv filele 420, 421, 453, 454 și 461 din dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- În situația în care apare eroarea 250, mesajul este: *„A apărut o cădere de tensiune. Prelucrarea a fost anulată din cauza posibilității de uscare a eșantioanelor”,* cauza probabilă: *„Căderea de tensiune a continuat timp de 8 minute sau mai mult”,* acțiunea: *„Utilizați o sursă de alimentare neîntreruptibilă (UPS)”;*

- *„Remediere defecțiuni*

3) Restabilire cădere de tensiune în timpul funcționării automate

Dacă alimentarea este restabilită după o cădere de tensiune care a avut loc în timpul funcționării automate, procesarea se reia automat. Rețineți că dacă alimentarea este oprită în timpul prelucrării, aparatul recunoaște acest lucru ca o cădere de tensiune. Cuptorul de parafină nu este încălzit în timp ce alimentarea este oprită. În consecință, odată ce alimentarea este restabilită, aparatul oprește prelucrarea și se oprește pentru timpul necesar topirii parafinei care s-a solidificat din cauza scăderii temperaturii în timpul căderii de tensiune. Prelucrarea va fi oprită pentru o perioadă de timp suficientă, care a fost setată pentru a asigura că parafina se topește chiar și în condiții nedorite de mediu, ceea ce înseamnă că uneori prelucrarea nu poate începe atunci când parafina este topită. În acest caz, verificați vizual starea de topire a parafinei în cuptorul de parafină și, dacă este considerată topită, efectuați manual operația de verificare a topirii parafinei pentru a porni prelucrarea. Același lucru se aplică atunci când temperatura a scăzut sau a avut loc o cădere de tensiune când parafina a fost în retortă. Consultați tabelul de mai jos pentru timpul de așteptare necesar pentru topirea parafinei. (...);

- „Conector TB2 – UPS input - Acțiunea de protecție a eșantionului (pomparea și intrarea în modul stand-by) circa 30 de secunde după ce acest semnal este primit de instrument. Dacă acest semnal este oprit în 30 de secunde, procesarea continuă. Când acest semnal rămâne stins (OFF) timp de 10 minute, acțiunea de protecție a eșantionului (pană de curent modul stand-by) este resetată și procesarea este reluată. Pentru conexiunea UPS, consultați 1-5-7-6-3, «Intrare UPS» și 5-11-11, «Instalarea sursei de alimentare neîntreruptibile (UPS)». O ieșire a semnalului de întrerupere a curentului este conectată atunci când este utilizat un UPS general. Dacă este conectat modelul sau echivalentul recomandat, se poate conecta un semnal de tensiune redusă a bateriei”.

Consiliul constată că niciuna dintre aceste informații nu face referire la modul de protecție a probelor solicitat în caietul de sarcini „care să asigure umplerea vasului de reacție cu un reactiv de siguranța pentru prevenirea uscării probelor”.

De altfel, nici în cuprinsul cererii de intervenție, ... nu face nicio susținere cu privire la îndeplinirea modului de protecție a probelor solicitat prin Caietul de sarcini, limitându-se la a afirma că oferta sa este una superioară din punct de vedere tehnic.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia (inclusiv specificația tehnică în discuție) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că produsul ofertat de ... – „Microtom semiautomat” (poziția 1.6 din cadrul lotului 1), nu respectă cerința nr. 13 din cadrul Caietului de sarcini, și anume: „Gama

selecției grosimii de fasonare este între 1 și **600 μm** în pași de 1-50 μm ”.

În legătură cu această cerință, în răspunsul la clarificări nr. ..., publicat în SEAP, răspunzând următoarei solicitări de clarificări transmisă de un operator interesat, și anume: „Dacă se acceptă, ca și caracteristică superioară, gama selecției grosimii de fasonare între 1 și 600 μm cu pași între 0,5-50 μm ”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Da, se acceptă”.

De asemenea, răspunzând următoarei solicitări de clarificări transmisă de un operator interesat, și anume: „Gama selecției grosimii de fasonare este între 1 și 600 μm în pași de 1-50 μm . Vă rugăm să acceptați și un microtom semiautomat care prezintă gama selecției grosimii de fasonare între **5 și 600 μm** în pași de 5 μm și de 50 μm , ținând cont de faptul că pasul de 1 μm este caracteristic secționării iar în practică nu este utilizată o degroșare peste 300 μm pentru a evita deteriorarea țesutului sau desprinderea acestuia din blocul sau caseta de includere la parafină”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Da, se acceptă”.

În legătură cu îndeplinirea acestei specificații tehnice, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, iar în cadrul Procesului-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au consemnat faptul că cerința este îndeplinită și rezultă din „Ref. 9 broșură”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că pentru poziția 1.6 a fost ofertat modelul M530, aparținând producătorului .../Germania, în cadrul tabelului comparativ, în dreptul cerinței: „Gama selecției grosimii de fasonare este între 1 și **600 μm** în pași de 1-50 μm ”, ... menționând următoarele: „Gama selecției grosimii de fasonare este între 5 și **500 μm** în pași de 5 μm și de 50 μm , pasul de 1 μm fiind caracteristic secționării iar în practică nu este utilizată o degroșare peste 300 μm pentru a evita deteriorarea țesutului sau desprinderea acestuia din blocul sau caseta de includere la parafină, conform literaturii de specialitate. Conform răspuns clarificări nr. ...” și „Ref.9 Broșură”.

Analizând înscrisurile atașate de ofertantul desemnat câștigător, pentru dovedirea specificației tehnice în discuție, respectiv filele 569 și 580 din dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele date tehnice:

„Interval de nivelare, setare valori:

De la 5 μm la 100 μm în pași de 5 μm – Ref.9

De la 100 μm la **500 μm** în pași de 50 μm ”.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări gama selecției grosimii de fasonare a fost modificată „între **5 și 600 μm** în pași de 5 μm și de 50 μm ”, însă echipamentul ofertat de ... are o gamă de fasonare între 5 și **500 μm** , neîndeplinind cerința obligatorie cu privire la limita maximă a intervalului solicitat, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că produsul ofertat de ... – „Baie flotație” (poziția 1.7 din cadrul lotului 1), nu respectă cerința nr. 1 din cadrul Caietului de sarcini, și anume: „*Baie de flotație rotundă, cu diametru de aproximativ 210 mm, adâncime aproximativ 65 mm, **putere 400 W***”.

În legătură cu această cerință 1 nu au fost solicitate clarificări de către operatorii economici, în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs*”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în legătură cu îndeplinirea acestei specificații tehnice, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, iar în cadrul Procesului-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au consemnat faptul că cerința este îndeplinită și rezultă din „Ref.1 pagina 2 broșură”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că pentru poziția 1.7 a fost ofertat modelul ..., aparținând producătorului .../Germania, în cadrul tabelului comparativ, în dreptul cerinței: „*Baie de flotație rotundă, cu diametru de aproximativ 210 mm, adâncime aproximativ 65 mm, **putere 400 W***”, ... menționând următoarele: „*Baie de flotație rotundă, cu diametru de 210 mm, adâncime 55 mm, **putere 250 VA**, capacitate totală 1,5 L*” și „*Ref. 1 Pag.2 Broșură*”.

Analizând înscrisurile atașate de ofertantul desemnat câștigător, pentru dovedirea specificației tehnice în discuție, respectiv filele 587 și 589 din dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele date tehnice:

„*Alimentare electrică **230 V/50 Hz/250 VA***”.

În cadrul cererii de intervenție, ofertantul desemnat câștigător a menționat următoarele:

„*Unitatea VA se poate converti în Watt (Unitatea de măsură «VA» nu este descrisă explicit în broșura Sistemului internațional de unități,*

dar este omogenă cu unitatea Watt), iar astfel rezultă faptul că puterea este de 250W, ceea ce presupune și un consum mai mic în rețea și în același timp asigură gama de temperatură acceptată prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, reglabilă de la +30 °C până la 90 °C. (Ref 1, Pag 2 Broșură)".

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că „250 W reprezintă o putere, respectiv consum mai mic decât 400 W, deci 250 este valoare superioară”.

Față de cele anterior menționate, văzând cerințele caietului de sarcini, conținutul propunerii tehnice declarate câștigătoare, susținerile intervenientei anterior reproduse, Consiliul apreciază că lămurirea unei oferte nu trebuie realizată prin cererea de intervenție ci prin solicitări de clarificări transmise de Comisia de evaluare, conform dispozițiilor legale în vigoare, astfel încât Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul, pentru respectarea principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul pârtnitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a acestei oferte.

Membrii Comisiei de evaluare au realizat o analiză superficială a propunerii tehnice depuse de ... în cadrul lotului 1, fără a verifica respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, situație în care se impune analizarea, de către aceștia a tuturor aspectelor reclamate de contestator, chiar dacă nu au fost analizate de Consiliul.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ... (lot 1), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ... (lot 1), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...