



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „... ..”, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- anularea adresei nr. ..., prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii nr. ..., comunicat odată cu adresa nr. ..., cu referire directă la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea tuturor prevederilor legale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire pentru grave abateri (interzicerea accesului la documentele de calificare depuse de ofertanți, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare), respectiv încălcarea principiului transparenței procesului de achiziție și încălcarea principiului tratamentului egal, ofertantul ... fiind tratat preferențial, prin neaplicarea cerințelor exprese din fișa de date și caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în - unic administrator, s-a solicitat Consiliului respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestației formulate de ..., constatarea legalității procesului de evaluare și, pe cale de consecință, menținerea deciziei de declarare a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... aduce critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că potrivit comunicării nr. ..., oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, deși experiența similară, a acestei societăți nu a fost nici măcar formal verificată, în condițiile în care, în România, nu s-au produs până la prezenta dată produse similare.

Deși a furnizat pe teritoriul României, la autorități publice și servicii specializate de colectare a deșeurilor municipale produse similare, arată contestatorul, pentru dovedirea fără drept de tăgadă a experienței similare a apelat și la un terț susținător. Ceilalți doi ofertanți sunt producători și distribuitori de containere, însă nu au produs și furnizat niciunei autorități publice sau serviciu specializat produse similare celor solicitate prin caietul de sarcini, așa cum se poate constata din extrasele SEAP anexate. Acest tip de produse sunt destinate numai colectării de deșeuri municipale.

Totodată învederează că, autoritatea contractantă, deși a avut în documentația de atribuire următoarele precizări cu privire la experiența similară: "Documentele justificative se vor posta în SEAP, cu semnătura electronică extinsă și vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante, în acest sens, documentele în cauză vor trebui să indice: obiectul contractelor, astfel încât să prevadă/indice toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară; beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau beneficiari privați. Documentele vor fi emise sau contrasemnate de către beneficiari (autorități contractante sau beneficiari privați) ca dovadă privind îndeplinirea celor asumate în DUAЕ de către ofertanți.

NOTA 1. Intră în categoria documentelor care probează prestarea unor servicii similare, orice document în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, precum și procese verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare sau echivalent.

NOTA 2: Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect livrarea mai multor tipuri de produse, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească, în mod clar, în documentele probante prezentate, care sunt produsele de natură a îndeplini solicitările caietului de sarcini”, nu a înțeles că în cadrul procedurii de evaluare are obligația să verifice modalitatea de îndeplinire a cerințelor formulate prin caietul de sarcini.

Conform precizărilor din fișa de date cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, operatorii economici aveau obligația să prezinte declarația de conformitate emisă de producător, cu respectarea directivelor indicate în caietul de sarcini; certificatul CE care să ateste că o mostră a fost testată. Din datele prezentate pe site-ul propriu al ..., afirmă autorul contestației, rezultă că acesta nu poate prezenta un astfel de certificat în numele propriei societăți întrucât certificarea acestuia este una limitativă, respectiv ISO 9001:2008, Tip certificat: Sistem de management al calității, Certificat: ISO 9001:2008 - Cerințe de calitate complete pentru tăierea și prelucrarea metalică și cu laser, activități complementare de lăcătușerie, îndoire și sudură WIG, MIC-MAG sau arc electric, Eliberat de: InterConformity - Germania.

Pe cale de consecință, apreciază că ... nu are calitatea de a certifica un produs finit, mai ales ținând cont și de faptul că acel produs nu este unul la care să primeze confecția metalică.

De asemenea, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă, în Raportul procedurii nr. ..., deși precizează că a cerut la ... certificatul CE care să demonstreze faptul că o mostră din produsul oferat a fost testată, omite să mai specifice dacă acesta a fost depus sau nu, precizând doar la pag. 12, că propunerile tehnice au fost evaluate, iar rezultatul acestei evaluări se regăsește în Procesul verbal nr. ..., proces verbal care nu i-a fost comunicat, deși e parte integrantă a raportului procedurii, fapt care reprezintă o încălcare gravă a principiului transparenței.

Totodată, învederează că, caietul de sarcini se referea la următoarele tipuri de produse:

”Insule ecologice informatizate cu cale 8 guri de incarcare 5 guri destinate deșeurilor reciclatile si trei guri destinate deșeurilor menajere, dotate cu 8 eurocontainere de 1100 litri.

Insule ecologice informatizate cu cate 6 guri de incarcare din care 4 guri destinate deșeului reciclabil si 2 guri destinate deșeului menajer, dotate cu 6 eurocontainere de 1100 litri.

Insule ecologice informatizate cu cate 5 guri de incarcare, din care 4 guri pentru deseu reciclabil si 1 guri pentru deseu menajer, dotate in interior cu 5 eurocontainere de 1100 litri.

CARACTERISTICILE UNITĂȚII DE CONTROL A INSULEI ECOLOGICE:

Insula ecologică va dispune de o unitate de control care va asigura gestionarea, înregistrarea si transmiterea dalelor in timp util prin intermediul unei cartele GSM. Va dispune de: cititor de coduri QR, pentru a citi codurile de pe sacii menajeri; verificare pe server daca utilizatorul este sau nu autorizat sa utilizeze insula; deschidere automata a gurii de

incarcare; senzor de nivel (pentru transmiterea nivelului de umplere al containerelor); transmiterea datelor către server; transmiterea datei si orei la care s-a efectuat operația de golire a containerelor; posibilitatea de autorizare sau de blocare a unui utilizator de a folosi ecoinsula se va utiliza un soft care permite exportul de date in fișiere de tip.xls; in scopul optimizării costurilor legate de golirea eurocontainerelor din interiorul ecoinsulei, vor fi montati senzori pentru indicarea nivelului de umplere al containerelor si avizarea operatorilor responsabili cu operațiunea de golire, prin email, si/sau sms intr-un timp real.

DOTĂRI MINIME:

Insula ecologica va dispune de urmatoarele dotări: panou fotovoltaic pentru asigurarea necesarului de energie electrica sistem de cantarire a deșeurilor; supraveghere video cu minim 2 camere legate la o structura interna care va înregistra in mod continuu imaginile externe; pereții externi ai insulei ecologice personalizați cu grafica, stabilita de autoritatea contractanta, pentru integrarea acesteia intr-o armonie peisagistica; sistem automat de pulverizare enzime deasupra containerelor destinate deșeului menajer”.

NOTA 2 din fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, preciza: *”Cerințele impuse de caietul de sarcini sunt minimale. Toate cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii. Autoritatea contractanta va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ superior în materializarea cerințelor prevăzute in Caietul de sarcini”.*

Raportat la aceste cerințe minimale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a ignorat propriile cerințe, declarând admisibilă o ofertă tehnică care nu putea să prezinte un certificat CE valid, care să ateste că o mostră a fost testată, iar experiența similară nu cuprinde produse care să aibă îndeplinite întocmai cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care aceste cerințe au fost considerate minimale și obligatorii.

Față de acest aspect, arată că, în evaluarea experienței similare, într-un mod care poate fi apreciat ca fals și uz de fals în acte publice, este menționat un contract semnat de ... cu ..., contract a cărui denumire nu este reală. Astfel, conform datelor din SEAP acordul-cadru semnat cu ... (nu cu) este un contract de lucrări, nu un contract de furnizare, care vizează proiectarea și executarea unui contract care are ca obiect „Amplasare platforme subterane pentru colectarea deșeurilor menajere în ...”, cu atât mai mult cu cât din cuprinsul caietului de sarcini aferent anunțului de participare ... nu rezultă similaritatea de produse.

În urma efectuării studiului de dosar, precizează contestatorul, când a avut acces și la anexele raportului (procesele verbale pentru fiecare etapa de evaluare), a constatat următoarele:

- ... a solicitat, prin adresa nr. ..., ofertantului ... clarificări cu privire la punctul IV.4.1 din fișa de date, punct conform căuia ofertanții aveau obligația să prezinte declarația de conformitate emisă de producător, cu respectarea directivelor indicate în caietul de sarcini, certificatul CE care să ateste că o mostră a fost testată;

- ofertantul ... a răspuns prin adresa ..., din care a rezultat că certificatul care să ateste că o mostră din prototipul de insulă ecologică a fost testată și evaluată în conformitate cu cerințele în materie de siguranță, sănătate și protecția mediului va fi prezentată doar la livrarea produselor;

- autoritatea contractantă a constatat chiar din faza de evaluare a propunerilor tehnice faptul că ofertantul ... nu are experiență similară, nu a livrat niciun produs similar, această situație rezultând din mențiunile procesului verbal nr. ..., atribuind, practic, contractul unui ofertant care nu a făcut sau livrat un asemenea produs, dar care promite că va realiza un produs conform celui solicitat;

- comisia de evaluare, ignorând cerințele proprii documentații de atribuire a apreciat că o simplă promisiune de prezentare a acestor documente este concludentă în îndeplinirea cerințelor exprese privind experiența similară, declarând conformă și admisibilă oferta depusă de ...

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. a transmis, în copie, dosarul achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată. Autoritatea achizitoare afirmă că își menține deciziile din evaluare.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... s-a solicitat Consiliului respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestației formulate de ..., constatarea legalității procesului de evaluare și, pe cale de consecință, menținerea deciziei de declarare a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Referitor la afirmațiile ... respectiv: „experiența similară a ofertei ... nu a fost nici măcar formal verificată”; „este cunoscut de specialiștii din domeniu faptul că în România nu s-au produs până la prezenta dată produse similare [...] Ceilalți doi ofertanți sunt producători și distribuitori de containere, însă nu au produs și furnizat niciunei autorități publice produse similare celor solicitate prin caietul de sarcini [...]”; „autoritatea contractantă deși a avut în documentația de atribuire precizări cu privire la experiența similară [...] nu a înțeles că în cadrul procedurii de evaluare are obligația să verifice modalitatea de îndeplinire a cerințelor formulate prin caietul de sarcini”, intervenientul face următoarele mențiuni:

- prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat dovada furnizării în ultimii 3 ani a unui anumit tip de produs; autoritatea contractantă nu a nominalizat și nu a restrâns concurența prin nominalizarea unui tip de produs care să fie considerat în procesul de evaluare al ofertelor ca „îndeplinind cerința privind experiența similară”; prin fișa de date a achiziției s-a solicitat doar prezentarea "unei liste a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de documente justificative [...]”;

- prin fișa de date a achiziției nu a fost impusă o valoare pentru furnizările prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

- livrările de produse nominalizate de ... ca reprezentând experiența similară și constând în containere pentru deșeuri (anexa 5), sunt produse similare celor care fac obiectul achiziției; în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care definește sintagma de "produse similare", containerele pentru deșeuri și insulele ecologice pentru colectarea deșeurilor îndeplinesc, în mod cumulativ, cele două condiții stabilite de art. 18 pentru a fi considerate produse similare;

- astfel, atât containerele pentru deșeuri cât și insulele ecologice pentru colectarea deșeurilor: a) sunt destinate unor utilizări identice, mai exact ambele sunt destinate colectării deșeurilor; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul destinat colectării deșeurilor;

- susținerile contestatorului cu privire la certificatul ISO sunt irelevante din punctul de vedere al admisibilității ofertei depuse de ..., în condițiile în care prin fișa de date a achiziției nu au fost stabilite astfel de cerințe de calificare;

- referitor la susținerile contestatorului cu privire la certificatul CE, intervenientul arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea certificatului CE la data depunerii ofertei ci, acesta s-a solicitat a fi prezentat de către viitorul furnizor, ca document însoțitor al produselor livrate ulterior semnării contractului, respectiv: 1. Prin caietul de sarcini s-a solicitat: „Furnizarea insulelor ecologice va fi însoțită pe lângă documentele fiscale și de [...] certificatul CE care să ateste că o mostră a fost testată” 2. Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*: “insulele ecologice ce urmează a fi furnizate vor fi însoțite de: declarația de conformitate emisă de producător, cu respectarea directivelor indicate în Caietul de sarcini; certificatul CE care să ateste că o mostră a fost testată;

- certificatul CE trebuia prezentat de către furnizor (nu de către ofertant) însoțind produsul livrat; solicitările din caietul de sarcini nu pot fi interpretate în sensul că certificatul CE trebuia prezentat în faza de ofertare, în condițiile în care autoritatea contractantă folosește terminologia de furnizor și nu pe cea de ofertant atunci când stabilește condițiile enunțate mai sus;

- referitor la criticile aduse contractului încheiat cu Municipiul Cluj, menționează că acesta a fost atașat suplimentar în cadrul documentelor care probează experiența similară, deoarece are o componentă de livrări produse constând în containere pentru deșeuri; ... îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară stabilite prin fișa de date a achiziției și doar prin cele două contracte având ca beneficiari pe ..., respectiv

În drept se invocă prevederile Codului civil, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr., formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică din următoarele motive:

- autoritatea contractantă era obligată să verifice care din produsele pretins a fi similare îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, cerințe care erau minimale și obligatorii;

- marcajul CE nu reprezintă o certificare a calității, ci este o condiție prealabilă obligatorie de liberă circulație a produselor, vizând sănătatea sau siguranța utilizatorului final;

- marcajul CE constituie primul indiciu din care se poate deduce că au fost efectuate controalele necesare înainte de introducerea pe piață a produsului în cauză, în scopul de a garanta conformitatea acestuia cu cerințele legale;

- certificarea ISO 9001 este folosită pe scară largă în Europa ca o condiție de acceptare a produsului unui fabricant sau ca o metodă de recunoaștere a credibilității producătorilor; un producător care are activ un sistem de management al calității ISO 9001 nu trebuie să presupună automat că produsele lui sunt conforme CE (cu marca de conformitate CE) doar datorită existenței sistemului de calitate, întrucât Certificarea de produs este atestarea, de către un organism de certificare de terță parte, ca un produs, anume identificat, este conform cu caracteristicile definite într-un document normativ (de referință), cu reglementările legale privind securitatea produselor;

- ... confundă un contract de furnizare cu un contract de lucrări; obiectul contractului era furnizarea unor produse, iar nu proiectarea și execuția lor (ceea ce, de fapt, oferă acest operator economic).

Prin adresa nr. a formulat un punct de vedere față de opinia autorității contractante referitoare la contestația sa.

Contestatorul susține că punctul de vedere al autorității contractante este nelegal, respectiv contravine art. 249 din Codul de procedura civilă - Sarcina probei, conform careia „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”. Faptul că autoritatea contractantă precizează că-și menține deciziile din evaluare fără a argumenta netemeinicia și nelegalitatea contestației demonstrează că, de fapt, aceasta nu poate proba netemeinicia și nelegalitatea contestației, iar folosind argumentul *per a contrario* se poate concluziona că aceasta este întemeiată și legală.

Ca urmare a solicitării de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., ... a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. a formulat *Concluzii scrise* reiterând cele susținute în cuprinsul contestației și menționând în mod suplimentar că oferta tehnică prezentată de ofertantul ... este doar un copy-paste a caietului de sarcini prezentând ”o serie de inadvertențe”, după cum urmează:

- conform descrierilor standard din caietul de sarcini ecoinsulele trebuiau să fie dotate cu uși frontale, ori cele prezentate în desenele anexate ofertei tehnice și care se regăsesc în volumul 3/3 pag. 170-172 au o sigură ușă de descărcare laterală;

- gurile de încărcare trebuiau să fie prevăzute cu deschidere individuală, iar din caracteristicile unității de control din caietul de sarcini, rezultă că cititorul de coduri QR trebuie să citească codurile de pe sacii menajeri și să fie conectat la senzorii gurilor de încărcare pentru înregistrarea și transmiterea datelor în timp util; cititorul QR este montat pe această ușă laterală, practic acest cititor asigură doar accesul operatorului de salubritate, neavând nici o legătură cu permiterea sau blocarea accesului unui utilizator de a folosi ecoinsula pentru un anumit tip de deșeu; cel mult, un asemenea sistem, ar permite deschiderea simultană a tuturor gurilor ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini;

- imprimanta pentru emiterea bonului de depunere este identică cu unitatea de control informatizată, ori unitatea de control informatizată este un ansamblu de componente din care face parte un sistem de componente electronice complexe care sunt legate la senzorii fiecărei guri de deschidere, la sistemul de cântărire și la fiecare senzor de umplere, unitatea de control nefiind un sistem care să fie accesibil publicului;

- tot din partea desenată, rezultă că produsele propuse de ofertantul ... nu sunt prevăzute cu sistem de supraveghere video pe două laturi, nici cu sistem de pulverizare enzime, fapt care demonstrează ca oferta nu îndeplinește cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini, deci oferta sa nu poate fi declarată conformă și admisibilă;

- faptul că ofertantul prezintă doar un desen (semnat doar de proiectant, nevizat, neverificat) pentru un produs nu înseamnă că are capacitatea de a-l produce, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul să declare conformă o promisiune de realizare, față de un produs deja realizat, așa cum a prezentat ...; când ofertezi un produs înseamnă că e fabricat deja și atunci nu se prezintă doar o schiță, ci imagini ale produsului cu toate caracteristicile tehnice și manualul de utilizare;

- contractul de furnizare nr. ... semnat de ... cu ..., prezentat ca experiență similară, conform specificațiilor tehnice din anexa nr. 1 la acest contract (volumul 3/3, pag 226-229) arată că, de fapt, obiectul este furnizarea unor buzoane metalice supraterane pentru dotarea unor platforme subterane cu containere subterane, respectiv structura metalică galvanizată, servicii de montaj (care includ montaj structura metalica furnizata, montaj echipamente hidraulice, montaj buzoane); obiectul contractului se referă numai la confecții metalice și la montajul lor, iar din descriere nu rezultă că echipamentele hidraulice sunt produse de aceștia, ci doar montate de ei;

- contractul cu ..., menționat de către ... în formularul DUAЕ de la pag. 192, așa cum rezultă din înscrisul de la pag. 222 din volumul 2/3 rezultă, în mod evident, că ofertantul ... minte când afirmă că are un contract, în Recomandarea nr. fiind scris clar că este vorba despre comenzi, asupra existenței cărora se ridică semne de întrebare, dat fiind faptul că nici comenzile, nici procesele verbale de recepție nu au fost anexate, iar data emiterii recomandării este ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, deși conform DUAЕ „contractul” s-a finalizat la;

din recomandare nu rezultă similaritatea, ci dimpotrivă rezultă că aceste comenzi, dacă există, se referă la confecții metalice, deci nu la furnizare, ci la producere (alt tip de contract, alt cod CPV).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „... ..”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr.

Consiliul reține că ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu ..., demers ce a fost încunoștințat părților de către intervenientă.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... deși, susține contestatorul, aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind *experiența similară* și nici cea privind prezentarea unui *certificat CE care să ateste că o mostră a fost testată*.

Conform fișei de date a achiziției:

- la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat
Ofertanții vor prezenta o lista a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați (se va preciza dacă au fost finalizate) prin completarea și prezentarea DUAЕ cu informațiile aferente situației lor și transmise electronic cu semnătura electronica extinsa.

Modalitatea de indeplinire: Se va completa DUAЕ în conformitate cu art.179, lit.a) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, în scopul verificării capacității tehnice a ofertanților. Ultimii 3 ani se vor calcula pana la data limita de depunere a ofertelor, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita de depunere a ofertelor prevazut în AP/IP publicat.
Ofertanții vor prezenta o lista a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de documente justificative cum ar fi, enumerarea nefiind cumulativa: contracte sau părți relevante ale acestora/procese verbale de recepție, documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/contractelor menționate, recomandări ale beneficiarilor sau orice documente care probează prestarea serviciilor pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experienta similara.

(...).

NOTA 1: Intra în categoria documentelor care probează prestarea unor servicii similare, orice document in original/copie legalizata/copie lizibila cu

mențiunea „conform cu originalul”, precum și procese verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare sau echivalent.

NOTA 2: Dacă se vor prezenta ca experiența similară contracte care au ca obiect livrarea mai multor tipuri de produse, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele probante prezentate, care sunt produsele de natură a îndeplini solicitările Caietului de sarcini.

- la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat, și:

(...). Propunerea tehnică trebuie astfel întocmită încât aceasta să permită identificarea cu ușurință corespondența cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Autoritatea contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016. Nu se accepta oferte alternative. (...). **Insulele ecologice ce urmează a fi furnizate vor fi însoțite de:** - declarația de conformitate emisă de producător, cu respectarea directivelor indicate în Caietul de sarcini; - **certificatul CE care să ateste că o mostră a fost testată;**

(...)

NOTA 2: Cerințele impuse de caietul de sarcini sunt minime. Toate cerințele Caietului de sarcini sunt obligatorii. Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ superior în materializarea cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini.

(...).

Potrivit caietului de sarcini obiectul acestuia, îl reprezintă achiziționarea de:

„Insule ecologice informatizate cu câte 8 guri de încărcare 5 guri destinate deșeurilor reciclabile și trei guri destinate deșeurilor menajere, dotate cu 8 eurocontainere de 1100 litri.

Insule ecologice informatizate cu câte 6 guri de încărcare din care 4 guri destinate deșeurilor reciclabili și 2 guri destinate deșeurilor menajere, dotate cu 6 eurocontainere de 1100 litri.

Insule ecologice informatizate cu câte 5 guri de încărcare, din care 4 guri pentru deșeu recicabil și 1 guri pentru deșeu menajer, dotate în interior cu 5 eurocontainere de 1100 litri.

Toate tipurile de insule ecologice prezentate mai sus sunt destinate colectării deșeurilor reciclabile și menajere de pe raza mun. Brașov.

În documentația depusă de ofertantul ..., pentru demonstrarea experienței similare, solicitate la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, se regăsesc:

- contractul – cadru de furnizare nr. 109 din 17.11.2015, încheiat cu SC EURITEC SRL, în calitate de achizitor, având ca obiect furnizarea bunurilor descrise în Anexa 1, (...):

I. Buzoane metalice supraterane pt. dotarea unor platforme cu containere subterane pentru deșeuri (...);

II. Structură metalică galvanizată pentru platformă subterană cu 4 containere de 1.100 l pentru colectarea deșeurilor, cu sistem de siguranță. Servicii de montaj platformă subterană, (...), (include montaj structură metalică furnizată, montaj echipamente hidraulice, montaj 4 buzoane/platformă);

- fișe analitice partener ..., întocmite de ..., ce confirmă livrările de produse în perioada;

- recomandare nr. din partea ..., pentru *livrarea de containere pentru deșeuri (platforme mari cu buzoane metalice pentru containeredeșeuri, structuri metalice galvanizate pentru platforme containere deșeuri)*, pe bază de comenzi, în perioada

- contract de servicii de proiectare și execuție lucrări nr., în calitate de promitent – achizitor, având ca obiect (...) prestarea, execuția și finalizarea obiectivului de investiții ”....

Din conținutul documentelor mai sus prezentate, se constată că, ofertantul ... a prezentat un acord – cadru de lucrări încheiat cu, astfel încât acesta nu poate reprezenta o dovadă în sine a experienței similare, neexistând la deosar acte ale executării. În speță fiind aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, conform căruia: *Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.*

În aceste condiții, în cazul contractului – cadru de furnizare nr., având în vedere cerința din fișa de date a achiziției: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat; NOTA 2: Dacă se vor prezenta ca experiența similară contracte care au ca obiect livrarea mai multor tipuri de produse, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele probante prezentate, care sunt produsele de natura a îndeplini solicitările Caietului de sarcini, se impunea ca ofertantul ... să facă dovada, în mod clar în documentele probante prezentate, care sunt produsele de natura a îndeplini solicitările Caietului de sarcini. Aceasta, deoarece din enumerarea produselor ce fac obiectul acordului-cadru, nu rezultă în fapt care dintre ele și în ce cantitate au fost livrate în mod real, în fișele analitice partener ... neregăsindu-se informații în acest sens. Or, conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, solicitarea experienței similare se realizează în scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit. În cazul în speță această confirmare nu există, ... neaducând nicio dovadă în acest sens.

Referitor la susținerea contestatorului că ... nu a prezentat *certificatul CE care să ateste că o mostră a fost testată*, aceasta apare ca fiind neîntemeiată, având în vedere că cerința a fost impusă, atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin caietul de sarcini, cu referire clară la:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentarea propunerii tehnice din fișa de date:

Insulele ecologice ce urmează a fi furnizate vor fi însoțite de:

- *declarația de conformitate emisă de producător, cu respectarea directivelor indicate în Caietul de sarcini;*
- **certificatul CE care să ateste că o mostră a fost testată;**
- cap.VI *Cantități durată garanții* din caietul de sarcini:
(...) **furnizarea insulelor ecologice va fi însoțită, pe lângă documentele fiscale și de:**

- *declarația de conformitate emisă de producător,*
(...)

- **certificatul CE care să ateste că o mostră a fost testată.**

Astfel, momentul în care trebuia prezentat documentul în cauză era momentul furnizării produselor/echipamentelor și nu data depunerii ofertelor. Așa fiind formulată cerința în documentația de atribuire publicată în SEAP, ea trebuia respectată atât de operatorii economici, la depunerea ofertelor, cât și de autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, la momentul evaluării acestora.

În acest context, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în totalitate atribuțiile de evaluare a ofertei depuse de ..., deși, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei depuse de ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În ce privește celelalte susțineri ale contestatorului ..., referitoare la oferta ..., cuprinse în: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Având în vedere prevederea expresă a legii, Consiliul nu va analiza motivele de fapt, suplimentare contestației inițiale, invocate pe calea concluziilor scrise, reținând caracterul lor inadmisibil.

Referitor la cererea de intervenție aparținând ..., Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației ..., în cadrul anunțului de participare nr., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu, cererea de intervenție. Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației,

Consiliul apreciază ca neîntemeiată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu, cererea de intervenție formulată de ..., și o respinge ca nefondată.

Admite contestația ..., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei depuse de ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.