# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ....., în calitate de Administrator privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 30125110-5, organizată de ..... ....., cu sediul în ....., str. ..... nr. 6, județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- reanalizarea documentelor depuse de ofertantul SC ..... SRL;
- respingerea ofertei SC ..... în cazul în care, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că oferta sa nu satisface cerințele exprese și minimale ale caietului de sarcini.

SC ..... SRL cu sediul în ....., ..... nr. 36, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de Administrator, depune cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” organizată de către ..... SA ....., cu sediul în ....., str. ..... nr. 6, județul ....., în calitate de entitate contractantă, prin care s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depusă de SC ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, consemnat în raportul procedurii nr. 16249/11.04..... și comunicat prin adresa nr. 16253/11.04....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin caietul de sarcini s-a solicitat *„Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină următoarele informații:*

*- Denumirea laboratorului;*

*- Denumirea producătorului consumabilului echivalent;*

*- Denumirea produselor testate, codul consumabilului echivalent si a celui OEM cu care este echivalent;*

*- Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută etc) comparativ cu consumabilele OEM exemplificate prin exemple concludente introduse în raport.*

*Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.*

*Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*."

Raportat la cele precizate în caietul de sarcini, contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă ofertantul câștigător a prezentat rapoartele de testare emise de un laborator acreditat și recunoscut în UE, dacă aceste testări conțin date obiective privind numărul de print-uri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM și, cel mai important, dacă în cadrul acestor rapoarte se regăsesc informațiile: număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, comparativ cu consumabilele OEM exemplificate prin exemple concludente introduse în raport. În susținerea acestei solicitări contestatorul afirmă că, este cunoscut faptul că ofertantul câștigător prezintă rapoarte test, de la un laborator certificat RENAR, certificate care însă nu conțin informațiile solicitate prin caietul de sarcini, laboratorul nefiind abilitat să facă testări privind calitatea consumabilelor, ci doar în ceea ce privește capacitatea de tipărire. În consecință, contestatorul apreciază că testările privind calitatea, fiabilitatea, compatibilitatea cu cele originale, OEM nu pot fi luate in considerare (asta în cazul în care au fost prezentate).

De asemenea, contestatorul precizează că prin pct. 7 din caietul de sarcini, autoritatea a menționat că *"Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se*

*anexează o copie a documentelor de conformitate emise de către producător*".

Cu privire la această cerință a autorității contractante, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul câștigător a prezentat pentru produsele originale, OEM, ofertate, ale căror producători sunt Canon, Epson, HP, Lexmark, Konica Minolta, Samsung si Xerox, documente de conformitate emise de către producătorul produsului ofertat, fără a se accepta o simplă prezentare a unei declarații de conformitate pentru echipamentele de printare care nu fac obiectul procedurii, descărcată de pe internet, ci document prezentat de către ofertant, respectiv declarație eliberată de producătorul consumabilului original, OEM, ofertat.

Prin adresa nr. 17585/20.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14877/20.04....., SC ....., în calitate de entitate contractantă a formulat punct de vedere referitor la cererea de suspendare a procedurii din contestația depusă de SC ..... SRL.

Față de susținerile entității din punctul de vedere nr. 17585/20.04....., contestatorul formulează răspuns, transmițând adresa nr. 817/21.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 15098/24.04.....

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat SC ..... SRL ca fiind câștigătorul procedurii fără a ține cont de cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, la pct. 2 și 7.

În acest sens, contestatorul învederează că ofertanții aveau obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea ”Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate", la care se anexează o copie a documentelor de conformitate emise de către producător (pentru brandurile originale, OEM ofertate), fără a se accepta o simplă prezentare a unei declarații de conformitate pentru echipamentele de printare, care nu fac obiectul procedurii, descărcată de pe internet, ci document prezentat de către ofertant, declarație eliberată de producătorul consumabilului original OEM.

Contestatorul subliniază că în caietul de sarcini, entitatea a definit tipul produselor pe care intenționează să la achiziționeze, respectiv consumabile OEM sau echivalent. Se menționează că prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente în timp ce prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținute din componente care nu au mai fost folosite anterior.

Totodată contestatorul arată că prin expresia «sau echivalent» se înțelege «produse care au aceleași caracteristici calitative, tehnice și de performanță, dovedite prin certificate sau atestate», documente care vor însoți obligatoriu produsele ofertate. Mai mult, contestatorul subliniază că produsele echivalente trebuie să fie însoțite de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel International care să conțină următoarele informații:

- denumirea laboratorului;
- denumirea producătorului consumabilului echivalent;
- denumirea produselor testate, codul consumabilul echivalent și a celui OEM cu care este echivalent;
- analiza performanțelor obținute cu consumabilele echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținute, etc) comparativ cu consumabilele OEM exemplificate prin exemple concludente introduse în raport;

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție sau ofertantului.

Raportat la cele anterior arătate, contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător, furnizor al produselor ”Neoprint” produse de către producătorul MVP Ofice Print Food din Bulgaria nu a făcut dovada îndeplinirii acestora, având în vedere că potrivit certificatului RENAR de acreditare a laboratorului TST Prinţ Lab (anexat), acesta este autorizat să elibereze doar documente privind numărul de pagini imprimate cu un consumabil, conform Standardului ISO IEC19752, 19798, 24711; Standardele ISO/IEC 19752 sunt pentru măsurarea randamentelor cartușelor de toner monocrom, ISO/TEC 19798 - pentru măsurarea cartușelor de toner color și ISOAEC 24711 - pentru măsurarea cartușelor de cerneală.

Contestatorul învederează că prin testarea cartușelor în conformitate cu prevederile acestor standarde, nu se poate certifica calitatea, fiabilitatea, conformitatea și performanțele produselor, documentele elaborate de TST PRINT LAB fiind concludente și certificate doar în ceea ce privește numărul de pagini imprimate cu cartușele respective, și nu in ceea ce privește calitate fiabilitatea, conformitatea și performanțele acestora.

În acest context, autorul contestației susține că laboratorul anterior menționat, conform certificării de la RENAR, se află la aceeași adresă cu ofertantul, respectiv Comuna ..... Sat Pipera. ..... nr. 36. et. 1, judeţul ..... Mai mult, din Certificatul constatator de la Registrul Comerțului (anexat) rezultă că imobilul aflat la această adresa este dobândit printr-un contract de vânzare-cumpărare de către Moise Marian, care are calitatea de asociat în firma ..... SRL, de unde rezultă ca este proprietarul acestui imobil. Contestatorul învederează că nu poate demonstra că acest laborator aparține ofertantului câștigător, însă în opinia acestuia cele anterior menționate afectează neutralitatea laboratorului.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, raportat la prevederile art. 139 pct. (1) și pct. (3) din HG nr. 394/2016 se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 17888/24.04....., înregistrată la Consiliu sub nr.15127/24.04....., ....., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere, pe fond, cu privire la contestația înaintată de SC ..... SRL.

..... solicită judecarea în regim de urgență a contestației întrucât nu mai are contract pentru furnizarea de tonere și cartușe, fapt ce duce la periclitarea bunei desfășurări a activității .....
SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea cererii sale, intervenientul menționează că pe parcursul evaluării ofertelor, entitatea contractantă i-a transmis adresa de solicitări de clarificări nr. 11942/20.03....., în care s-a menționat evaluarea ofertei ..... în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016. Acesta arată și că la pct. 2 din secțiunea Denumiri specificații tehnice, generalități din caietul de sarcini s-au solicitat următoarele: „un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezentă dosarul tehnic al producătorului, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului".

Astfel, intervenientul menționează că a depus în cadrul ofertei dosarul tehnic al producătorului, compus din rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele internaționale ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 pentru măsurarea randamentului capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom, a cartușelor de toner color și respectiv a cartușelor de cerneală, emise de un laborator acreditat de RENAR. Raportat la cele arătate anterior intervenientul subliniază că oferta tehnică a contestatorului se bazează, în totalitate pe declarații ale producătorilor produselor ofertate, fiind incidente prevederile art. 2 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, cu privire la absența din oferta .....a declarațiilor de conformitate eliberate de producătorii consumabilelor originale OEM ofertate, intervenientul susține că acesta se află în eroare, deoarece la nivelul documentației de atribuire, această solicitare nu s-a regăsit, entitatea contractantă neprecizând niciunde în cadrul documentației de atribuire faptul că declarația de conformitate trebuie să aibă un emitent anume.

În final, intervenientul arată că declarațiile de conformitate sunt documente la care orice persoană interesată trebuie să aibă acces, de regulă aceste documente fiind publicate pe site-urile web ale producătorilor, în cazul în care produsele respective pot pune în pericol viața sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului.

Prin adresa nr. 820/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 15553/....., SC ..... SRL depune răspuns la completarea punctului de vedere a ..... nr. 17888/24.04..... și la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL nr. ...../.....

Față de cele precizate de entitatea contractantă în adresa nr. 17888/24.04....., contestatorul reiterează cele arătate anterior în adresa nr. 817/21.04..... cu privire la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor de la pct. 2 și 7 din caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că SC ..... SRL, în cuprinsul cererii de intervenție, susține că a depus rapoarte de testare ISO/IEC 19752, 19798, 24711, rapoarte ce fac referire doar la măsurarea randamentului capacității de tipărire.

Totodată, contestatorul arată că, din cererea de intervenție mai rezultă și că, pentru produsele originale, OEM ofertate, SC ..... SRL nu a depus o copie a certificatelor de calitate/declarației de conformitate, emise de către producătorii consumabilelor ofertate a căror producători sunt Canon, Epson, HP, Lexmark, Konica Minolta, Samsung, Xerox, etc., cum s-a solicitat la pct. 7 din caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul solicită respingerea susținerilor intervenientului, având în vedere confuzia în care se află acesta, respectiv că ”Certificatul de calitate/Declarația de conformitate" emise de producătorul produselor ofertate este similară "autorizării de livrare", din următoarele motive:

a) declarația de conformitate/Certificatul de calitate, confirmă calitatea și conformitatea fabricării produsului, pe când autorizarea de comercializare are alt rol și altă valoare juridică;

b) dacă ofertantul câștigător se considera nedreptățit de cerințele documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea de a lămuri aceste aspecte și de solicita remedierea celor reclamate până la data limită pentru depunerea ofertelor. În consecință prin depunerea de oferte tehnico economice, ofertantul câștigător și-a însușit și asumat cerințele minimale cuprinse în caietul de sarcini, explicațiile oferite ulterior depunerii ofertei fiind tardive și nejustificate.

Prin adresa nr. 306/03.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 306/03.05....., SC ..... SRL în calitate de intervenient formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care afirmă că cerința nr. 2 din caietul de sarcini se poate îndeplini prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice, a dosarului tehnic al producătorului, format din rapoarte de testare emise de un laborator acreditat, în conformitate cu standardele enumerate de entitatea contractantă la cerința nr. 3.

În opinia intervenientului, entitatea achizitoare a procedat în mod corect în evaluarea ofertelor, acceptând, așa cum prevede art. 158 din Legea nr. 98/2016, rapoarte de încercare eliberate de un organism de evaluare a conformității, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor ofertate.

Cât privește declarația de conformitate, intervenientul precizează că a prezentat acest document în conformitate cu Directiva CE, directivă transpusă în legislația națională prin HG nr. 1022/2002.

În documentul înaintat Consiliului, intervenientul mai arată că declarația de conformitate, cea standard, definită de HG nr. 1022/2002, nu are nicio legătură cu calitatea și conformitatea fabricării produsului ci, pentru produsele nealimentare noi și serviciile prevăzute la art. 2 alin. (1) din HG nr. 1022/2002, emitentul declarației, trebuie să asigure, să garanteze și să declare că acestea nu pericliteză viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului.

Se învederează că SC ..... SRL a emis declarația de conformitate prezentată în cadrul prezentei proceduri în conformitate cu prevederile art.

5 din HG nr. 1022/2002 „Se admite introducerea pe piață a produselor nealimentare folosite sau recondiționate numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către persoana responsabilă cu introducerea pe piață a acestora”. Totodată se arată că potrivit art. 1 alin. (4) din HG nr. 1022/2002 ”Persoana responsabilă cu introducerea pe piață a produselor este producătorul, reprezentantul autorizat al acestuia, importatorul sau orice persoană fizică ori juridică, după caz”.

Pentru toate cele anterior arătate, se solicită de către intervenient respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Față de susținerile intervenientului din documentul nr. 306/03.05....., contestatorul formulează răspunsul nr. 830/08.05....., înregistrat la Consiliu sub nr. 17564/08.05..... menționând că dorește ca evaluarea tuturor ofertelor tehnice să se realizeze cu respectarea tuturor cerințelor minimale și obligatorii din caietul de sarcini inclusiv cu respectarea celor sesizate de SC ..... SRL, nu doar cu respectarea unor părți din cerințele tehnice minime și obligatorii, respectiv:

- depunerea de documente prin care să se probeze calitatea produselor echivalente ofertante, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini "analiza performantelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținuta etc);
- depunerea de "certificate de calitate/declarații de conformitate/ copie de la producătorii consumabilelor ofertate în conformitate cu punctul 7 al caietului de sarcini.

Cât privește afirmația intervenientului că a depus ”dosarul tehnic” al producătorului, contestatorul arată că acest dosar ”indică mari probleme” ca urmare a precizării făcute de SC ..... SRL, potrivit căreia acest dosar este format doar din rapoarte de testare (care probează doar randamentul – nr. de pagini printate în conformitate cu ISO/IEC 19752, 19798, 24711) și probabil declarații de la producătorii consumabilelor echivalente depuse în procedură, precum că acestea sunt echivalente cu cele OEM.

Contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a depus certificate de calitate/declarații de conformitate, în copie, de la producătorii consumabilelor ofertate în conformitate cu punctul 7 al caietului de sarcini. În aceste context contestatorul atrage atenția asupra faptului că formularea de genul ”declarații de conformitate emise ”cu dedicație”, este de natură a prejudicia imaginea entității contractante ca inițiatoare a procedurii și entitate care a emis documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini iar față de acest aspect contestatorul face următoarele precizări:

-respectiva cerință este considerată minimală și obligatorie de entitatea contractanta și se aplică tuturor operatorilor economici (indiferent de natura consumabilelor ofertate);

-respectiva cerință se aplică tuturor operatorilor economici care au depus ofertă;

-respectiva cerință este îndeplinită de toți ofertanții calificați cu excepția SC ..... SRL;

-dacă SC ..... SRL consideră că respectiva cerință este/era de natura restrictivă, aceasta avea, înainte de depunerea ofertelor în SEAP, următoarele opțiuni:

- să solicite autorității contractante clarificări suplimentare;
- să solicite autorității contractante eliminarea cerinței;
- să conteste documentația la CNSC;
- să conteste documentația in contencios.

Prin adresa nr. 319/11.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 18195/11.05....., SC ..... SRL formulează corecții la concluziile scrise nr. 306/03.05..... precizând că, referitor la declarația de conformitate, SC ..... SRL a prezentat acest document în conformitate cu Directiva CE, directivă transpusă în legislația națională prin HG nr. 1022/2002. Se subliniază că declarația de conformitate, cea standard, definită de HG nr. 1022/2002 nu are legătură cu calitatea și conformitatea fabricării produsului (la cerința referitoare la calitatea și conformitatea produselor s-a răspuns deja), ci este pentru produsele nealimentare noi și serviciile prevăzute de art. 2 alin. (1) din HG nr. 1022/2002, emitentul declarației trebuind să asigure, să garanteze și să declare că acestea nu periclitează viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului.

Intervenientul menționează că a emis declarația de conformitate prezentată în cadrul prezentei proceduri în conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 1022/2002, dar produsele pe care le-a ofertat nu sunt nici folosite și nici recondiționate. Se învederează că această declarație se întocmește în conformitate cu modelul anexat actului normativ.

Având în vedere cele expuse intervenientul solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ....., în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 30125110-5.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 8152/28.02..... de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a cinci oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 16249/11.04..... comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea a trei oferte precum și clasarea pe locul întâi și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 455.029 lei, fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16253/ 11.04....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator S.C. ..... S.R.L. faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. fiind desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Apreciind nelegală decizia autorității de desemnare ca fiind câștigătoarea procedurii pe SC ..... SRL, SC ..... SRL a formulat

contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., prin care solicită reanalizarea documentelor depuse de ofertantul SC ..... SRL și respingerea acestei oferte în cazul în care, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că oferta sa nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, având în vedere prevederile art. 61 și urm. din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, fiind declarat câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 16249/11.04.....

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că ofertantul câștigător nu ar fi respectat cerințele solicitate de autoritatea contractantă la pct. 2 și pct. 7 din caietul de sarcini, motiv pentru care, raportat la prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, în opinia sa, se impunea respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL.

1.În fapt, contestatorul menționează că la pct. 2 din caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele: *„Se vor prezenta **rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru** de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină următoarele informații:*

*- Denumirea laboratorului;*

*- Denumirea producătorului consumabilului echivalent;*

*- Denumirea produselor testate, codul consumabilului echivalent si a celui OEM cu care este echivalent;*

*- Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută etc.) comparativ cu consumabilele OEM exemplificate prin exemple concludente introduse în raport.*

***Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.***

*Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*."

Ca un prim aspect, din textul citat anterior, inclus de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, reiese faptul că rapoartele de testare pe care operatorii economici urmează să le prezinte, în cadrul ofertelor, trebuie să fie emise de laboratoare de încercări, care să nu aparțină nici producătorului, nici ofertantului, și nici operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

**Cu alte cuvinte, este obligatoriu ca laboratorul de încercare să fie neutru și să nu aibă legătură cu vreunul dintre entitățile din enumerarea anterioară.**

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, respectiv SC ..... SRL, reiese faptul că acesta a depus dosarul producătorului, alcătuit din rapoarte de încercare emise de laboratorul ....., cu sediul în Comuna ....., sat Pipera, ..... nr. 36, et. 1, județul ....., laboratorul respectiv fiind acreditat de Asociația de Acreditare din România – RENAR, astfel cum reiese din Certificatul de acreditare nr. LI 1008 (cu termen de valabilitate până la 01.12.....).

Se reține că, potrivit Certificatului constatator emis de Registrul Comerțului nr. 171269/07.04....., SC ..... SRL are următorul sediu social: Comuna ....., Sat ..... ..... nr. 36, camera 1, demisol, judeţul .....

Chiar dacă contestatorul susține că neutralitatea acestui laborator ar fi afectată de faptul că ofertantul câștigător se află la aceeași adresă cu laboratorul ....., Consiliul apreciază că această critică este nefondată, deoarece din Certificatul constatator emis de Registrul Comerțului nr. 171269/07.04....., aflat la dosar, rezultă că SC ..... SRL a dobândit locația în cauză prin intermediul unui contract de vânzare – cumpărare, în acest sens fiind informațiile din certificat ce vizează „Sediul social" al operatorului economic.

Nu reiese din niciun document că laboratorul ..... ar aparține producătorului, ofertantului, sau operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor.

Prin urmare, critica formulată de contestator cu privire la faptul că rapoartele de testare prezentate de ofertantul câștigător nu ar proveni de la un laborator de încercare neutru, va fi respinsă ca nefondată.

Pe de altă parte, verificând cuprinsul Rapoartelor de testare prezentate de SC ..... SRL (emise de .....) în propunerea tehnică, se reține că acestea cuprind informații privind denumirea laboratorului, denumirea producătorului – ..... din Ruse, Bulgaria, denumirea produselor testate – de ex: cartușe NP – HC026, NP – HC025, NP – HC035, etc.

De asemenea, se constată că acestea cuprind și date referitoare la analiza performanțelor obținute, respectiv număr de printuri realizate, precum și numeroase alte detalii tehnice legate de tonere și cartușe.

Astfel, se constată că S.C. ..... S.R.L. a depus, în cadrul propunerii tehnice, dosarul tehnic al producătorului, compus din rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele internaționale ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 pentru măsurarea randamentului capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom, a cartușelor de toner color și respectiv a cartușelor de cerneală, emise de un laborator neutru acreditat de RENAR, adică ....., acesta reprezentând un mijloc adecvat de a demonstra conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate de entitate și îndeplinind astfel cerința de la cap. 2 din caietul de sacini.

Subsecvent, Consiliul nu poate reține în soluționare alegații de genul *„..este cunoscut faptul că ofertantul câștigător prezintă rapoarte test, de la un laborator certificat RENAR, certificate care însă nu conțin informațiile solicitate prin caietul de sarcini, laboratorul nefiind abilitat să facă testări privind calitatea consumabilelor, ci doar în ceea ce privește capacitatea de*

*tipărire*”, acestea fiind nemotivate și neprobate prin înscrisuri, fiind simple supoziții ale contestatorului.

În concluzie, critica contestatorului vizînd nerespectarea de către ofertantul desemnat cîștigător a cerințelor de la cap. 2 din caietul de sarcini, va fi respinsă ca nefondată, deoarece s-a constatat că acesta a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

2. Raportat la criticile formulate de contestator privind oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că, la pct. 7 din caietul de sarcini, autoritatea a solicitat: „ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea ”Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează o copie a documentelor de conformitate emise de către producător”.

Rezultă că ofertanții aveau de ales între două modalități de demonstare a conformității produselor ofertate, S.C. ..... S.R.L. recurgând la cea de-a doua soluție, menționată în cerința caietului de sarcini.

Verificând propunerea tehnică depusă de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că acesta a prezentat atât declarație de conformitate de la producătorul de consumabile pentru imprimante și anume MVP OFFICE PRINT EOOD din Ruse, Bulgaria, în care se arată că produsele ofertate de S.C. ..... S.R.L. „sunt produse noi, de ultima generație, nereîncărcate, neremanufacturate”, cât și declarație de conformitate de la S.C. ..... S.R.L., la care a anexat copii de pe documentele de conformitate emise de către producătorul menționat – certificate de acreditare, rapoarte de încercare, etc., în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 1022/2002 (care transpune Directiva CE în domeniu): „Persoana responsabilă cu introducerea pe piață a produselor este producătorul, reprezentantul autorizat al acestuia, importatorul sau orice persoană fizică ori juridică, după caz”.

Prin urmare, critica formulată de contestator cu privire la nerespectarea de către SC ..... SRL a cerințelor de la cap. 7 din caietul de sarcini, va fi respinsă ca nefondată, deoarece s-a constatat că acesta nu a prezentat doar „o simplă declarație proprie de la producătorul consumabilului” sau o „autorizație de comercializare”, cum în mod eronat a precizat SC ..... SRL în contestație, ci a respectat cerința de la pct. 7 a caietului de sarcini.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de SC ..... SRL este câștigătoare a procedurii de atribuire, criticile formulate de către contestatorul SC ..... SRL fiind neîntemeiate și urmând a fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA .....

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**.....** **.....** **.....**

.....