

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 324/19.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62425/20.12.2022, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediu ales în vederea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137344*”, cod CPV 79311100-8 – Servicii de elaborare de studii (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat:

„să admiteți prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispuneți:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016, măsura suspendării procedurii până la soluționarea prezentei contestații;*
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate;*
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 324/19.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62425/20.12.2022, ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137344”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Ulterior prezentării pe scurt a procedurii în cauză și motivării solicitării de suspendare a acesteia, declară că documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă este nelegală.

1. Preliminar, nelegalitatea invocată de contestatoare vizează cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1.

Astfel, contestatoarea redă cele prevăzute la subpunctul anterior menționat

[„14.2.1 Oferta tehnică

Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta Oferta Tehnică astfel încât să fie evidențiată propria abordare cu privire la Îndeplinirea contractului, evitând copierea informațiilor din cadrul Caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezente, acestea nefiind relevante în aceasta etapă. Astfel, în cadrul propunerilor tehnice nu vor fi preluate secțiunile caietului de sarcini, cu excepția acelor necesare pentru dovedirea asumării livrabilelor, conținutului acestora, a termenelor de realizare precum și cele referitoare la condițiile de prestare a serviciilor solicitate prin intermediul contractului. Oferta tehnică va fi structurată pe următoarele capitole/secțiuni și va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare:

1. Raționament

1.1. Prezentarea Ofertantului (secțiunea va cuprinde o scurtă descriere a profilului Ofertantului și a domeniului de activitate, alături de experiența relevantă pentru derularea prezentului contract, dar și o descriere a modului de împărțire a activităților din contract între asociați/subcontractanți/terți susținători, după caz) - maxim 2 pagini pentru ofertant unic, respectiv maxim 4 pagini pentru situațiile în care există mai mulți asociați/subcontractanți/ terți susținători;

1.2. Aspecte esențiale pentru derularea cu succes a contractului (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului cu privire la aspectele importante pe care le va avea în vedere pentru finalizarea activităților contractului și atingerea rezultatelor solicitate cu încadrarea în durata de timp alocată) - maxim 1 pagină;

1.3. Riscuri (secțiunea va cuprinde enumerarea principalelor riscuri asociate contractului, altele decât cele prezentate în cadrul Caietului de sarcini, a căror apariție este de natură a crea sincope în buna derulare a contractului, în încadrarea în durata de realizare și în atingerea rezultatelor așteptate ale contractului, alături de evaluarea acestora și propunerea de măsuri de împiedicare a apariției și/sau diminuare a efectelor potențiale) - maxim 2 pagini;

1.4. *Asigurarea personalului de specialitate (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului în acord cu propria organizare, referitoare la resursele umane alocate, zilele de lucru alocate și aranjamentele contractuale în legătură cu disponibilitatea și gradul de implicare a resurselor umane pentru acest contract) - maxim 1 pagină.*

2. *Strategie*

2.1. *Abordarea de ansamblu propusă (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului în acord cu propria organizare, referitoare la imaginea de ansamblu asupra activităților și subactivităților contractului asumate, cu prezentarea activităților, subactivităților, etapelor aferente și a rezultatelor scontate, conform propriei planificări, în coroborare cu responsabilitățile alocate echipei de experți) — maxim 15 pagini.*

2.2. *Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) - maxim 50 pagini.”]* și afirmă că, după cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă o descriere detaliată a activităților, care nu poate fi limitată la doar 50 pagini, ținând cont că toate cerințele/specificațiile referitoare la activitățile ce trebuie descrise detaliat din caietul de sarcini, cumulat, se întind pe 30 pagini.

Prevalându-se de experiența acumulată în elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, susține că ofertele tehnice pentru acest tip de servicii conțin în medie 500-600 pagini și este neadecvat să fie limitate la atât de puține pagini. Mai mult, transmite că în niciuna dintre achizițiile care au vizat elaborarea de planuri de management (peste 120 în POS Mediu, Axa 4 și peste 80 în POIM, Axa 4) nu a fost introdusă o astfel de condiție arbitrară și abuzivă.

Considerând important de evidențiat „*Descrierea achiziției publice*”, dar și complexitatea subactivităților aferente obiectivelor specifice ale contractului, autoarea contestației redă cele prevăzute la punctul II.2.4 din fișa de date [„- A.1.1.Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și national din siturile Natura 2000 vizate în proiect și cartografierea GIS a distribuției spațiale a acestora A.1.2.Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din siturile Natura 2000 vizate în proiect A.1.3.Realizarea unui Studiu consolidat de

evaluare detaliată a impactului antropic asupra siturilor Natura 2000 vizate în proiect și cartografierea GIS spațială a impactului antropic generat în aceste arii naturale protejate A.1.4.Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 vizate în proiect A.1.5.Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a serviciilor ecosistemice din siturile Natura 2000 vizate în proiect A.1.6.Realizarea unui Studiu consolidat privind speciile invazive din siturile Natura 2000 vizate în proiect A.1.7.Elaborarea Planurilor de management aferente siturilor Natura 2000 vizate în proiect A.1.8.Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA), pentru Planurile de Management aferente siturilor Natura 2000 vizate în proiect - subactivități detaliate în Caietul de sarcini la paginile 4-5.

- A.2.1.1.Activități de promovare a proiectului și informare (conferința de lansare) A.2.1.2.Activități de promovare a proiectului și informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia (conferința de încheiere) A.2.3.1.Creșterea gradului de informare și conștientizare a comunităților locale din localitățile de pe teritoriul siturilor Natura 2000 vizate în proiect, cu privire la valorile ariilor naturale protejate vizate, prin organizarea a 13 întâlniri publice și distribuirea de materiale de informare și conștientizare. A.2.3.2.Realizarea unui site web pentru siturile Natura 2000 vizate în proiect A.2.3.3.Creșterea gradului de informare a elevilor și profesorilor, cu privire la importanța conservării speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 vizate în proiect, prin organizarea în 14 unități de învățământ a unor seminarii de informare și conștientizare. A.2.3.4.Realizarea unui film documentar, în vederea conștientizării și promovării valorilor naturale ale siturilor Natura 2000 vizate în proiect A.2.3.5.Organizarea a 7 dezbateri publice pentru Planurile de management aferente siturilor Natura 2000 vizate în proiect”], cu precizarea că subactivitățile sunt detaliate în caietul de sarcini, la paginile 5-7.

Data fiind complexitatea acestor activități/subactivități, impunerea unei limitări în ceea ce privește numărul de pagini ale propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă „o prezentare detaliată”, adaugă contestatoarea, care consideră că cerința este restrictivă și nejustificată, defavorizând, în fapt, cei mai buni dintre operatorii economici participanți la procedură, care pot întocmi oferte detaliate și de calitate ridicată.

Caracterul restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu factorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)*, care are o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare, mai subliniază aceasta.

Expunând mențiunile autorității contractante făcute în cazul unuia dintre subfactorii din cadrul algoritmului de calcul [„*strategia propusă nu*

include detalii concrete privind modul în care Ofertantul își propune să deruleze activitățile specifice și să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini (1 punct), respectiv include parțial detalii (2 puncte) și include în mod excelent detalii (3 puncte)"], afirmă că, potrivit acestora, pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice, în special a descrierii detaliate a activității.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, potrivit precizărilor făcute în cazul unui alt subfactor de evaluare [*„strategia include doar metodologii generalizate, fără a prezenta viziunea proprie și la obiect cu privire la activitățile contractului (0,5 puncte), sau include parțial metodologii generalizate cu o prezentare satisfăcătoare a viziunii proprii (1 punct), sau cu o prezentare excelentă a viziunii proprii (2 puncte)”*], organizatoarea procedurii urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

Astfel, adaugă aceasta, cu cât propunerea tehnică este mai elaborată, din perspectiva viziunii proprii corelată cu celelalte aspecte ale acesteia, cu atât punctajul obținut este mai mare, ceea ce înseamnă că trebuie detaliate cât mai multe elemente legate de viziunea proprie, fapt care se materializează în creșterea numărului de pagini și care intră în contradicție cu condiția impusă de către autoritatea contractantă.

Față de cele semnalate, ... SRL consideră că cerința din caietul de sarcini, prin care se limitează numărul de pagini al propunerii tehnice, contrară prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 32 alin. (1) și (2) alin. 8 lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, se impune a fi eliminată, astfel încât să poată fi elaborată o ofertă calitativă și să poată fi realizată o evaluare corectă.

2. Pe de altă parte, susține contestatoarea, aspectele prezentate în fișa de date, cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante* nu permit acesteia să verifice existența/inexistența a unui conflict de interese.

În acest sens, arată că, prin fișa de date, cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a solicitat *„Cerința nr. 2: Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016”*, precizând la modul de îndeplinire al acesteia faptul că *„Persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: Președinte - ...; Secretar General - ...; Director Economic, Achiziții și Administrativ - ...”*.

De asemenea, indică faptul că în cadrul Formularului 7 privind *„Declarație privind conflictul de interese”* se menționează *„Lista persoanelor, care dețin funcții de decizie în cadrul autorității*

contractante, conform art. 63 alin. (1) din Legea 98/2016, este următoarea:

- Președinte - ...,
- Secretar General - ...,
- Director Economic, Achiziții și Administrativ -"

Făcând trimitere la dispozițiile art. 58 și art. 63 din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 3 alin. 1 lit. II) din același act normativ, transmite că printre persoanele din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire trebuie să se regăsească și membrii comisiei de evaluare, numiți potrivit art. 126 alin. 1 din HG nr. 395/2016, dar și persoanele care au fost implicate în înregistrarea procedurii în SEAP și în întocmirea documentației de atribuire, potrivit art. 2 al aceluiași act mai sus indicat.

Totuși, precizează aceasta, din analiza prevederilor fișei de date, se constată faptul că autoritatea contractantă a menționat doar trei persoane ca având funcții de decizie, acestea fiind doar persoane cu funcții de conducere din cadrul instituției și nicidecum membrii ai comisiei de evaluare și persoane implicate în derularea procedurii, respectiv în înscrierea procedurii în SEAP și elaborarea documentației de atribuire.

În acest sens, evidențiază faptul că persoanele care au întocmit și semnat caietul de sarcini sunt: Manager de proiect ... și Expert tehnic ..., persoane nenominalizate de către autoritatea contractantă ca având funcții de decizie, deși au întocmit parte din documentația de atribuire putând, astfel, să influențeze desfășurarea procedurii.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că proiectul vizat de prezenta procedură de achiziție publică este finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, iar conform Ghidului Solicitantului acestui program, este obligatorie înființarea unei Unități de implementare a Proiectului (UIP), fiecare persoană din cadrul acestuia având atribuții clar definite în acest proces (ex: Manager de proiect, expert achiziții, expert informare și publicitate, experți tehnici, expert financiar etc). De asemenea, conform aceluiași ghid, se impune și elaborarea unei Proceduri de achiziții în care, din nou, se menționează clar responsabilitățile persoanelor UIP.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că și persoanele membre UIP trebuiau enumerate în cuprinsul documentației de atribuire ca fiind persoane cu funcție de decizie.

Aceasta mai indică faptul că, pentru prezenta achiziție, organizatoarea procedurii a realizat, prin SEAP, o achiziție directă pentru „Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor”, câștigată de ... SRL, ce urmează să asigure experți cooptați în procesul de evaluare a ofertelor, experți care, la fel, nu sunt menționați nicăieri în documentația de atribuire, contrar dispozițiilor legale anterior invocate.

În concluzie, subliniază contestatoarea, documentația de atribuire nu este completă și nu respectă prevederile legale, întrucât nu sunt menționate toate persoanele cu rol de decizie în cadrul autorității contractante (persoane din UIP care sunt obligatorii) și nici experții cooptați (firma care asigură consultanță în domeniul achizițiilor), nefiind respectate nici obligațiile programului de finanțare POIM.

În opinia sa, prin raportare la dispozițiile art. 126 alin. 8 din HG nr. 395/2016, mențiunile din fișa de date, cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* (modul de îndeplinire a cerinței 2) sunt insuficiente pentru a evita posibilele situații de conflict de interese. În acest context, consideră că se impune completarea acestora cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de decizie, astfel cum sunt acestea definite de „art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016”, așa încât operatorii economici să poată prezenta o declarație privind conflictul de interese care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

3. De asemenea, apreciază că cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

În acest sens, face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, arătând că prin acestea se solicită:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr. 1 Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):

- *Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;*
- *Studii de evaluare a impactului antropic;*
- *Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;*
- *Studii privind speciile invazive;*
- *Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Elaborarea de Planuri de management;*
- *Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;*
- *Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității;*
- *Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare;*
- *Realizarea de site-uri web;*
- *Activități de realizare a filmelor documentare;*
- *Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru*

Planurile de management) în valoare cumulata de minim 9.000.000,00 lei fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA."

Astfel, precizează că activitățile enunțate sunt de o complexitate diferită, iar parte dintre acestea nu pot fi considerate similare cu cele ale contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Din economia prevederilor fișei de date, susținea acesta, rezultă că prezentarea mai multor contracte care să aibă ca obiect oricare dintre serviciile enumerate, care însumate să aibă o valoare de minim 9.000.000,00 lei fără TVA și să fie prestate în ultimii 3 ani, pot reprezenta experiență similară, deși respectivele servicii nu sunt de o complexitate similară cu cele ce urmează a se presta.

În acest context, ... SRL consideră că, prin modul în care serviciile similare au fost descrise în fișa de date, se încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016. În opinia sa, prin raportare la numărul mare de servicii prezentate de autoritate ca fiind similare și la nevoile acesteia, identificate în referatul de necesitate și strategia de contractare, cerința nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate ca și experiență similară.

Totodată, aceasta indică faptul că, în data de 09.12.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP 16 anunțuri pentru achiziții identice, dar pe proiecte diferite, pentru care (din analiza documentațiilor de atribuire) cerințele sunt aceleași.

Considerând că strategia de contractare este aceeași în cazul fiecăreia dintre cele 16 proceduri, invocă dispozițiile art. 9 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și declară că, în urma unei analize a documentației de atribuire, se poate observa că strategia de contractare (document ce stă la baza fundamentării achiziției și totodată este obligatoriu pe tot parcursul derulării procedurii) nu se respectă.

În susținere, inserează mențiunile autorității contractante de la punctul 8 - *Capacitatea tehnică și profesională* din strategia de contractare, precum și notele de subsol adăugate de aceasta în cadrul aceluiași document, la pag. 11, cu titlul de „Justificare”.

Un alt argument care, în aprecierea sa, îi susține afirmația că toate achizițiile au strategie de contractare identică, este eroarea din cadrul procedurii de achiziție nr. ... pentru „*Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137338*” unde, în caietul de sarcini, apare integrată o strategie de contractare identică cu cea anterior tratată (sens în care detaliază).

Autoarea contestației susține că multe dintre serviciile menționate ca fiind servicii similare sunt, de fapt, servicii care diferă prin specificul lor, atât din punct de vedere financiar dar și ca nivel al complexității și particularizării.

Toate aspectele expuse mai sus, mai adaugă aceasta, au fost identificate și asumate și de autoritatea contractantă în strategia de

contractare, însă nu au mai fost menținute și în documentația de atribuire, astfel fiind formulată o cerință minimă de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, care nu reflectă complexitatea contractului și particularizările serviciilor solicitate, nu oferă niciun avantaj din punct de vedere calitativ și nu conferă asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică și experiența necesare pentru derularea unui astfel de contract.

În consecință, se impune modificare cerinței din fișa de date, în speță a explicațiilor prezentate prin aceasta cu privire la noțiunea de „servicii similare”, astfel încât să corespundă noțiunii de servicii similare prevăzută în strategia de contractare, conchide contestatoarea.

4. Un alt aspect de nelegalitate a documentației de atribuire semnalat de către ... SRL vizează factorul de evaluare 2.2 *Gradul de adecvare al Graficului GANTT*, care, în opinia sa, este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură, dată fiind durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.

Justificându-și afirmația, punctează că serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului constau în elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, activități care în raport de natura lor presupun o perioadă de cel puțin 18 luni pentru a fi îndeplinite.

De asemenea, adaugă că acest tip de contract este unul complex, cu multe situri Natura 2000, cu multe arii naturale protejate, respectiv cu sute de specii și zeci de habitate, iar cartarea și evaluarea stării de conservare a acestora sunt activități ce depind de anumite sezoane. În acest sens, prezintă faptul că anumite specii se pot întâlni o singură dată sau de două ori pe an, anumite specii sunt migratoare (migrarea fiind o singură dată pe an), ș.a.m.d.. Or, în acest context, este evident că perioada de contract rămasă (aproximativ 8 luni) nu este suficientă pentru a include în graficul GANTT, toate activitățile/subactivitățile specifice evaluării stării de conservare a unor specii și habitate ce necesită mai mult timp de observare.

Subliniind că implementarea proiectului este „foarte întârziată”, evidențiază că derularea contractului ce va rezulta în urma atribuirii nu poate dura mai mult de luna decembrie a anului 2023 și că, potrivit caietului de sarcini, pentru majoritatea livrabililor, termenul de predare este luna septembrie a aceluiași an, în intervalul octombrie – decembrie 2023 urmând a se realiza doar avizarea și aprobarea planului de management.

Într-un scenariu de optimist, susține contestatoarea, termenul limită pentru depunerea ofertelor este 13.01.2023, evaluarea ofertelor durează aproximativ 2 luni și implementarea contractului începe în „aprilie 2021”. Astfel, rezultă că pentru implementarea contractului rămân 6 luni, timp în care nu se poate realiza, în cadrul ofertei tehnice,

un grafic GANTT foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt, care să cuprindă drumul critic și curba S, astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui sub-factor de evaluare.

Aceasta consideră evident că, în raport de împrejurările ce țin de derularea contractului, respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului GANTT nu aduce un avantaj real, fiind introdus în mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor.

5. Contestatoarea mai transmite că documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați.

Astfel, arată că, prin caietul de sarcini, cap. 12 – *Cerințe personal*, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei echipe de proiect formate din: *Experți principali* (EP 1 - expert habitate; EP2 - expert mamifere; EP3 - expert amfibieni și reptile; EP4 - expert plante; EP5 - expert nevertebrate; EP6 - expert publicitate; EP7 - expert SEA; EP8 - expert elaborare Plan de Management; EP9 - lider de echipă) și *Experți secundari* (ESI — ES6 — experți habitate; ES7 - ESI 0 - experți mamifere; ES11 - ES13 - experți amfibieni și reptile; ES14-ES16 expert plante; ES 17 - expert ihtiolog; ES 18 - ES 20 expert nevertebrate; ES21- expert GIS; ES22 - expert publicitate; ES23 - expert mediu abiotic; ES24 - expert impact antropic; ES25 - expert servicii ecosistemice).

Tot în caietul de sarcini, mai indică aceasta, organizatoarea procedurii a stabilit, pentru fiecare dintre experții anterior menționați, cerințele vizând calificările și experiența generală/specifică minimă.

Totuși, în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt indicate, nici măcar orientativ, activitățile/responsabilitățile minime în care va fi implicat fiecare dintre experții solicitați, neexistând nici dispoziții legale care să instituie responsabilități ale acestora (de exemplu pentru expert habitate). În consecință, adaugă contestatoarea, alegerea experților nu este corelată cu activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului.

Față de cele expuse, concluzionează că, în varianta actuală, documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) și (10) din H.G. 395/2016, drept pentru care se impune remedierea acesteia prin prezentarea, pentru fiecare expert solicitat, a activităților/responsabilităților minime ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

6. Nu în ultimul rând, ... SRL susține că documentația de atribuire conține cerințe ce îngrădesc dreptul la muncă.

În acest sens, redând cerința din caietul de sarcini, pct. 12 – *Cerințe personal* („Va fi elaborată și prezentată pentru fiecare expert declarat în cadrul ofertei, în acord cu planificarea propusă de către ofertant, o Declarație pe propria răspundere, asumată de către fiecare

expert în parte, privind toate celelalte proiecte în care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuală. Din cadrul acestei declarații trebuie să reiasă faptul că experții nu au avut implicări în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul prezentului contract, în fiecare lună raportată.”), transmite că aceasta este „excesivă, lipsită de necesitate și inadecvată”, având în vedere că ofertantul/expertul care dă declarația menționată anterior, nu cunoaște exact durata procesului de evaluare a ofertelor, respectiv momentul de la care începe efectiv prestarea serviciilor de către experți în cadrul viitorului contract.

Autoarea contestației menționează că, prin declarațiile ce pot fi solicitate, eventual, experții pot să fie obligați să-și asume disponibilitatea de participare în cadrul proiectului însă nicidecum să se limiteze la a se angaja în alte proiecte indiferent de sursa de finanțare, cu atât mai mult cu cât nu se cunosc momentele de la care încep efectiv prestarea serviciilor.

Pe de altă parte, mai adaugă aceasta, cerința de prezentare a unei declarații din care să rezulte că experții nu vor avea alte implicări în alte proiecte care să se suprapună cu timpul alocat prezentului contract reprezintă o veritabilă încălcare a principiului libertății muncii, consacrat de art. 3 din Codul Muncii.

Totodată, consideră vădit nejustificată restricționarea „*implicării în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile*” comparativ cu proiectele finanțate din fonduri publice sau private, neexistând nicio diferență prin prisma volumului de muncă pentru experți, în raport de sursa de finanțare.

În concluzie, contestatoarea afirmă că cerința în cauză încalcă principiile fundamentale din dreptul muncii și constituție, respectiv prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune eliminarea/reformularea acesteia în concordanță cu dispozițiile legale.

În baza tuturor aspectelor prezentate, reia solicitările din partea introductivă.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate cele invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 62762/.../20.12.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 220.000,00 lei.

Cu adresa nr. 683/29.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64402/30.12.2022, ... transmite punct de vedere asupra contestației ce face obiectul prezentei cauzei.

Autoritatea contractantă apreciază demersul contestatoarei ca fiind lipsit de temei din următoarele considerente:

1. Fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, precum și tuturor celorlalte prevederi legale în materie de achiziții publice;

2. Solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul prevederilor documentației de atribuire contestate;

3. Solicitarea contestatarii adresată cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariul avocatei.

I. În ceea ce privește critica societății contestatoare conform căreia cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală, ... transmite că, la formularea acestei cerințe, a avut în vedere crearea unei șanse reale privind realizarea proiectului care face obiectul procedurii. De asemenea, precizează că, având în vedere perioada extrem de scurtă avută la dispoziție pentru derularea procedurii, a inclus cerințe care să permită încadrarea în timp.

Menționând că proiectul din cadrul căruia face parte contractul de achiziție publică, a obținut finanțare nerambursabilă prin intermediul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, dar nu poate depăși data de 31.12.2023, adaugă că, la stabilirea modalității de întocmire a propunerii tehnice, s-au avut în vedere următoarele considerente de ordin practic și legal: autoritatea contractantă are responsabilitatea de a face toate diligențele necesare astfel încât să se poată încadra cu întocmirea raportului procedurii în conformitate cu prevederile art. 214 din Legea nr. 98/2016, respectiv 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile de licitație deschisă, cu posibilitate de prelungire a termenului o singură dată, cu maxim 30 de zile lucrătoare, conform HG nr. 395/2016, art. 20, alin. (3).

Astfel, subliniază aceasta, s-a considerat oportun ca, prin documentația de atribuire, să se limiteze cantitatea de informație care ar urma să fie furnizată autorității contractante, viitorii ofertanți urmând a prezenta informații utile limitate doar la propria abordare cu privire la activitățile care sunt solicitate pentru îndeplinirea contractului, evitând copierea informațiilor din cadrul caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezentate sau includerea de poze, acestea nefiind aspecte relevante pentru evaluarea propunerilor tehnice. În aprecierea sa, o descriere completă a activităților, bazată pe informații utile și relevante se poate realiza în limita a 50 de pagini.

Organizatoarea procedurii consideră că ... SRL, prin acreditarea ideii că ar fi vorba despre o limitare a întregii propuneri tehnice la maxim

50 de pagini, fie denaturează conținutul caietului de sarcini, fie nu a înțeles cerința.

Limitarea la 50 de pagini, mai adaugă aceasta, vizează doar o secțiune a întregii propuneri tehnice, respectiv partea referitoare la *Descrierea detaliată a activităților*, la pct. 14.2.1. din caietul de sarcini fiind indicate explicit și limitările în ceea ce privește alte secțiuni ale propunerii tehnice.

Ținând cont și de celelalte informații care ar trebui incluse în ofertă (ex: documente suport pentru experții principali, etc.) este foarte posibil ca propunerile tehnice, în integralitatea lor, să conțină un număr de 500-600 de pagini, așa cum susține contestatoarea, însă (doar) descrierea activităților nu se poate întinde pe mai mult de 500 de pagini, în situația în care ofertanta se limitează numai la prezentarea aspectelor relevante, oricât de mare ar fi gradul de detaliere, mai transmite autoritatea contractantă.

Deși reiterează că argumentele contestatoarei sunt, în opinia sa, neîntemeiate, arată că a decis adoptarea unei măsuri de remediere constând în modificarea pct. 2.2. din secțiunea 14.2.1. a caietului de sarcini, astfel că acesta va avea următorul conținut:

„2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel, descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate). - maxim 100 pagini. În cazul în care ofertanții apreciază că numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activităților, așa cum este solicitat la secțiunea 2.2. a propunerii tehnice, aceștia pot include informații suplimentare în cadrul unei anexe. Notă: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2. a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexă, completă și coerentă cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini.”.

Cu privire la criticile ce vizează obligarea la dispunerea unor măsuri de remediere, autoritatea contractantă menționează că a emis și publicat, în SEAP, în data de 23.12.2022, astfel de măsuri, astfel că, în opinia sa, contestația a rămas fără obiect.

De asemenea, susține că a trecut printr-o verificare ex-ante în cadrul unei documentații similare, în care singurele măsuri dispuse au fost cele legate de faptul că, în cadrul caietului de sarcini, nu sunt cuprinse informații referitoare la modul de monitorizare a activităților realizate de

prestator, solicitându-i-se precizarea activităților pe care prestatorii le vor derula pe perioada implementării contractului.

Referitor la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, ce nu permit contestatoarei să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, afirmă că legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor. În plus, subliniază că membrii comisiei de evaluare nu sunt factori de decizie în cadrul instituției, aceștia semnând la momentul deschiderii ofertelor declarații pe propria răspundere de confidențialitate și imparțialitate, și indică, totodată, și atribuțiile comisiei de evaluare conform art. 127 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la personalul extern implicat în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea precizează că a atribuit un contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice prin care se nominalizează o persoană ce va fi numită, prin decizie, expert cooptat pe lângă comisia de evaluare, fără drept de vot, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Considerând eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia personalul de implementare al proiectului, numit la nivelul autorității contractante (UIP), ar fi trebuit declarat personal cu funcții de decizie, face precizarea că, printr-un proiect finanțat prin fonduri nerambursabile nu poate fi stabilită componența unei comisii de evaluare. Prin urmare, declară că a publicat corect persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante.

Referitor la critica formulată împotriva cerinței privind experiența similară, în sensul că aceasta încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului, organizatoarea procedurii arată că informațiile din fișa de date au fost corelate cu informațiile din strategia de contractare astfel:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):

- *Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;*
- *Studii de evaluare a impactului antropic;*
- *Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;*
- *Studii privind speciile invazive;*

- Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Elaborarea de Planuri de management;
- Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;
- Activități de promovare și informare pentru proiecte;
- Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare;
- Realizarea de site-uri web;
- Activități de realizare a filmelor documentare;
- Activități de realizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management,

în valoare cumulată de minim 8.500.000 lei fără TVA. Valoare contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA.

Notă: Ultimii 36 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial în anunțul de participare, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat.

Prin contracte duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii recepționate parțial, cu condiția specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui document ce poate fi prezentat în cadrul procedurii de achiziție;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării".

În acest sens, arată că a publicat în SEAP măsura de remediere prin

care se modifică fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.3.a). Capacitatea tehnică și profesională, astfel că acest motiv de contestare a rămas fără obiect.

Cu privire la critica ce vizează *Factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT*, autoritatea contractantă susține că, din argumentația contestatoarei, reiese că aceasta nu își poate asuma realizarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, drept pentru care acreditează ideea ca ar fi irelevant ca ofertanții să elaboreze un grafic GANTT care să cuprindă etapizarea temporală a activităților cu asumarea unor jaloane care să permită monitorizarea progresului în implementarea contractului.

La momentul stabilirii factorilor de evaluare, mai adaugă, tocmai în considerarea constrângerilor referitoare la timp, invocate și de contestatoare, autoritatea contractantă a considerat că se pretează cu atât mai mult punctarea gradului de adecvare al graficului GANTT, astfel determinând ofertanții să ilustreze un program eficientizat privind planificarea, coordonarea și îndeplinirea sarcinilor, așa încât prestarea activităților să se poată realiza într-o perioadă de timp clar delimitată.

Aceasta precizează că factorul de evaluare privind gradul de adecvare a Graficului GANTT trebuie privit în corelare cu ceilalți factori de evaluare, astfel încât prin resursele alocate și prin optimizarea acestora să se poată prezenta un astfel de grafic adecvat condițiilor impuse pentru implementarea contractului.

În completare, înțelege să expună restul factorilor de evaluare selectați, ca fiind:

1. Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice prin care se urmărește ca:

- strategia să includă doar descrieri concise și proprii, cu o prezentare excelentă a viziunii proprii și la obiect cu privire la activitățile contractului;
- strategia prezentată să arate un nivel excelent de înțelegere a modului de etapizare și descriere a activităților solicitate prin Caietul de sarcini;
- strategia propusă să includă în mod excelent detalii concrete privind modul în care Ofertantul își propune să deruleze activitățile specifice și să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini;
- strategia prezentată să prezinte mai puțin de 3 neconcordanțe cu alte secțiuni ale propunerii ofertantului

2. Coerența și corelarea resurselor umane

- resursele umane necesare sunt alocate pe toate activitățile, subactivitățile și etapele de derulare a contractului;
- este evidențiată distribuția tuturor resurselor umane între ofertant/asociați/subcontractanți
- este evidențiat efortul alocat pentru fiecare expert în parte, pentru toți experții propuși
- resursele utilizate în derularea activităților, subactivităților și etapelor sunt corelate cu strategia de realizare a activităților și cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora, respectiv creează parțial premisele obținerii rezultatelor la nivelul de calitate necesar (există mai puțin de 3 necorelări) - pot fi identificate optimizări ale alocării experților

Graficul GANTT, adaugă aceasta, este considerat adecvat dacă întrunește și corelează cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini privind conținutul, strategia propusă și resursele umane alocate.

Astfel, autoritatea contractanta consideră că gradul de adecvare al Graficului GANTT se justifică a fi încadrat ca factor de evaluare, având în vedere importanța realizării tuturor serviciilor solicitate în termenul clar delimitat prin contract, rămânând în sarcina ofertanților să demonstreze optimizarea cât mai bună a resurselor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați, organizatoarea

procedurii este de părere că aceste aspecte se puteau clarifica prin formularea unei solicitări de clarificări și arată că, la nivelul caietului de sarcini, a inclus activitățile/responsabilitățile minime pentru experții solicitați prin intermediul măsurilor de remediere, astfel că, în opinia acesteia, este rămasă fără obiect.

Față de critica ce vizează documentația de atribuire, în sensul că aceasta conține cerințe ce îngrădesc dreptul la muncă, transmite că aceasta (documentația) are ca scop doar evitarea fraudelor cu fonduri europene.

În susținere, afirmă că solicitarea autorității contractante a fost aceea de a se garanta, de către experții implicați, că nu raportează derularea de activități în mod concomitent în mai multe proiecte, o astfel de măsură de precauție fiind justificată mai ales din perspectiva faptului că ... a lansat 16 proceduri similare și este posibil să existe operatori economici care să participe la mai multe dintre acestea, iar din echipele de proiect să facă parte experți care să se regăsească în mai multe contracte.

Deși nu consideră întemeiat acest motiv de contestare, autoritatea contractantă indică faptul că a adoptat măsuri de remediere, în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerinței privind declarația pe propria răspundere, solicitată experților, privind implicarea în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul contractului în care se realizează raportarea, în fiecare lună raportată și în virtutea faptului că fiecare expert este responsabil pentru declararea activității sale.

Astfel, subliniază aceasta, a fost adoptată măsura de remediere conform căreia, în conținutul formularului nr. 12 - *Declarație de disponibilitate*, a fost inclusă următoarea exprimare : „(...) În cazul în care oferta _____ (denumire ofertant) va fi desemnată câștigătoare, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care am fost nominalizat în cadrul Ofertei tehnice, în perioada de derulare a contractului de prestări servicii”. De asemenea, din cadrul caietului de sarcini - secțiunea 12 - *Cerințe personal*, a fost eliminată următoarea precizare: „Va fi elaborată și prezentată pentru fiecare expert declarat în cadrul ofertei, în acord cu planificarea propusă de către ofertant, o Declarație pe propria răspundere, asumată de către fiecare expert în parte, privind toate celelalte proiecte în care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuală. Din cadrul acestei declarații trebuie să reiasă faptul că experții nu au avut implicări în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul prezentului contract, în fiecare lună raportată.”.

Prin adoptarea măsurilor de remediere menționate, autoritatea contractantă consideră că și acest motiv de contestare a devenit lipsit de obiect.

În concluzie, organizatoarea procedurii transmite că, exceptând motivul de contestare privind introducerea factorului de evaluare care vizează gradul de adecvare al Graficului GANTT, pe care îl consideră neîntemeiat, toate celelalte critici ale contestatoarei sunt lipsite de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate.

Nu în ultimul rând, adaugă că documentația de atribuire a fost a fost întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale și a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, solicită respingerea cererii ... SRL de obligare a sa la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Susținând că demersul contestatoarei nu era necesar, afirmă că măsurile de remediere ar fi fost adoptate și în situația în aceasta ar fi invocat aceleași aspecte pe calea unei solicitări de clarificări.

Totodată, amintește că pe rolul Consiliului se află încă 9 contestații cu un grad mare de similitudine, toate formulate de către ... SRL, fapt pentru care solicită analizarea posibilității conexării celor 10 cauze. În acest fel, consideră că se evită posibilitatea emiterii unor decizii diferite, aspect care ar determina un dezechilibru în implementarea în paralel a proiectelor.

În baza tuturor celor expuse, ... consideră contestația ca fiind lipsită de temei.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestatoare a fost atașată documentelor din dosarul achiziției, pe care autoritatea contractantă le-a transmis, în copie certificată, cu adresa nr. 697/29.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64501/30.12.2022.

Prin adresa nr. 1/04.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 464/04.01.2023, ... SRL transmite note scrise prin intermediul cărora înțelege să își exprime poziția procesuală față de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1., redând măsurile de remediere adoptate, apreciază că acestea nu sunt suficiente pentru a îndrepta prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Reiterând cele inițial afirmate cu privire la impunerea unei limitări a numărului de pagini pentru propunerea tehnică, declară că prin modul în care cerința a fost revizuită (maxim 100 pag., cu posibilitatea includerii unor informații suplimentare în cadrul unei anexe, dacă acesta este apreciat ca fiind insuficient), limitarea se menține întrucât anexa menționată nu permite detalierea activităților și subactivităților contractului pe un număr mai mare de 100 de pagini, ci doar prezentarea unor informații suplimentare cu privire la acestea.

Contestatoarea afirmă că nelegalitatea și caracterul restrictiv al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu subfactorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)*, ce are o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Prin intermediul acestui subfactor, în opinia sa, se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu, corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

Față de critica potrivit căreia aspectele prezentate în fișa de date la cap. III.1.1.A) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, arată că nu au fost dispuse măsuri de remediere. Pentru acest motiv, subliniază că își menține toate argumentele expuse în acest sens în cuprinsul contestației.

Pe de altă parte, măsurile de remediere adoptate de către organizatoarea procedurii, ce vizează cerința privind experiența similară, sunt, în opinia ... SRL, suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al solicitării inițiale. În acest context, apreciază ca fiind rămasă fără obiect critica sa.

De asemenea, susține că, întrucât autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere cu privire la factorul de evaluare 2.2 *Gradul de adecvare al graficului GANTT*, își menține critica potrivit căreia acesta este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului.

Referitor la critica sa, conform căreia documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați, contestatoarea precizează că măsurile adoptate de către ... în acest sens sunt suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial. Prin urmare, adaugă că această critică rămâne fără obiect.

De asemenea, subliniază că și critica ce vizează cerințele cu privire la personal rămâne fără obiect, ca urmare a remedierilor dispuse de către autoritatea contractantă.

Față de toate aceste considerente, dar și de cele prezentate în cadrul contestației, solicită Consiliului admiterea contestației și:

”- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.”.

Dovada comunicării notelor scrise către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Răspunzând solicitării exprese din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 589/.../05.01.2023, Consiliul transmite ... SRL invitația de studiere a dosarului cauzei, însă contestatoarea nu înțelege să dea curs acesteia.

Prin adresa nr. 93/05.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 674/05.01.2023, ... transmite punct de vedere cu privire la notele scrise ale contestatoarei.

În opinia autorității contractante, argumentele contestatoarei sunt „*artificiale și superficiale*” și sunt menite să asigure un tratament preferențial, în speranța eludării legii și a principiilor achizițiilor publice. Mai mult, adaugă că acestea induc în eroare Consiliul cu privire la caracterul „*legelat*” al cerinței privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, privind limitarea numărului de pagini a „*propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității*”.

Organizatoarea procedurii susține că aprecierea ... SRL față de măsurile de remediere dispuse cu privire la această cerință este „*doar o interpretare proprie*”, limitarea prezentării detaliate la un număr de pagini nefiind de natură a îngreuna modul propriu și detaliat al serviciilor pe care ofertanții urmează a le presta.

Suplimentar, menționează că nu există vreo prevedere legală care să fie încălcată prin impunerea cerinței în cauză și evidențiază faptul că cei trei operatori economici participanți la procedură nu au solicitat clarificări/modificări privind limitarea numărului de pagini al propunerii tehnice.

Aceasta subliniază că justificarea pentru care a decis limitarea numărului de pagini este foarte bine fundamentată, măsura fiind necesară întrucât:

a. limitarea numărului de pagini aferent propunerii tehnice crește șansele unui proces de evaluare mai rapid;

b. este imperios necesar ca atribuirea contractului să se realizeze cât mai curând posibil, altfel existând un risc iminent de reziliere a contractului de finanțare și dezangajare a fondurilor nerambursabile alocate;

c. autoritatea contractantă a dorit ca detalierea aferentă serviciilor care urmează a fi prestate să prezinte o abordare proprie, care să evidențieze tocmai caracterul calitativ al descrierilor și care să fie relevantă acestora;

d. stabilirea celorlalte cerințe privind experiența similară și solicitarea de specialiști reprezintă deja o asigurare în ceea ce privește selectarea unor operatori economici de profil capabili să presteze serviciile solicitate la nivel calitativ înalt;

e. în accepțiunea sa, tocmai capacitatea potențialilor ofertanți de a sintetiza activitățile într-o abordare proprie, evidențiază o înțelegere corectă a acestora și a rezultatelor așteptate, contrar celor susținute de către contestatoare, care încearcă să acrediteze ideea conform căreia un conținut mai mic al propunerii tehnice nu poate diferenția, din punct de vedere al calității, propunerile.

f. o descriere detaliată nu este absolut necesar să se întindă pe sute de pagini, dacă informația cuprinsă nu este una proprie, relevantă și coerentă.

În opinia autorității, societatea contestatoare nu știe să facă diferența între subfactorul de evaluare *Pt2 - Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice* și planificarea adecvată a execuției contractului, întrucât eronat susține că pentru a obține punctaj maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe. În acest sens, adaugă că nu se puntează abilitățile de naratori ale operatorilor economici, ci se dorește departajarea acestora pe baza prezentării abordărilor proprii, care să evidențieze tocmai caracterul calitativ al descrierilor.

Totodată, susține că, din măsurile de remediere adoptate, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a informat „cu o claritate de netăgăduit” operatorii economici interesați de procedură, cu privire la modalitatea de elaborare și prezentare a secțiunii 2.2 *Descrierea detaliată a activităților*. Astfel, s-a precizat un număr maxim 100 de pagini, precum și faptul că, în cazul în care acestea nu vor fi suficiente, toate informațiile suplimentare necesare vor fi incluse într-o anexă, pentru care nu se impune un anumit număr de pagini, înlăturându-se în acest mod suspiciunea privind „*caracterul nelegal al acestei limitări*”.

Considerând că a prezentat toate informațiile necesare în susținerea cerinței, pentru ca potențialii ofertanți să înțeleagă corect și complet modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, conchide că această critică a contestatoarei nu se mai susține.

Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, ce nu permit contestatarii să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, precizează că legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor.

În plus, adaugă că membrii comisiei de evaluare nu sunt factori de decizie în cadrul instituției, aceștia semnând la momentul deschiderii ofertelor declarații pe propria răspundere de confidențialitate și imparțialitate, iar în situația în care se regăsesc într-o situație de incompatibilitate cu unul din ofertanții participanți, sunt obligați, în conformitate cu prevederile art. 130 din HG nr. 395/2016, să solicite de

îndată înlocuirea lor cu alte persoane. În susținere, face trimiterea și la dispozițiile art. 130 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmația contestatoarei cum că își menține critica ce vizează factorul de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT*, organizatoarea procedurii atrage atenția că, prin intermediul notelor scrise, ... SRL nu aduce argumente noi sau justificări suplimentare. În aceeași manieră, înțelege să reia pe scurt, așa cum au fost prezentate în cuprinsul punctului de vedere pe fondul contestației, motivele pentru care apreciază ca fiind absolut necesară și relevantă menținerea acestui factor de evaluare.

Nu în ultimul rând, precizează că factorul de evaluare privind gradul de adecvare a Graficului GANTT trebuie privit în corelare cu ceilalți factori de evaluare, astfel încât prin resursele alocate și prin optimizarea acestora să se poată prezenta un grafic adecvat pentru condițiile impuse pentru implementarea contractului.

Astfel, consideră că punctarea gradului de adecvare al graficului GANTT se justifică a fi încadrat ca factor de evaluare, având în vedere importanța realizării tuturor serviciilor solicitate în termenul clar delimitat prin contract, fiind în sarcina ofertanților să demonstreze optimizarea cât mai bună a resurselor.

Față de toate cele expuse, ... consideră lipsită de temei contestația ce face obiectul prezentei cauze. În plus, solicită respingerea cererii contestatoarei de obligare a sa la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 16/11.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1595/11.01.2023, ... SRL transmite concluzii scrise prin intermediul cărora solicită:

„ – (...) să admiteți contestația în raport de capetele de cerere pentru care nu au fost dispuse măsuri de remediere, cât și pentru cele pentru care au fost dispuse măsuri de remediere apreciate ca fiind insuficiente pentru remedierea nelegalității și, pe cale de consecință, să dispuneți:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate;*
- obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.570 LEI cu titlu de cheltuieli judecată constând în onorariu avocațial”.*

Preliminar, contestatoarea transmite că înțelege să renunțe la cererea privind studierea dosarului cauzei, având în vedere că autoritatea contractantă i-a comunicat, ca anexă a punctului de vedere, și strategia de contractare ce stă la baza procedurii de achiziție publică.

Declarând că, prin măsurile de remediere dispuse, organizatoarea procedurii a remediat doar în parte cele cerute, reia solicitarea de

admitere a contestației, în baza considerentelor pe care, pe larg, le expune.

Astfel, cu privire la măsurile de remediere dispuse față de critica sa inițială *„cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, este nelegală”*, declară că acestea sunt insuficiente pentru a îndrepta prevederile documentației de atribuire.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă (*„eludarea legii și a principiilor achizițiilor publice, prin inducerea în eroare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la statutul legal al cerinței”*), autoarea contestației transmite următoarele:

- prin actele procedurale întocmite, a indicat expres dispozițiile legale pe care le încalcă modul de redactare al acestei cerințe, chiar și după adoptarea măsurii de remediere de extindere a numărului de pagini la 100, respectiv prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016;
- verificarea ex-ante a unei (alte) proceduri paralele nu poate constitui un argument valabil pentru legalitatea cerinței;
- numărul ofertanților înscriși în cadrul procedurii nu reprezintă, la rândul său, un argument sustenabil pentru validitatea acesteia.
- din corelarea acestei cerințe cu sub-factorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)* (având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”), rezultă faptul că pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini al propunerii tehnice/în special al descrierii detaliate a activității;
- prin adoptarea măsurii de remediere, autoritatea contractantă dă dovadă de inconsecvență și se contrazice deoarece menționează, pe de-o parte, faptul că ofertanții pot include informații suplimentare într-o anexă a propunerii tehnice iar, pe de altă parte, că acestea ar constitui o parte independentă a secțiunii 2.2. a propunerii tehnice.

În concret, contestatoarea răspunde argumentelor autorității contractante după cum urmează:

a. Evaluarea rapidă nu trebuie să conducă la încălcarea principiilor și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

b. Riscul iminent de reziliere a contractului de finanțare și dezangajare a fondurilor nerambursabile alocate este un risc pe care autoritatea contractantă trebuia să îl aibă în vedere din timp și pe care avea obligația de a-l înlătura prin pregătirea cu celeritate a procedurii. Acest risc nu este transferabil operatorilor economici participanți la procedură.

c. Autoritatea contractantă susține că „a dorit ca detalierea aferentă serviciilor care urmează a fi prestate să prezinte o abordare proprie, care să evidențieze tocmai caracterul calitativ al descrierilor, relevantă acestora”. Este, aşadar, evidentă relația de corespondență directă între gradul de detaliere și modul propriu de abordare, fapt care, în esență, susține însăși critica privind caracterul restrictiv al limitării numărului de pagini al secțiunii referitoare la descrierea detaliată a activităților din cadrul propunerii tehnice, atâta timp cât acesta se corelează cu sub-factorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)*.

d. Stabilirea celorlalte cerințe privind experiența similară și solicitarea de specialiști nu reprezintă un argument pentru menținerea acestei cerințe cu caracter restrictiv.

e. Atâta timp cât există un factor de evaluare care acordă punctaj maxim, textual, unei propunerii tehnice cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, este evident că abordarea proprie a ofertanților nu poate fi limitată ca întindere într-un mod subiectiv.

f. Gradul de relevantă și coerență al unei propunerii tehnice poate fi decelat de către comisia de evaluare indiferent de întinderea expunerii.

Referitor la critica „Aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese”, redând afirmațiile organizatoarei procedurii și făcând trimitere la dispozițiile art. 58 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că autoritățile contractante au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici, sens în care, în cuprinsul documentației de atribuire trebuie să prezinte persoanele cu funcții de decizie ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul lor, ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire.

În acest sens, redă prevederile art. 6 din Ghidul achizițiilor publice al ANAP.

Contestatoarea mai adaugă că, și în situația de excepție prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 184/2016, respectiv situația în care la momentul completării formularului de integritate, comisia de evaluare nu a fost desemnată sau când, după completarea acestuia, au intervenit modificări cu privire la datele transmise, autoritatea contractantă, prin persoana responsabilă desemnată, are obligația de a efectua modificările corespunzătoare în termen de 2 zile de la

desemnarea comisiei de evaluare sau de la intervenirea acestor modificări, dar nu mai târziu de momentul deschiderii ofertelor.

Prin urmare, conchide ... SRL, și în această situație autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP lista membrilor comisiei de evaluare, întrucât aceste persoane realizează procesul de evaluare, fiind astfel implicate în desfășurarea procedurii de atribuire, neavând relevanță faptul că membrii comisiei de evaluare nu sunt persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, cum greșit susține acesta prin punctul de vedere. Mai mult, contrar susținerilor autorității contractante, precizează că experții cooptați, persoanele care au fost implicate în demararea procedurii, responsabile de înscrierea procedurii în SEAP și de elaborarea documentației de atribuire, cât și persoanele din cadrul Unității de implementare al Proiectului (UIP), sunt persoane care au legătură cu derularea procedurii de achiziție, astfel că, în raport de prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016, art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 184/2016, aceste persoane trebuie să se regăsească în cadrul listei privind persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, așa cum sunt definite de art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016.

Considerând insuficiente, pentru a evita posibilele conflicte de interese, prevederile fișei de date de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului, modul de îndeplinire al cerinței 2*, consideră că se impune completarea acestora cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de decizie, astfel încât operatorii economici să poată prezenta o declarație privind conflictul de interese care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

Pe de altă parte, măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă față de critica „*Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului*” sunt considerate a fi suficiente de către contestatoare. Astfel, critica rămâne fără obiect, declară aceasta.

În ceea ce privește critica „*Factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor*”, redând afirmațiile autorității contractante, autoarea contestației face trimitere la cele expuse în cadrul contestației.

Potrivit acestora, subliniază aceasta, în perioada de timp rămasă pentru implementarea contractului nu se poate realiza, în cadrul ofertei tehnice, un GANTT foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt, care să cuprindă drumul critic și curba S, astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui sub-factor de evaluare.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, în raport de obiectul contractului și de împrejurările ce țin de derularea acestuia, respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului GANTT nu aduce un avantaj real, fiind introdus în mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor, adaugă contestatoarea.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, solicită admiterea acestei critici astfel cum aceasta a fost formulată.

Apreciind ca fiind suficiente măsurile de remediere dispuse cu privire la critica „*Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați*”, ... SRL declară că aceasta a rămas fără obiect.

În mod similar, transmite că și critica ce vizează cerințele privind personalul a rămas fără obiect, ca urmare a măsurilor adoptate de către autoritatea contractantă.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62654/20.12.2022 ... SRL a transmis în original recipisa de consemnare nr. ... din 20.12.2022, a sumei de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137344*”, cod CPV 79311100-8 – Servicii de elaborare de studii (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus se menționează 17.331.365,00 lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5), criteriul de atribuire indicat este „*cel mai bun raport calitate - preț*”, cu următorii factori de evaluare: *Experiența profesională specifică a experților (Pt1): 40%, Prețul ofertei: 30%, Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2): 10%, Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2): 10% și Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2): 10%.*

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă anunțului mai sus menționat, în termenul legal, ... SRL a formulat

contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. 3285/.../22.12.2022, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire solicitată de către societatea contestatoare, document transmis autorității contractante prin adresa nr. 63437/.../23.12.2022 și contestatoarei prin adresa nr. 63436/ .../23.12.2022.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a studierii documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri de atribuire, societatea ... SRL a solicitat, *obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire.*

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de conexare a celor 10 contestații, pentru fi analizate de către un singur complet de judecată, motivat de faptul că s-ar evita posibilitatea emiterii unor decizii diferite, aspect care ar determina un dezechilibru în implementarea în paralel a proiectelor, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că niciuna dintre ipotezele de la art. 17 din Legea nr. 101/2016 nu este aplicabilă, întrucât aceste 10 proceduri de atribuire sunt diferite, având anunțuri de participare diferite, respectiv:

*„(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul **aceleiași** proceduri de atribuire se soluționează astfel:*

a) în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;

b) în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

*(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul **aceleiași** proceduri sunt conexe”.*

Astfel, prima critică a societății contestatoare vizează limitarea numărului de pagini de descriere detaliată a activităților la 50, limitare care, în opinia sa, este arbitrară/subiectivă și restrictivă, în condițiile în care ofertanții trebuie să elaboreze propuneri tehnice cu grad ridicat de detaliere, pentru a obține punctaj superior, ținând seama de complexitatea subactivităților aferente obiectivelor specifice.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. 14.2.1 – *Oferta tehnică*. la pct. 2.2, se solicită: *„Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare*

*Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) - **maxim 50 pagini.***

Ulterior înaintării prezentei contestații, referitor la această critică, autoritatea contractantă postează pe SEAP, în data de 23.12.2022, următoarea măsură de remediere [.../00010]:

„1. Autoritatea contractantă adopta măsuri de remediere, prin modificarea modului de prezentare a propunerii tehnice. Astfel punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul Caietului de Sarcini se modifica și va avea următorul conținut:

*Pct.2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) – **maxim 100 pagini.***

În cazul în care ofertanții apreciază ca numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliată a activităților, așa cum este solicitat pentru secțiunea 2.2 a propunerii tehnice, aceștia pot include informațiile suplimentare în cadrul unei anexe.

Nota: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2 a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexa, completă și coerentă întocmai cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini.”

Față de cele evocate, rezultă că autoritatea contractantă a majorat numărul de pagini de la 50 la 100, cu posibilitatea includerii de informații suplimentare în cadrul unei anexe.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 16/11.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 1595/11.01.2023, denumită „CONCLUZII SCRISE”, societatea contestatoare este nemulțumită de remedierea făcută de către autoritatea contractantă, susținând că respectiva măsură este insuficientă în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice.

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază că observația contestatoarei este întemeiată, întrucât chiar dacă autoritatea

contractantă a modificat cerința în cauză de la numărul de 50 de pagini la 100 de pagini, impunerea unei limite maxime, fie și de 100 de pagini este arbitrată, fără o justificare obiectivă, din perspectiva comparării ofertelor și a atribuirii contractului.

Confirmarea concluziei de mai sus, este susținută chiar de măsura de remediere adoptată de către autoritate, în sensul dublării numărului inițial de pagini și al acceptării includerii unei anexe care nu este plafonată de un număr maxim de pagini. Or în condițiile în care autoritatea contractantă acceptă întocmirea unei anexe care, evident că va face parte din propunerea tehnică și va conține informații aferente acesteia, dar care nu este limitată de un număr maxim de pagini, nu se poate face vorbire nici de impunerea ca descrierea activităților, subactivităților etc. să fie cuprinsă într-un anumit număr maxim de pagini.

Prin urmare, acest număr nici nu are importanță pentru autoritate, atâta vreme cât aceeași autoritate permite dezvoltarea descrierii în cadrul unei anexe fără nicio limită, avantajul autorității nefiind dat de numărul de pagini ale descrierii, ci de conținutul informativ al acesteia.

Pe de altă parte, ofertele nu trebuie comparate prin prisma numărului de pagini, mai cu seamă că un ofertant poate utiliza un caracter mai mare al scrierii sau o spațiere mai mare între cuvinte/rânduri, care să atragă un număr mai mare de pagini, în vreme ce alt ofertant să folosească alte caractere și altă spațiere. De asemenea, există cazuri în care unii ofertanți pot utiliza antet/subsol pe fiecare pagină, care să ocupe spațiu, situație pentru care nu ar trebui sancționați sau depunțați din acest motiv.

Relevante, în acest caz, sunt dispozițiile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„ (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”,

prin urmare, criteriul numărului de pagini dezavantajează nejustificat ofertanții care doresc o descriere pe mai multe pagini.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, pentru a nu se ajunge la dezavantajarea ofertanților pe criteriul numărului de pagini al descrierii de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine numărul maxim de pagini aferent acestei descrieri precizată în caietul de sarcini la pct. 2.2 de la Cap. 14.2.1 – *Oferta tehnică*.

O altă critică a contestatoarei vizează cap. III.1.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, susținând că informațiile existente nu îi permit să verifice existența unui conflict de interese. Din verificarea acestui punct, Consiliul constată că sunt enumerate următoarele persoane care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: „Președinte – ...; Secretar General – ...; Director Economic, Achiziții și Administrativ - ...”.

Dispozițiilor art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele: „Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.”

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. II) din același act normativ, definește persoanele cu funcții de decizie, astfel: – „conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire”.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază poate exista o situație potențial generatoare de conflict de interese și cazul în care ofertantul/candidatul a nominalizat, printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului, persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

Prin urmare, includerea tuturor informațiilor privind persoanele cu funcții de decizie este extrem de importantă și pentru viitorii ofertanți, de aceste informații depinzând încadrarea lor în situații generatoare de conflict de interese.

Autoritatea contractantă afirmă că expertul cooptat nu are drept de vot, invocând, în acest sens, art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, însă, potrivit aceleiași norme legale, chiar dacă experții nu au drept de vot, „aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin”, iar, conform alin. (4) și (5) ale aceluiași articole: „(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate”, respectiv: „Raportul de specialitate prevăzut la [alin. \(3\)](#) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”,

astfel că, este evident că informațiile/concluziile respectivului expert pot influența decizia finală a membrilor comisiei de evaluare.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să completeze pct. III.1.1.a), din fișa de date a achiziției, cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini. De asemenea, va adăuga inclusiv numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire (autoritatea confirmă existența unui contract de servicii de consultanță). Numele membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați vor fi menționate doar dacă există desemnată deja o asemenea comisie, respectiv desemnați experții.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, deoarece, în urma măsurilor de remediere efectuate de către autoritatea contractantă, societatea ... SRL, prin adresa nr. 16/11.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 1595/11.01.2023, denumită „CONCLUZII SCRISE”, a precizat: „În raport cu această critică autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestator ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, criticile fiind rămase fără obiect”.

Referitor la critica asupra factorului de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT*, considerat de către contestatoare lipsit de orice relevanță în procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În justificare acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că legislația în vigoare nu interzice utilizarea unui asemenea factor de evaluare, obișnuit în contractele de achiziție publică de o anumită complexitate, care presupun desfășurarea în timp (elocventă fiind, de exemplu, HG nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice). De asemenea, referințe la acest grafic apar și în OMFE/MT nr. 558 din 15 iunie 2018 privind condițiile de decontare din fonduri europene a cheltuielilor efectuate pentru lucrările executate în regie proprie în cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014-2020, program din care este finanțat și contractul supus achiziției.

De altfel, Consiliul constată că, raportat la modul în care este redactată critica societății contestatoare, aceasta pare a fi nemulțumită

nu de cerința întocmirii unui grafic Gantt cât mai adecvat, ci de alocarea unei perioade de aproximativ 8 luni pentru îndeplinirea contractului, pe care o consideră insuficientă. Legat de acest aspect, societatea ... SRL nu formulează nicio critică față de durata contractului specificată și la pct. II.2.7 din fișa de date a achiziției: *„Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții. Durata în luni: 12”*, nefiind criticate nici precizările de la cap. 8 – *Durata contractelor de servicii*

În speță, ... a expus constrângerile temporale și a anexat contractul de finanțare nr. 589/11.06.2021, încheiat cu ..., care prevede o perioadă de implementare a proiectului între 01.10.2020 și 30.09.2023.

Totodată, autoritatea a explicat care a fost scopul solicitării respectivului grafic, iar gradul de adecvare al acestuia constituie un aspect calitativ în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, în acord cu art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În sensul alin. (3) [lit. c](#)) și [d](#)), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”*, contract ce are ca obiect servicii intelectuale.

De altfel, *„durata contractului”* și factorul *„grafic Gantt”* sunt noțiuni distincte care nu doar că pot fi analizate separat, dar ele pot fi și contestate separat. O durată insuficientă nu înseamnă automat că factorul de evaluare privind adecvarea graficului Gant este nelegal. Mai mult, în speță, chiar dacă ar fi eliminat acest factor, rămân valabile clauzele care impun încadrarea în durata de 12 luni.

Așadar, criticile din contestație, pe acest aspect, sunt nefondate, autoritatea procedând în limitele legii prin includerea factorului de evaluare în discuție.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/ responsabilităților minime pentru experții solicitați, respectiv la cerințele privind personalul, care ar îngreuna dreptul la muncă, Consiliul o le va respinge ca rămase fără obiect, motivat de faptul că prin concluziile scrise, precizate anterior, societatea ... SRL a menționat că: *„autoritatea a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestator ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, criticile fiind rămase fără obiect”*.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, astfel:

- la eliminarea limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date);

- la completarea pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini, inclusiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; numele membrilor comisiei de evaluare vor fi menționate doar dacă există desemnată o asemenea comisie, precum și ale experților cooptați, dacă sunt desemnați deja,

conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Va respinge, ca nefondată, critica referitoare la factorul de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT.*

Va respinge, ca ramase fără obiect, celelalte critici.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 1020 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 3570 lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu: factura seria RO20220078/04.01.2023. Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, s-a raportat la faptul că au fost admise două critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea autorității contractante de conexarea a dosarelor, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 15 zile, astfel:

- la eliminarea limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date);

- la completarea pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției, conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Respinge, ca nefondată, critica referitoare la factorul de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT*.

Respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 1020 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 3570 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...