



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 12.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 12.12.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin Dumitriu Cătălina - administrator, împotriva adreselor nr., nr. 2/22415 și nr. din data de 05.11.2021 reprezentând comunicare rezultat procedură pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 5, emise de - prin , cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea prin , Lot 1-5”, anunț de participare, s-a solicitat Consiliului:

„-anularea adresei nr. reprezentând comunicare rezultat procedură pentru lotul 1;

-anularea adresei nr. reprezentând comunicare rezultat procedură pentru lotul 2;

- anularea adresei nr. reprezentând comunicare rezultat procedură pentru lotul 5;

-anularea celorlalte acte subsecvente comunicărilor anterior menționate;

- reanalizarea și reevaluarea ofertelor societății SRL;

- declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.

Prin adresa nr. / 20.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. / 22.11.2021, SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.,

CUI RO, reprezentată legal prin, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

„- în favoarea autorității contractante și pentru susținerea deciziei cu privire la lotul 1;

- în contradictoriu cu SC SRL, pentru respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației formulate de către acest ofertant și confirmarea legalității actului autorității contractante, de atribuire a acordului-cadru pentru lot 1 către asocierea SC SRL – SC SRL”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr./02.12.2021, SC SRL cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante prin care solicită: respingerea contestației depuse de SRL.

Prin contestația nr./16.11.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./16.12.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare fiscală RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva raportului procedurii nr. din 09.11.2021, emisă de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lot 4, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. din 09.11.2021 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei financiare a ofertantului sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Codul Muncii și în legislația incidentă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.....SRL (dosarul nr./**2021**) menționează că prin adresa nr. reprezentând comunicare rezultat procedura pentru lotul 1, adresa nr. reprezentând comunicare rezultat procedura pentru lotul 2, adresa nr. reprezentând comunicare rezultat procedura pentru lotul 5, autoritatea contractanta a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor depuse la procedură, ofertele societății sale depuse pentru lotul 1, 2 și 5 au fost declarate inacceptabile conform art. 134 alin. (5) din HG

nr. 395/2016 și au fost respinse conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

SC SRL susține că a răspuns concludent și în termen la toate solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă aferente loturilor 1, 2 și 5 și nu a modificat prin răspunsurile prezentate conținutul propunerii tehnice sau financiare pentru aceleași loturi.

Astfel, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a declarat, fără temei legal ca inacceptabile ofertele depuse pentru loturile 1, 2 și 5 conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins aceste oferte potrivit art. 137 alin. (1) din același act normativ fără temei legal.

Petenta învederează faptul că a transmis către autoritatea contractantă, ca răspuns la solicitările de clarificări pentru lotul 1, 2 și 5, avizul IGPR pentru dispunerea echipajelor de intervenție, respectiv anexa 1 B, avizată de IGPR a subcontractantului propus SC SRL pentru lotul 1, 2 și 5.

În urma răspunsurilor la clarificări pentru lotul 1, 2 și 5 autoritatea contractantă a declarat inacceptabile ofertele depuse de către societatea SRL conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinse conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 170 și art. 174 din Legea nr. 98/2016 pe care le menționează.

În situația în care autoritatea contractantă aprecia, urmare a documentelor care au fost prezentate pentru subcontractantul propus în cadrul procedurii pentru loturile 1, 2 și 5 că acesta s-ar fi încadrat în oricare din prevederile legale susmenționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a-i solicita o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant pentru lotul 1, 2 și 5.

Subcontractanții propuși pot fi înlocuiți conform Legii nr. 98/2016 în situația în care subcontractanții sunt numiți inițial prin ofertă și situația în care subcontractanții sunt propuși pe durata executării contractului de achiziție publică.

Subcontractantul propus pentru lotul 1, 2 și 5 a fost numit inițial prin ofertele depuse în cadrul procedurii pentru loturile 1, 2 și 5.

Menționând prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, societatea contestatoare a indicat în cadrul ofertelor depuse pentru loturile menționate anterior ca subcontractant pe SC SRL cu datele de identificare aferente.

Societatea contestatoare prezintă câteva aspecte comune numirii subcontractanților, indiferent dacă aceștia sunt numiți la depunerea ofertelor sau pe durata executării unui contract de achiziție publică, și anume:

-Subcontractanții propuși nu trebuie să se afle într-unul dintre cazurile de excludere;

-Subcontractanții propuși trebuie să facă dovada că dețin capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească efectiv.

Aspectele identificate mai sus vor fi verificate de autoritatea contractantă fie în cadrul evaluării ofertelor depuse, fie ulterior, pe durata executării contractului de achiziție publică, potrivit art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la opțiunea legiuitorului de a permite înlocuirea unui subcontractant, pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, se poate aprecia că a intenționat să dea prioritate principiului concurenței între operatorii economici, pe de o parte, și principiului proporționalității în adoptarea unei măsuri, pe de altă parte.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr./20.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr./22.11.2021, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, SC SRL, solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației formulate de către SC SRL și confirmarea legalității actului autorității contractante, de atribuire a acordului-cadru lot 1 către asociera SC SRL - SC SRL.

Intervenienta consideră că solicitările contestatorului nu sunt sustenabile, iar autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei acestuia, având în vedere următoarele aspecte:

Documentația de atribuire postată în SEAP în 16.04.2021, nu a fost contestată de niciun operator, astfel încât conținutul său și toate cerințele autorității contractante și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Ulterior, datei limita de depunere a ofertelor, nu pot fi emise alte interpretări sau critici față de documentația de atribuire, deoarece acestea ar fi tardive, raportat la termenul menționat la art. 8 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, documentația fiind acceptată implicit de toți ofertanții participanți la procedura este obligatoriu ca aceștia să îi urmeze cu strictețe cerințele, astfel cum menționează legiuitorul la art. 75 din Legea nr.98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016. Prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au însușit întocmai conținutul documentației de atribuire și clarificările postate în SEAP, astfel încât nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile acestora, opozabile fiind, în cel mai mic detaliu.

Față de contestația depusă, vor fi analizate părți din cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, respectiv: fișa de date: cap. III.1.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională și caietul de sarcini: acord cadru „servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea prin, lot 1 – varianta de ocolire Bacău”.

Intervenienta consideră că, cerințele specifice, solicitate de către autoritatea contractantă au fost justificate și pertinente, în conformitate cu prevederile art. 54 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiului proporționalității și în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, care reglementează desfășurarea activității de pază în România pe baza avizelor și licențelor eliberate de IGPR, pe baza dotărilor necesare.

Din compararea celor 2 categorii de cerințe, s-a observat că cerințele de calificare din fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională, emise în scopul verificării modului în care ofertanții își demonstrează potențialul tehnic și posibilitățile concrete de a îndeplini contractul, se regăseau în totalitate între cerințele autorității din caietul de sarcini, care conține în plus și alte cerințe specifice, inclusiv detalierea concretă a activităților pe care le presupune prestarea serviciilor de pază și patrulare care fac obiectul acordului-cadru.

Astfel, SC s-a aflat într-o gravă eroare prin contestația sa, în susținerea faptului că dacă nu și-a îndeplinit cerințele de calificare privind capacitatea prin subcontractantul declarat, în baza art. 174, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la solicitarea autorității ar fi înlocuit subcontractantul și ar fi fost câștigător, datorită faptului că prin propunerea tehnică depusă deja nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, astfel încât oferta sa era neconformă și nu ar mai fi ajuns în etapa de evaluare a cerințelor de calificare, conform documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Menționând art. 174 din Legea nr. 98/2016 s-a observat că articolul de lege invocat se referă la înlocuirea subcontractantului pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare (capacitatea tehnică și profesională) și nu la înlocuirea subcontractantului când prin propunerea tehnică depusă nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Cele două momente din cadrul procesului de evaluare al autorității contractante sunt distincte pe coordonată timp, în sensul că dacă un ofertant nu are oferta conformă în etapa de evaluare tehnică, nu accede la etapa finală privind îndeplinirea cerințelor de calificare, pe baza informațiilor din DUAЕ, așa cum sugerează în mod eronat, contestatorul că ar fi avut vreo șansă să obțină acordul – cadru.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor Deciziei CNSC din 22.09.2021, a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice pe baza cerințelor din caietul de sarcini și a solicitat cu siguranță, clarificări și către SC, referitoare la prezentarea

avizului IGPR pentru dispunerea echipajelor în județul/localitatea Bacău, respectiv Anexa 1B avizată de inspectoratul pe raza căruia se afla obiectivul, respectiv Bacău, unde se vor efectua intervenții, raportat la data depunerii ofertelor, respectiv 18.05.2021, analog solicitărilor de clarificări transmise asocierii interveniente.

Pe baza raportului nr., după finalizarea evaluării propunerilor tehnice, s-a putut identifica mențiunea că propunerea tehnică a contestatorului SC SRL nu este conformă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, prin urmare oferta acestuia nu a mai intrat în etapele următoare, de evaluare financiară și de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare.

În baza contestației depuse de SC SRL și înregistrate la autoritatea contractantă în 12.11.2021, a rezultat că prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta pentru lot 1 în baza art. 137 (1) din HG 395/2016, după declararea ofertei societății ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, respectiv ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu au fost concludente.

Se poate presupune că subcontractantul nu a prezentat avizul IGPR pentru dispunerea echipajelor în județul/localitatea Bacău, respectiv anexa 1B conform cerințelor, astfel încât răspunsul său a condus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și pe cale de consecință, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, astfel încât oferta sa nu a fost conformă.

De asemenea se precizează că, contestația nu a contestat declararea ofertei sale ca nefiind conformă, în termenul legal de la postarea raportului procedurii de achiziție din 5.11.2021 în SEAP, astfel încât repunerea acestuia în drepturi, pentru reevaluarea propunerii sale tehnice în etapa de evaluare tehnică este tardivă și imposibil de efectuat.

Intervenția menționează că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este necesar și suficient pentru respingerea ofertei, astfel încât să nu se mai impună verificarea celorlalte motive, conform jurisprudenței instanțelor de judecată, respectiv Decizia Curții de Apel București nr. 4129 din 14 septembrie 2015.

Concluzionând, societatea intervenientă consideră că oferta contestației, care pentru activitatea de monitorizare și intervenție a avut desemnat subcontractantul SC SRL, care conform informațiilor publicate de IGPR are activitatea avizată doar la nivelul județului Vaslui, a fost considerată neconformă cel puțin pentru nedeținerea avizărilor legale necesare prestării serviciilor de monitorizare și intervenție, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost respectate cerințele caietului de sarcini referitoare la desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului.

Redând prevederile art. 133, art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, societatea intervenientă consideră că însăși SC SRL prin contestația depusă, admite implicit că subcontractantul propus nu a îndeplinit cerințele autorității contractante pentru partea de servicii de monitorizare și intervenție rapidă, pentru care a fost nominalizat.

Prin urmare autoritatea contractantă nu putea solicita înlocuirea subcontractantului care s-a încadrat în situațiile de excludere de la art. 164, art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 sau care nu a demonstrat că are capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată, atâta timp cât cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite și oferta este neconformă. Reevaluarea ofertelor a fost dispusă de Consiliu a se efectua de la etapa de analiza a propunerilor tehnice și în lipsa transmiterii documentelor solicitate de comisia de evaluare prin clarificări, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta ca fiind inacceptabilă pe art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare nu a contestat declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în termenul legal de la primirea comunicării privind rezultatul procedurii, astfel încât repunerea acestuia în drepturi, după ce nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări este tardivă și imposibil de efectuat.

În pregătirea ofertei, contestatorul SC SRL la stabilirea părții de servicii pe care intenționa să o subcontracteze, trebuia să se asigure și să verifice în detaliu dacă subcontractantul nominalizat, îndeplinește cerințele autorității pentru partea de contract pe care urmează a o îndeplini. Operatorii economici, în calitate de ofertanți sunt obligați să cunoască și să respecte legislația specifică în ceea ce privește autorizările necesare desfășurării activităților care fac obiectul contractului/acordului cadru, pentru a oferi în mod licit pe piață executarea de lucrări/furnizarea de produse/prestarea de servicii.

Astfel, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

În concluzie, societatea intervenientă solicită respingerea contestației depuse de SC SRL ca neîntemeiată și neconformă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În urma deciziei CNSC nr. prin care s-a dispus reanalizarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului SC SRL pentru fiecare dintre loturile 1, 2 și 5, Anexa 1 B avizată de IGPR pe raza căruia se află obiectivele de pază ale autorității.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări, unde a prezentat pentru fiecare

lot Anexa 1 B, avizată IGPR a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL București din care reiese că acesta este autorizat pentru localitățile Vaslui, Bârlad și Huși.

Având în vedere documentele puse la dispoziție autorității contractante, comisia de evaluare pentru lotul 1, 2 și 5 a decis că propunerea tehnică a SC este inacceptabilă, nerespectând cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă în vigoare.

Menționând prevederile art. 134 alin. (5) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că ofertele depuse de SC SRL pentru lotul 1, 2 și 5 au fost respinse conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC cu privire la SC SRL, respectiv a verificat dacă acest ofertant este autorizat să presteze servicii de pază pe loturile la care și-a depus oferta. Comisia de evaluare în urma verificărilor a decis să îl declare câștigător pe lotul 3 - Secția de Producție care este situată în județul Vaslui, ofertantul fiind autorizat să presteze servicii de pază pe raza acestui județ și să respingă ofertele pentru loturile situate în Bacău, ..., respectiv Câmpulung, unde ofertantul nu este autorizat.

Decizia comisiei de evaluare s-a luat în baza analizei atente a documentelor puse la dispoziție de ofertant, respectiv anexa 1 B, avizată IGPR a subcontractantului propus în cadrul procedurii SC SRL București din care reiese că acesta este autorizat pentru localitățile, ori ofertantul a fost declarat câștigător pentru lotul 3 - Secția de Producție aflată pe raza, Ofertantul fiind autorizat să presteze activități de pază doar la nivelul celor trei localități indicate în Anexa 1 B avizată IGPR, nu poate presta servicii pe loturile a căror rezultat îl contestă acum, respectiv lot 1 - Varianta de ocolire, lot 5 - Cărlibaba - Iacobeni DN18 km 199+600 -199+825 dreapta. Menționăm că intră în obligația ofertantului ca acesta să depună o ofertă care să respecte cerințele autorității contractante precum și legislația aplicabilă în vigoare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /02.12.2021, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

SC SRL apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la calificarea ofertei depuse de SC SRL ca neconformă, întrucât contestatoarea a indicat în propunerea tehnică pentru loturile 2 și 5 autoturisme de intervenție care nu aparțin subcontractorului SC SRL.

Astfel, înlocuirea subcontractantului nu putea fi justificată atâta vreme cât schimbarea acestuia nu ar fi schimbat și lista mașinilor propuse de SRL în propunerea tehnică (astfel cum a fost detaliată prin clarificări). În caz contrar modificarea propunerii tehnice a ofertantului ar duce la descalificarea acestuia.

Prin contestația nr./16.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ../16.11.2021, SC SRL contestă raportul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, SC SRL (dosarul nr./2021), menționează că, în data de 26.08.2021, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. din 11.08.2021 prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL.

Rezultatul procedurii a fost contestat, iar CNSC, prin decizia nr. a admis în totalitate contestația formulată de SC SRL, a anulat raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele SC SRL, SC SRL și SC SRL cu respectarea considerentelor deciziei, documentației de atribuire și legislației incidente.

În urma reevaluării, au fost admise ofertele ofertanților SC SRL și SC SRL.

Referitor la propunerea financiară a societății SC SRL, contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

Tariful orar pentru postul fix de pază 24/24h propus de ofertant și care a stat la baza ofertei financiare este de 16,87 lei, nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006).

Astfel, după cum a reținut în decizie și CNSC, ofertantul SC SRL nu a justificat valoarea de 0,05 lei/oră alocată pentru fondul de handicap.

„Fondul de handicap” obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare - în 2021 valoarea este de 92 lei și rezultată din 0,4% aplicat la salariul de 2300 lei, rezultând o valoare de 0,5433 lei/oră (89,20 lei împărțit la 169,333 ore - norma de lucru).

De asemenea, nu s-a justificat nici valoarea alocată pentru profit de 0,01 lei/oră, totalizând 175,20 lei/acord cadru de 24 luni, adică mai puțin de 100 lei/an la valori facturate de cca 150.000 lei + TVA.

Profitul de 87,60 lei pe an raportat la valoarea totală estimată de peste 150.000 lei, nu este în concordanță cu scopul exercitării activității unei societăți comerciale și nu asigură o concurență loială între ofertanți conform principiilor stabilite de art. 2 alin (2) din Legea 98/2016.

Totodată, nu s-a justificat nici valoarea alocată pentru indirecte de 0,05 lei/oră, totalizând 876 lei/acord cadru de 24 luni, adică mai puțin de 500 lei/an la valori facturate de cca 150.000 lei + TVA, în care trebuie să se regăsească cheltuieli cu dispeceratul, cheltuieli cu echipajele de intervenție, cheltuieli cu activitatea de control inclusiv combustibil, activități de instruire continuă, fișa medicală periodică, cost recrutare

personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii, costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate, etc.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu sub nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată.

În urma deciziei CNSC Decizia CNSC nr. prin care s-a dispus reanalizarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a decis să solicite următoarele:

Lot 4 – Sediul S.D.N.: SC SRL: prezentarea avizului IGPR pentru dispunerea echipajelor în județul/ localitatea, respectiv Anexa 1B avizată de inspectoratul pe raza căruia se află obiectivul, respectiv, unde se vor efectua intervenții, obținut la data depunerii ofertelor, respectiv 18.05.2021.

SC SRL: i s-au solicitat clarificări prin adresa nr.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la cu nr., prezentând: [CN1030183/00544] răspuns clarificare 05.10.2021-semnat.pdf.p7s

Ofertantul a prezentat Anexa 1 B, avizată IGPR a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL București din care reiese că acesta este autorizat pentru județele și Vaslui.

Comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul transmis este concludent.

Analizând oferta depusă de SC SRL comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a semnat electronic propunerea financiară conform site-ului SEAP - [.....] formular de oferta- lot4-semnat.pdf.p7s

- [.....] anexe centralizatoare oferta- lot 4-semnat.pdf.p7s

- prețul total ofertat în sumă de 295.562,40 lei fără TVA se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 394.200,00 lei fără TVA;

- a prezentat Formularului nr. 8 - Formular de ofertă și a Anexelor la formularul de ofertă;

- oferta prezentată reprezintă 74,98% din valoarea estimată, comisia consideră cu unanimitate de voturi că se încadrează la art. 210 din cadrul Legii nr, 98/2016.

În urma analizării propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a decis să solicite următoarele:

-în baza art. 210 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) și (2) din HG 395/2016 să prezinte justificarea prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP.

Termenul de transmitere a celor solicitate a fost de 3 zile lucrătoare.

SC SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la DRDP cu nr., prezentând: [...] răspuns clarificare DRDP pdf.p7s [...] conventil.pdf.p7s.

Comisia de evaluare a decis să solicite următoarele clarificări:

„-vă rugăm să ne transmiteți o declarație pe propria răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract, iar personalul beneficiar al subvenției va fi exclusiv repartizat pentru îndeplinirea acestui contract;

-vă rugăm să clarificați unde se regăsesc în calculul de preț cheltuielile de relocare ale personalului având în vedere locația punctului de pază”.

SC SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la cu nr., prezentând: [CN1030183/00414] răspuns.pdf.p7s.

Comisia de evaluare a decis să solicite următoarele clarificări:

„-vă rugam să ne transmiteți un extras REVISAL pentru angajații subvenționați la data prezentei.

-vă solicităm să transmiteți modul de calcul pentru subvenția A.J.O.F.M., respectiv 0,23 lei aplicată asupra tarifului orar final”.

SC SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la cu nr., prezentând:

[.....] RĂSPUNS CLARIFICARE 19.07.2021-semnat.pdf.p7s

Comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul primit este concludent.

Autoritatea contractantă a analizat suplimentar doar aspectele care au părut neconforme conform deciziei CNSC, restul analizei propunerilor financiare rămânând neschimbate.

Astfel a decis să solicite ofertantului SC SRL următoarele:

„-având în vedere că nu ați făcut dovada că aveți angajate persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, devenind astfel incidente dispozițiile art. 78, alin (3) din Legea 448/2006, vă rugăm să explicați aplicarea dispozițiilor legale privind contribuția pentru fondul de handicap precizate la art. 78 din Legea 448/2006”.

SC SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, transmițând pe e-mail răspunsul, datorită unor nefuncționalități în sistemul SEAP (acestea au fost aduse la cunoștința autorității contractante în termenul limită stabilit pentru răspuns, ulterior încărcându-se din nou solicitarea de clarificări pentru a putea încărcă răspunsul în SEAP) ulterior postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la DRDP cu nr., prezentând: [... ..] răspuns clarificare pdf.p7s

Ofertantul a prezentat:

„-contractul cu unitatea protejată;

-Revisalul și certificatele de încadrare în grad de handicap;

-extras Reges din care reiese numărul de angajați”.

Autoritatea contractantă a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul primit este concludent.

Astfel s-a analizat documentele prezentate și a considerat că ofertantul a prezentat dovezi care să susțină respectarea legislației muncii, respectiv Legea nr. 448/2006, comisia respectând astfel decizia CNSC.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, aspecte care au ridicat suspiciuni contestatarului, autoritatea contractantă, analizând legislația în vigoare, a observat că nu se precizează niciun procent minim pentru acestea, astfel încât autoritatea contractantă nu poate obliga ofertantul să aibă o cotă diferită față de cea prezentată în ofertă.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Cu privire la fondul de handicap prevăzut de Legea 448/2006 societatea contestatoare precizează următoarele:

Suma datorată pentru fondul de handicap din luna în care ofertantul a prezentat oferta financiară este prevăzută în „Declarația 100”. Prin urmare este obligatoriu pentru ofertant să prezinte Declarația 100 pentru luna anterioară datei ofertării - aprilie 2021.

În cazul în care ofertantul are angajate persoane cu handicap, suma datorată ca fond de handicap rezultă din declarația „Număr mediu lunar salariați” pentru luna anterioară datei ofertării - aprilie 2021.

În cazul achiziționării de produse de la o unitate protejată, ofertantul trebuie să prezinte nu doar contractul ci și dovada achiziției efective din luna anterioară datei ofertării - aprilie 2021, în proporție de maxim 50% din suma datorată ca fond de handicap rezultă din declarația „Număr mediu lunar salariați” pentru luna anterioară datei ofertării.

Valoarea de 0,05 lei /oră prezentată în cadrul ofertei financiare a SC SRL trebuie să fie rezultatul matematic dintre suma din „Declarația 100” și numărul total de ore pentru întreaga societatea la nivelul lunii anterioară datei ofertării – aprilie 2021 rezultă din declarația „număr mediu lunar salariați”.

Vă rugăm să constatați că ofertantul nu a depus „Declarația 100”, declarația „Număr mediu lunar salariați” și nici dovada achiziției efective de produse de la unitatea protejată, pentru luna aprilie 2021 - luna anterioară datei ofertării.

Cu privire la cheltuielile indirecte și profit, vă rugăm să aveți în vedere susținerile noastre din contestație.

Referitor la profitul menționat în ofertă, contestatoarea consideră că societatea SC SRL are declarat pentru anul 2020 un profit de peste 10% față de cifra de afaceri, iar în oferta financiară a prevăzut un profit de 0,01% care nici măcar nu justifică caracterul oneros al contractului în raport de dispozițiile Codului Civil în materie.

Totodată, contestatoarea menționează că ofertantul a prevăzut pentru cheltuielile indirecte o sumă derizorie (876 lei/2 ani) în raport cu valoarea acordului cadru. Suma nu poate fi acoperitoare pentru cheltuielile indirecte generate de executarea contractului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea, Lot 1 - 5”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 3.547.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat pe cinci loturi distincte, prezentele contestații vizând următoarele loturi:

- lotul 1 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea prin DRDP, Lot 1 - 5 - lot 1 - Varianta de ocolire Bacău”, în valoare estimată de 1.182.600 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni;

- lotul 2 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea prin, Lot 1 - 5” - lot 2 - Varianta de ocolire, în valoare estimată de 1.182.600 lei, fără TVA cu o durată de 24 luni;

- lotul 4 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea prin, Lot 1 - 5 - lot 4 - Sediul S.D.N.”, în valoare estimată de 394.200 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni;

- lotul 5 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea prin, Lot 1 - 5 - lot 5 - DN 18 km

199+600 - 199+825 dreapta", în valoare estimată de 394.200 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni.

În cadrul procedurii de atribuire Consiliul a mai soluționat următoarele contestații:

- contestația formulată de SC SRL (dosar nr. /2021 – lot 2, dosar nr. .. /2021 – lot 4, dosar nr. /2021 – lot 5);
 - contestația formulată de SRL (dosar nr. /2021 – lot 4);
 - contestația formulată de SC SRL (dosar nr. /2021 – lot 3, dosar nr. .. /2021 – lot 4);
 - contestația formulată de SC SRL (dosar nr. /2021 – lot 5, dosar nr. ... /2021 – lot 2);
 - contestația formulată de SC SRL (dosar nr. /2021 – lot 1),
- soluționate prin Decizia nr., prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite, în contradictoriu cu :"

- contestația nr. (dosar nr. /2021 – lot 2), depusă de SC SRL;
- contestația nr. (dosar nr. ... /2021 – lot 4), formulată de SC SRL;
- contestația nr. (dosar nr. ... /2021 – lot 5) depusă de SC SRL;
- contestația nr. /16.08.2021 (dosar nr. /2021 – lot 4) formulată de SC SRL, în parte, respectiv capetele de cerere vizând propunerea tehnică depusă de câștigătoare;
- contestația nr. (dosar nr. /2021 – lot 3), depusă de SC SRL;
- contestația nr. (dosar nr. /2021) formulată de SC SRL, în parte, respectiv în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4.

Anulează actele autorității contractante privind:

- declararea câștigătoare a ofertei depusă pentru lotul 2 de SC
- ofertele depuse pentru lotul 4 de către SC SRL, SC, SC SRL;
- declararea câștigătoare a ofertei depusă pentru lotul 5 de SC;
- declararea câștigătoare a ofertei depusă pentru lotul 3 de SC SRL.

Anulează comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 2, 3, 4 și 5.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze:

- oferta depusă de SC pentru lotul 2;
- ofertele depuse pentru lotul 4 de SC SRL, SC și SC SRL;
- oferta depusă de SC ... pentru lotul 5;
- oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3.

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse și:

- respinge cererile de intervenție depuse de SC ... în dosarele nr. și nr.;
- admite cererile de intervenție depuse de SC SRL în dosarele nr., nr. și nr.

Respinge, în contradictoriu cu :

- ca lipsită de interes contestația înregistrată la CNSC cu nr. /17.08.2021 (dosar nr. /2021 – lot 1) formulată de SC SRL ;
- ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de SC SRL (dosar nr. /2021 – lot 4), vizând reevaluarea propunerii financiare a SC SRL, depusă pentru lotul 4;

- ca nefondată, contestația nr. /12.08.2021 (dosar nr. /2021 – lot 5), formulată de SC SRL;

- ca nefondată, contestația nr. /12.08.2021 (dosar nr. .. /2021 – lot 2), formulată de SC SRL;

- ca nefondate capetele de cerere din contestația nr. ... /19.08.2021 (dosar nr. ... /2021) formulată de SC SRL, vizând oferta depusă de SRL pentru lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016."

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, fiind astfel definitivă.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte, pentru loturile contestate, după cum urmează:

- pentru lotul 1: 6 operatori economici, printre care și SC SRL (contestatoare în Dosarul nr. /2021);

- pentru lotul 2: 4 operatori economici, printre care SC SRL (contestatoare în Dosarul nr. /2021);

- pentru lotul 4: 5 operatori economici, printre care SC SRL (contestatoare în Dosarul nr. /2021);

- pentru lotul 5: 5 operatori economici, printre care SC SRL (contestatoare în Dosarul nr. ... /2021).

După emiterea de către Consiliul a Deciziei nr. din data 22.09.2021, autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie și a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia:

- în raportul procedurii nr. /05.11.2021, pentru lotul 1, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera SC SRL, oferta SC SRL fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- în raportul procedurii nr. /05.11.2021, pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, oferta SC SRL fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- în raportul procedurii nr. /09.11.2021, pentru lotul 4, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL (cu o valoare ofertată de 295.562,40 lei, fără TVA), pe locul 2 situându-se oferta depusă de SRL (cu o valoare ofertată de 328.850,40, fără TVA);

- în raportul procedurii nr. /05.11.2021, pentru lotul 5, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, oferta SC SRL fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

Nemulțumiți de rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 4 și 5, ofertanții SC SRL (Dosar nr. /2021) și, respectiv, ... SRL (Dosar nr. /2021) au depus prezentele contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, cu privire la loturile 1, 2 și 5 (dosar nr. /2021)

Prin adresele nr. din 05.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat societății SC SRL rezultatul procedurii de atribuire aferent

loturilor 1, 2 și 5, respectiv faptul că în cadrul acestor loturi, oferta depusă de această societate a fost declarată inacceptabilă, deoarece:

„ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016- în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceasta în cadrul ofertei sau solicitării de clarificare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și neconformă conform art. 136, alin. (6). În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Oferta depusă de SC SRL a fost respinsă conform art.137-(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Nemulțumită de acest rezultat, SC SRL a depus contestația nr. .../12.11.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /12.11.2021 care face obiectul Dosarului nr. /2021 pentru loturile 1, 2 și 5 (consemnând cauțiunea în valoare de 55.188,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207639629/1 din data de 15.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ...), solicitând: anularea adreselor nr. din 05.11.2021 reprezentând comunicare rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2 și 5 și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertelor societății SRL și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL câștigătoare lotului 1 și SC SRL câștigătoare loturilor 2 și 5 au formulat două cereri de intervenție, pe care Consiliul le încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarele lor, în calitate de ofertanți declarați câștigători, dovedesc un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestora.

Consiliul ia act că organizatoarea achiziției, după primirea Deciziei CNSC nr. din data 22.09.2021, a procedat la întocmirea *Raportului de anulare nr.*, din cuprinsul căruia se observă că, în demersul său, comisia de evaluare a avut în vedere, așa cum a fost dispus de Consiliu și respectarea tratamentului egal în reevaluarea ofertelor participante la procedură. Astfel, în cuprinsul acestui act al procedurii, comisia de evaluare a consemnat, ca justificare a modului de realizare a reevaluării, următoarele:

„ În baza deciziei CNSC propunem anularea Rapoartelor procedurii nr. pentru lot 2- Varianta de ocolire, nr. pentru lotul 3- Secția de producție, nr. pentru lotul 4- Sediul SDN și nr. ... pentru lot 5- DN 18 km 199+600 – 199+ 825 dreapta, a comunicărilor transmise ofertanților și totodată repunerea în atribuții a comisiei de evaluare și reluarea evaluării de la analiza propunerii tehnice.

În ceea ce privește lotul 1- Varianta de ocolire Bacău, Serviciul Achiziții propune anularea Raportului procedurii nr., a actelor subsecvente și reluarea analizei de la propunerea tehnică. Propunem acest lucru având în vedere decizia CNSC cu privire la oferta depusă de SC SRL pentru celelalte loturi unde a fost declarat câștigător.”

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația depusă de SC SRL analizând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă ofertele depuse de aceasta pentru loturile 1, 2 și 5 luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și considerentele Deciziei CNSC nr. din data 22.09.2021 rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la curtea de apel, din care reține următoarele considerente:

Pentru lotul 2:În ce privește propunerea tehnică a ofertantului câștigător SC SRL, contestatorul susține că, nici acesta și nici subcontractantul declarat SC SRL nu au avizată activitatea de monitorizare și intervenție pentru zona unde se asigură serviciile de pază ce fac obiectul lotului 2- Varianta de ocolire, nedeținând în acest sens un dispecerat cu dotare minimă, și mașini de intervenție autorizate în condițiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

În acest sens, verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, Consiliul va analiza oferta criticată prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, prin caietul de sarcini s-au precizat următoarele:

- la punctul II. OBIECTUL ACHIZIȚIEI s-au detaliat serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv „servicii de paza si patrulare pentru obiectivul Varianta de ocolire Pentru îndeplinirea acestor cerințe este necesara încheierea unui acord cadru de prestări servicii pentru o perioada de 2 ani, cu o firma specializata in servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție.

- Posturile de pază vor fi dispuse astfel: „2 posturi de paza fixe, permanente situate pe Varianta de ocolire pe DN 2 km 429+500 ~ 430+200 dreapta(1 clădire + parcare) si V02P km 8+500-9+000 stanga (1 clădire + parcare); 1 post de paza mobil (1 mașina * 1 agent) care va avea următorul itinerar de patrulare: Varianta de ocolire: km 0+000 pana Ia km 12+429.”

-la punctul **V. CERINȚE SPECIFICE** „serviciile de pază și patrulare trebuie sa fie asigurate de catre o Societate Comercială specializată în serviciul de pază si protecție, care să fie constituită si să funcționeze conform prevederilor legale (Legea 333/2003). Serviciile de paza cu post fix si cele de intervenție rapidă trebuie sa fie asigurate in regim de permanenta (24 h). Societatea trebuie sa aibă posibilitatea comunicării operative telefonice cu toate locațiile menționate astfel încât in caz de necesitate agenții de paza de la orice punct fix de paza sa poată solicita sprijin mașinilor de **intervenție rapidă**”, iar ca dotare obligatorie „un autoturism pentru echipajul mobil, un autoturism pentru intervenție rapida in caz de necesitate; **deținerea unui dispecerat** cu o dotare minima: 1 linie telefonie fixa/fax funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixa; adresa email - pentru primire

reclamații/ sesizări/ sugestii, stații radio emisie/recepție pe fiecare post de pază fix și mobil, precum și la dispecerat.

Prin servicii de pază și patrulare se asigură: (...) paza obiectivelor împotriva furturilor, a distrugerilor, incendiilor, precum și a altor acțiuni provocatoare de pagube materiale; paza obiectivelor, bunurilor și asigurarea integrității acestora; elaborarea de proceduri de protecție și paza specifice fiecărui obiectiv în parte; să sesizeze Poliția referitor la orice faptă de natură a prejudicia patrimoniul achizitorului și să dea concursul organelor de poliție pentru îndeplinirea misiunilor ce revin acestora pentru prinderea infractorilor (...);

- În cadrul **pct. X. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE** se precizează: „se va prezenta distinct și detaliat timpul de intervenție în caz de urgență, și modalitatea de abordare a unor posibile situații de urgență. Aceasta nu va depăși 15 minute”.

Referitor la dotarea obligatorie în fișa de date, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională- Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 2” se regăsesc aceleași cerințe ca în caietul de sarcini, cu următoarele precizări privind modalitatea de îndeplinire:

„Loturile: 2- Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/ închiriere/ alte forme de punere la dispoziție) la minim următoarele resurse tehnice necesare îndeplinirii contractului:

- autoturism pentru echipaj mobil – 1 buc;
- autoturism pentru intervenție rapidă în caz de necesitate: 1 buc;
- 1 dispecerat cu o dotare minimă: 1 linie telefonică/ fax funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă; adresa email pentru primire reclamații/ sesizări/ sugestii;
- stații radio emisie/recepție pe fiecare post de pază fix (2 posturi) și post mobil(1 post), precum și la dispecerat.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul sustinator va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" -Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională" rubrica "Utilaje, instalații și echipament tehnic".

La nivelul DUAE trebuie precizate de către ofertanți informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului –informațiile privind resursele tehnice necesare pentru derularea contractului.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente care să ateste că are la dispoziție/ are acces la resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, și anume:a) Contracte de vânzare-cumpărare, închiriere, leasing, etc; b) Fișa mijloacelor fixe/obiecte de inventar; c) Alte documente care dovedesc îndeplinirea cerinței. **Pentru dispecerat se va prezenta Regulamentul de organizare și funcționare avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române.**

- (...)
- **Loturile: 2**
- **Proportia de subcontractare**
- Ofertantul va preciza partea/partile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze.
- Modalitatea de îndeplinire:

Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul se bazează (pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare) vor completa la rândul lor un DUAE separat, incluzând informațiile referitoare la situațiile de excludere, așa cum acestea

sunt mentionate la art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016, precum si informatii care prezinta relevanta din perspectiva capacitatilor pe care se bazeaza ofertantul."

Consiliul observă că disputa dintre părți este generată de interpretarea diferită a prevederilor de mai sus ale documentației, în sensul în care contestatorul consideră că ofertanții aveau obligația de a face dovada că au avizată și activitatea de monitorizare și intervenție prin deținerea unor dispecerate și mașini de intervenție, autorizate în baza Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, astfel încât să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele menționate, în timp ce autoritatea contractantă și intervenientul susțin că asemenea obligații nu au fost impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, pe lângă prevederile documentației mai sus redată, relevante sunt următoarele prevederi din materia achizițiilor publice:

-art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, care definește „operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”;

-art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile si cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...)”;

-art.154 din același act normativ:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă si precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului si modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”;

-art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”;

-art.133 alin.2 din același act normativ:

„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă, pe de o parte, obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire și a condițiilor legale de desfășurare a activității profesionale, iar, pe de altă parte, obligația autorității contractante de a include în respectiva documentație totalitatea cerințelor astfel încât să asigure ofertantului o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele a cărei dovadă se cere.

Analizând cerința, Consiliul reține, raportat la documentația de atribuire, faptul că, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze servicii de pază și patrulare care vor fi prestate, așa cum este menționat în caietul de sarcini, în conformitate cu Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor si protecția persoanelor în baza unui plan de pază întocmit, care să asigure realizarea pazei și securității bunurilor și valorilor, asigurarea protecției persoanelor și menținerea ordinii, paza mediului înconjurător în zona posturilor de pază (Varianta de ocolire pe DN 2 km 429+500 ~ 430+200 dreapta(1 clădire + parcare) si V02P km 8+500-9+000 stânga (1 clădire + parcare) și Varianta de ocolire: km 0+000 pana la km 12+429), precum și furnizarea, către autoritățile competente, a informațiilor legate de eventuale incidente apărute în timpul desfășurării activității. Pentru realizarea acestora, având în vedere faptul că serviciile de pază cu post fix și cele cu post mobil trebuie să fie asigurate în regim de permanență, Consiliul constată că s-a solicitat posibilitatea comunicării operative telefonice cu toate locațiile ce fac obiectul acordului-cadru astfel încât, în caz de necesitate să se poată solicita sprijin mașinilor de intervenție rapidă, prestatorul fiind în măsură să intervină cu echipa mobilă pe Varianta de ocolire, într-un timp ce nu va depăși timpul de intervenție de maxim 15 minute, în vederea prevenirii unor evenimente care pot apărea prin

monitorizarea semnalelor de alarmă recepționate preluate și având legătura directă cu dispeceratul de monitorizare deținut de societatea de pază.

Așadar, din verificarea documentelor aparținând SC SRL, Consiliul constată că aceasta deține Licența de funcționare nr. din 04.12.2015, pentru activitățile de „pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță”, cu valabilitate 03.12.2021 (fila 639), eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, îndeplinind cerința autorității contractante în ceea ce privește capacitatea sa profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul acordului-cadru de pază și patrulare descrise în fișa de date.

În ceea ce privește activitatea de monitorizare și intervenție, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător, cât și subcontractantul nominalizat în propunerea tehnică SC SRL, pe ale cărui capacități s-a bazat ofertantul, pentru a asigura monitorizarea amplasamentelor și a interveni atunci când se impune, nu sunt avizați pentru această activitate deoarece nu dețin un dispecerat cu dotare minimă și mașinile de intervenție rapidă autorizate în condițiile legii care trebuie să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării, invocând, pe lângă cerința caietului de sarcini, Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, dar și H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Analizând actele normative invocate de contestator, Consiliul constată că, în cadrul Legii nr.333/2003, la art.33 alin.1, 2 și 4, articol regăsit în cadrul Secțiunii a 3-a denumită „Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare”, se regăsesc următoarele prevederi:

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii. (...)

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.”

De asemenea, în cadrul H.G. nr.301/2012, la cap.VI denumit „Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”, se regăsesc următoarele prevederi:

„Art. 90. - (1) **Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.**

Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

Unitățile de jandarmi și poliția locală pot organiza dispecerate de monitorizare la care se conectează numai sistemele de alarmare din obiectivele asigurate cu pază de structura respectivă.

Conectarea și programarea centralelor abonaților la stația de dispecerizare a structurilor prevăzute la alin. (3), precum și inspecția tehnică periodică a

echipamentelor monitorizate se fac de personalul tehnic al societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției.

Intervenția la evenimente se realizează numai prin personal calificat al societăților specializate de pază și protecție, al Jandarmeriei Române sau al poliției locale, potrivit competențelor.

(■ ■ ■)

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice.

Art. 93. - (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) **să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării** semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) **să aibă personal angajat și avizat** pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) **să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază** și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Astfel, conform actelor normative menționate, pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici au obligația de a face dovada că au un dispecerat zonal funcțional, cu sediul autorizat și înregistrat în zona administrativă solicitată, personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului, echipamente de comunicații specifice, autoturisme și agenți de intervenție.

Pe de altă parte, dispeceratele zonale de monitorizare se înființează în baza Regulamentului de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare (ROF) care, în prealabil, sunt verificate de Inspectoratele Județene de Poliție și avizate de către Inspectoratul General al Poliției Române. În cuprinsul acestui Regulament se precizează, conform modelului cadru publicat pe site-ul IGPR https://www.politiaromana.ro/ro/informatiutile/modele-documente-privind-activitatea-politiei-in-domeniul-sistemelor-de-securitate-private-Anexa_25_R.O.F.DISPECERAT.doc următoarele:

„Art.3 (1) – Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, **din localitatea**, str., nr., jud.

(2) SOCIETATEA prin dispeceratul de la alin. (1) prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în anexa nr. 1b).

(3) Activitatea dispeceratului este permanentă, SOCIETATEA având __ angajați pe funcția de operatori dispeceri sisteme de monitorizare pentru supravegherea în mod continuu a stației de dispecerizare, sub coordonarea șefului de dispecerat.

Art.4 – (1) Realizarea conexiunii sistemelor de alarmare din obiective cu stația de dispecerizare, asigurarea mentenanței periodice sau remedierii defecțiunilor sistemelor conectate, a echipamentelor de transmitere a semnalelor și centrului de monitorizare se asigură de personalul tehnic avizat și angajat ai societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției, conform **Anexei nr. 1a)** din prezentul regulament.

(2) Evidența tuturor operațiunilor de la alin (1) se consemnează în jurnalul de service.

Art. 5. – (1) Verificarea veridicității alarmei de jaf armat, panică, dezarmare forțată (duress cod), efracție și sabotare a echipamentelor, se realizează prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție formate din agenți de intervenție pază și ordine, angajați ai societăților specializate de pază și protecție, dispuse conform **Anexei nr. 1b)** din prezentul regulament.

(...)

Art. 23. – (1) SOCIETATEA desfășoară activitățile de monitorizare cu respectarea procedurilor specifice anexate prezentului regulament, după cum urmează:

- Anexa nr. 1a) - PERSONALUL TEHNIC CARE DESERVEȘTE DISPECERATUL;
- Anexa nr. 1b) - DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI;
- Anexa nr.2 - PROCEDURA PRIVIND ÎNREGISTRAREA ȘI ANALIZAREA ALARMELOR RECEPȚIONATE;

(...)

Art. 24. – La modificarea dispozitivului de intervenție **se actualizează datele din Anexa nr. 1b)** și se comunică, în scris, la D.G.P.M.B. sau I.P.J. unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor.”

Totodată, în cadrul Anexei nr.1b)- **DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI**, parte a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare este avizată aria de competență a societății de pază privind activitatea de monitorizare, fiind menționat județul, localitatea/sectorul în care se realizează intervenția, societatea licențiată care realizează intervenția, numărul de înmatriculare a autovehiculului de intervenție și numărul de agenți pe echipaj.

Rezultă fără echivoc că, fără a avea un dispecerat autorizat (ROF aprobat) care să funcționeze într-o localitate și mașini de intervenție avizate (cf. Anexa 1b aprobată), societățile nu pot efectua activități de monitorizare și intervenție pe raza acestora de către societățile de pază, deoarece nu au avizul favorabil IGPR.

Faptul că nu au fost solicitate prin documentația de atribuire în acest sens este lipsit de relevanță deoarece în discuție este posibilitatea prestării în mod legal al serviciilor supuse achiziției, iar aceste documente odată depuse trebuiau analizate.

Așadar, susținerile contestatorului sunt întemeiate în ceea ce privește obligația ofertantului câștigător de a face dovada că poate desfășura activități de monitorizare și intervenție pe raza obiectivului ce face obiectul lotului 2- Varianta de ocolire

Procedând la verificarea îndeplinirii cerinței în discuție de către ofertantul câștigător, în interpretarea de mai sus, Consiliul reține că acesta, în cadrul propunerii tehnice (fila 681) a precizat: „se obligă să asigure monitorizarea unităților, respectiv

urmărirea permanentă a amplasamentului de către un dispecerat care să aibă o legătură directă și permanentă între locații și dispeceratul societății de pază. Prin prezenta propunere tehnică ofertantul se obligă să asigure prin dispeceratul subcontractantului propus SC SRL monitorizarea 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână.(...)”

Astfel, SC SRL a fost nominalizat ca subcontractant în vederea asigurării serviciilor de dispecerat zonal pentru monitorizarea amplasamentelor, depunând în acest sens următoarele documente:

-Avizul favorabil nr. 1.313.095/S3/TL din 08.01.2014 emis de IGPR pentru SC SRL, în vederea desfășurării activității de monitorizare pentru dispeceratul organizat în municipiul **Vaslui, județul Vaslui**, în finalul căruia se menționează că prestatorul „asigură servicii de monitorizare în localitatea prevăzută în Anexa nr. 1b”, fără însă fi fost depusă la dosar o astfel de anexă;

- Regulamentul de organizare și funcționare a „DISPECERATULUI DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMĂ” nr.1.313.059/08.01.2014 organizat în municipiul Vaslui, județul Vaslui, avizat de IGPR.

Pentru a clarifica modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind activitatea de monitorizare a obiectivului lotului 2, respectiv abordarea unor posibile situații de urgență care nu pot depăși 15 minute, autoritatea contractantă a formulat clarificarea nr.921/11.06.2021, la care SC SRL a răspuns prin adresa nr.290/16.06.2021,precizând:„II. Timp de intervenție și modalitate abordare- Lot 2

-Poziție mașină intervenție: Birou Vamal, str.Humorului nr.82, județul; distanța față de posturile de pază- 8,7 km și respectiv 2.6 km, timp maxim de intervenție 15 min.

Modalități de abordare a unor posibile situații de urgență, astfel încât să se intervină în max. 15 min

În cazul unor situații de urgență conform legislației în vigoare, **prin intermediul subcontractantului propus**, ofertantul se obligă **să intervină în maxim 15 minute**, conform următoarelor modalități de adoptare, după cum urmează:

-agentul de securitate din dispozitivul de pază anunță prin intermediul mijloacelor de comunicație **dispeceratul societății de pază**, specificând tipul semnalului de alarmă și locația alarmei;

-Dispeceratul societății de pază anunță **de îndată echipajul de intervenție/echipajele de intervenție stabilit/stabilite pentru fiecare lot** în parte, solicitând deplasarea la obiectiv cu precizarea adresei, a tipului semnalului de alarmă și alte detalii referitoare la alarma în cauză, dacă le deține;

-(...) se obligă să anunțe și organele de poliție competente după caz și beneficiarul”, fără a proba cu documente relevante din care să reiasă că autoturismul propus are aviz IGPR favorabil pentru a interveni în județul și dovada că acest autoturism aparține dispeceratului zonal al subcontractantului SC SRL, propus să presteze aceste servicii de intervenție.

Consiliul sesizează că autoritatea contractantă nu a interpretat corect dispozițiile legale care reglementează domeniul privind activitatea de monitorizare, tratând separat îndeplinirea cerințelor sale în ceea ce privește deținerea unui dispecerat și mașinile de intervenție propuse să intervină în cazul unor situații de urgență, cu toate că potrivit avizelor de funcționare eliberate de IGPR, o societate de pază care deține dispecerat avizat poate presta servicii de monitorizare **doar** în localitățile declarate prin regulamentul de funcționare, iar când se modifică dispozitivul de intervenție prevăzut în Anexa 1b) al regulamentului, se actualizează datele din Anexa nr. 1b) și se comunică, în scris, la D.G.P.M.B. sau I.P.J. unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea clarificării măsurii în care este deținut de acest ofertant avizul IGPR pentru dispunerea echipajelor în județul/localitatea

Doar funcție de răspuns și de deținerea unui astfel de aviz autoritatea contractantă poate constata admisibilitatea ofertei din acest punct de vedere.

Verificarea legalității desfășurării acestor activități trebuia realizată anterior stabilirii admisibilității ofertei, respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012 nefiind facultativă, ci condiție de executare a acordului-cadru, regăsită în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată, în baza documentelor depuse la dosarul cauzei, faptul că ofertantul declarat câștigător, care prin propunerea tehnică a declarat că va asigura monitorizarea unităților care fac obiectul lotului 2 prin dispeceratul subcontractantului propus SC SRL 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână, subcontractant pentru care însă nu a fost în măsură să prezinte Anexa 1b) avizată de inspectoratul pe raza căruia se află obiectivul, respectiv județul, unde se vor efectua intervenții, astfel SC SRL, care și-a asumat respectiva activitate, nu o poate realiza în mod legal, neîndeplinind cerința expresă a caietului de sarcini.

Astfel stând lucrurile, rezultă că autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertantul câștigător în ciuda propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire, situație în care decizia de a considera admisibilă și câștigătoare oferta în discuție este neîntemeiată.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC SRL clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței reclamate și solicitarea prezentării Anexei 1b) avizată de inspectoratul pe raza căruia se află obiectivul, respectiv județul

(...)

Pentru lotul 5: Astfel, analizând criticile formulate de SC SRL pentru Lotul 5 - „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea CNAIR prin DRDP, Lot 1 - 5 - lot 5 - Carlibaba- Iacobeni DN 18 km 199+600 - 199+825 dreapta (1 clădire+parcare)”, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC SRL pentru Lotul 5, respectiv membrii comisiei de evaluare nu au efectuat demersuri de verificare a propunerii tehnice criticată în ceea ce privește avizarea activității de monitorizare și intervenție de către IGPR în localitățile care fac obiectul achiziției.

De asemenea, contestatoarea a formulat critici care vizează propunerea financiară, respectiv „tariful orar propus pentru paza umană de 16,90 lei/oră nu este justificat în raport cu obligațiile stabilite de Codul muncii și legislația incidentă”.

Trecând la verificarea documentelor achiziției, depuse în copie la dosarul cauzei pentru lotul 5 (filele 937-988), în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară a SC SRL, Consiliul ia act de următoarele aspecte:

În cadrul propunerii tehnice:

- SC SRL a declarat subcontractant tot pe SC SRL, care va asigura serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ce fac obiectul lotului 5- Carlibaba- Iacobeni DN 18 km 199+600 - 199+825 dreapta (1 clădire+parcare);

- documentele suport depuse de către SC SRL pentru demonstrarea capacității de prestare a serviciilor de intervenție pe raza localităților Carlibaba-Iacobenii au fost aceleași cu cele depuse în cadrul lotului 2, respectiv:

-Avizul favorabil nr. din 08.01.2014 emis de IGPR pentru SC SRL, în vederea desfășurării activității de monitorizare pentru dispeceratul organizat în municipiul, **județul**, în finalul căruia se menționează că prestatorul „asigură servicii de monitorizare în localitatea prevăzută în Anexa nr. 1b”, fără însă să fi fost depusă la dosar o astfel de anexă;

-Regulamentul de organizare și funcționare a „DISPECERATULUI DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMĂ” nr..... organizat în municipiul Vaslui, județul **Vaslui, avizat de IGPR.**

Prin urmare, Consiliul, raportându-se la aceleași dispoziții legale ce reglementează domeniul privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din Legea nr.333/2003 și H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, coroborat cu cerințele autorității contractante în ceea ce privește obligația prestatorului de a asigura servicii de monitorizare și intervenție pentru obiectivul (1 clădire+parcare) situat pe ruta Carlibaba- Iacobenii, de pe DN 18 km 199+600 - 199+825, localități aparținând județului și având în vedere considerentele expuse în examinarea criticii similare ale SC SRL cu privire la oferta SC SRL privind lotul 2, va dispune:

- admiterea criticii formulate de SC SRL;

- obligarea autorității contractante de a solicita clarificări privind îndeplinirea cerinței reclamate și prezentarea de către SC SRL a documentului **Anexa 1b**, parte a avizului favorabil nr. 1.313.095/S3/TL din 08.01.2014, avizat de inspectoratul pe raza căruia se află obiectivul.

Procedând la analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. 7 din data 22.09.2021, achizițarea a solicitat ofertantului SC SRL prin adresele nr. /01.10.2021 pentru lotul 1, nr. /01.10.2021 pentru lotul 2 și nr. /01.10.2021 pentru lotul 5 (pag. 5-9 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), să prezinte „avizul IGPR pentru dispunerea echipajelor:

- în județul/localitatea Bacău respectiv Anexa 1B avizată de inspectoratul pe raza căreia se află obiectivul, respectiv Bacău, unde se vor efectua intervenții, obținut la data depunerii ofertelor, respectiv **18.05.2021-pentru lotul 1;**

- în județul/localitatea respectiv Anexa 1B avizată de inspectoratul pe raza căreia se află obiectivul, respectiv, unde se vor efectua intervenții, obținut la data depunerii ofertelor, respectiv **18.05.2021-pentru lotul 2**

- în județul/localitatea Câmpulung Moldovenesc respectiv Anexa 1B avizată de inspectoratul pe raza căreia se află obiectivul, respectiv Carlibaba-Iacobenii DN 18 km 199+600- 199+825 dreapta, unde se vor efectua intervenții, obținut la data depunerii ofertelor, respectiv **18.05.2021-pentru lotul 5”.**

La aceste solicitări de clarificare, privitor la modalitatea de asigurare a serviciilor de intervenție pe raza căruia se află obiectivele de pază, SC SRL a răspuns în termenul solicitat prin adresele înregistrate la autoritate sub nr. (lot 1), nr. (lot 2) și nr. (lot 5),

prezentând Anexa 1B avizată de IGPR a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL .

Răspunsurile contestatoarei au fost analizate de autoritatea contractantă potrivit Procesului-verbal nr./06.10.2021, unde a menționat următoarele:

-pentru Lot 1- Varianta de ocolire Bacău- ofertantul a prezentat Anexa 1 B, avizată de IGPR a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL din care reiese că acesta este autorizat pentru **localitățile Vaslui, Bârlad și Huși.**;

- pentru lotul 2- Varianta de ocolire- ofertantul a prezentat Anexa 1 B, avizată de IGPR a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL din care reiese că acesta este autorizat pentru localitățile Vaslui, Bârlad și Huși;

- pentru lotul 5- Cârlibaba- Iacobenii DN 18 km 199+600-199+825- ofertantul a prezentat Anexa 1 B, avizată de IGPR a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL din care reiese că acesta este autorizat pentru **localitățile Vaslui, Bârlad și Huși.**

Luând în considerare precizările achizitoarei, urmare deciziei CNSC, prin raportarea la răspunsurile furnizate de SC SRL, comisia de evaluare a concluzionat că: *având în vedere documentele puse la dispoziția autorității contractante, comisia de evaluare a decis că propunerea tehnică a SC SRL este inacceptabilă, nerespectând cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă în vigoare.*

Astfel, Consiliul constată că, urmare evaluării răspunsurilor primite și a documentelor atașate, comisia de evaluare a respins ofertele depuse în cadrul loturilor 1, 2 și 5 de către SC SRL, deoarece prin clarificările transmise ofertantul nu a prezentat un răspuns concludent, astfel încât să dovedească că respectă cerința caietului de sarcini privind capacitatea sa de a presta servicii de monitorizare și intervenție avizate de IGPR pe raza localităților în care autoritatea are obiectivele de pază.

Referitor la susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că autoritatea contractantă avea obligația legală, înainte de a respinge ofertele sale depuse pentru lotul 1, 2 și 5, să solicite în temeiul art. 170 alin. (2) și 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să înlocuiască o singură dată subcontractantul în cauză cu un alt subcontractant, care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 alin. (2) și art. 172 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicabile în speța analizată care prevăd:

„Art. 170 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

(...)

Art. 174- (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă **capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.”

Așadar din economia dispozițiilor legale redate, rezultă că legiuitorul permite autorităților contractante, ca, în cazul în care **un subcontractant nu are capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv să solicite ofertantului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă **capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, în cazul subcontractantului SC SRL, propus de SC SRL în cadrul celor 3 loturi, nu au fost identificate motive de excludere. Situațiile de excludere sunt cele prevăzute la art. 164, 165, și 167 și au fost analizate în cadrul proceselor verbale de verificare a cerințelor minime de calificare.

Cerințele minime de calificare se regăsesc definite în cuprinsul legislației aplicabile, astfel:

- în Legea nr. 98/2016: art. 163 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.

- în H.G. nr. 395/2016: art. 29 - (1)

**Cri
t
erii
/
e
c
a
/
if
i
c**

de

au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare, Consiliul, constată că, din documentele analizate de achizitoare în cadrul proceselor de verificare a cerințelor minime de calificare a rezultat că pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale SC SRL s-a bazat pe capacitățile tehnice ale societății SC SRL, declarându-l subcontractant, care i-a pus la dispoziție resursele tehnice solicitate de autoritate, asigurând serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ce fac obiectul loturilor 1, 2 și 5.

În speța analizată, așa cum a fost anterior reținut în decizia pronunțată, cerința reclamată a fi neîndeplinită de SC SRL este o cerință a caietului de sarcini, îndeplinirea acesteia având rolul de a atesta că ofertantul poate asigura activitatea de *monitorizare a amplasamentelor și a interveni atunci când se impune*, în județul/localitatea în care achizitorul are obiective.

Consiliul constată că, în prezenta procedură, SC SRL a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în cauză prin intermediul subcontractantului SC SRL, care este în deplină concordanță cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 53 alin. (1) - *Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la [art. 68](#), în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) [lit. jj](#)*), în condițiile prevăzute de prezenta lege și art. 172 alin. (4).

Astfel, autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare

în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante.

Or, atât timp cât legiuitorul a permis unui ofertant de a-și demonstra capacitatea tehnică și profesională prin intermediul unui subcontractant, iar acesta din urmă nu dovedește că are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertantului o singură dată înlocuirea acestuia, prin prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

În cauză, comisia de evaluare, după ce a analizat documentele prezentate de subcontractantul propus SC SRL, din care a rezultat că nu are capacitatea de a presta servicii avizate de IGPR pentru activitatea de monitorizare și intervenție în localitățile unde se realizează paza solicitată de achizitoare (aferele loturilor 1, 2 și 5), avea obligația, potrivit art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de a respinge subcontractantul propus și de a solicita ofertantului SC SRL înlocuirea acestuia prin prezentarea unui alt subcontractant.

Consiliul concluzionează că, decizia autorității contractante de a respinge ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 5 doar pentru că subcontractantul propus SC SRL nu are capacitatea tehnică și profesională necesară să îndeplinească partea din contract pentru care a fost propus, este excesivă și în contradicție cu norma legală.

Referitor la susținerea intervenientului SC SRL cum că acceptarea unei solicitări din partea autorității contractante privind înlocuirea subcontractantului cu unul nou ar echivala cu o modificare a ofertei inițiale, Consiliul reține că o astfel de modificare este conformă dispozițiilor legale, ba, mai mult, impusă de legiuitor, astfel că nu contravine nici prevederilor din documentația de atribuire indicate de acesta.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului SC SRL clarificări, în considerarea dispozițiilor art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind înlocuirea subcontractantului SC SRL din cadrul ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 5, motiv pentru care contestația formulată de acesta va fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. /12.11.2021, depusă de SC SRL în contradictoriu cu, referitoare la loturile 1, 2 și 5. Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. /05.11.2021, pentru lotul 1, Raportul procedurii nr. /05.11.2021, pentru lotul 2, Raportul procedurii

nr. /05.11.2021, pentru lotul 5 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la propunerile tehnice depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 5.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 5.

În baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de SC SRL vizând atribuirea către această societate a acordului cadru pentru loturile 1, 2 și 5, deoarece Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației nr. nr. /12.11.2021, Consiliul stabilește că cele susținute de interveniente sunt nefondate, astfel încât va respinge cererile de intervenție depuse de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL câștigătoare lotului 1 și SC SRL câștigătoare loturilor 2 și 5.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, cu privire la lotul 4 (dosar nr. .../2021)

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC SRL contestația /16.08.2021, înregistrată la CNSC sub /16.08.2021, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 4.

Prin Decizia nr. din data 22.09.2021, cu privire la dosarul ..., Consiliul, a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu , a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente aferente lotului 4 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4 de către SC SRL, SC , SC SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia CNSC nr. din data 22.09.2021 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de SC SRL, SC și SC SRL și a redactat raportul procedurii de atribuire nr. /09.11.2021, în cuprinsul căruia a fost stabilit următorul clasament rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire:

- locul 1 - SC SRL;

- locul 2 - SC SRL.

Nemulțumit de acest nou rezultat, comunicat prin adresa nr. SRL a depus contestația nr., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. care face obiectul Dosarului nr. pentru lotul 4 (consemnând cautiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. din 19.11.2021, emisă de CEC Bank SA – Sucursala), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. din 09.11.2021 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei financiare pentru ofertantul SC SRL în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Codul Muncii și în legislația incidentă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația depusă de SC SRL analizând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă oferta depusă de SC SRL luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și considerentele Deciziei CNSC nr. rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la curtea de apel, din care reține următoarele considerente:

*Referitor la critica adusă de contestator cu privire la tariful fix de pază (24h/24) oferat de SC SRL și SC SRL clasați pe locurile 2 și 3 în clasamentul final, ca fiind **sub 16,90 lei/oră** și nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006), Consiliul constată următoarele:*

-SC SRL, în Centralizatorul cantitativ și valoric-Anexa la Formularul de ofertă pentru postul fix de pază 24/24h a oferat un tarif 16,87 lei/oră;

iar

- SC SRL, în Centralizatorul cantitativ și valoric-Anexa la Formularul de ofertă pentru postul fix de pază 24/24h a oferat un tarif 16,90 lei/oră.

Urmare solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă în ceea ce privește fundamentarea modului de formare a tarifelor care au stat la baza întocmirii ofertelor, ambii ofertanți au transmis explicații comisiei de evaluare, menționând următoarele componente ale acestuia:

Anul 2021-Lotul 4		
	SC SRL tarif lei/oră	SC SRL tarif lei/oră
Salariul cf. HG 4/2021 fără sporuri și alte adaosuri-2.300 lei	13,583	13,538
Spor de noapte	1,13	0,566
Spor de weekend cf CCM	0,01	0,006
Spor de sărbători legale 15 ZILE/AN	0,56	0,558
Concediu de odihnă 20 ZILE/AN	1,13	1,131
Salariul brut	16,41	15,844
Contribuția Asigurătorie pentru muncă(CAM) 2,25%	0,37	0,356
Fondul de handicap- Legea 448/2006	0,05	0,272
Salariul complet	16,83	16,472

Tarif orar- cheltuieli salariale	16,83	16,472
Alte cheltuieli directe	0,21	0,395
Cheltuieli indirecte	0,05	0,02
Profit	0,01	0,01
Reduceri în baza subvențiilor AJOFM	-0,23	NU
Total tarif	16,87 lei/oră	16,90 lei/oră

În soluționare, Consiliul, va avea aceeași conduită și va verifica sustenabilitatea tarifelor oferite în mod similar cu raționamentul prezentat în Dosarul nr.2124/2021, conexas la prezenta decizie, raportându-se la aceleași dispoziții legale, respectiv Codul muncii, Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și Hotărârea nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Deoarece explicațiile aduse privind modul de fundamentare a tarifului pentru postul fix de pază 24/24h oferit de SC SRL pentru lotul 4 sunt identice cu cele prezentate pentru lotul 2, oferind același tarif de 16,90 lei/oră, Consiliul nu va mai analiza ofertantul în cauză, lăsând în sarcina autorității contractante de a clarifica și reevalua propunerea financiară a acestuia, în conformitate cu cele dispuse în motivarea din Dosarul nr.2124/2021.

În ceea ce privește tariful de 16,87 lei/oră, oferit pentru lotul 4 de către SC SRL, Consiliul constată că în componența sa au fost incluse toate elementele de cost legale, respectiv: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele libere declarate oficial, cheltuielile necesare pentru indemnizația aferentă concediului de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă(CAM), fondul de handicap, cheltuieli cu dotarea personalului și de administrare și a fost previzionat și un profit.

În analiza sa, Consiliul, observă că pentru fiecare element de cost s-au adus argumente și s-a prezentat distinct modul de calcul utilizat raportat la prevederile legale incidente, mai puțin pentru fondul de handicap, privitor la care SC SRL nu a prezentat nicio justificare în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art.78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Mai mult decât atât, nu este prezentată vreo declarație sau vreo probă legată de fondul de handicap pe care îl datorează toți agenții economici din domeniu, care au peste 50 salariați și nu au angajați salariați cu handicap, astfel, pentru suma de 0.05 lei reprezentând fondul de handicap datorat este necesar a se prezenta formula de calcul.

În ceea ce privește subvenția, SC SRL prezintă convențiile nr. și nr., încheiate cu AJOFM Ilfov, precum și dispozițiile nr. 392/24.09.2020 și prin care i se stabilesc drepturi prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 în cuantum total de 432.000 lei, pentru un număr de 16 persoane, respectiv 1.107.000 lei pentru un număr de 41 persoane în perioada 24.09.2020-24.09.2021. Din aceste sume certe, Consiliul constată că SC SRL are dreptul de a diminua valoarea ofertei financiare cu 4.029,00 lei, utilizată în formarea tarifului său, fapt certificat prin justificările aduse pe calea clarificărilor, formulate de comisia de evaluare, depunând următoarele documente în demonstrarea acestora:

- tabelele nominale cu agenții subvenționați, aferente celor două convenții;
- tabelul nominal cu persoana subvenționată, pentru care se va utiliza din subvențiile, obținute în baza art. 85 al Legii nr. 76/2002, suma de 4.029,00 lei în derularea prezentului acord-cadru;
- extrasul REVISAL pentru angajatul subvenționat propus pentru prestarea activității de pază pentru lotul 4 (filele 473-474 din dosarul cauzei) din care rezultă că acesta este încadrat pe funcția de agent de securitate;

- declarația pe propria răspundere prin care ofertantul declară că personalul beneficiar al subvențiilor va fi exclusiv repartizat pentru derularea acestui acord-cadru.

Astfel, din sumele certe rezultate din cele 2 convenții, SC SRL are dreptul de a diminua valoarea ofertei financiare.

Totodată, de reținut este faptul că, ofertanții participanți la procedură trebuiau să țină seama, în elaborarea ofertelor, de toate prevederile legale din domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc toate categoriile de cost, procentele, costul lunar raportat la baza legală și modul de calcul al fiecărei componente de preț în parte.

În concluzie, deoarece, pentru contribuția la fondul de handicap niciun ofertant dintre cei doi criticați de SC SRL nu au prezentat o justificare privind modalitatea de calcul pe care au aplicat-o, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite o nouă clarificare prin care SC SRL și SC SRL vor aduce explicații în raport cu dispozițiile art.78 din Legea nr. 448/2006.

În contextul mai sus enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertelor SC SRL, SC și SC SRL, depuse pentru lotul 4, în conformitate cu cele dispuse în motivare, motiv pentru care contestația formulată de SC SRL va fi admisă.

Procedând la analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr., autoritatea contractantă a solicitat și ofertantului SC SRL prin adresa nr. (pag. 178 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), următoarele: „având în vedere că nu ați făcut dovada că aveți angajate persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, dovedind astfel incidente dispozițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, vă rugăm să explicați aplicarea dispozițiilor legale privind contribuția pentru fondul de handicap precizate la art. 78 din Legea nr. 448/2006 (...)”.

La aceste solicitări de clarificare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. (pag. 243-282 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) prin care înaintează următoarele documente: un contract încheiat cu o unitate protejată, extras din REVISAL și certificate de încadrare în grad de handicap pentru anumite persoane.

Evaluarea răspunsurilor ofertantului criticat, au fost consemnate de autoritatea contractantă în cadrul Procesului verbal nr., comisia de evaluare apreciindu-le ca fiind concludente și ca urmare au declarat oferta SC SRL admisibilă în etapa de evaluare financiară.

Referitor la documentele depuse de SC SRL, contestatorul consideră că nu a justificat valoarea de 0,05 lei/oră alocată pentru fondul de handicap cât și valoarea alocată pentru profit de 0,01 lei/oră și valoarea alocată pentru cheltuieli indirecte de 0,05 lei/oră.

Analizând la rândul său răspunsul la solicitările de justificare a prețului în ceea ce privește justificarea valorii de 0,05 lei/oră pentru fondul de handicap transmis de SC SRL raportat la prevederile legale, documentația de atribuire și considerentele Deciziei CNSC nr. nr. Consiliul constată că, concluzia membrilor de evaluare privind declararea admisibilității ofertei este neîntemeiată așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, **„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”** și, respectiv, **„(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”**.

Din conținutul propunerii financiare a SC SRL rezultă că ofertantul a prevăzut, în cadrul justificării tarifului ofertat, pentru fondul de handicap valoarea de 0,05 lei/oră.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante SC SRL a prezentat un contract încheiat cu o unitate protejată, extras din REVISAL și certificate de încadrare în grad de handicap pentru anumite persoane fără a prezenta un mod de calcul detaliat al fondului de handicap la care este obligat de lege să-l plătească lunar.

Aplicând dispozițiile legale privind plata fondului de handicap aferent ofertantului SC SRL, prin raportare la informațiile prezentate de acesta, Consiliul constată că acesta nu a furnizat date privind numărul de persoane angajate, numărul de persoane cu handicap angajate și varianta aleasă pentru construirea fondului în discuție, dintre cele 2 prevăzute de legiuitor, astfel încât să probeze faptul că suma de **0,05 lei/oră** este cea pe care trebuie să o plătească societatea câștigătoare.

Acest ofertant a ales să nu prezinte modul de calcul la care a ajuns în susținerea costului de 0,05 lei/oră pentru contribuția la fondul de handicap ce urmează să-l achite lunar pentru derularea acordului-cadru, depunând doar anumite documente din care nu se poate stabili formula de calcul folosită de SC SRL.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că, prin răspunsul transmis SC SRL nu a lămurit cum a calculat pentru contribuția la fondul de handicap suma de 0,05 lei/oră, autoritatea

contractantă alegând să o declare admisibilă, fără a mai face niciun fel de demers, așa cum a fost obligată de Consiliul prin Decizia nr.

Totodată, în etapa reevaluării, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare argumentele Consiliului, în lipsa lor neputându-se reține respectarea caracterului obligatoriu al deciziei acestuia. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să dispună toate măsurile pentru a aduce la îndeplinire deciziile cu autoritate de lucru judecat.

Astfel cum s-a reținut în mod definitiv și irevocabil în Decizia CNSC, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Conform deciziei anterior menționate, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să analizeze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, și nu doar să ia act de existența unor documente prezentate de ofertantul SC SRL dar din care nu rezultă cum s-a ajuns la costul de 0,05 lei/oră pentru fondul de handicap.

În consecință, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a pune în executare Decizia sa nr., cu respectarea tuturor considerentelor ei.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la valoarea alocată de SC SRL în stabilirea tarifului pentru un profit de 0,01 lei/oră și pentru cheltuieli indirecte de 0,05 lei/oră, Consiliul le-a analizat și tranșat în mod definitiv, argumentele regăsindu-se în considerentele Deciziei din data 22.09.2021.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate analiza motivele aduse în discuție

de SC SRL, cu privire la elemente legate de justificarea tarifului orar pentru postul fix de pază 24/24h propus de SC SRL referitor la profit și cheltuieli indirecte, întrucât există lucrul judecat asupra aspectelor dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Prin urmare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL cu privire la oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, respectiv capetele de cerere referitoare la actele autorității contractante emise în legătură cu oferta SC SRL cu privire la lotul 4, și să anuleze raportul procedurii nr. 22738 din 09.11.2021 și orice alte acte privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC SRL cu privire la lotul 4, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a celor evocate în motivare și a deciziei Consiliului nr. din data de 22.09.2021, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în contradictoriu cu:

- contestația nr. /12.11.2021 (dosar nr. /2021 – lot 1, 2 și 5), depusă de SC SRL;

- contestația nr. /16.11.2021 (dosar nr. /2021 – lot 4), formulată de SC SRL;

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr., pentru lotul 1, Raportul procedurii nr., pentru lotul 2, Raportul procedurii nr., pentru lotul 5 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la propunerile tehnice depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 5.

Anulează Raportul procedurii nr. ... din 09.11.2021 pentru lotul 4 și actele subsecvente acestuia privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze:

-ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 5, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare;
- oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4 ținând cont de și de decizia Consiliului nr.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de SC SRL vizând atribuirea către această societate a acordului cadru pentru loturile 1, 2 și 5.

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse și respinge cererile de intervenție depuse de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, și de SC SRL în dosarul nr. .../2021, cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

..