

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul social în..., Piata..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă... sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de dl..., având funcția de asociat/administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. CN1... din..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizarea stațiilor de... HEV aferente obiectivului de investiție "...-PMT-2026-P-..., cod..., organizată de..., cu sediul în Mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b din Legea nr. 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

- în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, se solicită Consiliului să dispună anularea Procedurii.

... nr..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de..., pe care a admis-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. CN1... din..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că se impune remedierea documentației de atribuire deoarece în urma studierii acesteia, publicată în SEAP, în calitate de operator economic interesat de prezenta procedură... a constatat că documentele prezintă o serie de nereguli, în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurență.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...13] contestatie.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă a hotărât adoptarea următoarelor măsuri de remediere în ceea ce privește cerințele din documentația de atribuire, contestate de..., după cum urmează:

a. Pentru fișa tehnică nr.... - stație de... electrică...

1. La punctul 1 - Parametri tehnici și funcționali, paragraful 7

În loc de:

„Robustă și rezistentă la intemperii, greutate aprox. 120 kg”

Se va citi:

„Robustă și rezistentă la intemperii”

b. pentru fișa tehnică nr.... - stație de... electrică...

1. la punctul 5 - Condiții cu caracter tehnic paragraful 1

În loc de:

„Conectivitate: WiFi...”

Se va citi:

„Conectivitate: Ethernet, 4G, Wi-Fi, OCPP... (standard)”

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere, prin care solicită respingerea, ca nefondată a contestației.

>Referitor la capătul de cerere privind eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției

Ca urmare a primirii contestației, autoritatea contractantă a acționat diligent și a transmis către proiectant contestația în vederea analizei aspectelor reținute în contestație.

În consecință, a fost primită adresa nr. 6288 din...//44041/..., în baza căreia autoritatea contractantă a hotărât adoptarea de măsuri de remediere prin care punctele 5 și 8 au fost remediate integral, fiind publicată în SEAP o clarificare din oficiu în rubrica aferentă anunțului de participare (se atașează clarificarea din oficiu și adresa proiectantului).

>Referitor la punctul 1-capătul de cerere privind Neuniformitatea cerințelor între cele două fișe tehnice

... punctului de vedere transmis de care proiectantul de specialitate în ceea ce privește susținerile privind certificările din Fișele tehnice F5, se confirmă faptul că acestea sunt conforme cu legislația în domeniu, în sensul că sunt necesare certificările menționate, astfel încât produsele să poată fi puse pe piață.

Nu are relevanță că certificările din cele două fișe tehnice sunt distincte. Ofertanții trebuie să se rezume la îndeplinirea cerințelor, și nu la corectarea după propriul interes a documentației de achiziție, mai ales în contextul în care motivele invocate sunt neîntemeiate.

... solicitată în Caietul de sarcini pentru stația de... se poate da numai în condițiile în care ofertantul deține certificarea solicitată în F5. Astfel fiind, nu există nicio necorelare între fișele tehnice și Caietul de sarcini. Se consideră că autoritatea contractantă ar trebui să mențină cerințele astfel cum au fost formulate, acestea fiind cerințe minime de conformitate pentru vânzarea produselor ce fac obiectul achiziției.

Nu se invederează ce act normativ a fost încălcat, aspectul reținut nefiind susținut prin nici un fel de argumentare asupra felului în care acest aspect ar împiedica contestatorul în vreun fel să depună oferta.

Față de argumentele prezentate se solicită menținerea documentației de atribuire contestată în forma actuală și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

>Referitor la punctul 2-capătul de cerere privind Solicitare de eliminare a cerinței de „certificare...”

... punctului de vedere transmis de care proiectantul de specialitate în ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței de „certificare...”, acesta consideră că este relevant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței că, pe lângă... de conformitate, care este dată în nume personal, ofertanții să facă inclusiv dovada certificării conformității prin documente emise de organisme independente, astfel cum s-a solicitat prin Fișa tehnică.

Se menționează că în conformitate cu prevederile art. 156 și următoarele, respectiv art.157-... din Legea nr. 98/2016, ofertanții pot dovedi conformarea cu cerințele prin documente relevante și dovezi echivalente cu certificările cerute.

...07/.../EC-... al... este... chimic al..., care a intrat în vigoare în iunie... și reglementează înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice.

Acesta vizează asigurarea unui nivel ridicat de protecție a sănătății umane și a mediului și promovarea liberei circulații a substanțelor chimice în UE. Solicitarea acestei certificări implică responsabilizarea producătorilor și implicită a distribuitorilor/lanțului de aprovizionare după caz, în ceea ce privește gestionarea riscurilor pentru sănătatea publică și pentru mediu generate de substanțele chimice.

Față de argumentele prezentate se solicită menținerea documentației de atribuire contestată în forma actuală și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

>Referitor la punctul 3-capătul de cerere privind Completarea certificărilor obligatorii

... punctului de vedere transmis de care proiectantul de specialitate în ceea ce privește solicitarea de completare a documentației de achiziție cu

alte certificări, se consideră că, prin introducerea acestora, s-ar restricționa în mod nejustificat accesul la procedură.

Contestatorul nu demonstrează cum este vătămată de documentația de atribuire cu privire la acest motiv de contestație, întrucât nu se încalcă niciun principiu al achizițiilor publice și nu îi este restricționat accesul la procedură.

Totodată... caietului de sarcini (pag.4) se solicită la livrarea produselor... de conformitate, care, așa cum însăși contestatorul admite în cuprinsul contestației, dovedește existența tuturor avizelor/autorizărilor de specialitate.

Autoritatea contractantă consideră excesivă menționarea acestui punct, care nu critică conținutul documentației și nu este justificat din punct de vedere legislativ.

Față de argumentele prezentate menținerea documentației de atribuire contestată în forma actuală și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

> Referitor la punctul 4-capătul de cerere privind Cerința privind etichete și certificări ecologice (Energystar, TCO, Epeat... etc.)

Se face precizarea ca aceste cerințe nu sunt prezentate în contextul lor, adica solicitarea de prezentare a acestor documente este la nivelul caietului de sarcini, astfel formulată: „...În acest sens, la momentul livrării, fiecare produs va fi însoțit de următoarea documentație, lista nefiind exhaustivă:

- Fișă tehnică produs;
- Manual de utilizare în limba română;
- Manual de service (dacă este cazul) în limba română;
- Certificat de garanție tehnică de la producător/furnizor/distribuitor;
- Declarație... / ROHS;
- Declarație de conformitate a producătorului;
- Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat... etc.);
- Certificat de calitate; „

Asa cum reiese cerinta priveste momentul de livrare a produselor, iar trimiterea este una exemplificativă nefiind practic impusă o etichetă sau certificare ecologică de un anume tip ci doar se solicită existența acesteia.

Față de argumentele prezentate se solicită menținerea documentației de atribuire contestată în forma actuală și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

> Referitor la punctul 9- capătul de cerere privind Punctaj factor de evaluare P2 „Perioada de garanție extinsă”

Dupa analiza acestui capăt de cerere din contestație autoritatea contractantă nu înțelege care aspect este contestat sau care este critica adusă documentației de atribuire, întrucât acest punct face obiectul cel mult unei solicitări de clarificări și nu contestației de față.

Se menționează că nu a fost primită o solicitare de clarificări iar scopul contestației nu este lămurirea neînțelegerilor contestatorului ci criticarea unor aspecte care aduc atingere drepturilor operatorului economic.

Față de argumentele prezentate se solicită menținerea documentației de atribuire contestată în forma actuală și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

> Referitor la punctul 10- capătul de cerere privind Solicitare modificare model de contract

În fapt, cerința existentă la nivelul modelului de contract este preluată din caietul de sarcini, făcând parte din cerințele specifice înaintate de către compartimentul de specialitate, respectiv Direcția Managementului Proiectelor.

Această cerință a fost stabilită în baza cerințelor specifice ale finanțatorului, respectiv contractul de față face parte din contractul de finanțare nr...., încheiat cu Agenția pentru... (...) în calitate de Autoritate de Management pentru..., finanțare acordată prin..., Prioritatea P3: O regiune cu mobilitate urbană durabilă...: Promovarea mobilității urbane multimodale sustenabile, ca parte a tranziției către o economie cu zero emisii de dioxid de carbon, Operațiunea A - Sprijin acordat municipiilor reședință de județ, inclusiv zonelor urbane funcționale ale acestora, din regiunea..., pentru investiții în operațiuni de mobilitate urbană multimodală sustenabilă, Apel de proiecte:.../414/..._P3/OP2/RSO... /..._A26.....

Pe site-ul finanțatorului, la adresa de e-mail se regăsește... ([https://....adrmunteia.ro/.../static/171\) versiunea 4, aprobat prin Decizia Autorității de Management a... nr....238 din..., decizie adoptată în temeiul art. 16 alin. \(2\) din OUG nr. 23/2023 privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru gestionarea fondurilor... aferent Politicii de coeziune....](https://....adrmunteia.ro/.../static/171) versiunea 4, aprobat prin Decizia Autorității de Management a... nr....238 din..., decizie adoptată în temeiul art. 16 alin. (2) din OUG nr. 23/2023 privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru gestionarea fondurilor... aferent Politicii de coeziune....)

Totodată se aduce la cunostință celelalte acte invocate în preambulul Deciziei, respectiv:

- ... nr....(2022)... /... pentru aprobarea... pentru perioada de programare..., identificat prin CCI2021RO16RFPR004,

- ... nr.... /... de modificare a Deciziei de punere în aplicare C(2022)... de aprobare a...,

- ... pentru perioada de programare..., identificat prin CCI2021RO16RFPR004,

- ... (UE) nr.... al... și al Consiliului din 24 iunie... de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul... de..., Fondul social... Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul... pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize, cu modificările și completările ulterioare,

- Ordonanța de urgență nr....22/... privind unele măsuri pentru asigurarea eficientizării procesului decizional al fondurilor externe nerambursabile destinate dezvoltării regionale în România, cu modificările și completările ulterioare,

- Ordonanța de urgență nr.... privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru gestionarea fondurilor... aferent Politicii de coeziune....

În conformitate cu prevederile menționate în manual, cap. 3. Implementarea proiectului.... Eligibilitatea cheltuielilor (pag.12) beneficiarii de finanțare au la dispoziție mai multe instrumente... OUG nr. 133/2021 (cu modificările și completările ulterioare) Capitolul V Mecanismul cererilor de plată/Mecanismul rambursării cheltuielilor eligibile - art.21-..., pentru asigurarea fluxului financiar adecvat pentru implementarea proiectului, după cum urmează:

- mecanismul prefinanțării;

- mecanismul cererii de plată;
- mecanismul cererii de rambursare.

Fiecare din mecanismele mai sus indicate are etape și reguli de desfășurare, în funcție de evoluția din fiecare proiect în parte.

Se redă alăturat mecanismul cererilor de plată... manualului... (pag. 17 - 18):

„Mecanismul cererilor de plată se aplică beneficiarilor de proiecte finanțate din fonduri..., alții decât cei prevăzuți la art. 7 alin. (1)-(5), (8) și (10) din OUG nr. 133/2021. După primirea facturilor pentru livrarea bunurilor/prestarea serviciilor/ execuția lucrărilor recepționate, acceptate la plată, a facturilor de avans în conformitate cu clauzele prevăzute în contractele de achiziții aferente proiectelor implementate, acceptate la plată, a statelor privind plata salariilor, a statelor/centralizatoarelor pentru acordarea burselor, subvențiilor, premiilor și onorariilor, beneficiarul depune la AM... SM cererea de plată și documentele justificative aferente acesteia.

În termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data depunerii de către beneficiar, autoritatea de management efectuează verificarea cererii de plată. Pentru depunerea de către beneficiar/liderului de parteneriat a unor documente adiționale sau clarificări solicitate de către autoritatea de management, termenul de 20 de zile lucrătoare poate fi întrerupt, fără ca perioadele de întrerupere cumulate să depășească 10 zile lucrătoare.

După efectuarea verificărilor, autoritatea de management virează.../liderului de parteneriat/partenerului valoarea cheltuielilor rambursabile, în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul de la care aceasta dispune de resurse în conturile sale, într-un cont distinct de disponibil, deschis pe numele beneficiarilor la unitățile teritoriale ale.... În ziua următoare virării, autoritatea de management transmite beneficiarilor/liderului de parteneriat/partenerilor o notificare întocmită distinct pentru fiecare dintre aceștia. Beneficiarii care depun cereri de plată vor gestiona sumele eligibile primite în conformitate cu art. 50 -... din HG nr. 829/....

Plățile se efectuează de către beneficiari/lideri de parteneriat/parteneri în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la încasarea sumelor în cont. Plățile dispuse de beneficiari/lideri de parteneriat/parteneri se efectuează numai pentru facturile, respectiv statele privind plata salariilor, statele/centralizatoarele pentru acordarea burselor, subvențiilor, premiilor și onorariilor înscrise în notificarea transmisă de autoritatea de management.

La rubrica "Reprezentând" din ordinele de plată, se vor înscrie obligatoriu informații legate de numărul și data facturii, ale statelor privind plata salariilor, ale statelor/centralizatoarelor pentru acordarea burselor, subvențiilor, premiilor și onorariilor care se achită.

În cazul în care beneficiarii sumelor nu depun ordinele de plată pentru toată suma prevăzută în notificare în termenul de 5 zile lucrătoare sau documentele de plată nu respectă condițiile prevăzute la alin. 14-15 ale art. 30 din OUG nr.133/2021, unitățile... restituie integral în conturile autorităților de management sumele primite de acestea...."

Totodata... art.7 Drepturile și obligațiile... din Contractul de finanțare sus enunțat, paragraful 13 specifică:

„(13) Beneficiarul este obligat să prevadă/includă în bugetul propriu sumele necesare finanțării proiectului, inclusiv asigurarea cofinanțării și a finanțării cheltuielilor neeligibile ce îi revin... prevederilor art. 3 și în vederea efectuării plăților în legătură cu implementarea proiectului, cu respectarea prevederilor legislației... și naționale aplicabile și ale prezentului contract de finanțare." iar la paragraful 16:

„(16) Beneficiarul are obligația întocmirii și transmiterii cererilor de rambursare și, după caz, a cererilor de plată și a cererilor de prefinanțare și de a

pune la dispoziția AM documentele justificative ce însoțesc cererea de rambursare/plată/prefinanțare, spre a fi verificate de către AM în vederea efectuării rambursării/plății."

La art.26 - Dispoziții finale al contractului de finanțare se regasește paragraful 4 care stabilește clar:

„(4) Pentru buna implementare și management al proiectului, AM pune la dispoziția..., în condițiile prevederilor art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr....."

În concluzie, având în vedere cele prezentate, se poate constata că autoritatea contractantă a respectat toate aceste cerințe și va depune diligențele necesare pentru depunerea documentațiilor și formularelor necesare în vederea parcurgerii în cât mai scurt timp a tuturor etapelor.

Din punct de vedere al autorității contractante, mecanismul cererii de rambursare implică existența în bugetul local a fondurilor disponibile, valoare mult peste contribuția proprie a autorității contractante, mai ales în condițiile actuale de austeritate bugetară. Mecanismele de prefinanțare și cererea de rambursare implică termene și condiții stricte, dar, chiar accesarea acestora implică un interval de depunere a documentelor, verificare, solicitări de completare, etc. care implică un minim de 30 de zile lucrătoare.

Prin urmare, aspectul contestat nu a fost stabilit de autoritatea contractantă, ci face parte dintr-un mecanism complex al finanțatorului, autoritatea contractantă a indicat în anunț sursa de finanțare, astfel că au fost informați operatorii economici interesați asupra cerințelor specifice în care în primul rând autoritatea contractantă trebuie să se încadreze.

Se întemeiază prezentul Punct de vedere pe dispozițiile Legii nr....01/... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 98/... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Față de argumentele prezentate se solicită menținerea documentației de atribuire contestată în forma actuală și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se solicită pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor transparenței și al asumării răspunderii.

Cu adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Se precizează că Autoritatea Contractantă a procedat la remedierea parțială a documentației, prin publicarea Clarificării din oficiu din data de..., în temeiul căreia:

- a fost eliminată cerința de greutate "aprox. 120 kg" din... nr.... (stație de... DC) - capatul 8 - remediat

- a fost actualizată cerința de conectivitate pentru... nr.... (stație de... AC) - capătul 5 - remediat parțial

Cu toate acestea, capetele de cerere 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9 și 10 rămân neremediate, Autoritatea Contractantă menținând în esență documentația contestată. Se înțelege că apărarea autorității se bazează în principal pe punctul de vedere al proiectantului, pe care îl consideră nefondat și îl va combate punct cu punct.

I. REFERITOR LA CAPĂTUL 1 - Neuniformitatea cerințelor de certificare între cele două fișe tehnice

Autoritatea afirmă că nu are relevanță că certificările din cele două fișe tehnice sunt distincte și că ofertanții trebuie să se rezume la îndeplinirea cerințelor.

Aceasta poziție este eronată și demonstrează tocmai viciul de discriminare sesizat.

Documentația de atribuire impune, în mod nejustificat și asimetric, cerințe de certificare diferite pentru produse din aceeași categorie (stații de încărcare EV), fără nicio justificare tehnică sau legală:

- ... F5 - Stație... (AC) solicită: CE, RoHS...
- ... F5 - Stație... (DC) solicită: min. CE

Principiul egalității de tratament consacrat de art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 presupune ca cerințele similare se aplică uniform tuturor produselor din aceeași categorie de achiziție. A impune RoHS și... pentru stațiile AC și a renunța la aceste cerințe pentru stațiile DC înseamnă a favoriza implicit furnizorii care dispun de stații DC fără aceste certificări.

Argumentul proiectantului că... se poate da numai în condițiile în care ofertantul deține certificarea solicitată în F5 nu face decât să confirme că există o necorelare intenționată: dacă pentru stația... se solicită RoHS și..., același standard de conformitate trebuie aplicat și stației rapide. Această diferențiere protejează în mod vădit un ofertant care nu deține certificările complete pentru stațiile DC.

Se solicită uniformizarea cerințelor de certificare pentru ambele tipuri de stații, în conformitate cu directivele... aplicabile.

II. REFERITOR LA CAPĂTUL 2 - Eliminarea cerinței de "certificare..."

Autoritatea, susținută de proiectant, consideră că este relevant ca, pe lângă... de conformitate, ofertanții să facă dovada certificării de către organisme independente.

Aceasta poziție este contrară cadrului juridic... aplicabil.

... (CE) nr.... (...), nu există un "certificat..." emis de o autoritate competentă sau un organism notificat.... este un regulament de înregistrare și gestionare a substanțelor chimice, nu o directivă de produs cu proceduri de certificare terță. Conformitatea se dovedește exclusiv prin:

- Dosarul tehnic intern (...) - document nepublic al producătorului;
- ... UE de Conformitate (DoC) - document emis de producător/importator;
- ... - care include conformitatea cu cerințele...-relevante.

Referința proiectantului la "organisme independente" care ar putea certifica... este lipsită de suport legal: nu există niciun organism notificat sau

acreditat care să emită certificate... pentru stații de... EV, deoarece... nu prevede un astfel de mecanism pentru această categorie de produse.

Se apreciază că invocarea art. 156-... din Legea nr. 98/2016 privind "documente echivalente" nu rezolvă problema: nu poate exista un document echivalent cu ceva ce, prin lege, nu există. Solicitarea unui document inexistent în ordinea juridică... constituie o cerință lipsită de temei legal, cu efect restrictiv asupra concurenței, în sensul art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Se solicită înlocuirea "certificării..." cu cerința de prezentare a... de Conformitate, document legal recunoscut care atestă inclusiv conformitatea....

III. REFERITOR LA CAPATUL 3 - Completarea certificărilor obligatorii

Autoritatea respinge această solicitare pe motiv ca prin introducerea acestora, s-ar restrictiona în mod nejustificat accesul la procedură.

Argumentul este paradoxal și denotă o înțelegere inversată a principiilor concurenței loiale.

Cerințele de certificare enumerate - EMC, RED, LVD, RoHS, MID și OCPP - nu sunt cerințe suplimentare inventate de contestator, ci obligații legale directe ce revin producătorilor și importatorilor care pun pe piața... stații de încărcare pentru vehicule electrice:

- ... 2014/30/UE - obligatorie pentru orice echipament electric/electronic ce poate genera interferențe electromagnetice;
- ... 2014/53/UE - obligatorie pentru echipamentele cu comunicație wireless (WiFi, 4G, Bluetooth), cerute chiar de documentație;
- ... 2014/.../UE - obligatorie pentru echipamente ce funcționează la joasă tensiune (stațiile de... operează la 230V/400V AC);
- Directiva RoHS 2011/65/UE - obligatorie pentru echipamentele electronice puse pe piața...;
- ... 2014/32/UE - obligatorie pentru echipamentele de măsurare a energiei electrice livrate clientului (stații de... cu plata per kWh);
- OCPP (...) - standard de interoperabilitate esențial pentru integrarea stațiilor în platforma CSMS a operatorului, fără de care stațiile pot deveni neutilizabile sau implică costuri majore de integrare.

A achiziționa stații de... fără a solicita dovada acestor certificări nu "lărgeste" concurența - ea deschide procedura pentru produse neconforme cu dreptul..., expunând autoritatea la riscul achiziționării unor echipamente care nu pot fi puse legal în funcțiune. Produsele conforme cu toate directivele menționate sunt deja pe piața...; solicitarea certificărilor corespunzătoare nu restricționează concurența, ci o califică în favoarea produselor legale.

Mai mult, interesul public al Autorității Contractante și al finanțatorului... este protejat tocmai prin achiziția unor produse conforme, funcționale și interoperabile.

Se solicită completarea listei de certificări cu EMC, RED, LVD, RoHS, MID și OCPP, documentate prin certificate de conformitate emise de organisme independente sau prin declarații de conformitate, după caz.

IV. REFERITOR LA CAPATUL 4 - Cerința privind etichete și certificări ecologice (Energystar, TCO, EPEAT... etc.)

Autoritatea susține că cerința este exemplificativă și că se referă la momentul livrării.

Caracterul "exemplificativ" al unei cerințe imposibil de îndeplinit nu elimină efectul sau restrictiv și creează incertitudine juridică.

Autoritatea susține că cerința este exemplificativă, neimpunând o eticheta anume, și că se referă la momentul livrării.

Caracterul "exemplificativ" al unei cerințe al cărei conținut concret este inaplicabil produselor licitate nu elimină efectul său restrictiv - îl amplifică, lăsând evaluarea la discreția arbitrară a....

Analiza fiecărui program enumerat în documentație conduce la concluzia că niciunul nu este aplicabil în contextul unei achiziții publice românești finanțate prin fonduri...:

TCO și EPEAT - inaplicabile

TCO (Total Cost of Ownership certificare) și EPEAT sunt programe de certificare dedicate exclusiv echipamentelor IT - monitoare, laptopuri, servere, dispozitive de imagistică. Nu există nicio categorie TCO sau EPEAT pentru stații de... EV și niciun producător de astfel de echipamente nu poate obține sau prezenta aceste certificate.

... - inaplicabil

... (Floarea...) acoperă produse de consum, textile, detergenți, servicii de cazare și anumite echipamente electronice IT. Stațiile de... EV nu sunt incluse în nicio categorie de produse eligibilă pentru....

... - program american, fără aplicabilitate în achizițiile publice...

... este un program de certificare administrat de Agenția pentru..... ale Americii (...), nu de o instituție.... Deși... are o specificație tehnică pentru stații de... EV (Level 1, Level 2 și DC), această specificație este dezvoltată după standardele americane (SAE J1772, NEMA) și este destinată pieței din SUA.... nu este recunoscută ca cerință sau criteriu de calificare în cadrul achizițiilor publice... și nici în cadrul programelor de finanțare UE, inclusiv.... În consecință, solicitarea prezentării unui certificat... într-o achiziție publică finanțată din fonduri... este lipsită de temei juridic în ordinea de drept a....

Nicio stație de... EV nu poate obține sau prezenta aceste certificate, întrucât categoriile de produse nu sunt eligibile.

Formularea "relevantă" nu lămurește cerința: un ofertant diligent nu poate ști ce certificare ecologică este considerată "relevantă" de comisia de evaluare pentru un produs pentru care nu există nicio astfel de etichetă standardizată la nivel.... Aceasta creează un risc real de respingere arbitrară a ofertelor în etapa de evaluare.

Se solicită eliminarea integrală a cerinței de certificări ecologice enumerate sau înlocuirea cu cerințe precise, aplicabile stațiilor de... EV.

V. REFERITOR LA CAPATUL 6 - Clarificarea puterii nominale a stației DC

Autoritatea, susținută de proiectant, afirmă că nu există o neconcordanță, întrucât puterea nominală este 120 kW, iar puterea maximă este 180 kW - valori diferite pentru caracteristici diferite ale aceleiași stații.

Explicația tehnică a proiectantului este corectă în principiu, dar incompletă și aplicată eronat în documentație.

Dacă stația solicitată are puterea nominală de 120 kW și puterea maximă (peak) de 180 kW, atunci aceasta este, în realitate, o stație de 180 kW - adică o stație dimensionată pentru a livra maxim 180 kW, echipată corespunzător cu module de putere, sisteme de răcire și

infrastructura electrică adecvată. Titulatura "stație de 120 kW" din formularul F4 și fișa de date (II....) este incorectă și generează confuzie:

- O stație de 120 kW nominali nu poate livra 180 kW, nici în regim de vârf, fără a depăși limitele de proiectare;
- O stație de 180 kW nominali este dimensionată pentru 180 kW continuu și poate atinge 180 kW în regim peak.

Ambiguitatea dintre cele două valori creează premisele unor oferte tehnic incomparabile: un ofertant poate propune o stație de 120 kW nominali (mai ieftină), iar altul o stație de 180 kW nominali (mai costisitoare), ambele putând fi considerate conforme cu documentația actuală.

Această situație afectează direct principiul transparenței și al tratamentului egal între ofertanți.

Se solicită clarificarea explicită a puterii solicitate și corelarea tuturor documentelor (F4, fișa de date, fișa tehnică), astfel încât stația ofertată să fie univoc definită.

VI. REFERITOR LA CAPATUL 7 - Clarificarea mecanismului de acceptare a conectorilor CHAdeMO

Autoritatea afirmă că CHAdeMO este doar o opțiune și nu o cerință impusă și că nu există probleme de eligibilitate la finanțare.

Autoritatea citează harta CHAdeMO pentru a dovedi relevanța acestui standard pe piața.... În fapt... aceleași surse, România înregistrează 220 de conectori CHAdeMO. Raportat la parcul auto electric din România - care depășește... de vehicule înmatriculate - aceasta reprezintă sub...% din infrastructura de... existentă.

A finanța din bani publici europeni o infrastructură dimensionată pentru mai puțin de...% din vehiculele electrice existente nu servește interesul public și ridică semne serioase de întrebare cu privire la destinatarul real al acestor stații.

Deși CHAdeMO apare ca opțiune, caracterul opțional nu elimină riscul de neeligibilitate a cheltuielilor.

Contestatorul nu a solicitat eliminarea CHAdeMO ca opțiune tehnică, ci clarificarea mecanismului de decontare pentru o stație echipată cu un astfel de conector. Proiectele... de mobilitate electrică finanțate prin... și alte instrumente UE se aliniază la... (UE)... /... privind infrastructura pentru combustibili alternativi (AFIR), care impune standarde... (CCS2 pentru curent continuu) și nu conține prevederi de finanțare pentru echipamente cu conectori CHAdeMO.

Autoritatea invocă producătorii asiatici ca justificare pentru CHAdeMO. În realitate, principalii susținători ai acestui standard - Toyota, Nissan și Honda - fie au adoptat deja CCS2 pentru modelele noi (ex:...), fie au anunțat abandonarea progresivă a CHAdeMO. Infrastructura publică finanțată din fonduri... pentru un orizont de 10-15 ani nu poate fi dimensionată pe un standard tehnic în retragere, care deserveste un segment marginal și descrescător al parcului auto.

Sublinierea autorității că documentația nu poate fi modificată doar pentru uzul personal al unui operator economic este o inversare a logicii: contestatorul nu solicită modificarea în interes propriu, ci clarificarea unui aspect care afectează eligibilitatea întregului proiect la finanțare..., în interesul autorității înseși și al finanțatorului.

În lipsa unei confirmări exprese din partea Autorității de Management pentru... ca stațiile echipate cu CHAdEMO sunt eligibile la decontare, acceptarea acestei configurații ca oferta validă riscă să genereze cheltuieli neeligibile, cu consecințe grave asupra implementării proiectului.

Se solicită clarificarea explicită a eligibilității la finanțare a stațiilor cu conector CHAdEMO și, dacă acestea nu sunt eligibile, eliminarea acestei opțiuni din documentație.

VII. REFERITOR LA CAPATUL 9 - Factorul de evaluare P2 "Perioada de garanție extinsă"

Autoritatea consideră că acest punct face obiectul cel mult al unei solicitări de clarificări și nu al unei contestații.

Această apărare ignoră că ambiguitatea unui factor de evaluare afectează direct dreptul operatorilor economici la un tratament egal și transparent în procesul de evaluare.

... art. 139 din HG nr. 395/2016, factorii de evaluare trebuie descriși cu suficientă claritate încât ofertanții să poată înțelege modul de aplicare a punctajului. Formula prevăzută conține termenul "Durata garanției extinse maxime" care poate fi interpretată în două moduri incompatibile:

- Plafonul fix de 12 luni prevăzut în documentație (valoare certă, independența de oferte);
- Durata maximă ofertată efectiv de către ofertanții admisi (valoare incertă la momentul depunerii ofertei).

Aceasta ambiguitate poate determina punctaje diferite pentru oferte identice, în funcție de interpretarea aleasă de comisia de evaluare. Incertitudinea unui factor de evaluare constituie o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și poate fi contestată anterior depunerii ofertelor.

Se solicită clarificarea explicită a formulei de calcul P2, cu menționarea expresă a faptului că "Durata garanției extinse maxime" reprezintă plafonul fix de 12 luni stipulat în documentație.

VIII. REFERITOR LA CAPATUL 10 - Modificarea modelului de contract (termenul de plată)

Autoritatea justifică clauza contestată prin mecanismul finanțatorului... și prezintă în detaliu procedura de cereri de plată, concluzionând că aspectul contestat face parte dintr-un mecanism complex al finanțatorului.

Aceasta apărare, deși exhaustivă din punct de vedere al mecanismului de finanțare, nu poate justifica o clauză contractuală ilegală față de executant.

Se înțelege și nu se contestă mecanismul de decontare.... Problema nu este mecanismul de finanțare, ci transferul nelegal al riscului de finanțare asupra operatorului economic:

- Legea nr. 72/2013 și Directiva 2011/7/UE impun un termen cert de plată de maximum 30 de zile de la recepție/factura, cu derogare excepțională de până la... de zile - ambele raportate la factura/recepție, nu la încasarea fondurilor de la un tert;
- ... prevede ca beneficiarul este obligat să prevadă în bugetul propriu sumele necesare (art. 7 pct. 13 din contractul de finanțare) - deci Autoritatea Contractantă are propria obligație de asigurare a fluxului financiar, independent de momentul primirii fondurilor...;

- Posibilele întârzieri ale AM-... în verificarea cererilor de plată nu pot deveni o cauză de prelungire nelimitată a termenului de plată față de executant, acesta nefiind parte în contractul de finanțare.

Clauza "plata se va face în termen de 5 zile de la încasarea sumelor de la AM pentru..." nu stabilește un termen cert de plată, ci un termen condiționat de un eveniment viitor și incert, aflat în afara controlului executantului, ceea ce contravine art. 3 și art. 12 din Legea nr. 72/2013 și reprezintă o clauză abuzivă sancționată cu nulitatea absolută.

Se solicită modificarea clauzei de plată prin introducerea unui termen cert (30 de zile de la recepție/faktură) și eliminarea condiționării de momentul transferului fondurilor..., cu prevederea expresă că întârzierile AM-... nu afectează scadența față de executant.

Fata de toate argumentele expuse mai sus... solicită Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor:

1. *Admiterea contestației pentru capetele de cerere 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9 și 10, care rămân neremediate de Autoritatea Contractantă;*

2. *Obligarea Autorității Contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul:*

- *uniformizării cerințelor de certificare (CE, RoHS) pentru ambele tipuri de stații de...;*

- *înlocuirii "certificării..." cu cerința de prezentare a... de Conformitate;*

- *completării listei de certificări obligatorii cu EMC, RED, LVD, MID și OCPP;*

- *eliminării cerinței de certificări ecologice inaplicabile (Energystar, TCO, EPEAT...);*

- *clarificării puterii solicitate pentru stația DC (120 kW sau 180 kW) și corelării tuturor documentelor;*

- *clarificării eligibilității la finanțare a stațiilor cu conector CHAdeMO;*

- *clarificării formulei de calcul a factorului de evaluare P2;*

- *modificării clauzei de plată din modelul de contract, cu introducerea unui termen cert de 30 de zile, independent de transferurile...;*

3. *Stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor, corespunzător modificărilor operate în documentație;*

4. *În subsidiar, dacă remedierea documentației nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizarea stațiilor de... HEV aferente obiectivului de investiție "...-PMT-2026-P-..., cod.... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor..., ora 15:..., potrivit mențiunilor din Anunțul de participare publicat în SICAP.

Împotriva documentației de atribuire.... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.....

Consiliul constată că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin care punctele 5 și 8 aferente contestației au fost remediate integral, în acest sens fiind publicată, în SEAP, o clarificare din oficiu, în rubrica aferentă anunțului de participare.

Constatând că achizitoarea a achiesat la criticile aduse de contestator, remediind integral cerințele de la punctele 5 (*cerințele de conectivitate*) și 8 (*cerința privind greutatea*) din contestație, în sensul dorit de...., Consiliul va respinge criticile 5 și 8, ca rămase fără obiect.

Procedând la verificarea celorlalte critici neremediate, se constată următoarele:

-în ceea ce privește aspectul legat de neuniformitatea cerințelor între cele două fișe tehnice (*Fișa Tehnică F5 - Stație de...*, unde se **solicită**: *Certificări: min. CE și Fișa Tehnică F5 - Stație de...*, unde se **solicită**: **Certificări**: CE, RoHS...) în opinia contestatorului neexistând nicio justificare tehnică sau legală pentru această diferențiere, solicitând ca ambele fișe tehnice să prevadă cerințe de certificare identice, în conformitate cu directivele... aplicabile, Consiliul constată caracterul întemeiat al susținerilor...., impunându-se remedierea documentației de atribuire.

În acest sens, se reține că în documentația de atribuire, caietul de sarcini s-a prevăzut „*Obiectul 23 din Devizul general: Dezvoltarea infrastructurii necesare utilizării autovehiculelor electrice și electrice hibride (...)*”

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”

Raportat la „obiectul” achiziției ce constă în stații de... și stații de..., Consiliul determină că principala diferență între cele două tipuri de stații constă în curentul utilizat și viteza de transfer. Stațiile lente folosesc curent alternativ (AC) și încarcă bateria în câteva ore, fiind ideale pentru acasă sau parcuri lungi. Stațiile rapide folosesc curent continuu (DC) și încarcă până la 80% în 30-90 de minute, fiind perfecte pentru drumuri lungi.

De asemenea, este relevant a se puncta aspectul legat de cerința..., reținându-se că, pentru stațiile de... menționate, conformitatea cu... este obligatorie, deoarece acestea sunt considerate echipamente electrice introduse pe piața.... (CE) nr.... reglementează substanțele chimice și impune ca echipamentele electrice să nu conțină substanțe care prezintă motive de îngrijorare deosebită (SVHC) peste limitele admise (de obicei...%), conformitatea... pentru stațiile de încărcare asigurând că materialele din care sunt produse echipamentele nu conțin substanțe toxice sau restricționate.

Deși nu există un „*certificat...*” unic, producătorul trebuie să poată oferi o declarație de conformitate sau documentația care să ateste că articolul respectă normele în vigoare.

Pentru echipamentele electrice... funcționează de obicei în corelare cu Directiva RoHS, care limitează strict utilizarea plumbului, mercurului sau cadmiului.

Pe lângă normele chimice..., o stație de... trebuie să îndeplinească o serie de standarde tehnice și de mediu înainte de a fi instalată și pusă în

funcțiune, ă n speță marcajul CE:, acesta fiind obligatoriu pentru orice echipament electric vândut în UE.

Or, raportat la informațiile publice, corelate cu Regulamentele aplicate la nivelul UE, Consiliul determină că informațiile din cele două tipuri de fișe tehnice (*stație de... și stație de...*) *trebuie modificate*, în sensul ca ambele fișe tehnice să prevadă cerințe de certificare identice, în conformitate cu directivele... aplicabile, respectiv certificări: CE, RoHS..., achizițoarea urmând a fi obligată să ia măsurile de remediere dispuse și să le aducă la cunoștința operatorilor economici interesați.

Pe cale de consecință, raportat la motivarea acdusă anterior, în care s-a reținut că, deși nu există un „*certificat...*” unic, producătorul trebuie să poată oferi o declarație de conformitate sau documentația care să ateste că articolul respectă normele în vigoare, ținând seama totodată și de prevederile art.157-... din Legea nr. 98/2016, care prevăd că ofertanții pot dovedi conformarea cu cerințele din documentația de atribuire prin documente relevante și dovezi echivalente cu certificările cerute, Consiliul admite, în parte, solicitarea contestatorului vizavi de cerința „*certificare...*”, dispunând remedierea documentației de atribuire în sensul completării cerinței cu mențiunea „sau echivalent”, echivalența putând fi demonstrată de operatorii economici în conformitate cu...07/.../EC-... al..., care reglementează înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice, respectiv printr-o declarație de conformitate (... de Conformitate) sau prin documentația care să ateste că articolul respectă normele în vigoare.

-în ceea ce privește aspectul legat de completarea cerințelor de certificare, cu solicitarea certificărilor EMC, RED, LVD, RoHS, MID și OCPP vizavi de care contestatorul face trimitere la... 2014/30/UE - obligatorie pentru orice echipament electric/electronic ce poate genera interferențe electromagnetice... 2014/53/UE - obligatorie pentru echipamentele cu comunicație wireless (WiFi, 4G, Bluetooth), cerute chiar de documentație... 2014/.../UE - obligatorie pentru echipamente ce funcționează la joasă tensiune (stațiile de... operează la 230V/400V AC), Directiva RoHS 2011/65/UE - obligatorie pentru echipamentele electronice puse pe piața..... 2014/32/UE - obligatorie pentru echipamentele de măsurare a energiei electrice livrate clientului (stații de... cu plata per kWh), OCPP (...) - standard de interoperabilitate esențial pentru integrarea stațiilor în platforma CSMS a operatorului, fără de care stațiile pot deveni neutilizabile sau implică costuri majore de integrare, susținând că „sunt obligații legale directe ce revin producătorilor și importatorilor care pun pe piața... stații de încărcare pentru vehicule electrice”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii, motiv pentru care o va respinge, în condițiile în care stațiile de... au componente IT iar, pe de altă parte, în condițiile în care achiziția de față face parte dintr-un program de mediu, derulat la nivelul autorității contractante.

În acest sens, este relevantă susținerea achizițoarei... căreia, în caietul de sarcini (pag.4) „se solicită la livrarea produselor... de conformitate, care, așa cum însuși contestatorul admite în cuprinsul contestației, dovedește existența tuturor avizelor/autorizărilor de specialitate.”

- în ceea ce privește critica prin care se solicită eliminarea integrală a cerinței privind *etichete și certificări ecologice (Energystar, TCO, Epeat... etc.) sau înlocuirea* cu cerințe precise, aplicabile stațiilor de... EV, vizavi de care contestatorul arată că „nicio stație de... EV nu poate obține sau

prezenta aceste certificate, întrucât categoriile de produse nu sunt eligibile” Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acesteia, cerința privind etichete și certificări ecologice (Energystar, TCO, Epeat... etc.) fiind legală, aplicabilă achiziției, programele menționate de achizitoare fiind aplicabile acesteia, în condițiile în care stațiile au componente asimilabile echipamentelor IT, menținându-se respectivele cerințe.

-în ceea ce privește critica prin care se solicită clarificarea puterii nominale a stației DC, vizavi de care autoritatea contractantă susține că nu există o neconcordanță, întrucât puterea nominală este 120 kW, iar puterea maximă este 180 kW - valori diferite pentru caracteristici diferite ale aceleiași stații, Consiliul determină că argumentele contestatorului... cărora „*explicația tehnică a proiectantului este corectă în principiu, dar incompletă și aplicată eronat în documentație.*”

Dacă stația solicitată are puterea nominală de 120 kW și puterea maximă (peak) de 180 kW, atunci aceasta este, în realitate, o stație de 180 kW - adică o stație dimensionată pentru a livra maxim 180 kW, echipată corespunzător cu module de putere, sisteme de răcire și infrastructura electrică adecvată. Titulatura "stație de 120 kW" din formularul F4 și fișa de date (II....) este incorectă și generează confuzie:

- *O stație de 120 kW nominali nu poate livra 180 kW, nici în regim de vârf, fără a depăși limitele de proiectare;*
- *O stație de 180 kW nominali este dimensionată pentru 180 kW continuu și poate atinge 180 kW în regim peak.*

*Ambiguitatea dintre cele două valori creează premisele unor oferte tehnice **incomparabile**: un ofertant poate propune o stație de 120 kW nominali (mai ieftină), iar altul o stație de 180 kW nominali (mai costisitoare), ambele putând fi considerate conforme cu documentația actuală” sunt juste, subliniindu-se de către Consiliul că acestea ar fi putut fi tranșate pe calea....*

Însă, în contextul dat, în care se constată că informațiile redată pot conduce la confuzii sau aprecieri subiective în interpretarea lor de către operatorii economici, Consiliul admite critica formulată și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea explicită a puterii solicitate și corelarea tuturor documentelor (F4, fișa de date, fișa tehnică), astfel încât stația ofertată să fie univoc definită.

- în ceea ce privește critica prin care se solicită clarificarea mecanismului de acceptare a conectorilor CHAdeMO, vizavi de care autoritatea contractantă afirmă că „CHAdeMO este doar o opțiune și nu o cerință impusă și că nu există probleme de eligibilitate la finanțare”, Consiliul determină că este justă solictarea contestatorului vizavi de clarificarea „**mecanismului de decontare** pentru o stație echipată cu un astfel de conector. Proiectele... de mobilitate electrică finanțate prin... și alte instrumente UE se aliniază la... (UE)... /... privind infrastructura pentru combustibili alternativi (AFIR), care impune standarde... (CCS2 pentru curent continuu) și nu conține prevederi de finanțare pentru echipamente cu conectori CHAdeMO”.

În contextul în care CHAdeMO apare ca „opțiune”, caracterul opțional nu elimină riscul de neeligibilitate a cheltuielilor, impunându-se clarificarea acestui aspect, respectiv a eligibilității la finanțare a stațiilor cu conector CHAdeMO și, dacă acestea nu sunt eligibile, eliminarea acestei opțiuni din documentație.

- în ceea ce privește critica ce vizează punctajul factorului de evaluare P2 „*Perioada de garanție extinsă*”, în susținerea căreia s-au arătat următoarele aspecte:

„9. Punctaj factor de evaluare P2 „Perioada de garanție extinsă”

Având în vedere formularea factorului de evaluare P2 - Perioada de garanție extinsă, vă rugăm să clarificați modul de aplicare a punctajului, întrucât există o ambiguitate între formula de calcul și plafonul maxim menționat în documentație.

Din conținutul factorului rezultă simultan că:

1. punctajul se calculează după formula

P2= (Durata garanției extinse ofertate / Durata garanției extinse maxime) x 15,

dar și că

2. numărul maxim de luni pentru garanția extinsă este de 12 luni, suplimentar perioadei obligatorii de 36 luni, iar ofertele care depășesc 12 luni nu se punctează suplimentar.”

contestatorul solicitând precizarea, în mod expres,

„Ce reprezintă „Durata garanției extinse maxime” din formulă:

- durata maximă ofertată între ofertele admisibile depuse, sau*
- plafonul fix de 12 luni prevăzut în documentație?*

Confirmați că prin „garanție extinsă” se înțelege exclusiv perioada oferită suplimentar celor 36 luni minime obligatorii, și nu perioada totală de garanție.

În cazul în care un ofertant propune o perioadă totală de garanție de, spre exemplu, 48 luni, vă rugăm să confirmați că la calculul punctajului se iau în considerare 12 luni garanție extinsă.

În cazul în care un ofertant propune o perioadă totală de garanție mai mare de 48 luni (de exemplu... luni), vă rugăm să confirmați că punctajul acordat rămâne cel aferent plafonului de 12 luni extindere, iară punctaj suplimentar, respective punctaj maxim: 15 puncte”, Consiliul constată că autoritatea contraactantă nu a înțeles să lămurească, în vreun fel, rațiunea care a stat la baza impunerii respectivului factor de evaluare, precum și lămurirea celor solicitate..., în punctul de vedere, doar că „acest punct face obiectul cel mult unei solicitări de clarificări (...) nu a fost primită o solicitare de clarificări”, arătându-și astfel disponibilitatea de a clarifica aspectul precizat anterior, Consiliul admite critica adusă, în sensul obligării autorității contractante la clarificarea celor sesizate de..., și anume „...”.

-în ceea ce privește solicitarea privind modificarea clauzei de plată prin introducerea unui termen cert (30 de zile de la recepție/faktură) și eliminarea condiționării de momentul transferului fondurilor..., cu prevederea expresă că întârzierile AM-... nu afectează scadența față de executant, Consiliul respinge, ca nefondată, critica, în condițiile în care clauza „.... Plata contractului se va face în termen de 5 zile de la încasarea sumelor aferente facturii fiscale de la Autoritatea de Management pentru..., ca urmare a utilizării mecanismului decontării al Cererilor de plata, având în vedere ca proiectul este finanțat în cadru...” din modelul de contract, este în stabilită, în mod justificat, de achizitoare, în baza cerințelor specifice ale finanțatorului, respectiv din contractul de finanțare nr..., încheiat cu Agenția pentru... (...) în calitate de Autoritate de Management pentru..., finanțare acordată prin..., Prioritatea P3, iar mecanismele de prefinanțare și cererea de rambursare implică termene și condiții stricte, accesarea acestora implicând un interval de depunere a documentelor, verificare, solicitări de completare, etc., de cel puțin un minim de 30 de zile lucrătoare, aspectul contestat nefiind stabilit de autoritatea contractantă, ci face parte dintr-un mecanism complex al finanțatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu..., în limita celor analizate de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, pentru loturile 1 și 2, în sensul achiesărilor formulate și al celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, pentru loturile 1 și 2, în sensul achiesărilor formulate și al celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.