Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4441/08.12.2017, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52718/11.12.2017, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență în ..., a contestat comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, postată în SEAP la data de 28.11.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea drumurilor comunale de exploatare agricolă DE 200 și DE289 din comuna ..., județul Prahova”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., satul ... nr. ... și a solicitat „anularea deciziei prin care oferta SC ...SRL a fost respinsă”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ...SRL arată că în data de 17.11.2017, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări privind modul de întocmire a propunerii tehnice: „vă rugăm să ne indicați paginile din ofertă unde putem identifica (...): Program de lucru (diagrama Gantt) în forma solicitată în formularul cu numărul 6; (...)”.

Contestatoarea arată că în data de 23.11.2017, prin adresa nr. 426/23.11.2017, prin intermediul SEAP, a formulat răspuns. De asemenea, contestatoarea arată că în data de 28.11.2017, autoritatea contractantă i-a transmis, tot prin intermediul SEAP, documentul intitulat

„comunicare rezultat evaluare propunere tehnică”. Având în vedere acest rezultat, contestatoarea precizează că în data de 04.12.2017, a formulat notificarea prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea menționează că respectivul grafic a fost întocmit în același program în care a fost întocmită și propunerea financiară, cu preluarea tuturor datelor care au stat la baza întocmirii acesteia.

Ținând cont de faptul că desfășurarea graficului Gantt s-a realizat pe zile, tipărirea acestuia pe un format A4 sau A3 nu a fost posibilă, astfel că a depus respectivul document în cadrul propunerii tehnice, în format excel, semnat electronic.

Fără a oferi nici un motiv, susține contestatorul, autoritatea contractantă a respins oferta sa, motivat de faptul că programul de execuție propus nu este fezabil, iar graficul întocmit nu este „diagrama tip Gantt”.

Față de acest aspecte, contestatoarea solicită autorității contractante să îi comunice modul în care i-a analizat propunerea tehnică și care au fost motivele pentru care s-a considerat că programul de lucru nu este „fezabil”.

SC ...SRL consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost clar și la obiect, iar oferta sa a fost respinsă nejustificat. Totodată, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 24266/06.12.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu adoptă masuri de remediere, iar decizia de respingere a ofertei rămâne neschimbată.

SC ...SRL consideră că oferta sa a fost respinsă, fără a i se da posibilitatea clarificării aspectelor considerate ca fiind neconcludente, autoritatea contractantă prezentând motivul respingerii abia în răspunsul la notificarea prealabilă, fără a-i da posibilitatea de a explica modul în care și-a planificat execuția lucrării, aspect care face obiectul respingerii ofertei.

În apărare, SC ...SRL face următoarele precizări:

- așa cum a menționat, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări cât și în notificarea prealabilă, graficul întocmit de societatea sa, este un unul de tip Gantt, întocmit în același program în care a fost întocmită și propunerea financiară, cu preluarea tuturor datelor ce au fost luate în calcul pentru realizarea investiției.

- ca motivare a respingerii, autoritatea contractantă invoca faptul că sunt activități pentru care s-a alocat o perioadă de timp foarte scurt. În realitate, timpul rezervat pentru realizarea respectivelor activități este perfect justificat, având în vedere dotarea tehnică și umană de care dispune SC ...SRL.

În fapt, contestatoarea susține că, la baza stabilirii timpului de execuție, au stat următoarele date: conform Normelor Republicane de muncă, utilizate de proiectant și transmise prin intermediul documentației de atribuire, activitățile la care s-a făcut referire, presupun folosirea unor resurse, care sunt evidențiate și în graficul Gantt întocmit.

Autoarea contestației face mențiunea că softul în care este întocmit graficul Gantt, afișează cantitatea medie zilnică de resurse necesare.

Contestatoarea anexează Registrul imobilizărilor, din care, susține aceasta, reiese clar faptul că dispune de utilajele și mijloacele de transport necesare realizării investiției. De exemplu, pentru activitatea de decapare, care se efectuează mecanizat și presupune cele mai multe utilaje, sunt necesare un număr de 15 excavatoare (buldo-excavatoare), 3 buldozere, 1 autocisternă, 6 încărcătoare, 1 compactor, etc., iar societatea sa dispune de un număr mult mai mare din fiecare tip de utilaj.

Fără să îi solicite nici măcar o clarificare în acest sens și fără a avea un motiv logic, autoritatea contractantă a hotărât că programul de lucru stabilit nu este fezabil și a respins oferta SC ...SRL, fără nici un motiv.

În ceea ce privește organizarea de șantier, contestatoarea arată că din grafic reiese clar faptul că „acesta se montează" în perioada 06-08.11.2017 și se demontează în perioada 29-30.10.2018, însă funcționează pe toată perioada de menținere a șantierului, respectiv 257 zile, perioadă reprezentată în grafic, prin linie de culoare albastră, care reprezintă continuitatea și legătura dintre cele două activități.

Referitor la faptul că în grafic nu a fost evidențiată perioada de timp friguros, contestatoarea menționează că nu se specifică însă o dată certă de la care să fie începute lucrările, pentru a putea fi localizată întocmai perioada de timp friguroasă în grafic. Prin urmare, nefiind indicată data de start, SC ...SRL a întocmit un grafic care să cuprindă 12 luni pentru realizarea contractului, cu o dată de start aleatorie, iar pentru zilele care în graficul prezentat, corespund perioadei reci, a stabilit realizarea de lucrări ce nu presupun condiții deosebite pentru execuție, respectiv protejare conducte, realizare săpături, realizare structura rutieră, dar numai stratul de balast și piatra spartă, urmând ca stratul superior de betoane asfaltice să fie realizat în perioada 15.03-21.08.2018.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 53183/4505 C5/13.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 24853/15.12.2017, cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 54118/19.12.2017.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu fișa de date a achiziției, una din cerințe pentru propunerea tehnică a fost metodologia pentru realizarea lucrării, în cadrul căreia ofertanții trebuiau să prezinte modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor), precum și un program de lucru (tip Gantt) pentru execuția lucrărilor, cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.

Planul propus trebuia să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Autoritatea contractantă face precizarea, că în analiza și evaluarea programului de lucru de tip diagrama Gantt, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele informații cu privire la modul de elaborare, și anume:

a) pentru elaborarea unui grafic tip Gantt trebuie luate în considerare termenul de execuție, randamentul mijloacelor de execuție și conexiunea dintre tipurile de lucrări, programele de urmărire și control a execuției lucrărilor și de fazele determinante;

b) în planificarea activităților trebuie avute în vedere, cel puțin următoarele: proiectul (piesele scrise și piesele desenate), tipurile de lucrări ce urmează a fi efectuate, testele necesare asigurării calității lucrărilor executate, constrângerile impuse de condițiile de execuție, planificarea lucrărilor, optimizarea resurselor umane şi a echipamentelor pentru a respecta planificarea, programul de lucru şi cantitățile specificate pentru fiecare etapă şi pentru fiecare front de lucru, durata zilei de lucru, zilele de repaus săptămânal, sărbătorile legale, condițiile de lucru special (pe vreme normală, în perioada de timp friguros/canicular, în conformitate cu legislația muncii), perioada de timp nefavorabil execuției lucrărilor, implementarea unui sistem al calității care să asigure îndeplinirea riguroasă a obligațiilor contractuale privitoare la termenul de garanție şi cele de ordin tehnic, fazele determinante prevăzute de proiectant în conformitate cu legislația in domeniu, efectuarea testelor și recepțiilor lucrărilor executate;

c) programul de lucru (tip Gantt) pentru execuția de lucrări, trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special pentru lucrările permanente, lucrările temporare, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

d) planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și ale caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil și care să asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat.

În ceea ce privește contestatoarea, autoritatea contractantă arată că în urma analizei documentelor depuse de acesta în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

1. Referitor la cerința numărul 1 din fișa de date a achiziției „Metodologia pentru realizarea lucrării”, indicarea paginilor unde poate fi identificat un program de lucru de tip Gantt.

Prin răspunsul formulat, pentru întrebarea cu numărul 1, autoritatea contractantă arată că a fost indicat graficul prezentat inițial cu referire la faptul că acesta a fost întocmit în format excel și că prezintă informații privind secvențierea și derularea în timp a lucrărilor

cu stabilirea precisă a succesiunii acestora, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata de excuție a tuturor activităților și subactivităților, exprimată în zile lucrătoare, cu precizarea datei de „start” și „finish”, drumul critic clar identificat, prin indicarea activităților critice pentru execuția lucrărilor, marcat în culoarea roșu. De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-a făcut precizarea că a fost întocmit în același program în care a fost întocmită și propunerea financiară.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat, referitor la programul de lucru (diagrama de tip Gantt), următoarele:

- pentru realizarea graficului s-a folosit programul excel;

- în cadrul graficului nu au fost identificate denumirile și duratele subactivităților aferente activităților principale, așa cum s-a menționat în răspuns, prin subactivități înțelegând cantitățile de lucrări prezentate în cadrul formularului F3;

- în cadrul graficului sunt activități pentru care a fost alocată o durată de execuție foarte mică, față de cea prevăzută de proiectant în graficul de execuție pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, în condițiile în care se va folosi o echipă formată din 15 muncitori, față de 7 propuși de ofertant.

Dintre categoriile de lucrări pentru care s-a propus o durată de execuție foarte mică, autoritatea contractantă indică următoarele:

a) Modernizare DE 200: Decapare pământ - 2 zile, Drumuri laterale 37 bucăți - 31 de zile;

c) Modernizare DE 289: Structura rutieră - 9 zile; Drumuri laterale - 3 zile;

- pentru organizarea de șantier a fost precizată o durată de 257 de zile, în grafic regăsindu-se doar montarea și demontarea acestuia;

- nu au fost identificate punctele cheie (jaloanele) și nici nu s-au făcut mențiuni cu privire la acestea în cadrul răspunsului;

- în cadrul graficului nu a fost evidențiată perioada de timp friguros, perioadă în care, conform reglementarilor legale, nu se pot efectua lucrări.

Fiind o procedura online, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară poate fi vizualizată numai după finalizarea propunerii tehnice, și în consecință, graficul Gantt nu a putut fi analizat în corespondență cu aceasta, așa cum s-a sugerat în răspuns.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În vederea soluționării pe fond a contestației, Consiliul a constatat faptul că autoritatea contractantă, nu a transmis la dosarul cauzei Graficul Gantt depus de contestatoarea SC ...SRL în cadrul ofertei sale, precum și solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 17.11.2017 care vizează propunerea tehnică a contestatoarei și respectiv răspunsul SC ...SRL din data de 23.11.2017, aferent acesteia. Astfel, prin adresa nr. 475/4505 C5/05.01.2017, Consiliul i-a solicitat autorității contractante respectivele documente.

... a transmis, fără adresă de înaintare, documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 1210/10.01.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea drumurilor comunale de exploatare agricolă DE 200 și DE289 din comuna ..., județul Prahova”, cod CPV 45233220-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../03.10.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 19.10.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.188.080 lei.

Potrivit procesului verbal nr. 21249 din 20.10.2017 de deschidere/ vizualizare/inventariere a ofertelor depuse în SEAP, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 9 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ...SRL, această decizie fiind comunicată contestatoarei, prin SEAP, la data de 28.11.2017.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 4362/04.12.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 24266/06.12.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, SC ...SRL a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propunerii tehnice depuse de către S.C. ...S.R.L. au fost următoarele:

„Vă facem cunoscut că în urma evaluării propunerii tehnice depuse în SEAP și a răspunsurilor la clarificările solicitate cu privire la aceasta, oferta dumneavoastră a fost respinsă, deoarece programul de lucru prezentat nu este fezabil și modul de prezentare al acestuia nu este cel precizat în fișa de date a achiziției, respectiv o diagramă tip GANTT”.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propunerii tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

„Propunerea tehnică trebuie să cuprindă următoarele documente:

1. Metodologia pentru realizarea lucrării – completare formular nr. 6”.

În formularul 6, autoritatea contractantă a solicitat:

„PROPUNEREA TEHNICĂ

METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII

*Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, precum și un program de lucru (**tip Gantt**) pentru execuția lucrărilor, cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.*
****Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil."*

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta a prezentat un program de lucru sub forma unui grafic în format excel.

Considerând că nu este în forma solicitată prin fișa de date (formular 6), în data de 17.11.2017, autoritatea contractantă solicită contestatorului următoarele clarificări:
„Vă rugăm să ne indicați paginile din oferta unde putem identifica următoarele:
- Programul de lucru (diagrama Gantt) în forma solicitată în formularul cu numărul 6".

Contestatorul răspunde cu adresa nr. 426/23.11.2017, precizând:
„În Propunerea tehnică depusă de societatea noastră în cadrul licitației de lucrări a fost prezentat Graficul Gantt întocmit conform cerinţelor din fișa de date.
Facem mențiunea că graficul a fost întocmit în același program în care a fost întocmită și oferta financiară, cu preluarea tuturor datelor care au stat la baza întocmirii acesteia. Prin urmare, graficul prezentat de noi în format excel, semnat electronic, conţine următoarele date:
- Secvențierea și derularea în timp a lucrărilor cu stabilirea precisă a succesiunii acestora
- Denumirea activităților și subactivităților aferente.
- Durata de execuţie a tuturor activităților și subactivităților, exprimată în zile lucrătoare, cu precizarea datei de START și FINISH.
- Drumul critic clar identificat, prin indicarea activităților critice pentru execuţia lucrărilor marcat în culoarea roșu.

Referitor la modul de prezentare a programului de lucru (tip Gantt), de către contestator, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să întocmească acest grafic, folosind un anumit program de calcul automatizat, de exemplu Microsoft Project/ Primavera etc.

Consiliul constată că, în cuprinsul graficului prezentat de contestatoare, pot fi identificate activitățile, durata de execuție și drumul critic. Totodată, graficul prevede interdependența dintre operațiunile ce duc la realizarea lucrării, precum și resursele necesare (materiale, umane, utilaje, mijloace de transport), stabilite conform normelor de muncă proprii ale ofertantului, și a fost detaliat pe zile, săptămâni, luni, pe capitole de lucrări, cu menționarea activităților. Pentru a crea o imagine cât mai exactă a derulării activităților, în graficul prezentat a cuprins și o descriere a consumurilor de materiale, orele de manopera, utilaje și transporturi pentru fiecare activitate în parte.

Analizând acest document, Consiliul reține că, în grafic, a fost prezentată cantitatea de material, orele de utilaj, orele de manoperă, prin urmare graficul a fost întocmit în conformitate cu cerinţa generală din fişa de date, în ceea ce privește modul de prezentare a programului de lucru, respectiv: *„descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările”.*

După cum se poate observa, în propunerea tehnică, respectiv în graficul Gantt, contestatorul a prezentat activitățile detaliat, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că, autoritatea contractantă nu poate ignora informațiile prezentate de S.C. ...S.R.L. în cadrul graficului depus. Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea informațiile de bază necesare pentru a verifica propunerea tehnică a contestatorului, respectiv corectitudinea graficului depus.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului parțial al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Referitor la afirmația autorității contractante că programul de lucru, prezentat de contestator, nu este fezabil, Consiliul reține următoarele:

Prin notificarea prealabilă, contestatorul îi cere autorității contractante să precizeze de ce programul de lucru nu este fezabil.

În răspunsul la notificarea prealabilă, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează:

«În fapt, în etapa de evaluare tehnică, după analiza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

1. Referitor la cerința numărul 1 din fișa de date a achiziției - „Metodologia pentru realizarea lucrării”, indicarea paginilor unde poate fi identificat programul de lucru de tip GANTT. (...)

Prin răspunsul formulat pentru întrebarea cu numărul 1 ne-ați indicat graficul prezentat iniţial, (...).

În aceste condiţii, comisia de evaluare a reanalizat documentele indicate, constatând următoarele:

1. Referitor la programul de lucru:

- Graficul prezentat este realizat în format EXCEL

- Activitățile contractului nu au fost transpuse într-un program de lucru fezabil, așa cum s-a solicitat, în condițiile în care sunt activități pentru care s-a alocat o durată de execuţie foarte mică, raportată la volumul de lucrări, activitățile necesare pentru realizarea acestora și graficul de execuție întocmit de proiectant, cum ar fi:

a) Modernizare DE 200:

- Decapare pământ - 2 zile, 1 persoană și 25 de utilaje

- Drumuri laterale 37 buc.- 31 de zile, 4 persoane, 2 utilaje

b) Modernizare DE 289:

- Structura rutieră - 9 zile, 6 persoane, 2 utilaje

- Drumuri laterale - 3 zile, 3 persoane, 1 utilaj;

Pentru organizarea de şantier aţi precizat o durată de 257 de zile, acest lucru nefiind marcat în grafic, în acesta regăsindu-se doar montarea și demontarea acestuia;
În cadrul graficului nu a fost evidențiată perioada de timp friguros, așa cum s-a precizat în cadrul răspunsului cu numărul 8, din setul de clarificări cu numărul 3, postat în SEAP».

Referitor la aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări. Mai mult, contestatorul precizează în contestație că dacă i s-ar fi solicitat clarificări, ar fi putut să justifice toate cele reclamate de autoritate. Astfel, în ceea ce privește resursele necesare, contestatorul menționează că ținând cont de dotarea umană și materială de care dispune, programul propus pentru realizarea lucrării este foarte bine stabilit, este bazat pe resursele reale pe care le deţine și este perfect realizabil (fezabil). În sprijinul acestei afirmații, contestatorul ataşează Registru imobilizărilor, din care reiese faptul că societatea contestatoare dispune de absolut toate utilajele și mijloacele de transport necesare realizării investiției, și, mai ales, dispune de un număr mare de utilaje de acelaşi tip, pentru a putea executa lucrările în termenul stabilit prin graficul întocmit. Aceste argumente nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei clarificarea acestor aspecte.

Motivul de respingere privind programul de lucru, exprimat în graficul Gantt prezentat, nu este întemeiat, deoarece, analizând acest document, Consiliul reține că, în grafic, au fost prezentate echipele de lucru (manopera), dotarea tehnică, materiale puse în operă, autoritatea contractantă trebuind să continuie acțiunea de clarificări, în ceea ce privește duratele de execuție, organizarea de șantier și perioada de timp friguros.

Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, despre care consideră că trebuiau să se regăsească consemnate în cadrul graficului Gantt.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea graficului prezentat de către contestator, legea îi conferă pârghiile legale de a verifica documentele prezentate prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual şi concret indicate.

În aceste condiții, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul ofertării unor termene de execuție care, în opinia autorității contractante, sunt nejustificat de mici, nepermițând respectarea cerințelor obligatorii privind tehnologia de execuție a lucrării impusă prin caietul de sarcini, comisia de evaluare avea obligația de a cere ofertantei contestatoare justificări și clarificări cu privire la termenele de execuție și numai după examinarea răspunsurilor primite să ia decizia de a accepta termenele de execuție propuse sau de a respinge ca neconformă oferta prezentată.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art.

127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură care au obligaţia de a îşi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a respins oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține caracterul excesiv al măsuri de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivele evocate, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.

În concluzie, motivele de respingere nu sunt întemeiate.

În considerarea celor prezentate, constatându-se temeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va admite contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile de natură tehnică ale autorității contractante cu privire la oferta S.C. ...S.R.L. expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ele nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, procesul verbal nr. 23917/ 28.11.2017 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică a SC ...SRL.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 23917/ 28.11.2017 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică depusă de SC ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.