# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect …, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele: "anularea unui act al autorității contractante, obligarea autorității la a emite un act, obligarea autorității la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim".

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,**
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., cod CPV ..., iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ..., în temeiul art. 6 alin. (1) şi alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuţia părţilor, excepţia introducerii premature a contestaţiei, raportat la dispoziţiile art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din acelaşi act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...., autoritatea contractantă a menționat faptul că, la data de ...., a transmis comunicările privind rezultatul procedurii către toți operatorii economici participanţi la procedura de achiziţie publică în cauză.

Totodată, arată că, în data de ..., i-a fost transmisă, pe e-mail, de către ..., Notificare prealabilă nr. .../..., înregistrată la ... sub nr. .../..., dar și Contestaţia adresată Consiliul Național de Soluţionare a Contestaţiilor, transmisă spre știință și autorității contractante nr. ... și înregistrată la ... sub nr. ..../..., ambele având aceeaşi dată de înregistrare.

Având în vedere dispozițiile art. 6. alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... subliniază că ... nu a aşteptat să curgă perioada prin care autoritatea avea dreptul de a dispune sau nu măsuri de remediere, respectiv pentru implementarea acestora și a depus contestație la Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor în aceeaşi zi în care a transmis notificarea prealabilă la autoritatea contractantă, respectiv în data de ....

De asemenea, subliniază că, sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă și nu concomitent, așa cum a procedat operatorul economic, dovadă stând numerele de înregistrare din aceeași zi și consecutive, respectiv nr. ... din ..., atât pentru notificarea prealabilă, cât și pentru contestația depusă la Consiliu.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că este oportună invocarea excepției de prematuritate a contestației, motivat prin faptul că dreptul subiectiv nu este actual, fiind prematur și nu s-a parcurs o condiție prevăzută de lege ca obligatorie, pentru sesizarea instanței.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a răspuns solicitării Consiliului precizând următoarele: ”Referitor la îndeplinirea procedurii prevăzute de art. 6 alin. (1) și alin. 10 din Legea nr. 101/2016, vă transmitem faptul că, contestaţia a fost trimisă atât autorităţii contractante, cât şi Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. În acest context, nu credem că, contestaţia a fost introdusă ca premature, deoarece îndeplineşte condiţiile procedurale prevăzute de art. 6 alin. (1) și alin. (10) fiind trimisă şi autorităţii contractante.

Trimiterea contestatiei și către Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor s-a făcut din eroare cererea urmându-și cursul firesc conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Trebuie să precizăm faptul că este vorba despre o eroare, deoarece documentele s-au transmis în acelaşi timp, motiv ce nu poate duce la încălcarea procedurii.

În textul de lege nu este prevăzută sancţiune privind îndeplinirea cumulativă sau transmiterea cumulativă a contestațiilor privind îndeplinirea procedurii, motiv pentru care solicităm suspendarea soluţionării de către dumneavoastră a cererii principale pană la

soluţionarea în fapt și drept de către autoritatea contractantă, în această speţă aplicându-se principiul ubi lex non distinguit nec nos distinguere debentus.

Referitor la cele menționate aşteptăm soluţionarea cererii de către autoritatea contractantă pentru a retrimite sau nu și îndeplinirea procedurii cu Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura simplificată online, a fost iniţiată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 16.08.2016, contestaţia fiind înregistrată la Consiliu la data de ....

Se reţine incidenţa, în speţă, a următoarelor prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

*(...)*

*b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

*„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, <u>se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă</u>".*

- art. 8, conform căruia:

*(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de*

*remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) (...);*

*b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;*

*b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*

*c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".*

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispun:

*„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".*

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Din documentele depuse de contestatoare şi din susţinerile acesteia, rezultă că aceasta a depus la Consiliu, prin e-mail, documentul denumit „Contestaţie", care a fost înregistrat la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ca atare, cu nr. ..., iar la autoritatea contractantă, a depus, tot prin e-mail, Notificarea prealabilă nr. ..../..., ambele acte fiind transmise în aceeași zi, respectiv ....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., a făcut cunoscut Consiliului următoarele: "contestaţia a fost trimisă atât autorităţii contractante, cât şi Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. În acest context, nu credem că, contestaţia a fost introdusă ca prematură, deoarece îndeplineşte condiţiile procedurale prevăzute de art. 6 alin. (1) și alin. (10) fiind trimisă şi autorităţii contractante.

Trimiterea contestaţiei și către Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor s-a făcut din eroare, cererea urmându-și cursul firesc conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Trebuie să precizăm faptul că este vorba despre o eroare, deoarece documentele s-au transmis în același timp, motiv ce nu poate duce la încălcarea procedurii.

În textul de lege nu este prevăzută sancțiune privind îndeplinirea cumulativă sau transmiterea cumulativă a contestațiilor privind îndeplinirea procedurii, motiv pentru care solicităm suspendarea soluționării de către dumneavoastră a cererii principale pană la soluţionarea în fapt și drept de către autoritatea contractantă, în această speță aplicându-se principiul ubi lex non distinguit nec nos distinguere debentus”.

Având în vedere cele de mai sus şi faptul că documentul denumit „Contestaţie”, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., a fost transmis doar Consiliului "din eroare", concomitent cu notificarea prealabilă nr. 2563/..., adresată autorității contractante, fără ca ... să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea depusă, face ca procedura de notificare prealabilă să nu fi fost parcursă în întregime, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016; Consiliul stabilește, raportat la dispoziţiile art. 6 alin. (10) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ... este prematur introdusă.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) şi alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia prematurităţii introducerii contestaţiei formulată de ... în contradictoriu cu ... şi o va respinge, ca atare.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

În conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părţi şi poate fi atacată cu plângere la instanţa de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Pentru aceste motive,**

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepţia prematurităţii introducerii contestaţiei, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pe care o va respinge, ca prematur introdusă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **....** | **...** |

...