



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3364/C6/3902

Data: 10.11.2025

Prin contestația nr. 3666/03.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69291/06.10.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 11617/29.09.2025, precum și a raportului procedurii nr. 11561/29.09.2025, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază, anunț de publicitate nr. 11175/19.09.2025, s-a solicitat admiterea, în tot, ca fondată a contestației, anularea adresei nr. 11617/29.09.2025, precum și a raportului procedurii nr. 11561/29.09.2025, în parte, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare cu suma de 185.339,52 lei, fără TVA, respectiv cu tariful ora de 27,98 lei/oră, fără TVA, fiind netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire conform anunț de publicitate nr. 11175/19.09.2025, publicat pe site-ul instituției, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, societatea sa a ocupat locul 2 în clasament, iar societatea SRL a fost declarată câștigătoare.

Analizând valoarea estimată a achiziției, conform caietului de sarcini, arată că valoarea estimată a serviciilor prestate este de 201.237,12 lei, fără TVA, reprezentând servicii de pază umană - 30,38 lei/oră/post, fără TVA, pentru 6624 ore/3 posturi x 3 lună = 201.237,12 lei fără TVA.

Durata serviciilor este: „o lună, respectiv începând cu data de 01.10.2025 până la data de 31.12.2025”.

În conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, precizează că, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2025, conform HG nr. 1506/2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap, este 30,38 lei/oră, fără TVA, orice tarife sub aceasta valoare nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Or, analizând oferta câștigătoare, tariful de 27,98 lei/oră, fără TVA, este cu mult sub tariful legal, de unde rezultă lipsa de legalitate a ofertei acesteia.

Referitor la sporul de noapte, menționează că SRL a prevăzut suma de 0 lei.

Deși, reduce sporul de noapte în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii, acesta cuprinzând personal suplimentar, respectiv plata orei libere suplimentare (libere), dar și costul concediului de odihnă al persoanelor ce vin în locul lor, ... SRL nu prevede nici un cost pentru aceasta categorie de cheltuieli.

Cu privire la sporul de sărbători legale, ... SRL menționează că va compensa cu timp liber sporul de sărbătoare legală.

Or, potrivit programului 24/7, dar și caracterul specificului activității de pază, cu regim de permanență, nu pot fi aplicate compensări ale acestui spor prin zile libere.

În locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă din cauza caracterului procesului de producție sau specificului activității, sporul de 100% (adică dublul salariului pentru munca în zilele de sărbătoare legală) nu poate fi compensat prin zile libere compensatorii. În astfel de cazuri, se aplică o reglementare specifică, conform căreia muncitorii trebuie să fie plătiți pentru munca desfășurată în zilele de sărbătoare legală, iar compensațiile financiare sunt obligatorii.

Conform Codului Muncii (Legea nr. 53/2003), art. 142 alin. (1), ... SRL trebuia să prevadă un cost de 100% al sporului de sărbătoare legală, așa cum este prevăzut și la art.142 alin. (2) din Codul Muncii:

$4 \text{ sărbători legale} \times 24 \text{ ore} \times 24,496 \text{ lei/oră} \times 3 \text{ posturi} = 7054.85 : 6624 \text{ ore}$

$= 1,065 \text{ lei/oră}$ cost real pentru spor de sărbătoare legală.

În orice situație, chiar dacă ofertanta declarată câștigătoare ar susține, prin regulamente sau dispoziții interne, posibilitatea acordării unor zile libere plătite, în acest caz rămâne totuși problema modalității de compensare a salariatului care efectuează activitatea în zi de sărbătoare legală.

Cu alte cuvinte, angajatul care lucrează efectiv o tură de 8 sau 12 ore într-o astfel de zi trebuie compensat prin acordarea de timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Acest timp liber are, însă, natura juridică a unui timp de muncă remunerat, motiv pentru care trebuie plătit cu salariul de bază (24,496 lei/oră). În lipsa acestei remunerări, s-ar produce o diminuare a salariului de bază, fapt interzis de lege.

În același context, însăși SRL recunoaște existența unui număr de 96 de ore de sărbătoare legală. Prin urmare, salariații care vor presta aceste 96 de ore trebuie compensați prin acordarea a 96 de ore de timp liber plătit.

Or, ... SRL a prevăzut un cost pentru sporul de sărbătoare legală de 0 lei.

Pentru a-și reduce oferta, în opinia sa, ... SRL recurge la diminuări artificiale fără a avea la bază un fundament legal, încălcând astfel Codul Muncii.

- Lipsa includerii tuturor categoriilor de cost:

Cheltuieli Directe (atribuite nemijlocit contractului)

1. Servicii de monitorizare și intervenție - cost prevăzut 198,72 lei.

- Conform Acordului de subcontractare nr. 04/22.09.2025, pentru costul acestor servicii este cuprins doar procentul de 0,11%.

- Potrivit ofertei depuse de către SRL, $185.339,52 \times 0,11\% = 203.87$ lei costul real al serviciilor subcontractate, acestea fiind subdimensionate fata de costul real.

Conform datelor privind sediul social al ofertantei câștigătoare, aceasta își are sediul în județul Mureș, or locul de prestație al serviciilor de pază este în Municipiul

Conform documentelor aflate în dosarul achiziției, nici un agent nu are domiciliul în Municipiul, ci în județe îndepărtate, după cum urmează: 4 agenți în județul Mureș, 1 agent în județul Arad și 3 agenți în județul Argeș, etc.

În situația de față, persoanele sunt din alte județe față de locul prestației, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în "n ore"), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii, respectiv art. 25 alin. (1).

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate nu trebuie să se afle în alte județe, în caz contrar pentru acestea se vor aloca costuri cu deplasarea, dar și diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Conform Codului Muncii art. 44 alin. (2), asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

În conformitate cu Hotărâre nr. 714/2018 din 13 septembrie 2018, coroborat cu Ordin nr. 1.235 din 28 martie 2023, emis de Ministerul Finanțelor, contestatoarea consideră că propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

SC SRL precizează că raționamentul arătat anterior este relevant prin deciziile experților în soluționarea contestațiilor ai CNSC.

Potrivit HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. d), stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

În opinia sa, ar fi contrar reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera chiar și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă.

Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii. Pe de altă parte, legislația precizată face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care ar trebui să depășească limita unui simplu interes particular al autorității și să intre în sfera interesului general.

După cum prețul propus de ofertant nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci

reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității, nici valoarea estimată de autoritatea compărătoare nu poate fi un element formal, mai cu seamă că depășirea acesteia poate atrage respingerea ofertelor.

În opinia sa, omiterea anumitor elemente de cost din structura valorică a tarifului anunțat de autoritate și ofertat de către SRL distorsionează rezultatul licitației, respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă și al achizițiilor publice.

Consiliul, prin adresa nr. 69599/3902/C6/06.10.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 70495/09.10.2025.

....., prin adresa nr. 12100/ 08.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 71209/13.10.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SC SRL, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, pentru următoarele motive:

Prealabil, solicită observarea faptului că prezenta contestație privește procedura de achiziție de servicii prevăzută în anexa 2 din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii unui contract de prestări servicii pentru o perioadă de 3 (trei) luni, în intervalul 01.10.2025 – 31.12.2025. Or, parcurgerea procedurii de soluționare a contestației este de natură să determine întârzierea încheierii contractului și chiar să afecteze achiziția în sine, în condițiile în care soluția nu se va pronunța în intervalul vizat de procedură.

Aceste aspecte atestă reaua-credință a contestatoarei, care, deși nu are motive întemeiate pentru a critica procedura de atribuire, a ales să formuleze această contestație strict pentru a ne paraliza posibilitatea de încheiere a contractului.

Totodată, trebuie menționat și faptul că, inițial, societatea SC SRL a formulat o contestație înregistrată cu numărul de dosar CNSC nr. 3839/2025, la care a renunțat, pentru ca, ulterior, să formuleze o nouă contestație, în cadrul căreia a renunțat la o parte din criticile din prima contestație, cu toate că putea să își precizeze contestația inițială. Or, formularea celei de-a doua contestații, care a presupus constituirea unui nou dosar, nu face altceva decât să întârzie nejustificat pronunțarea unei soluții în cauză.

În susținerea prezentei contestații, societatea SC SRL afirmă că societatea declarată câștigătoare (..... SRL) nu ar fi justificat, în mod corect și real, prețul ofertat.

Referitor la propunerea financiară, susține că tariful ofertat de către SRL (27,98 lei/oră) este criticat, pentru motivul că nu ar fi *„de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, în condițiile în care tariful ofertat de către contestatoare (28,05 lei/oră) este cu numai 0,07 lei/oră mai mare decât oferta declarată câștigătoare.

Apare, astfel, ca fiind nereserioasă critica societății SC SRL, care susține că oferta declarată câștigătoare nu ar satisface parametri

cantitativi și calitativi, în schimb prezintă o ofertă financiară aproape identică celei criticate. De altfel, diferența dintre valoarea totală a ofertelor financiare este de numai 154,56 lei/lună, ceea ce înseamnă că, dacă exigențele caietului de sarcini pot fi atinse la valoarea ofertată de către contestatoare, este evident că aceste exigențe pot fi atinse și cu 154,56 lei/lună mai puțin.

Totodată, se susține că oferta câștigătoare de 27,98 lei/oră, fără TVA, ar fi „cu mult sub tariful legal” de 30,38 lei/oră, fără TVA, și oferta ar fi lipsită de legalitate, cu toate că și oferta contestatoarei de 28,05 este la fel de „cu mult sub tariful legal” de 30,38 lei/oră fără TVA, între oferta câștigătoare și așa-numitul tarif legal este o diferență de 2,40 lei/oră fără TVA, iar între oferta contestatoarei și așa-numitul tarif legal este o diferență de 2,33 lei/oră, fără TVA.

Pe de altă parte, calculul tarifului de 30,38 lei/oră, fără TVA, așa-numit tarif legal, se rezumă la costurile pentru un angajat pornind de la salariul minim brut pe țară garantat în plată și media programului normal de lucru pentru anul 2025 (4050 lei, respectiv 165,334 ore/lună), la care s-au adăugat toate costurile suplimentare reprezentate de spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale și concediu de odihnă, în condițiile în care este imposibil ca toate aceste costuri să se cumuleze în persoana unui singur angajat, într-o lună. Or, se pretinde că aceste costuri s-ar cumula în persoana tuturor angajaților în toate cele trei luni ale contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă arată faptul că pentru un salariat nu se pot cumula, într-o lună, și toate sporurile prevăzute de lege (noapte, weekend, sărbători legale) și, în aceeași lună, salariatul să beneficieze și de plata a 20 de zile de concediu de odihnă, mai ales că cele 20 de zile de concediu de odihnă sunt aferente unui an întreg.

Așadar, este improbabil și, de fapt, imposibil ca angajatorul să aibă, cu un angajat și, cu atât mai puțin, cu toți angajații odată, toate costurile prezentate, astfel că valoarea costului salarial/oră de 30,38 lei/oră nu respectă prevederile legale invocate.

Dincolo de aceste aspecte, din moment ce ofertele financiare ale celor doi participanți la procedură sunt extrem de apropiate, nu se poate afirma că ar fi putut să suspecteze că vreuna dintre oferte are un preț anormal de mic ori că nu ar fi reală, așa cum pretinde contestatoarea.

Criticile contestatoarei în privința costurilor cu munca, se referă la faptul că SRL a prevăzut suma de 0 lei pentru sporul de noapte și pentru sporul de sărbători legale, critici nefondate, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a menționat expres în oferta financiară faptul că:

- nu se impune achitarea sporului de noapte, din moment ce aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- nu se impune achitarea sporului de sărbători legale, din moment ce aplică dispozițiile art. 142 din Codul muncii.

Așadar, sporul de sărbători legale se plătește numai dacă nu se asigură compensarea cu timp liber corespunzător, iar ofertantul declarat câștigător a evidențiat, contrar susținerilor contestatoarei, că în perioada 01.10.2025-31.12.2025, pentru cele 4 zile de sărbătoare legală va fi nevoie de numai 0,194 agenți suplimentari.

Scopul legii achizițiilor publice de achiziționare a serviciilor în condiții de eficiență economică este un scop urmărit de autoritățile contractante în raport cu cheltuirea banului public. Altfel spus, în condițiile în care prețul este justificat, pe bază de documente și informații relevante, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să verifice în ce măsură este eficient economic pentru ofertant să nu cuprindă în preț anumite costuri sau să impună ofertantului aplicarea unor clauze contractuale neobligatorii.

Precizează că, nu există obligativitate în privința includerii în contractele de muncă a clauzei de mobilitate, iar contestatoarea nu a prezentat oricum nicio dovadă, în afara simplelor speculații, legată de mobilitatea agenților de pază ai ofertantului declarat câștigător.

Totodată, invocarea obligației de plată a indemnizației de delegare este total străină de obiectul relațiilor de muncă dintre ofertantul declarat câștigător (societate eminemamente privată) și angajații săi. Astfel, indemnizația la care face referire contestatoarea este stabilită prin Hotărârea nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului. Așadar, indemnizația de delegare este reglementată strict pentru personalul autorităților și instituțiilor publice, iar nu și pentru personalul societăților private.

Aceeași situație se constată și în privința Ordinului ministrului finanțelor nr. 1235/2023 pentru actualizarea cuantumului indemnizației de delegare/detașare și a cuantumului alocației de cazare prevăzute în anexa la HG nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului.

Contrar alegațiilor contestatoarei, oferta financiară a societății SRL este corect fundamentată, cuprinzând costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare atât în materie de muncă, cât și în materia achizițiilor publice, fiind justificate costurile cu forța de muncă, prin raportare la toate elementele costurilor salariate, dar și cheltuielile directe și indirecte, precum și profitul.

Pentru toate aceste motive, ... solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către societatea SC SRL cu privire la procedura de achiziție în cauză.

....., în data de 13.10.2025, a transmis Consiliului copia dosarului achiziției, fiind înregistrat sub nr. 71424, fiind completat prin adresa nr. 12450/15.10.2025, înregistrată sub nr. 72785/17.10.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 78472/3902/C6/07.11.2025, a comunicat autorității contractante, ..., în conformitate cu dispoziția art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, că se prelungește termenul de soluționare, prevăzut la art. 24 alin. (1) din același act normativ.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.024,74 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211740820/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ploiești, la data de 08.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70568/09.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază*, publicat pe site-ul propriu prin anunțul de publicitate nr. 11175/19.09.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 201.237,12 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei nr. 11617/29.09.2025, precum și a raportului procedurii nr. 11561/29.09.2025, SC SRL a înaintat Consiliului o contestație la care s-a luat act de renunțare prin decizia nr. 2978/C6/3839/06.10.2025.

Împotriva aceleiași adrese nr. 11617/29.09.2025, precum și a raportului procedurii nr. 11561/29.09.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de societatea SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală.

Astfel, prin demersul său autoarea contestației formulează critici referitoare la propunerea financiară depusă de SRL considerând că tariful ofertat nu conține toate costurile necesare derulării contractului raportat la prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente.

În susținerea acestei aprecieri, autoarea contestației prezintă un calcul potrivit căruia rezultă că doar costul salarial pentru un post permanent de pază 24/24 ore, 7/7 zile, presupune o valoare de 30,38 lei, astfel că un tarif orar precum cel propus de contestatoare de 27,98 lei/oră nu include toate costurile rezultate în urma aplicării dispozițiilor legale în materie de salarizare.

Ca prim aspect, în legătură cu această afirmație a contestatoarei, Consiliul reține că, raportat la valoarea estimată a procedurii stabilită de autoritatea contractantă în valoare de 201.237,12 lei, oferta SRL de 185.339,52 lei reprezintă 92,1% din aceasta.

De asemenea, Consiliul reține în această privință că nici în cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată în baza Legii nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu era obligată să facă verificări în privința unei propuneri financiare care are o pondere de peste 90% din valoarea estimată, prin urmare, cu atât mai puțin, în cazul unei procedurii proprii

are obligația efectuării unor verificări suplimentare în legătură cu prețul oferat.

Însă, această concluzie a Consiliului nu presupune faptul că membrii comisiei de evaluare nu aveau obligația de a efectua verificări legate de includerea tuturor costurilor necesare prestării serviciilor de pază supuse achiziției.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație referitoare la lipsa de seriozitate a contestatoarei în a susține că oferta declarată câștigătoare nu ar satisface parametri cantitativi și calitativi aferenți contractului, motivat de faptul că diferența între tariful orar oferat de petentă și ofertantul declarat câștigător ar fi de doar 0,07 lei/oră, Consiliul nu le poate primi, deoarece, pe de o parte, aceste susțineri corespund doar parțial realității, iar pe de altă parte, existența diferenței respective nu este de natură a scuti membrii comisiei de evaluare de obligația de a verifica respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

În acest sens, referitor la caracterul incorect al susținerilor achizitoarei, Consiliul a avut în vedere că, chiar dacă autoarea contestației a oferat un tarif orar de 28,05 lei/oră, tariful calculat de aceasta ca fiind necesar prestării serviciilor aferente contractului a fost de 30,28 lei/oră, tarif care a fost diminuat până la valoarea oferată prin utilizarea de subvenții obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Trecând la analiza criticilor punctuale asupra elementelor de cost din cadrul tarifului oferat de SRL, Consiliul reține faptul că durata contractatului este de 3 luni (01.10.2025 – 31.12.2025), iar potrivit caietului de sarcini, cap. IX *Prezentarea ofertei*, pag. 8, ofertanții aveau obligația ca în cadrul propunerii financiare să prezinte o detaliere a modului de stabilire a tarifului orar oferat care să cuprindă costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, analiza Consiliului va debuta cu stabilirea măsurii în care, în vederea dimensionării tarifului oferat, societatea SRL a luat în considerare dispozițiile legale pentru stabilirea sporului de noapte și a sporului pentru sărbători legale, urmând ca, ulterior, să se pronunțe și în privința costurilor acestor elemente.

Referitor la prima dintre criticile formulate petentă în legătură cu oferta depusă de societatea SRL, Consiliul constată că este în legătură cu valoarea de "0" lei a sporului de noapte prevăzut de ofertant.

În acest sens, contestatoarea arată că, deși ofertantul declarat câștigător reduce sporul de noapte în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii și cuprinde personal suplimentar, respectiv plata orei libere suplimentare (libere), nu prevede nici un cost pentru aceasta categorie de cheltuieli.

Din analiza justificării costurilor avute în vedere de ofertantul declarat câștigător în stabilirea tarifului oferat, Consiliul reține că a fost prevăzută valoarea "0" pentru acest spor, ofertantul optând pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul Muncii potrivit căruia:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.”

În acest sens, ... SRL a transpus prin calculul prezentat reducerea programului de lucru cu o oră în numărul necesar de agenți suplimentari necesari, respectiv 0,186 agenți, prin urmare, cel puțin din această perspectivă, ofertantul criticat a avut în vedere în stabilirea tarifului orar acest spor.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației critică și valoarea prevăzută de ofertantul declarat câștigător pentru sporul pentru sărbători legale.

Referitor la acest spor, Consiliul constată că ofertantul criticat a prevăzut în fundamentarea prețului oferat un cost de "0" lei, cost justificat prin raportare la dispozițiile art. 142 din Codul Muncii, sens în care a prezentat un calcul privind suplimentarea numărului de agenți necesari derulării contractului cu 0,194 agenți.

Prin urmare, Consiliul consideră că prezintă relevanță dispozițiile art. 139 din Codul Muncii care stabilesc zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează, precum și cele ale art. 142, potrivit cărora:

„1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”.

luând în considerare prevederile art. 140 și 141 alin. (1) din cod, respectiv:

„Art. 140 Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie.

Art. 141 Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității.”

În aceste condiții, sunt de respins criticile contestatoarei referitoare la obligativitatea compensării financiare a agenților de pază utilizați, dispozițiile legale anterior citate prevăzând posibilitatea compensării cu timp liber în următoarele 30 de zile, astfel că, cel puțin din această perspectivă, ofertantul criticat a avut în vedere în stabilirea tarifului orar acest spor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv lipsa de relevanță a susținerilor contestatoarei că ofertantul criticat nu ar putea acorda zile libere compensatorii, fiind evident faptul că atât dispoziția legală stabilește posibilitatea compensării cu timp liber a orelor lucrate, cât și faptul că abordarea prevăzută de ofertant prin suplimentarea numărului de angajați permite acest lucru.

Niciun moment contestatoarea nu a demonstrat faptul că numărul de agenți suplimentari prevăzuți de ofertantul în cauză nu permit acordarea timpului liber necesar rezultat, întreg raționamentul său fiind legat de renumerarea necesară.

În aceste condiții, Consiliul constată că în stabilirea tarifului oferat SRL a luat în considerare cele două sporuri, respectiv sporul de noapte și cel pentru sărbători legale.

Cât privește costurile aferente acestor două sporuri (sporul de noapte și cel pentru sărbători legale), Consiliul consideră relevante precizările finale din cadrul fundamentării prețului ofertat de către SRL, precizări cunoscute de contestatoarei precum restul propunerii financiare a acestui ofertant, urmare a studierii dosarului la sediul achizitoarei în data de 01.10.2025 (conform proces verbal nr. 11794/01.10.2025), precizări care nu au fost combătute de petentă cu toate că ele atestă modul în care ofertantul a înțeles să-și întocmească oferta.

Astfel, ofertantul declarat câștigător prin aceste precizări a menționat că va folosi un număr de 4,832 agenți/post permanent, numărul de agenți fiind stabilit prin suplimentarea numărului necesar de agenți necesari (4,452 agenți/post) pentru prestarea serviciilor de pază cu 0,186 agenți pentru orele de noapte și cu 0,194 agenți pentru zilele de sărbătoare, astfel încât fiecare agent să presteze un număr de 152,318 ore/lună fără a i se scădea salariul ca urmare a reducerii programului de lucru cu 1 oră pentru orele lucrate în timpul nopții și ca urmare a compensării zilelor de sărbătoare legală.

Având în vedere justificările prezentate de ofertant, respectiv precizările legate de numărul total de agenți ce va fi utilizat în vederea prestării serviciilor de pază și numărul de ore prevăzut a fi prestat de fiecare dintre acești agenți, în lipsa unor alte argumente din partea contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondate criticile sale referitoare la aceste sporuri.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că autoarea contestației nu a prezentat niciun argument care să demonstreze nelegalitatea acestor justificări, nici în legătură cu numărul total de agenți ce va fi utilizat în vederea prestării serviciilor de pază și nici referitor la numărul de ore prevăzut a fi prestat de fiecare dintre acești agenți.

De asemenea, Consiliul constată că, prin contestație, autoarea ei susține că ofertantul declarat câștigător a recurs în stabilirea tarifului ofertat la diminuări artificiale fără a avea la bază un fundament legal.

În acest sens, petenta afirmă că în tariful ofertat nu au fost incluse toate categoriile de cost.

Astfel, contestatoarea susține că în cheltuielile directe aferente contractului, costurile privind serviciile de monitorizare și intervenție sunt subdimensionate față de costul real.

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că în cadrul cheltuielilor directe ofertantul declarat câștigător a prevăzut pentru monitorizare și intervenție suma de 198,72 lei, deși conform acordului de subcontractare nr. 4/22.09.2025, suma reală ar fi trebuit să fie 203,87 lei.

Consiliul constată că potrivit art. 3 din acord de subcontractare nr. 4/22.09.2025, încheiat între societatea SRL și societatea ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL, valoarea serviciilor pentru monitorizare și intervenție este 0,11% din valoarea totală a serviciilor oferite, ceea ce înseamnă că ofertantul ar fi trebuit să ia în considerare în cadrul respectivelor cheltuieli suma de 203,87 lei, așa cum a invocat și petenta.

Or, luarea în calcul a acestei valori presupune o diferență de 5,15 lei, care transpusă în tariful orar ar reprezenta 0,00077 lei/oră (5,15 lei : 6624 total ore contract).

Prin urmare, chiar dacă valoarea utilizată de ofertantul câștigător în calculul său este diferită de cea care ar fi trebuit utilizată pentru aceste servicii, este evidentă lipsa de relevanță a unei astfel de diferențe pentru a pune în discuție existența unei subdimensionări a tarifului orar calculat și oferat de SRL, motiv pentru care criticile contestatoarei formulate în acest sens vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește cel din urmă aspect criticat de către petentă, Consiliul constată că este legat tot de faptul că ofertantul declarat câștigător și-ar fi diminuat tariful orar prezent prin neincluderea costurilor aferente utilizării unor agenți de pază care nu au domiciliul în (locul de prestare a serviciilor de pază aferente contractului), ci la distanțe suficient de mari care să implice costuri suplimentare pentru cazare sau transport a agenților.

În privința numărului de agenți necesari a fi alocați pentru prestarea serviciilor de pază, în anunțul nr. 11175/19.09.2025, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 10, cap. *Modul de prezentare a documentelor de calificare*, următoarele:

„Lista cu personalul care urmează a fi alocat pentru paza pentru paza obiectivelor spitalului (minim 18 agenți, însoțită de copiile conform cu originalul ale documentelor doveditoare celor susținute: Certificat de absolvire a cursului de calificare profesională, Analize medicale și testare psihologică).”

Din analiza documentelor prezentate în acest sens de SRL, Consiliul observă că la pag. 194 (numerotarea ofertantului) se regăsește Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului în care sunt nominalizate 20 persoane, din care 18 sunt agenți de securitate, 1 persoană Șef de obiectiv și o altă persoană Manager de securitate.

Ca prim aspect, conform documentelor transmise de achizitoare, Consiliul reține faptul că anumite informații din documentele aflate sunt ilizibile.

Cu toate acestea, ceea ce se poate constata din cadrul respectivelor documente, lipsit de echivoc, este faptul că domiciliul persoanelor nominalizate de către ofertant se află în județele Mureș, Prahova, Argeș, Dâmbovița sau chiar Arad, în condițiile în care serviciile de pază se vor presta în

Conform procesului-verbal nr. 11561/29.09.2025, Consiliul constată că sunt consemnate documentele depuse de toți cei 3 ofertanți, respectiv îndeplinirea cerinței de la pct. 10 anterior precizată, inclusiv de către SRL, iar în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse a acestuia, ca și în cazul contestatoarei, este consemnat tariful orar oferat, numărul de ore (6624 ore), numărul de posturi (3 posturi), prețul unitar cu și fără TVA, și clasamentul rezultat, fără a exista vreo analiză referitoare la

modul în care acest ofertant va putea derula serviciile de pază aferente contractului în condițiile în care domiciliul agenților de pază nominalizați nu este în sau zonele limitrofe, ci la distanțe apreciabile, chiar de ordinul sutelor de kilometri (..... – Arad: peste 550 km, ... – Tg Mureș: peste 350 km, etc).

Consiliul reține că în cadrul fundamentării prețului ofertat prezentată de SRL nu se regăsesc precizate costuri legate de transport, cazare sau diurnă și nici oricare alte informații referitoare la modalitatea aleasă pentru prestarea serviciilor în aceste condiții pentru fiecare dintre persoanele nominalizate.

Or, declararea ofertei societății SRL admisibilă și câștigătoare fără analiza posibilității executării contractului cu agenți de pază domiciliați la distanțe considerabile de locul de prestare a serviciilor în lipsa includerii unor costuri ori prezentării unor explicații care să ateste existența unei astfel de posibilități reprezintă o încălcare a principiilor stabilite de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în ceea ce privește transparența, cât și legat de tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea realizată, respectiv caracterul incomplet al acestei evaluări, motiv pentru care stabilește că se impune reluarea ei de către achizitoare și stabilirea modalității în care SRL poate asigura prestarea serviciilor dorit a fi achiziționate la tariful ofertat în condițiile în care mare parte din personalul desemnat în acest scop are domiciliul la distanțe mari de locul de prestare a serviciilor.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 11615/29.09.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății SRL în ceea ce privește modalitate de asigurare a prestării serviciilor aferente contractului cu agenții de pază desemnați și includerea costurilor necesare în acest sens având în vedere domiciliul acestora.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici ale SC SRL privind fundamentarea economică a tarifului ofertat de către SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 11615/29.09.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății SRL în ceea ce privește modalitate de asigurare a prestării serviciilor aferente contractului cu agenții de pază desemnați și includerea costurilor necesare în acest sens având în vedere domiciliul acestora.

Respinge ca nefondate celelalte critici ale SC SRL privind fundamentarea economică a tarifului ofertat de către SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.