CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26168 din data de 09.07.2019, formulată de .....SRL, cu sediul în ....., str. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J52/230/2005, având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .. în calitate de administrator - lider al Asocierii .....SRL (Lider de asociere) & SC .....SRL (.....- terț susținător & .....SA - terț susținător), se contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3846/28.06.2019 și raportul procedurii nr. 3861/ 28.06.2019, documente emise de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....) cu sediul în strada Principală nr. 1, localitatea Izvoarele, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZARE PRIN ASFALTARE STRĂZI DE INTERES LOCAL, COMUNA .....– JUDEȚUL .....»” Număr de referință: 1”, cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1. anularea raportului procedurii nr. 3861 din 28.06.2019, publicat în data de 28.06.2019, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă;
2. anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 01.07.2019 prin adresa nr. 3846/28.06.2019;
3. respingerea ofertei prezentată de asocierea .....SRL (Lider asociere) - .....SRL (Asociat 1) - .....SRL (Asociat 2);
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație şi stabilirea ofertei sale ca fiind admisibilă şi ulterior, aplicarea criteriului de

atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. 26168 din data de 09.07.2019, formulată de , în calitate de ofertantă la procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....) pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZARE PRIN ASFALTARE STRĂZI DE INTERES LOCAL, COMUNA .....– JUDEȚUL .....»" Număr de referință: 1", cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri" (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .....din data de 29.03.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

.....SRL formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând că acesta nu a îndeplinit cerința referitoare la constituirea garanției de participare în sensul că, nu respectă perioada de valabilitate a garanției de participare care trebuie să fie *„cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv de 120 de zile de la data limită stabilita pentru primirea ofertelor (...)".* În acest context, se arată că, în raportul procedurii, la pag. 7, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „asocierea .....SRL (lider asociere) .....SRL (asociat 1) - .....SRL (asociat 2) a prezentat dovada plății garanției de participare prin polița de asigurare garanții Seria M nr. 000044856 emisă de SA-R CITY INSURANCE SA în data de 18.04.2019, valabilă de la 18.04.2019 până la 16.04.2019 (...), şi nu până la data de 18.08.2019, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire".

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea susține că în din cuprinsul raportului procedurii lipsesc motivele pentru care aceasta a fost respinsă și numai în urma solicitării sale, autoritatea contractantă la comunicat adresa nr. 3846/28.06.2019 din cuprinsul căreia rezultă

motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și anume:

„ - neprezentarea metodologiilor tehnice de execuție pentru: pichetarea detaliată a drumului, tăierea copacilor cu diametrul mai mic de 20cm, esență moale, modalitatea de montare a podețelor tubulare, așternerea stratului vegetal pe teren orizontal sau cu pantă până la 20%, modalitatea de montare a camerei de cădere din beton armat cu capac carosabil;

- în Graficul Gant depus nu au fost regăsite subactivitățile ce stau la baza executării lucrărilor prezentei proceduri în baza cărora se vor evidenția punctele cheie în execuția contractului".

Autoarea contestației susține că „aceste chestiuni" au făcut obiectul solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, considerând totodată că răspunsul său a fost concludent, fiind precizate următoarele:

„ Pentru lucrările Pichetarea detaliata a drumului, Tăierea copacilor cu diametrul mai mic de 20 cm esența moale, Așternerea stratului vegetal pe teren orizontal sau cu panta până la 20% -Valoarea cumulată a acestor lucrări reprezintă mai puțin de 0.1% din valoarea proiectului. -Complexitatea acestor lucrări este extrem de simplă, astfel încât nu sunt necesare proceduri tehnice de execuție (de exemplu: Pichetarea constă în deplasarea pe teren a unui topometrist cu stația totală și în funcție de măsurătorile calculate amplasează țăruși din lemn; Tăierea copacilor constă în deplasarea în teren a muncitorilor, tăierea copacilor cu toporul, încărcarea manuală a lemnului și transportul acestuia; Așternerea stratului vegetal constă în așternerea pământului vegetal și nivelarea acestuia de către muncitori conform proiectului.);

Pentru podețe tubulare procedura tehnică de execuție PTE 9; Procedura tehnică de execuție podețe prefabricate, care se regăsește în propunerea tehnica la pag. 155-157, este aceeași doar materialul tubului este diferit.

Pentru montarea camerei de cădere, în conformitate cu listele de cantități, acestea sunt din beton turnat la fața locului, astfel pentru această categorie de lucrări este aplicabilă PTE 10- Turnare beton, care se regăsește în propunerea tehnică la pag. 157-162."

Concluzionând, autoarea contestației susține că oferta tehnică corespunde întru-totul cerințelor caietului de sarcini, neprezentarea sus enunțatelor metodologii avându-și rațiunea în cele expuse anterior dar şi putând fi asimilate unor abateri tehnice minore în ansamblul complexității procedeelor tehnice ce constituie obiectul acestui contract de achiziție publică. În susținere, se invocă jurisprudența Consiliului şi cea națională/europeană, care prevede că *„nu este nici legală şi nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat".*

Referitor la motivul de excludere privind Graficul Gantt, contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, la pag. 224-226, a

prezentat toate elementele solicitate de autoritatea contractantă a fi prezentate, respectiv:

- Activități - Obiectele contractului;
- Subactivități - devizele contractului;
- Jaloanele - punctele cheie marcate pe toate activitățile din drumul critic, marcate cu simbolul „♦", motiv pentru care, concret, aceasta nu regăsește nici o fundamentare a motivului de excludere. În opinia contestatoarei, o detaliere mai amănunțită a graficului ar fi însemnat o reprezentare a acestuia pe articole de deviz dar o asemenea reprezentare nu a fost solicitată prin Fişa de date sau Caietul de Sarcini.

În altă ordine de idei, autoarea contestației arată că „Diferența valorică negativă, avantajoasă autorității contractante şi eficientei utilizări a banului public, este de peste 1.000.000 lei între oferta noastră şi cea desemnată câştigătoare".

Autoarea contestației solicită studierea dosarului achiziției și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 26399/1360/C11/10.07.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, copia dosarului achiziției, integral, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le considerați edificatoare.

Prin adresa nr. 4229/16.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27293/16.07.2019, autoritate contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 4204/15.07.2019 și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, dosarul achiziției, astfel cum a fost solicitat.

Prin Punctul de vedere 4204/15.07.2019 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de .....SRL, pe cale de excepție, ca tardivă iar pe fond, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă considerațiile sale privind tardivitatea contestației, prin raportare la data de 28.06.2019 (data comunicării rezultatului) și data înregistrării contestației la Consiliu (09.07.2019), susținând că termenul legal de contestare s-a împlinit la data de „03.07.2019 ora 23:59".

În ceea ce privește fondul cauzai, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În continuare, autoritatea contractantă citează solicitările de clarificări adresate ofertantului .....SRL prin adresa nr. 3320/03.06.2019, răspunsul formulat de .....SRL prin adresa nr. 152/06.06.2019, precum și considerațiile sale privind aceste aspecte.

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei privind perioada de valabilitate a garanției de participare constituită de

ofertantul declarat câștigător, sunt nefondate. Astfel, autoritatea contractantă susține contrariul și precizează următoarele:

„ ofertantul declarat câștigător a prezentat DOVADA PLAȚII GARANȚIEI DE PARTICIPARE, prin POLIȚA DE ASIGURARE GARANȚII Seria M, nr. 000044856 emisă de SA-R CITY INSURANCE SA, în data de 18.04.2019, valabilă de la 18.04.2019 până la 16.08.2019 în cuantumul specificat în cadrul Fișei de date a prezentei proceduri, respectiv de 12.8000 lei, fiind achitată prin OP cu numărul 371 din data de 16.04.2019", rezultând un număr total de 121 de zile pentru care prezenta garanție de participare este valabilă, operatorul economic având posibilitatea prelungirii acesteia dacă se solicită acest lucru.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de .....SRL.

Prin adresa nr. 28071/1360/C11/19.07.2019, ...SRL a primit acceptul Consiliului privind studierea dosarului achiziției, până la data de 24.07.2019, eventualele concluzii scrise urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu cu nr. 28819/25.07.2019, ...SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, susținând că a respectat termenul legal de transmitere a contestației.

De asemenea, contestatoarea susține că scrisoarea de garanție de participare la licitație și documentele anexe depuse de ofertantul declarat câștigător trebuie să respecte termenul de 18.08.2019, impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a acceptat completarea sau înlocuirea unor documente depuse inițial, încălcând astfel prevederile legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZARE PRIN ASFALTARE STRĂZI DE INTERES LOCAL, COMUNA .....– JUDEȚUL .....»" Număr de referință: 1", cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri" (Rev.2), a fost inițiată de COMUNA .....(PRIMĂRIA .....), în calitate de autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .....din data de 29.03.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 18.04.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 12.850.781,56 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205555657/1 emisă de CEC Bank – Sucursala ..... în data de 03.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, deoarece data transmiterii contestației către CNSC este 03.07.2019, conform ștampilei poștale, fiind respectat termenul legal de 5 zile de la primirea actului atacat, conform susținerilor autorității contractante.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3861/28.06.2019, au fost depuse 3 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent și ca neconformă, deoarece:

a) Nu a prezentat metodologia de execuție pentru:
- Pichetarea detaliată a drumului;
- Tăierea copacilor cu diametru mai mic de 20 cm, esență moale;
- Modalitatea de montare a podețelor tubulare;
- Așternerea stratului vegetal pe teren orizontal sau cu panta până la 20 %;
- Modalitatea de montare a camerei de cădere din beton armat cu capac carosabil.

b) Nu a respectat cerința de a preciza în cadrul Graficului Gantt activitățile și subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei asocierii .....SRL (lider de asociere) & .....SRL, susținând că pentru pichetarea detaliată a drumului, tăierea copacilor cu diametru mai mic de 20 cm, esență moale și așternerea stratului vegetal pe teren orizontal sau cu panta până la 20 % nu sunt necesare proceduri de execuție datorită complexității reduse, pentru modalitatea de montare a podețelor tubulare există procedura de execuție podețe prefabricate, în care se schimbă doar materialul, pentru modalitatea de montare a camerei de cădere din beton armat cu capac carosabil există procedura de turnare beton, iar, pentru graficul Gantt, contestatoarea arată că la paginile 224-226 din propunerea tehnică a prezentat elementele solicitate de autoritatea contractantă, precizând ca activități obiectele contractului, ca subactivități devizele contractului și ca jaloane punctele cheie marcate pe toate activitățile din drumul critic.

De asemenea, contestatoarea formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă deoarece polița de asigurare a garanției de participare are o durată de valabilitate de la 18.04.2019 la 16.04.2019.

În ceea ce privește critica referitoare la ofertantul declarat câștigător legată de durata de valabilitate a garanției de participare, Consiliul, , reține că, în conformitate cu documentele existente la dosarul cauzei, polița de asigurare prezentată de ofertantul declarat câștigător, acoperă intervalul 18.04.2019-16.08.2019, reprezentând 120 zile, precizată ca durată de valabilitate a ofertei, fiind respectată prevederea legală incidentă.

Ca urmare, inadvertența constatată de .....SRL apare ca fiind formală, nefiind necesară o măsură de remediere, în condițiile în care sunt respectate prevederile legale.

Consiliul va respinge celelalte critici cu privire la oferta declarată câștigătoare formulate în cadrul concluziilor scrise, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că obiectul contractului de achiziție publică în cauză constă în proiectare și execuție de lucrări, ca urmare cantitățile de lucrări și graficul Gantt și chiar și activitățile și subactivitățile pot suporta modificări semnificative ca urmare a proiectului tehnic, neputând fi precizate cu exactitate în lipsa acestuia nici în documentația de atribuire, nici în ofertele operatorilor economici; în acest context, autoritatea contractantă, în virtutea principiului proporționalității, trebuie să analizeze ofertele primite prin raportare la elementele principale fără a solicita detalierea excesivă, mai ales că, în acest stadiu, aprecierea că trebuie sau nu să existe proceduri de execuție pentru anumite activități sau care sunt activitățile și subactivitățile ce ar trebui să se regăsească în graficul Gantt este subiectivă.

De altfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire, pentru ce activități trebuie prezentate proceduri de execuție sau care sunt activitățile și subactivitățile ce trebuie să fie cuprinse explicit în graficul Gantt, cerințele din fișa de date invocate de autoritatea contractantă ca fiind nerespectate, sunt generale și lasă la latitudinea ofertanților la ce nivel de detaliere se referă, respectiv:

” Propunerea tehnică va conține:

1. PREZENTAREA MODULUI DE REALIZARE A LUCRĂRILOR (PLANUL PROPUS) (FORMULAR NR.7) CARE VA DESCRIE :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini/Studiilor întocmite și ale Propunerii tehnice pentru proiectare;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

2. GRAFICUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRII, CU PREZENTAREA URMĂTOARELOR DOCUMENTE:

A. Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului.

B. Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția:

a) cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și

b) cantitatea de manoperă alocata pe fiecare activitate.(în ore)

C Prezentarea Drumului Critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

D. Prezentarea diagramei PERT a proiectului, întocmită baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua Sistemul Electronic de Achiziții Publice Sistemul Electronic de Achiziții Publice, 28.03.2019 17:42 Pagina 8 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)

E. Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului".

Raportat la gradul de detaliere stabilit prin cerințe mai sus menționată, Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de asocierea .....SRL & .....SRL, coroborată cu conținutul adresei nr. 152/06.06.2019 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3320/03.06.2019, corespunde cerințelor documentației de atribuire, reținându-se, în soluționare, următoarele elemente:

- activitățile de pichetare detaliată a drumului, de tăiere a copacilor cu diametru mai mic de 20 cm, esență moale și de așternere a stratului vegetal pe teren orizontal sau cu panta până la 20 % nu au gradul de complexitate necesar pentru existența unor proceduri de execuție speciale;
- modalitatea de montare a podețelor tubulare este aceeași cu cea de montare a podețelor prefabricate, pentru care există procedură de execuție;
- modalitatea de montare a camerei de cădere din beton armat cu capac carosabil nu necesită procedură de execuție specială, în condițiile existenței procedurii de montare a altor subansamble din beton și de turnare a betonului;
- activitățile mai sus menționate urmează a fi detaliate în măsura în care rămân necesare în proiectul tehnic;
- în cazul în care autoritatea contractantă a apreciat ca fiind necesară prezentarea de proceduri de execuție pentru aceste

activități, avea obligația, în virtutea principiului transparenței, de a preciza explicit această cerință în documentația de atribuire;

- oferta unui operator economic care a prezentat un Grafic Gantt, nu poate fi respinsă, motivat de lipsa subactivităților, precizate de altfel în altă zonă a propunerii tehnice, în lipsa evidențierii de către autoritatea contractantă a unor activități sau subactivități cu pondere valorică și temporală semnificativă în executarea contractului, ce nu au fost luate în considerare de către acesta.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că, atât în adresa de comunicare a rezultatului cât și în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a prezentat elemente concrete din care să reiasă că propunerea tehnică depusă de ofertantul în cauză nu asigură executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea .....SRL & .....SRL, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2), alin. (5) și alin (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....(PRIMĂRIA .....), în calitate de autoritate contractantă, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii .....SRL & .....SRL, și să respingă, ca nefondat, capătul de cerere referitor la evaluarea ofertei asocierii .....SRL - .....SRL - .....SRL, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3861/28.06.2019 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii .....SRL & .....SRL și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei asocierii .....SRL & .....SRL, răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică urmând a fi considerate concludente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....(PRIMĂRIA .....), în calitate de autoritate contractantă, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii .....SRL & .....SRL, și respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la evaluarea ofertei asocierii .....SRL - .....SRL - .....SRL, anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3861/28.06.2019 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii .....SRL & .....SRL și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei asocierii .....SRL & .....SRL, răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică urmând a fi considerate concludente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.