

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Martir Cloșca nr. 8, bl. 8, sc. A, ap. 10, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 390/..... emis de către, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii cerere de oferte offline, organizată în vederea achiziției de „Servicii de catering pentru beneficiarii Școlii Gimnaziale Speciale "Maria Montessori", cod CPV: 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), anunț în ziarul local „Deșteptarea” din 02 și 03.03. 2015, s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC SRL în favoarea TRIBUNALULUI - SECȚIA a II-a CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii emis cu

adresa nr. 390/....., de", ca urmare a deciziei Curții de Apel, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal nr. 231/..... din 28.01..... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea precizează că, preliminar comunicării rezultatului din data de, a participat cu ofertă, în termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.03.2015, ofertă ce i-a fost respinsă și contestată la CNSC. Prin Decizia nr. 549/55C9/487/29.04..... Consiliul a admis excepția de necompetență materială a sa și a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ Fiscal.

Prin hotărârea Civilă nr. 1048/2015/08.10.2015 a Tribunalului contestația sa a fost respinsă ca neîntemeiată cu drept de recurs în termen de 15 zile, recurs ce a fost admis în favoarea sa cu obligarea autorității contractante de a relua procedura din etapa de evaluare a ofertelor prin Decizia Curții de Apel amintită.

În urma reevaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a hotărât declararea ei ca neconformă cu legislația în vigoare la data raportului procedurii 21.03....., noțiune care nu se regăsește în legislația specifică achizițiilor publice, fiind invocată modificarea de TVA, întrucât propunerea financiară nu mai corespunde cu legislația la data reevaluării ofertei anulându-se procedura în baza art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră decizia de anulare a procedurii ca fiind nelegală și netemeinică iar susținerile autorității contractante nu legitimează anularea procedurii în baza dispozițiilor amintite.

Totodată, prin actul de comunicare a rezultatului procedurii din, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta sa îndeplinește toate condițiile de admisibilitate din documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și a cerințelor cerute, solicitând pe această cale

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a pus în discuție lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele nr. 8976 și 8977/..... /29.03....., motivat de faptul că obiectul contractului privește servicii incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, a căror valoare estimată este mai mică decât pragul valoric de la art. 57 alin. (2) lit. a) și ținând cont și de textul art. 16, teză finală, din aceeași ordonanță de urgență, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa de răspuns nr. 432/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9117/....., autoritatea contractantă precizează că în speță Consiliul nu este competent în a soluționa contestația, deoarece potrivit art. 16 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), anexând și Decizia nr. 549/55C9/487 din data de 29.04.2015 prin care Consiliul a declinat

competența materială în favoarea Tribunalului - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ Fiscal.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de *selecție de ofertă* în vederea achiziției de servicii de catering pentru beneficiarii Școlii Gimnaziale Speciale "Maria Montessori", cod CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2).

Împotriva anulării procedurii, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând, anularea adresei nr. 390/..... și a raportului procedurii inclusiv a actelor subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor conform deciziei Curții de Apel nr. 231/.....

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv *servicii de catering*, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 373.....,00 lei, echivalent a 84.354,93 euro, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului - Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, modificată prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....