

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24413/21.12.2015, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO .., reprezentată convențional de av. .., a contestat actul administrativ nr. 28235/16.12.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri și străzi de interes local în orașul ..., zona periurbană, cartiere: Tufeni, Dâmbu și Țintea”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), organizată de ...în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., str. Unirii nr. 21, județul Prahova și a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea realizării dreptului său.

Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de av. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 20/07.01.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 416/07.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 637/11.01.2016, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a

conestației promovată de S.C. ...S.R.L. și menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2004.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONESTAȚIILOR

DECIDE

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată prin liderul de asocieră S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 24413/21.12.2015, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 28235/16.12.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri și străzi de interes local în orașul ..., zona periurbană, cartiere: Tufeni, Dâmbu și Țintea”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea realizării dreptului său.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că oferta sa a fost considerată, în mod nejustificat, ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât unele utilaje din listă sunt inadecvate pentru lucrările ce urmau a fi executate, respectiv:

- pentru perie mecanică pentru curățat fundații drumuri, nu se menționează nici marca, nici tipul de carburant folosit pentru a se calcula un consum corespunzător;
- pentru autogudronator, nu se arată dacă acesta este autopropulsat sau transportat cu un autocamion;
- pentru vibrofinisor de beton, nu se fac referiri la tipul și marca

utilajului;

- pentru automacara cu forță 5 tone, nu se fac referiri la tipul și marca utilajului, etc.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că toate utilajele la care face referire autoritatea contractantă sunt nominalizate în lista de ofertă, fiind una reală și care are ca obiect asfaltare drumuri în Orașul ..., pentru fiecare dintre acestea fiind precizate explicații tehnice.

Contestatoarea arată că urmare a comunicării rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 11.051.700,19 lei fără TVA, în condițiile în care oferta sa a conținut un preț mult mai mic.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a fost „îngăduitoare” cu asocierea declarată câștigătoare, în sensul că la solicitarea de clarificări transmisă a fost de acord cu amânarea termenului de răspuns, pentru a da posibilitatea de a face dovada garanției bancare.

Contestatoarea consideră că în cazul în care autoritatea contractantă aprecia că modul de formare prezentat pentru utilajele în proprietate nu este suficient, aceasta trebuia să solicite clarificări, cu indicarea, în concret, a modului în care dorește prezentarea justificării, a acelor elemente ale prețului care considera că sunt necesare a fi justificate, precum și a oricăror alte informații care să îi permită o verificare detaliată a prețurilor.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13168/2481 C5/23.12.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMARIA ORAȘULUI ...) despre faptul că S.C. ...S.R.L. a depus contestație, solicitându-i transmiterea documentelor necesare soluționării acesteia.

Prin adresa nr. 29267/06.01.23016, înregistrată la Consiliu sub nr. 274/06.01.2016, autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMARIA ORAȘULUI ...) a comunicat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și, în original, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Față de criticile formulate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și netemeinică, solicitând respingerea acesteia și menținerea ca valabile și corecte a tuturor documentelor emise în cadrul procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 20/07.01.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 416/07.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 637/11.01.2016, formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin liderul de asocierie S.C. ... S.R.L.,

reprezentată convențional de av. Radu Marian, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației promovată de S.C. ...S.R.L. și menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2004.

Consiliul, prin adresele nr. 500/2481C5/08.01.2016 și respectiv nr. 502/2481C5/08.01.2016, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. și respectiv autorității contractante ORAȘUL ... (PRIMARIA ORAȘULUI ...) susțineri față de cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 12/11.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 634/11.01.2016, prin care solicită respingerea ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., întrucât interpretarea dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 este eronată, deoarece aceasta se referă la instanța de competență care soluționează contestațiile împotriva deciziilor CNSC.

Pe de altă parte, S.C. ...S.R.L. consideră că intervenienta nu are calitate de persoană vătămată pentru a se adresa Consiliului în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 255 alin. (1) și art. 256 din OUG nr. 34/2006 ci dimpotrivă are posibilitatea să conteste decizia ce o va pronunța Consiliul în cazul admiterii contestației, potrivit dispozițiilor art. 281 (1) din OUG nr. 34/2006, moment în care va putea avea calitate procesuală activă în fața instanței de judecată.

Un alt aspect învederat de S.C. ...S.R.L. se referă la faptul că procedura de soluționare a contestațiilor în fața CNSC este reglementată de dispozițiile art. 266 - 276 din OUG nr. 34/2006, astfel, soluțiile pe care le pronunță sunt cele prevăzute de art. 278 - 281 din aceeași ordonanță, rezultând că textele indicate se referă exclusiv la soluționarea contestațiilor și nu a cererilor de intervenție, iar celelalte aspecte prin care „intervenienta” apără „interesele” autorității contractante sunt nerelevante.

Având în vedere cererea S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 730/2481 C5/12.01.2016, a invitat-o în acest sens la data de 13.01.2016.

Prin adresa nr. 53/14.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1035/14.01.2016, intervenienta S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii scrise”, prin care a reiterat susținerile din cererea sa de intervenție.

Ulterior, prin adresa nr. 1092/2481 C5/15.01.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. și respectiv autorității contractante ORAȘUL ... susțineri față de „concluziile scrise” formulate de S.C. ... S.R.L.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 1148/2481 C5/15.01.2016 i-a adus la cunoștință autorității contractante ORAȘUL ... faptul că anterior, prin adresa nr. 13168/2481 C5/23.12.2015, i-a solicitat, între altele, confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 113.311,24

lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 1490/18.12.2015. Întrucât, pe de o parte, prin punctul de vedere nr. 29267/06.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 274/06.01.2016, autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă față de acest aspect, iar pe de altă parte, având în vedere nota internă nr. 206/06.01.2016, adresată Compartimentului Achiziții Publice și depusă la dosarul cauzei, referitoare la faptul că în evidențele contabile ale instituției „*nu apare ca și încasată*” suma de 113.311,24 lei - reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită de S.C. ...S.R.L., prin Ordinul de plată nr. 1490/18.12.2015, Consiliul i-a solicitat ca până la data de 18.01.2016 ora 16⁰⁰, să precizeze dacă până în prezent, contul instituției i-a fost creditat cu suma de 113.311,24 lei, iar în caz contrar, să remită un extras al contului RO66TREZ5395006XXX004349, aferent perioadei 18.12.2015-31.12.2015.

Prin adresa nr. 1042/18.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1292/18.01.2016, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a specificat faptul că până la data prezentei, nu a fost încasată suma de 113.311,24 lei, prin Ordinul de plată nr. 1490/18.12.2015 și anexează extras de cont la data de 29.12.2015.

De asemenea, în vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 1316/2481 C5/18.01.2016, i-a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. să remită, până la data de 19.01.2016, ora 16⁰⁰, dovada efectuării tranzacției din contul său RO20TREZ5215069XXX009545 în contul autorității contractante RO66TREZ5395006XXX004349, cu suma de 113.311,24 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 1490/18.12.2015, anexat la dosarul cauzei.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 165/19.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1548/21.01.2016, prin care a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMARIA ORAȘ ...), a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri și străzi de interes local în orașul ..., zona periurbană, cartiere: Tufeni, Dâmbu și Jintea”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 378319/25.08.2015, stabilind inițial data de deschidere a ofertelor la 11.09.2015, decalată ulterior la data de 18.09.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 11.331.124 lei.

Prin adresa contestatoarei nr. 209/22.01.2016, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 1628/22.01.2016, formulată de dna. Onea Cornelia în calitate de reprezentant legal al S.C. ...S.R.L., aceasta comunică faptul că înțelege „să renunțe la judecata contestației

formulată împotriva rezultatului procedurii licitației (comunicarea nr. 28235/16.12.2015) privind atribuire contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri și străzi de interes local în orașul ..., zona periurbană, cartiere: Tufeni, Dâmbu și Țintea”, iar „pe cale de consecință, în temeiul disp. art. 278 pct. 7 din OUG nr. 34/2006 actualizată”, solicită Consiliului să ia act de această solicitare și să dispună în consecință.

Pentru motivele mai sus-reținute și în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...în calitate de autoritate contractantă, iar pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată prin liderul de asociere S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.