

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 591/C1/332

Data: 06.03.2025

Prin contestația nr. 67/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6706/04.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 2775/23.01.2025, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare studii si documentații tehnico-economice expertiza tehnică, audit energetic, DALI, PTH, asistenta tehnica din partea proiectantului in vederea depunerii unui proiect pentru reabilitare termica școala gimnaziala nr. 11 din”, cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat:

- să se constate nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i acorda, sub pretextul asigurării confidențialității ofertelor primite, acces la conținutul integral al dosarului achiziției publice, astfel cum este definit de art. 148 din HG nr. 395/2016;

- să se verifice și analizeze conținutul declarațiilor de confidențialitate transmise de ofertanții clasati pe primele 2 locuri, raportat la prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și la îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor publicată în data de 07.03.2023;

- să se aplice prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, în sensul permiterii accesului său la toate documentele dosarului achiziției publice, inclusiv, ofertele care nu au fost justificate ori dovedite de ofertanți, conform legii, ca fiind confidențiale sau cele declarate integral confidențiale, de îndată ce autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a transmite Consiliului dosarul achiziției publice, respectiv, la propunerile tehnice, documentele suport, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări ale ofertanților clasati pe primele 2 locuri, ...SRL și SRL,

- în soluționarea cauzei, să proroge termenul legal de 7 zile pentru formularea și motivarea contestației începând cu data asigurării accesului său la conținutul dosarului achiziției, pentru respectarea condițiilor stabilite de jurisprudența CJUE, în vederea asigurării și respectării dreptului de acces efectiv la calea de atac a contestației;

Pe fondul cauzei, solicită:

1. Anularea raportului procedurii nr. 2775/23.01.2025, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, a comunicării rezultatului procedurii nr. 2781/23.01.2025, precum și a tuturor proceselor-verbale finale și intermediare elaborate și transmise în prezenta procedură,

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, raportat la principiile statuate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1151307/09.08.2024 și a documentației de atribuire DF1222813/08.08.2024, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, algoritmul de calcul fiind prezentat în Fișa de date a achiziției la pct. II.2.5.

Precizează că, în data de 18.09.2024, a primit solicitarea de clarificări fără număr și cu termen de răspuns 23.09.2024, în ceea ce privește demonstrarea experienței profesionale specifice a personalului desemnat.

Totodată, arată că, în data de 15.10.2024, a primit comunicarea nr. 40749/15.10.2024, prin care este informat că oferta depusă a fost respinsă, ca neconformă, întrucât, răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 593/23.09.2024, nu a fost concludent.

Arată că, în data de 22.10.2024, a formulat contestația nr. 642, înregistrată la CNSC cu nr. 68262/24.10.2024. Prin Decizia nr. 3403/C1/3728/02.12.2024, a fost admisă contestația, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 40745/15.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente deciziei.

În urma reevaluării, prin adresa nr. 2781/23.01.2025, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost admisă, dar, s-a clasat pe locul 3, cu 95,00 puncte.

În opinia sa, refuzul autorității contractante de a-i acorda integral acces la dosarul achiziției publice, astfel cum este definit de art. 148 din HG nr. 395/2016, sub pretextul asigurării dreptului acestora la confidențialitate este nelegal.

În fapt, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 15.10.2024, în urma solicitării sale nr. 648/24.10.2024, a primit un CD (consemnat în procesul-verbal nr. 42338/25.10.2024), care nu conține documentele pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le pună la dispoziție, respectiv nu conține ofertele tehnice și financiare pentru ofertanții SRL și SRL.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 23.01.2025, în urma reevaluării, la aceeași dată, prin adresa nr. 43/23.01.2025 a solicitat, din nou, acces la dosarul achiziției. După accesarea link-ului transmis prin e-mail-ul înregistrat la sediul său cu nr. 49/27.01.2025, a constatat că, nici de această dată, nu ne-au fost transmise documentele solicitate.

Ținând cont de faptul că „dosarul achiziției” a fost transmis trunchiat, fiind nelegal cenzurat, și că nu se respectă prevederile art. 148 din HG.nr. 395/2016, prin adresa nr. 50/27.01.2025 a reiterat solicitarea de acces la dosar.

Primind același răspuns de la autoritate, susține că, prin adresa nr. 53/28.01.2025, a revenit la solicitarea de a i se transmite documentele din dosarul achiziției, inclusiv, declarațiile de confidențialitate ale ofertanților.

Prin răspunsul transmis pe e-mail, înregistrat la sediul său cu nr. 56/29.01.2025, i s-a comunicat „retransmitem dosarul achiziției, cu informațiile neconfidențiale, conform prevederilor art. 148 din HG 395/2016”.

În susținere, invocă Hotărârea pronunțată Curtea de Justiție a Uniunii Europene la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura "Klaipėdos regiono atliekij tvarkymo centras" UAB, cu participarea: "Ecoservice Klaipėda" UAB, "Klaipėdos autobusij parkas" UAB, "Parsekas" UAB, "Klaipėdos transportas" UAB, (paragrafele 116-117).

Raportat la refuzul nelegal al autorității contractante (prin răspunsurile înregistrate la sediul său cu nr. 49/27.01.2025 și 52/28.01.2025) de a i se oferi acces neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv, la declarațiile de confidențialitate ale ofertanților clasati pe primele 2 locuri, solicită Consiliului să verifice și să analizeze declarațiile de confidențialitate ale ofertanților clasati pe primele 2 locuri, raportat la prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și la îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor publicată în data de 07.03.2023.

Astfel, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției, la toate documentele ce nu pot fi, în condițiile legii, protejate sub aspectul confidențialității sau care nu au fost justificate ori dovedite de ofertanți drept confidențiale conform legii, inclusiv, la propunerile tehnice, documentele suport, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări ale ofertanților clasati pe primele 2 locuri, ...SRL și SRL.

Referitor la repunerea în termenul de completare a contestației, potrivit art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”.

În opinia sa, ofertanții sunt în drept să conteste actele autorității contractante din momentul în care iau act de conținutul acestor documente, indiferent dacă au introdus sau nu o contestație.

Motivat de refuzul nelegal al autorității contractante de a-i oferi accesul la dosarul achiziției, a solicitat accesul și prin prezenta contestație.

Consideră relevantă, în acest sens, practica CJUE, respectiv, cauza C-927/19.

În plus, invocă art. 1 alin. (1) al patrulea paragraf și alin. (3) din Directiva 89/665/CEE, precum și Ordonanța din 14 februarie 2019, pronunțată de CJUE în cauza C-54/18 (Cooperativa Animazione Valdocco, EU:C:2019:118).

Având în vedere că, abia în urma studierii dosarului, în urma aplicării art. 19 din Legea nr. 101/2016, poate faptic să cunoască, pentru prima dată, noi elemente de nelegalitate săvârșite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, în vederea respectării dreptului de acces efectiv la calea de atac a contestației, solicită Consiliului să țină cont de practica CJUE în materie, în sensul de a-l repune în termen și de a proroga termenul de la momentul la care va putea faptic să constate și, implicit, să conteste neregulile din evaluare.

Pe fondul contestației, arată nelegalitatea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor proceselor-verbale finale și intermediare elaborate și transmise în prezenta procedură, pentru următoarele motive:

1. Documentele justificative depuse de ofertantul câștigător, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, nu respectă prevederile legale și cele ale documentației de atribuire.

a) Invocând raportul procedurii nr. 2775/23.01.2025, procesul-verbal nr. 40268/11.10.2024, prevederile punctului III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date, contestatorul susține că Certificatele de atestare fiscală ANAF prezentate de către ofertantul declarat câștigător și subcontractanții săi au data eliberării (după cum a arătat și în imaginea de mai sus): 23.09.2024, 10.10.2024, 01.10.2024, 04.10.2024, iar, certificatele fiscale emise de organul fiscal local: 02.10.2024, 08.10.2024, 01.10.2024, 04.10.2024.

Raportat la prevederile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 158 și 159 din Codul de procedură fiscală, termenul de valabilitate a tuturor documentelor justificative depuse de ofertantul câștigător și subcontractanții săi este depășit cu cel puțin 60 de zile.

Arată, astfel, că, autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul SRL (conform raportului procedurii nr. 2775/23.01.2025, a comunicărilor nr. 2781/23.01.2025 și nr. 2777/23.01.2025) fără a solicita documentele justificative actualizate, cu încălcarea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că subcontractanții SRL și S.R.L. nu au depus declarațiile pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru.

Acest lucru este consemnat de către comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare.

Astfel, solicită Consiliului să constate incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

2. Ofertanții clasați pe primele 2 locuri nu dețin dreptul legal pentru îndeplinirea activităților prevăzute în contract.

Conform art. 137 alin. (3) lit. a), raportat la art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, ofertele acestora sunt neconforme și trebuiau respinse.

a) Ofertanții SRL și SRL nu dețin autorizația ANCPI, obligatorie conform legii pentru îndeplinirea activităților prevăzute în contract.

Prezentând cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, prevederile Legii nr. 50/1991 și ale HG nr. 907/2016, contestatorul susține că, din conținutul acestora rezultă cu certitudine activitățile de:

- elaborare a Planului de situație al imobilului - planșa pe suport topografic și

- elaborare a ridicării topografice pentru actualizarea noilor suprafețe rezultate în urma implementării proiectului, dar și

- obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru Planul de situație, fac parte din obiectul contractului și cad în sarcina ofertantului/ prestatorului.

Conform Ordinului ANCPI nr. 107/2010, aceste activități pot fi realizate, în mod legal, exclusiv, de persoane fizice sau juridice autorizate ANCPI. Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică este obținută prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI), sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară (OCPI), a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

Din prevederile legale sus-enunțate rezultă că o persoană juridică ce are ca angajat o persoană fizică autorizată ANCPI, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei, autorizată de ANCPI, persoana juridică autorizată fiind

singura care are dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 24 alin. (3) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010.

a1) Conform <https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/>, ofertantul SRL nu este autorizat ANCPI.

Consultând site-ul ANCPI, lista ANCPI - Persoane fizice și juridice autorizate, precizează că a constatat că nici subcontractanții SRL, ...și SRL nu sunt autorizați ANCPI.

a2) Conform <https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/>, ofertantul SRL nu este autorizat ANCPI.

Din DUAE depus rezultă că acesta nu a declarat subcontractanți.

Astfel, arată că, în ceea ce privește dreptul legal pentru îndeplinirea activităților de elaborare a Planului de situație al imobilului - planșa pe suport topografic și elaborare a ridicării topografice pentru actualizarea noilor suprafețe rezultate în urma implementării proiectului, precum și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prevăzute în contract, rezultă că oferta SRL este neconformă și trebuia respinsă.

Chiar dacă, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării acestei autorizații, operatorii economici trebuie să o dețină pentru a putea executa în mod licit contractul, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, art. 123 și urm. coroborate cu dispozițiile Ordinului ANCPI nr. 107/2010, sub sancțiunea prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, obligativitatea deținerii autorizației ANCPI de către ofertanți în vederea prestării serviciilor menționate mai sus reprezintă obligații legale și absolut necesare pentru desfășurarea unor astfel de activități, fără de care nu poate fi îndeplinit obiectul contractului.

b) Ofertanții SRL și SRL nu dețin Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, obligatorie conform legii pentru îndeplinirea activității de proiectarea instalațiilor de semnalizare și alarmare la efracție, prevăzută în documentația de atribuire.

B1) Ofertantul SRL și nici subcontractanții declarați SRL, ...SRL și SRL nu dețin Licența IGPR.

b2) SRL nu este licențiat pentru proiectarea instalațiilor de semnalizare și alarmare la efracție.

În concluzie, ofertanții clasați pe primele 2 locuri, nu dețin autorizarea legală pentru îndeplinirea activității solicitate prin documentația de atribuire.

În această situație, decizia autorității contractante de a considera admisibile ofertele depuse SRL și SRL este nelegală.

Pentru toate cele arătate mai sus, solicită Consiliului să constate că, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, se impunea ca ofertele depuse de candidații clasati pe primele 2 locuri să fie declarate neconforme și admită contestația.

3. Graficul de prestare a serviciilor de proiectare prezentat de ofertantul clasat pe locuri 2 nu respectă prevederile documentației de atribuire.

.....SRL, prin graficul de prestare a serviciilor de proiectare prezentat, încalcă prevederile documentației de atribuire, în sensul nerespectării obligației de a consulta și ține cont de Ghidul solicitantului pentru apelul APEL PR/NE/2024/3/RS02.1/1/Eficiența energetică Clădiri publice MRJ+M" Cererile de finanțare vor putea fi depuse prin sistemul informativ MySMIS 2021 /2021 + în perioada 30 ianuarie 2024 - 31 decembrie 2024, ora 14.00.

Din procesul-verbal de evaluare nr. 35319/09.09.2024 a constatat că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări în sensul actualizării graficului, însă, de niciunde nu rezultă că ofertantul a răspunsul solicitării comisiei de evaluare.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe documentele procedurii de atribuire și legislația invocată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 5517/11.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10436/18.02.2025 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

1. Referitor la criticile ofertantului privind refuzul autorității contractante de a acorda acces la conținutul dosarului - pag. 1-10 din contestația nr. 67/30.01.2025, precizează următoarele:

- în data de 25.10.2024, prin procesul verbal nr. 42338 a fost predat către contestator un CD care conține documentele neconfidențiale din cadrul procedurii emise de autoritatea contractantă până la data contestației înregistrată la CNSC sub nr. 68262/24.10.2024, formulată de SRL.

- în data de 27.01.2025, au fost transmise către contestator documentele neconfidențiale emise de autoritatea contractantă, ulterior Deciziei CNSC nr. 3403/C1/3728 din 02.12.2024.

În conformitate cu art. 18 alin. (4) din Legea nr. 101/2021, consideră că a permis accesul neîngrădit al ofertantului la dosarul procedurii de atribuire.

2. Referitor la criticile contestatorului privind documentele suport depuse de către ofertantul declarat câștigător în cadrul etapei de

evaluare a demonstrării informațiilor din DUAЕ-pag. 10-16 din contestația nr. 67/30.01.2025, precizează următoarele:

Decizia CNSC dispune doar reevaluarea ofertei SRL.

Clasamentul inițial nu a suferit modificări, ofertantul clasat pe primul loc rămânând SRL. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă avea în posesie documentele suport depuse de către câștigător și acestea au fost evaluate conform Proces-verbal privind evaluarea documentelor- suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 40268/11.10.2024, Comisia de evaluare nu a considerat oportună o solicitare de retransmitere a acestora considerând aplicabile prevederile articolului 196 din Legea nr. 98/2016.

3. Referitor la criticile contestatorului privind dreptul legal al ofertanților clasați pe locul I și II de a îndeplini activitățile prevăzute în contract - pag. 16-26 din contestația nr. 67/30.01.2025, precizează următoarele:

Comisia de evaluare a verificat conformitatea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii conform anexelor la procesele verbale privind evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 37820/26.09.2024, nr. 36833/18.09.2024 respectiv nr. 35319/09.09.2024.

În opinia sa afirmațiile contestatorului sunt doar niște supoziții având în vedere faptul că informațiile privind ofertele tehnice pentru ofertanții clasați pe primele doua locuri sunt confidențiale și acesta nu a avut acces la detaliile prezentate de SRL, respectiv, ...SRL.

Din considerentele detaliate anterior, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv, „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 11169/332/C1/20.02.2025 și nr. 11170/332/C1/20.02.2025, Consiliul solicită SRL și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 49/21.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11454/21.01.2025, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând, următoarele:

Propunerea tehnică prezentată este confidențială, deoarece, conține atât date cu caracter personal (ale specialiștilor declarați în cadrul ofertei), cât și, datorită faptului că reprezintă modalitatea proprie propusă pentru implementarea contractului de achiziție publică.

Astfel, consideră că are drept de proprietate intelectuală asupra modului de implementare a contractului, respectiv, asupra propunerii tehnice (inclusiv a metodologiei de prestare a serviciilor, a organizării etc.), în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la propunerea financiară prezentată, justifică caracterul confidențial al acesteia, datorită faptului că prețurile ofertate sunt preluate de la colaboratori, pe baza contractelor încheiate cu aceștia și/sau întocmite pe baza ofertelor. Ofertele și contractele cu furnizorii/partenerii reprezintă secrete comerciale (așa cum este definit de legislația în vigoare) protejate de lege în conformitate cu ordonanța nr. 12 din 31 iulie 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței în măsura în care respectivele prețuri sunt rezultatul unor negocieri repetate și al unor relații de colaborare îndelungate, bazate pe respect, încredere și confidențialitate.

Prin adresa nr. 63/21.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11532/24.01.2025, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând:

Propunerea tehnică este clasificată ca fiind confidențială, având în vedere că anumite contracte cu beneficiarii, care sunt supuse evaluării experienței similare, precum și toate documentele asociate (contracte, recomandări etc.), constituie informații sensibile. Această clasificare se bazează pe obligația părților de a menține confidențialitatea totală asupra conținutului lucrării și a modalității de derulare a contractului față de terți care nu au legătură cu obiectul contractului, conform prevederilor stipulate în contractele încheiate cu beneficiarii săi.

Menționează că majoritatea contractelor cu beneficiarii includ clauze specifice referitoare la confidențialitate. Nerespectarea acestor clauze poate conduce la litigii și pierderi financiare semnificative. În acest context, anexează câteva extrase relevante din contracte care conțin clauza de confidențialitate, subliniind astfel importanța menținerii acestui statut.

Referitor la propunerea financiară, precizează că toate componentele prețului ofertat au fost marcate drept confidențiale, cu excepția prețului total, conform standardelor din industrie. Structura prețurilor și costurile interne sunt esențiale pentru strategia sa comercială. Dezvăluirea acestor informații ar compromite avantajul său competitiv, permițând concurenților să își ajusteze ofertele într-un mod care l-ar afecta negativ poziția pe piață.

Aceste riscuri subliniază necesitatea de a proteja informațiile sensibile și consideră că justifică solicitarea sa de confidențialitate.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, în data de 28.02.2025, contestatorul transmite prin adresa nr. 130/04.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13801/04.03.2025, Concluzii scrise, precizând următoarele:

I. În ceea ce privește pct. I1-4 din contestația formulată:

Având în vedere faptul că în data de 28.02.2025 a primit acces la întreg dosarul achiziției la sediul CNSC, în urma studierii documentelor, precizează că renunță la capetele de cerere prevăzute la pct. I1-4.

II. Pe fondul cauzei, precizează că își menține criticile invocate în contestație la pct. II, în sensul că:

1. Documentele justificative depuse de ofertantul câștigător ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ nu respectă prevederile legale și cele ale documentației de atribuire.

După cum a arătat în contestație, în evaluarea documentelor suport comisia a încălcat art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În plus, subcontractanții ofertantului SRL nu completează declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru, în cauză fiind incidente motivele de excludere prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

2. Ofertanții clasati pe primele 2 locuri nu dețin dreptul legal pentru îndeplinirea activităților prevăzute în contract.

a) În ceea ce privește autorizarea ANCPI, în propunerea tehnică ofertantul câștigător îl nominalizează pe ing. topograf Boca Bogdan pentru activitățile de elaborare a Planului de situație al imobilului - planșa pe suport topografic - vizat OCPI și elaborare a ridicării topografice pentru actualizarea noilor suprafețe rezultate în urma implementării proiectului.

Ofertantul clasat pe locul al doilea, ...SRL o nominalizează pentru activitățile ce impun autorizare ANCPI pe dna. ing. Sova Gabriela, persoană fizică autorizată ANCPI.

După cum a arătat și în contestație, art. 37 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 24 alin. (3) din Ordinul nr. 107/2010 impun ca o persoană juridică ce are ca angajat o persoană fizică autorizată ANCPI, obligatoriu, trebuie să fie, la rândul ei, autorizată de ANCPI, persoana juridică autorizată fiind singura care are dreptul să participe la licitații.

În cauză, însă, niciunul dintre ofertanții clasati pe primele două locuri nu este autorizat ANCPI, pentru a putea realiza, în mod licit, activitățile obligatorii conform contractului.

b) Ofertanții SRL și SRL nu dețin licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, obligatorie conform legii pentru îndeplinirea activității de

proiectarea instalațiilor de semnalizare și alarmare la efracție, prevăzută în documentația de atribuire.

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic ce nu poate presta, în mod licit, serviciile care formează obiectul contractului, în opinia sa, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 din G. nr. 395/2016, modalitatea concretă în care ofertanții clasați pe primele 2 locuri vor presta serviciile aflate în discuție.

Astfel, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, consideră că se impunea ca ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele 2 locuri să fie declarate neconforme.

3. Graficul de prestare a serviciilor de proiectare prezentat de ofertantul clasat pe locul 2 nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Arată că, urmare a solicitării de clarificări, acesta transmite un nou grafic, devenind astfel incident art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, prin solicitarea unui grafic actualizat, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SRL, aplicabil fiind art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele invocate la pct. II1-3 din contestație, reiterate în răspunsul la punctul de vedere și în prezentele concluzii scrise, solicită Consiliului să admită contestația și, în consecință, să dispună cele precizate în preambulul deciziei.

Autoritatea contractantă atașează punctului de vedere înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10436/18.02.2025 dosarul achiziției publice, în format electronic pe CD.

Prin adresa nr. 79/04.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7806/07.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 5917 din 04.02.2025, eliberată de Raiffeisen Bank SA Agenția, în cuantum de 6.302,52 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare studii si documentații tehnico-economice expertiza tehnică, audit energetic, DALI, PTH, asistenta tehnica din partea proiectantului in vederea depunerii unui proiect pentru reabilitare termica școala gimnaziala nr. 11 din", cod CPV: 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1151307/09.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 315.126,05 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL (oferant situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) solicită reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2, aparținând SRL și SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că modalitatea de evaluare a ofertelor SRL și SRL a fost consemnată în procesele verbale din 09.09.2024, 18.09.2024, 26.09.2024 și 11.10.2024 iar, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr.

Având în vedere perioada îndelungată de timp dintre data evaluării ofertelor SRL și SRL, menționată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, și data formulării actualei contestații (30.01.2025 conform ștampilei aplicată de oficiul poștal pe plicul în care a fost transmisă contestația), Consiliul apreciază relevantă, în soluționare, cronologia derulării procedurii, sens în care se vor reține următoarele aspecte:

- în data 24.10.2024 a fost înregistrată la CNSC contestația nr. 642/22.10.2024 formulată de SRL împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 40745/15.10.2024 și a actelor subsecvente acestuia;
- prin contestația anterior menționată, ... SRL a formulat exclusiv critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa;
- cu respectarea principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia nr. 3403/C1/3728 din data 02.12.2024 strict asupra aspectelor cu care a fost investit, menționate anterior, sens în care a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, cu consecința anulării raportului

procedurii nr. 40745/15.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei”;

- ulterior luării la cunoștință a Deciziei nr. 3403/C1/3728 din data 02.12.2024, autoritatea contractantă a desemnat admisibilă oferta SRL, a aplicat criteriul de atribuire și a comunicat acestuia faptul că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 3.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru ofertantul declarat, inițial, neconform (în speță, ... SRL), cu privire la conformitatea celorlalte oferte, aparținând SRL și SRL; acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință ofertantul despre motivele pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la ofertele aparținând SRL și SRL.

Or, câtă vreme, analiza și declararea ca și conforme și admisibile a ofertelor SRL și SRL au făcut obiectul raportului procedurii nr. 40745/15.10.2024 (înscriș din care SRL a contestat anterior doar partea referitoare la propria sa ofertă), este evident că punctul temporal în raport de la care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 15.10.2024, când a fost publicat în SEAP respectivul înscriș, în fișierul cu identificatorul „[SCN1151307/00121] raportul procedurii.pdf.p7s”. Altfel spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte de neconformitate a ofertelor situate pe primele 2 locuri în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, aspecte ce au constituit obiectul raportului procedurii inițiale nr. 40745/15.10.2024, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același ofertant.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorul a aflat despre conformitatea ofertelor SRL și SRL este raportul procedurii nr. 40745/15.10.2024, iar, ... SRL a transmis la CNSC contestația cu privire la aceste oferte în data de 30.01.2025, după

aproximativ 107 zile de la raportul procedurii inițiale, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta ofertele SRL și SRL încă de la momentul publicării raportului procedurii inițiale nr. 40745/15.10.2024, în cadrul căruia s-a stabilit admisibilitatea și conformitatea ofertelor contestate; or, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta, în termenul legal, ofertele SRL și SRL, decât, după ce a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia Consiliului, în sensul că a optat de a rămâne în pasivitate (cca. 3 luni), ceea ce înseamnă că a acceptat rezultatul evaluării ofertelor contestate.

Consiliul reține că, dacă se considera vătămat de rezultatul procedurii (considera nelegală decizia de declarare ca și admisibile și conforme a ofertelor SRL și SRL), societatea SRL avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza celor două rapoarte ale procedurii, Consiliul reține că, deși, ... SRL a avut preț mai mic decât al contracandidaților săi SRL și SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire, ... SRL s-a situat doar pe locul 3, fiind depunctat la factorul de evaluare tehnic.

Se mai reține și faptul că SRL nu a formulat, în cadrul prezentei contestații sau în concluziile scrise ulterioare studierii dosarului cauzei nicio critică cu privire la propriul său punctaj, aspect din care rezultă că este mulțumit și acceptă diminuarea punctajului la factorul de evaluare tehnic, iar ,modalitatea prin care urmărește să devină câștigător, constă în eliminarea ofertelor contracandidaților săi SRL și SRL pe motivul documentelor justificative depuse de SRL în cadrul primei evaluări, a pretenției lipse a autorizărilor ANCPI și IGPR pentru ambii ofertanți și a graficului Gantt din oferta SRL, aspecte care, deși au fost verificate/analizate/evaluate de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 40745/15.10.2024 și procesele verbale anterioare acestuia, au fost contestate de SRL doar în data 30.01.2025, când a transmis către CNSC actuala contestație.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertelor SRL și SRL, contestatoarea trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertelor respective în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale nr. 40745/15.10.2024, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”*.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL contestă oferta desemnată câștigătoare și oferta de pe locul 2 la cca. 3 luni după data luării la cunoștință a acestora.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de **CJUE în cauza C-532/20**:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor

administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași

decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua

următoare celei în care s- a luat cunoștință de actul entității contractante.

Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr- o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că, principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse, se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că societatea SRL ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 40745/15.10.2024, dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul apreciază drept relevantă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că: *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.*

Potrivit pct. 76 din această decizie, *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare*

nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă *„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.*

Participanții prezenți cu oferte în procedurile de achiziție publică au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea, cât se poate de repede, a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea ofertelor desemnate anterior admisibile, motivat de faptul că rezultatul evaluării ofertelor SRL și SRL, consemnat în raportul procedurii nr. 40745/15.10.2024, nu a fost contestat.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1250/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1209/59/2022.

Reevaluarea dispusă de Consiliu și devenită irevocabilă prin neatacarea deciziei cu plângere la Curtea de Apel, a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de autoritatea contractantă. Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape anterioare ale evaluării, de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată, într-o atare situație.

Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare, consemnată în raportul procedurii din 15.10.2024, de respingere, ca neconformă, a ofertei SRL, a fost invalidată de CNSC și a rămas definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel. În urma acestei evaluări dispusă de Consiliu, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a desemnat admisibilă respectiva ofertă și a aplicat criteriul de atribuire. Deci, singurul aspect care putea fi contestat în această etapă, era cel referitor la punctajul acordat ofertei SRL, și nu conformitatea ofertelor SRL și SRL, deoarece, aceste aspecte au rămas definitive, atât prin neatacarea lor de către operatorii implicați în procedură, dar și prin actele emise de Consiliu, dispozițiile paragrafelor citate din decizia ICCJ, fiind definitorii. Astfel, Consiliul a trimis spre reevaluare, pentru o serie de aspecte concrete referitoare la oferta SRL, iar, decizia Înaltei Curți stabilește, cu valoare de principiu, că doar acele aspecte formează obiectul reevaluării, și nu toate aspectele stabilite ca îndeplinite anterior și necontestate de părți. Astfel, în măsura în care nu au format obiectul contestației anterioare ofertele SRL și SRL, reevaluarea realizată de autoritate vizează, exclusiv, aspectele contestate și asupra cărora s-a dispus reevaluarea, iar faptul că, în urma reevaluării, ... SRL nu s-a situat pe primul loc, ci, pe locul 3, nu înseamnă că acesta poate contesta acte realizate cu mult timp înainte, acte cunoscute de contestatoare și care au intrat în circuitul civil, fiind susținute și de hotărâri administrativ-jurisdicționale și hotărâri judecătorești irevocabile.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că toate criticile invocate de contestatoare cu privire la ofertele celor 2 contracandidați nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică, respectiv, acte încheiate în urmă cu un sfert de an și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârile Curții de Apel Timișoara nr. 1182/24.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 1300/59/2021 și nr. 433/09.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 397/59/2022.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„(6) (...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un*

termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”, de unde rezultă că studierea ofertelor contracandidaților săi este un drept al ofertantului și nu o obligație, aspect din care rezultă că alegerea momentului studierii dosarului achiziției și ofertelor reprezintă tot opțiunea părții interesate.

Prin urmare, faptul că SRL a studiat abia în data 28.02.2025 (după mai mult de 4 luni) ofertele SRL și SRL (a se vedea, în acest sens, mențiunea olografă de pe spatele filei cu adresa nr. 12521/332/C1/27.02.2025 aflată la dosarul cauzei), nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de formulare a contestației cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor contestate, de a căror evaluare a luat la cunoștință din Raportul procedurii inițiale, în data 15.10.2024, opțiunea de a nu contesta ofertele SRL și SRL în termenul legal, implică asumarea riscului respingerii, ca tardive, a criticilor formulate ulterior.

Se mai reține faptul că toate criticile SRL cu privire la ofertele SRL și SRL, din prezenta contestație, au fost formulate înainte de studierea dosarului cauzei la CNSC iar, prin concluziile scrise transmise, ulterior studierii ofertelor, ... SRL s-a limitat doar să menționeze că își menține criticile inițiale.

În acest sens, Consiliul reține că nimic nu împiedica societatea contestatoare (operator economic cu vechime și experiență în domeniul său de activitate) să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției în termenul prevăzut la art. 217 alin. (6), raportat la data luării la cunoștință a rezultatului consemnat în raportul procedurii din 15.10.2024, astfel cum a procedat cu cca. 2 luni mai târziu, în urma comunicării rezultatului etapei de reevaluare dispusă de CNSC.

Mai mult, restricționarea, de către autoritatea contractantă, a accesului SRL la ofertele SRL și SRL nu pare să fi prejudiciat societatea contestatoare, motivat de faptul că, ulterior studierii integrale a dosarului cauzei la CNSC, ... SRL nu a contestat și alte aspecte cu privire la respectivele oferte.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 si jurisprudenta citată)”.

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK)),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, Universale-Bau si altii, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele** (1) și (2) din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune** autorităților contractante să **comunique** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că decizia autorității contractante **se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

35 Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective **să înceapă să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare**".

Referitor la sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia *„La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)”* fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar *„fi trebuit să ia cunoștință”* de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de *„parte interesată”* aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată *„tabel de corespondență”*, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond ci doar de exprimare/topică a textului.

Rezultă că sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** menționată în jurisprudența comunitară, ulterioară înlocuirii Directivei 2004/18 cu Directiva 2014/24, se referă tot la situația în care ofertantul ar *„fi trebuit să ia cunoștință”* de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, informații, autorității contractante, privind evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv *„La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)”*).

Prin urmare și sub acest aspect, contestația este tardivă, deoarece, termenul de la care *„ar fi trebuit”* să ia cunoștință contestatorul despre

pretinsa evaluare nelegală a ofertelor contracandidaților săi era de 7 zile, începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul procedurii din 15.10.2024 și nu calculat de la raportul procedurii urmare a reevaluării în care nu s-a schimbat cu nimic concluzia autorității contractante privind evaluarea documentelor justificative DUAЕ depuse inițial de ofertantul câștigător și cu privire la propunerile tehnice ale ofertanților de pe primele 2 locuri (n.n. sintagma „*ar fi trebuit să ia cunoștință*” se regăsește expres menționată în jurisprudența comunitară anterior reprodușă).

Cu alte cuvinte, astfel cum a solicitat de la autoritatea contractantă informațiile dorite după finalizarea reevaluării dispusă de CNSC, contestatorul putea să solicite aceleași informații după comunicarea rezultatului procedurii din octombrie 2024, situație în care ar fi putut (sintagma din jurisprudența comunitară este „*ar fi trebuit*”) să ia cunoștință de eventualele vătămări produse prin modalitatea pretins permisivă de evaluare a ofertelor sau să conteste refuzul autorității contractante, astfel cum a procedat prin prezenta contestație.

Dacă era diligent și prudent, ... SRL putea să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției după comunicarea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii din 15.10.2025, astfel încât, să formuleze contestația în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință a aspectelor de natură să îl vatăme, și nu să aștepte ca autoritatea contractantă să ducă la îndeplinire decizia CNSC, în sensul de a vedea pe ce loc se situează și să conteste eventualele oferte situate înaintea sa, despre a căror evaluare luase deja cunoștință (dovadă fiind criticile din prezenta contestație, formulate doar pe baza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca tardive, criticile SRL privind valabilitatea documentelor justificative DUAЕ la data prezentării, autorizările ANCPI și IGPR și cu privire la graficului Gantt, fără analiza pe fond a acestora.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, prin care justifică depunerea tardivă a contestației, prin faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător actualizarea documentelor justificative DUAЕ, aspect față de care contestația nu este tardivă, Consiliul urmează a le respinge, ca neîntemeiate, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a fost obligată prin Decizia nr. 3403/C1/3728 din data 02.12.2024 la verificarea ofertei desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în raport de soluția pronunțată în **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018**, menționată anterior, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea respectivei oferte.

În mod evident, situația ar fi fost cu totul alta dacă, în etapa de reevaluare s-ar fi schimbat ofertantul desemnat câștigător deoarece autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestuia documentele justificative DUAЕ astfel cum dispun prevederile art. 196 din Legea nr.

98/2016, însă, în speța de față, nu s-a schimbat cu nimic situația ofertanților situați pe primele 2 locuri, iar, în procesul verbal din 11.10.2024 este menționat, expres, că au fost verificate documentele justificative transmise de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă neavând nicio obligație de a verifica aspecte verificate anterior.

Referitor la criticile contestatorului privind refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție ofertele situate pe primele 2 locuri, Consiliul reține că, ulterior studierii dosarului cauzei la CNSC, ... SRL a menționat, în concluziile scrise nr. 129/03.03.2025, că „renunțăm la capetele de cerere (...)”, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, va lua act de renunțarea SRL la criticile de la punctele I.1-I.4 din contestație.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL
în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.