

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2333/C1/2402

Data: 07.11.2022

Prin contestația nr. 927/04.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48895/05.10.2022, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în Sat, oraș nr., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J...../...../....., cod fiscal, reprezentată prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9687/28.09.2022 și a raportului procedurii nr. 9684/28.09.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Loc., str. nr., jud., în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare drum de legătură între DJ401A și DJ404, comuna, județul, cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9687/28.09.2022 în data de 28.09.2022;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii nr. 9684/28.09.2022 publicat în SEAP în data de 28.09.2022, în ceea ce privește analiza ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL și a ofertei depuse de către contestator, cu privire la informațiile furnizate în scopul aplicării factorului de atribuire precum și aplicarea factorului de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea celor două oferte, conform considerentelor deciziei pronunțată în cauză și stabilirea rezultatului procedurii, după aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prealabil, contestatorul prezintă pe scurt procedura de atribuire, participanții, precum și rezultatul inițial, pe care arată că l-a contestat, pe rolul Consiliului formându-se dosarul nr. 2036/2022, soluționat prin decizia CNSC nr. 1962/C1/2036 din data de 19.09.2022 „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, începând cu propunerile tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”.

Contestatorul arată că la data de 28.09.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii, pretinzând că ar fi pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1962/C1/2036 din data de 19.09.2022.

De asemenea, arată că la data de 29.09.2022, cu adresa nr. 906 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, în termen de o zi lucrătoare, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv în data de 30.09.2022, iar autoritatea contractantă a acceptat solicitarea sa pentru data de 30.09.2022, ora 13:30, conform adresei nr. 9702/29.09.2022.

Astfel, precizează că la data de 30.09.2022, un reprezentant al său s-a prezentat la sediul autorității contractante, unde le-au fost puse la dispoziție documentele solicitate, fiindu-i permis să ridice copii de pe acestea.

Întrucât susține că a constatat încă o dată mai multe încălcări ale legislației, a procedat la promovarea prezentei contestații.

Contestatorul solicită a se observa faptul că prezenta contestație este formulată în termenul procedural prevăzut de dispozițiile art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În cazul de față, contestatorul arată că valoarea estimată a procedurii contestate este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, solicită a se constata introducerea în termen a contestației, având în vedere că data luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii este 28.09.2022, termenul limită de depunere a contestației fiind de 7 zile de la data de 28.09.2022, respectiv data de 05.10.2022, conform dispozițiilor art. 5 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la interesul promovării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din c.p.c și ținând seama de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016, contestatorul susține că justifică un interes născut, direct, legitim și actual pentru a ataca și critica rezultatul procedurii.

În esență, contestatorul critică:

a. decizia autorității contractante de a acorda punctajul maxim ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor” fără o minimă verificare conform cerințelor impuse prin răspunsul la solicitarea nr. 4 din răspunsul consolidat publicat în 07.07.2022. Lipsa unei minime verificări a sustenabilității termenului de mobilizare ofertat.

b. decizia autorității contractante de a acorda punctajul diminuat ofertei sale, pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, luând în considerare o durată de mobilizare ofertantă prin însumarea a două termene, unul pentru mobilizarea utilajelor și altul pentru mobilizarea personalului, în condițiile în care, contraofertantul a ofertat doar termenul pentru mobilizarea utilajelor, imposibil de realizat fără mobilizarea personalului;

c. lipsa din proces verbal nr. 9666/28.09.2022 a unei minime analize, care să arate modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerile tehnice ale fiecărui ofertant, înainte de aplicarea factorilor de evaluare pentru tehnic;

d. lipsa solicitării documentelor, care probează informațiile din DUAЕ, ofertantului declarat câștigător, după aplicarea criteriului de

atribuire, în condițiile în care CNSC a dispus reanalizarea ofertelor de la faza de analiză a propunerilor tehnice.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a acorda punctajul maxim ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, fără o minimă verificare a cerințelor impuse prin răspunsul la solicitarea nr. 4 din răspunsul consolidat publicat în data de 07.07.2022, și fără o minimă verificare a sustenabilității termenului de mobilizare ofertat, raportat la informațiile din propunerea tehnică.

Detaliază în cuprinsul contestației al doilea criteriu de atribuire „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, precum și răspunsul nr. 4 din răspunsul consolidat publicat la data de 07.07.2022.

Susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul justifică durata de mobilizare cu:

- documente care să ateste distanța kilometrică între baza unde se află utilajele și locul de execuție (șantierul);
- documente care atestă durata deplasării de la locația ofertantului până la șantier cu adăugarea timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din mijloacele de transport, cu respectarea vitezei legale, a categoriei de drumuri pe care utilajele de transport au acces și a timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din și în mijloacele de transport (platforme, remorci, trailere, după caz);
- documente care atestă capacitatea ofertantului de transport a utilajelor de la locul de depozitare la șantier;
- dovada deținerii utilajelor în locația declarată pentru plecare.

Contestatorul precizează că, pentru a putea obține 90,10 puncte, ofertantul Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a primit punctajul maxim de 30 puncte la factorul 2 „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a acordat acest punctaj maxim cel mai probabil motivat de faptul că ofertantul ar fi declarat în ofertă cel mai mic timp de mobilizare, fără să verifice îndeplinirea cerințelor de la factorul de evaluare și din răspunsul 4 din cadrul răspunsului consolidat din data de 07.07.2022, fără să verifice dacă există în ofertă dovada făcută de ofertant în susținerea valorii ofertate cu privire la timpul de mobilizare și fără să verifice dacă durata ofertată este sustenabilă.

În opinia contestatorului, timpul de mobilizare ofertat este doar pentru utilaje și nu include timpul de mobilizare pentru personalul deservent, în condițiile în care utilajele pot fi mobilizate doar de către personalul deservent.

Astfel, arată că din documentele depuse de ofertant și din analiza pe care a făcut-o, a concluzionat următoarele:

- conform opis propunere tehnică, la pag. 94 - 99 ar trebui să se găsească, „Justificarea perioadei de mobilizare”;

- verificând paginile 94 - 99 indicate de ofertant, identifică la:

- pag. 94 un document denumit „Justificare privind durata de mobilizare” în care este menționat „(...) după primirea ordinului de începere a lucrărilor, societatea noastră va deplasa în maxim 5 minute utilajele în amplasamentul lucrării (...);

- pag. 95 este o declarație în care se declară că „(...) locația în care utilajele societății se afla la max. 200 m față de obiectivul investiției, iar utilajele vor pleca în marș din organizarea de șantier și vor ajunge în maxim 5 minute. Societatea noastră are contract de comodat încheiat sub numărul de autentificare 3723 din data de 21.06.2022”. Se mai menționează că anexat declarației se depune:

- harta Google Mops, din care rezultă distanța dintre locul de organizare de șantier și locația investiției;

- contract comodat organizare de șantier;

- Contract utilaje;

- la pag. 96 este prezentată o hartă, din care rezultă că distanța între două puncte neidentificabile este de 200 m, timp de parcurgere a distanței ar fi de 1 min;

- la pag. 97 - 99 este prezentat un contract de comodat autentificat la Notar Public Din contractul de comodat rezulta că, domnul și dna au dat „în folosință gratuită (comodat) în vederea organizării de șantier, inclusiv pentru

lucrări construcții, SC SRL reprezentată prin
....., pentru o perioadă de 12 (douăsprezece) luni calendaristice
calculați începând cu data autentificării prezentului act notarial,
terenul proprietatea noastră situată în comuna, sat,
județul, compus din suprafață totală rezultată din acte și din
măsurătorile cadastrale de 1.681 mp teren intravilan arabil, având
număr cadastral și de carte funciară 36748 UAT,
județul”;

- în contractul de comodat pentru folosința terenului mai este
menționat „(...) pe toată durata de existență a contractului de
comodat folosința rețelei de furnizare a energiei electrice împreună
cu toate utilitățile existente pe terenul susmenționat (...)”;

- în contractul de comodat pentru folosința terenului mai este
menționat „(...) termenul pentru care se dă în folosință gratuită
fiind pentru o perioadă 12 (douăsprezece) luni calendaristice
calculate începând cu data autentificării prezentului act notarial,
respectiv de la data de 21.06.2022 până la data de 21.06.2023
inclusiv, dată calendaristică la care bunul imobil dat în comodat va
trebui să fie restituit proprietarilor, fără alte formalități
suplimentare, pe baza prezentului act notarial, comodatarul
răspunzând astfel de buna sa folosință ca și de orice degradare
adusă imobilului susdescriș, mai puțin uzura normală a acestuia”.

Față de aceste afirmații, ce rezultă din declarație și din anexa la
declarație, cu privire la durata de mobilizare de 5 minute, declarată de
oferantul declarat câștigător, contestatorul apreciază că ar fi trebuit

clarificate de autoritatea contractantă, înainte de acordarea/aplicarea punctajului pentru factorul de evaluare, următoarele aspecte:

- lipsa din cuprinsul paginilor menționate în opis, 94 - 99 și următoarele, a contractului de comodat pentru utilaje, deși din declarație (pag. 95) rezultă că acesta ar fi trebuit să fie anexat declarației, prezentat în interiorul propunerii tehnice la pag. 94 - 99.

- contractul de comodat pentru deținerea terenului expiră la data de 21.06.2023 inclusiv, în mod automat, dată la care lucrările ce fac obiectul contractului ce se încheie după finalizarea procedurii nu sunt finalizate, în condițiile în care de la semnarea contractului până la finalizarea lucrărilor este oferat un termen de 12 luni;

- terenul primit în baza contractului de comodat, este teren arabil, cu portanță scăzută. Pentru a fi transformat în organizare de șantier și pentru a gara pe el utilajele grele, necesare derulării contractului, portanța terenului trebuie îmbunătățită, așa cum rezultă și din devizul ofertă, formularul F3, pag. 112 din propunerea tehnică;

- terenul destinat organizării de șantier, unde conform cerințelor beneficiarului ar fi trebuit să se afle la momentul ofertării utilajele necesare realizării investiției, ar urma să se execute mai multe operațiuni de îmbunătățire a portanței terenului, toate aceste lucrări, afectează terenul primit în comodat, urmând a fi efectuate, înainte de predarea către proprietar a terenului (înainte de data de 21.06.2023) lucrări de aducere la starea inițială.

Contestatorul apreciază că, analizând contractul de comodat, acesta pare mai degrabă un contract făcut de ofertant doar pentru perioada de ofertare, pentru a obține un punctaj mai mare, prin aplicarea factorului de evaluare durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

Deși în contractul de comodat se vorbește despre punerea la dispoziție comodatarului a utilităților, energie electrică, apă, etc, contestatorul menționează că a vizitat amplasamentul și nu a identificat pe teren nici racordul de apă și racordul electric pentru organizarea de șantier. În acest sens, anexează contestației un număr de 6 poze cu amplasamentul concesionat.

De asemenea, solicită a se observa din pozele anexate că pe terenul arabil, neîmprejmuit și neigienizat, se găsesc două utilaje și nu utilajele necesare demarării investiției, cel mai probabil nefuncționale, fără a se putea identifica pe amplasament un bransament electric sau apă curentă, stâlpii de tensiune lipsind cu desăvârșire.

Având în vedere locația indicată de ofertant, în opinia contestatorului autoritatea contractantă avea posibilitatea foarte ușor să verifice existența pe amplasamentul indicat, a unui bransament electric,

care să acopere necesarul unei organizări de șantier, sau existența unui bransament de apă pe un teren arabil menționat explicit în contractul de comodat.

Contestatorul susține că, ofertantul declarat câștigător, a prezentat o durată de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor fără să ia în considerare perioada de transport a utilajelor de la locul în care se află, la momentul semnării contractului, și până la locul prevăzut pentru parcare lor.

Având în vedere toate cele menționate anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru acest factor de evaluare, unui ofertant ce a declarat o durată de mobilizare fără să facă dovada pentru utilajele necesare execuției lucrărilor (așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire):

- distanța de la locul de plecare al utilajelor (care nu sunt la acest moment parcate pe terenul deținut în urma contractului de comodat) până la locul investiției;

- ofertantul trebuie să facă dovada deținerii utilajelor în locația declarată pentru plecare.

Pe de altă parte, menționează că durata de mobilizare de 5 minute este contrazisă de graficul Gantt de execuție prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice la pag. 67 de unde rezultă în mod indubitabil, că predarea amplasamentului și ordinul de începere se face pe data de 03.10.2022, iar mobilizarea se face a doua zi, pe data de 04.10.2022.

Astfel, apreciază că se determină foarte clar și explicit că, activitatea „0001.3 - Predare amplasament, OI, mobilizare” durează două zile, respectiv din 03.10.2022 până în 04.10.2022, termenul de 5

minute pentru mobilizare de la primirea OI, fiind contrazis de această dată de graficul Gantt prezentat în ofertă.

Pe de altă parte, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că dispune de deservenți pentru utilajele oferite, și nu în ultimul rând, ofertantul nu a luat în calcul timpul de mobilizare, de la primirea ordinului de începere, al deservenților, deși acesta a fost explicit definit în documentația de atribuire ca fiind „factor extern”.

De asemenea, susține că atâta timp cât deservenții nu sunt prezenți la locul de garare al utilajelor, timpul de mobilizare devine iarăși nesustenabil, utilajele neputând să se mobilizeze singure, și, chiar dacă pe amplasament ar exista toate utilajele necesare derulării contractului sau ar fi garate cel puțin utilajele de prima intervenție de la ordinul de începere, pentru a putea fi pe amplasament, în primul rând trebuie avut în vedere timpul de mobilizare al deservenților, care nu este oferit, sau ar fi putut lua în considerare, în cazul ofertei noastre doar timpul de mobilizare al utilajelor pentru a putea compara cele două durate, așa cum au fost acestea oferite.

Contestatorul apreciază că, dacă s-ar completa oferta în acest moment cu timpul de mobilizare al deservenților, s-ar încălca dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul concluzionează, susținând faptul că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim fără să ia în considerare că terenul închiriat este teren arabil, și că pentru a putea fi folosit ca depozit pentru utilajele grele:

- trebuie făcute lucrări în vederea creșterii portanței;
- trebuie aduse utilități la amplasament și realizate brânșamentele;
- trebuie întocmit un proiect pentru DTOE și;
- trebuie obținută autorizația de construire pentru OS.

Pentru aceste motive, consideră că, se impune a se reanalizarea durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor menționată de ofertantul declarat câștigător, în vederea verificării criteriilor impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține faptul că oferta de timp, pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, din oferta sa este cel mai mic timp sustenabil din cadrul procedurii, probat conform cerințelor din documentația de atribuire, fiind depunctată la evaluarea acestui factor motivat de faptul că, autoritatea contractantă, pentru ofertantul câștigător a luat în considerare doar timpul necesar pentru mobilizarea utilajelor (fără să se ia în considerare și timpul necesar pentru mobilizarea deservenților), iar în cadrul ofertei

sale, punctajul a fost aplicat pentru timpul ofertat pentru mobilizarea utilajelor și a deservenților, punctajul pentru acest factor de evaluare fiind aplicat, luând în considerare valorile declarate de fiecare ofertant, fără să existe o minimă analiză a sustenabilității acestor valori oferite.

Analizând dosarul achiziției, contestatorul susține că nu a găsit o minimă analiză privind verificarea duratei de mobilizare ofertantă, raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Este adevărat, susține contestatorul, că termenul pe care l-a ofertat a însumat cele două termene, respectiv pentru mobilizarea deservenților și pentru mobilizarea utilajelor, motivat de faptul că, utilajele nu pot fi mobilizate înainte de mobilizarea deservenților.

Totodată, precizează că, în situația în care, autoritatea contractantă ar fi dorit doar compararea timpului de mobilizare a utilajelor, fără să ia în considerare timpul de mobilizare al personalului (motivat de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a ofertat un astfel de timp), atunci autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare și pentru oferta sa timpul ofertat pentru mobilizarea utilajelor, care în oferta sa este menționat ca fiind de 2 minute.

Contestatorul arată că, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, în susținerea duratei de mobilizare prezentată, a depus conform propuneri tehnice filele 264-265:

- dovada că la data întocmirii ofertei dispune de organizare de șantier deplin funcțională, amenajată în (localitatea în care au loc lucrările), motiv pentru care consideră că a ofertat cel mai mic timp de mobilizare sustenabil;

- în organizarea de șantier dispune de utilajele necesare execuției lucrărilor din procedură, de la momentul ofertării, motivat de faptul că execută deja lucrări în cadrul localității;
- a susținut distanța declarată de 550m, de la organizarea de șantier existentă la data ofertării, și șantier, cu extras topo și carte funciară cu măsurători;
- timpul de deplasare a fost calculat conform formulei menționate de autoritatea contractantă în răspunsul 4 din răspunsul consolidat din 07.07.2022;
- a luat în calcul și alți factori externi, precum mobilizarea personalului și influența traficului în zonă;
- fără să ia în calcul factorii externi, timpul de mobilizare scade de la 10 minute la 2 minute pentru utilaje, de la organizarea de șantier la începutul frontului de lucru.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în analiza efectuată, trebuie să observe dacă ofertele cu privire la factorul de evaluare analizat sunt sustenabile, dacă conțin aceleași elemente și dacă acestea pot fi comparate, pentru a putea decide care dintre oferte este cea mai mică.

Pentru aceste motive, consideră că se impune reanalizarea pe baza criteriului de atribuire și implicit aplicarea factorilor de evaluare pentru oferta sa, despre care menționează că a fost declarată acceptabilă, conformă și adecvată, deci admisibilă, de către autoritatea contractantă.

Contestatorul critică și faptul că atribuirea contractului s-a făcut fără reevaluarea ofertelor depuse, începând cu propunerile tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă Decizie CNSC.

Astfel, subliniază că analizând dosarul achiziției, se va constata că nu există o analiză a propunerilor tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă Decizie CNSC.

Analizând procesul verbal nr. 9666/28.09.2022, pentru evaluarea „criteriilor de atribuire pentru propunerile tehnice depuse în SEAP, la procedură, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1962/C1/2036 din data 19.09.2022, contestatorul susține că a constatat că autoritatea contractantă a limitat analiza propunerilor tehnice la a aplica factorul de evaluare pentru tehnic, fără să existe nici o evaluare a propunerilor tehnice, contrar dispozitivului Deciziei CNSC.

Ignorând cele precizate de Consiliu în considerentele ce au stat la baza Deciziei pronunțate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu pune în aplicare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) - e) din Ordinului ANAP nr. 1170/2021.

De asemenea, analizând conținutul procesul - verbal de evaluare a propunerile tehnice cu nr. 9666/28.09.2022, contestatorul constată că acest document nu respectă, prin conținutul respectiv, prevederile legale citate de Consiliu în considerentele ce au stat la baza pronunțării Deciziei, întrucât nu conține informații referitoare la reanalizarea propunerilor tehnice.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să admită contestația și să dispună remedierea.

O altă critică a contestatorului este aceea potrivit căreia procesul verbal nr. 9666/28.09.2022 nu conține informații referitoare modul în care a fost aplicat punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, autoritatea contractantă aplicând punctajul pentru ofertanți, fără o minimă analiză și fără să menționeze în procesul verbal nr. 9666/28.09.2022.

Contestatorul detaliază în cuprinsul contestației elementele pe care le consideră importante, și despre care susține că au stat la baza pronunțării Deciziei Consiliului, și, analizând conținutul raportului procedurii cu nr. 9684/28.09,2022, al procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare cu nr. 9667/28.09.2022, precum și al procesul -verbal de evaluare a propunerile tehnice cu nr. 9666/28.09.2022, constată că aceste documente nu respectă, prin conținutul respectiv, prevederile legale citate de Consiliu în Decizia pronunțată.

Pentru acest motiv, consideră că se impune reanalizarea pe baza criteriului de atribuire și aplicarea factorilor de evaluare atât pentru oferta sa, cât și pentru oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul arată că prin Decizia pronunțată, CNSC a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise, și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, începând cu propunerile tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă Deciziei, motiv pentru care apreciază că, conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, avea obligația să solicite ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Astfel arată că, din analiza tuturor documentelor existente în dosarul achiziției, întocmite de autoritatea contractantă după Decizia CNSC, nu rezultă că aceasta ar fi aplicat dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că, dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea 98/2016 sunt neaplicabile, având în vedere că autoritatea contractantă nu se afla, la momentul desemnării ofertantului câștigător, în posesia documentelor care probează informațiile din DUAE, valabile la data luării deciziei de atribuire a contractului.

Chiar și în situația în care dispozițiile art. 197 alin. (2) ar fi fost aplicabile, în opinia contestatorului autoritatea contractantă avea obligația să reanalizeze documentele despre care se pretinde că ar proba informațiile din DUAE, și să întocmească procesul verbal de analiza a documentelor care probează informațiile din DUAE. Ori, un astfel de proces verbal, o astfel de analiză lipsesc cu desăvârșire din dosarul achiziției, întocmit după pronunțarea Deciziei CNSC.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază contestația sa întemeiată, motiv pentru care solicită Consiliu să dispună admiterea contestației și să dispună remedierea.

Prin adresa nr. 9982/11.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50060/12.10.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere.

Urmare a Deciziei 1962/C1/2036/19.09.2022, autoritatea contractanta susține că a refăcut actele de procedură, începând de la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice până la raportul procedurii, fiind evidențiate toate elementele factorilor de evaluare și toate punctajele pentru fiecare criteriu în parte, precum și algoritmi de calcul.

Totodată, menționează că, având în vedere faptul că niciun element de noutate nu a apărut, punctajele au rămas cele din evaluarea inițială, neputând să ia în considerare motivația contestatorului cu privire la o eventuala simulare a duratei de mobilizare, întrucât în documentația de atribuire nu există definite elemente ca:

- Durata de mobilizare a personalului deservent;
- Terenul pe care se afla utilajele trebuie să aibă un anumit regim;
- Pe terenul respectiv trebuie să existe organizare de șantier.

În baza principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, autoritatea contractantă susține că nu poate aplica aceste elemente în evaluarea factorului „durata de mobilizare” întrucât acestea nu au fost definite în documentația de atribuire, fiind o invenție a contestatorului în scopul sperat de a-și îmbunătăți într-un fel punctajul, sau de a încerca eliminarea ofertantului clasat pe locul 1 și de a-și atribui singur lucrarea.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă ceea ce a criticat contestatorul, susținând că:

- acesta face o pledoarie amplă despre sustenabilitate și despre încălcarea principiilor fundamentale ale normelor europene și ale legii, prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte cu 25% mai scumpe decât oferta sa.
- invocă o separare în cadrul factorului de evaluare „durata de mobilizare” între mobilizarea utilajelor și mobilizarea personalului.

În ceea ce privește încălcarea flagrantă a legii și a normelor europene autoritatea contractantă dorește să afle ce lege și ce norme au

fost încălcate prin derularea procedurii de fata, pentru că din pledoaria contestatorului nu rezultă în mod clar acest lucru.

Cu privire la principiul utilizării eficiente a fondurilor europene, autoritatea contractantă arată că, Comisia Europeană, prin noile acte normative în domeniul achizițiilor publice, impune o nouă abordare, în care supremația „prețului cel mai scăzut” să fie redusă pe cât posibil prin criterii de calitate și aspecte de natură tehnică avantajoase sau tehnologii prietenoase cu mediul înconjurător. De-a lungul anilor s-a demonstrat că achiziția de produse sau lucrări ieftine presupune un standard de calitate scăzut, care pe termen lung generează costuri suplimentare sau nesiguranță în exploatare. Prin urmare, având în vedere toate aspectele menționate mai sus, pretențiile contestatorului de a invoca o așa-zisă economie, prin alegerea celei mai ieftine ofertei, nu se justifică.

În privința criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă face precizarea că acestea au fost enunțate, detaliate și justificate în documentația de atribuire. Ofertele au fost analizate și punctate strict prin prisma elementelor detaliate în fișa de date a achiziției. Prin urmare, în cadrul criteriului „durata de mobilizare”, nu există elemente definite ca „mobilizarea personalului”, „ natura terenului de fundare”, „ categoria terenului unde sunt garate utilajele” sau „ obligativitatea ca pe terenul respectiv să existe organizare de șantier”.

Autoritatea contractantă susține că ofertele au fost evaluate la acest criteriu după următoarele elemente care fac parte din FDA:

- Actele de dovedire a posesiei terenului pe care se afla utilajele;
- Dovada deținerii utilajelor;
- Dovada existenței utilajelor pe terenul menționat;
- O hartă cu distanța de la locul amplasamentului lucrării la locul unde sunt garate utilajele;
- Dovada deținerii (după caz) a capacitaților de transport pentru utilaje aflate la peste 20 km de amplasamentul lucrării;
- Vitezele de deplasare de 30 km/h pentru utilajele transportate pe trailer și 15 km/h pentru utilajele în marș.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, cu privire la o eventuală recalculare a punctajelor, în care să fie defalcată mobilizarea utilajelor de mobilizarea personalului, este absurda din următoarele motive:

- o mobilizare strictă a utilajelor, fără personal, ar însemna că acestea să fie teleghidate;
- personalul deservent este plătit de societate să folosească sau să staționeze în preajma utilajelor timp de 8 ore pe zi cât este programul său de lucru, iar o mobilizare a personalului separat de a utilajelor (mai

ales când este vorba de organizare de șantier) induce ideea că personalul deservent nu există sau nu se află la lucru.

În opinia autorității contractante, o reevaluare a ofertelor în care duratele de mobilizare să fie modificate după bunul plac al unui ofertant ar duce, pe de o parte, la modificarea clasamentului, iar pe de altă parte la o eludare a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susține că a aplicat în mod corect criteriile de atribuire, iar rezultatul evaluării nu are cum să fie schimbat, întrucât nu exista elemente de noutate care să determine descalificarea vreunui ofertant sau depunctarea acestuia, pe baza criteriilor definite și asumate de ofertanții participanți la procedură.

Prin urmare solicită să fie respinsă contestația pentru următoarele motive:

- nu este întemeiată pe un fundament real, ci pe simple speculații și simulări în afara realității;

- Consiliul s-a pronunțat asupra acestui aspect, prin Decizia 1962/C1/2036/19.09.2022, din care citam.

Prin adresa nr. 1050/24.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 52079/24.10.2022, transmisă prin poșta electronică, contestatorul SC SRL depune concluzii scrise.

Contestatorul precizează că, în principal, în contestație, a criticat nepunerea în aplicare a deciziei CNSC, precum și modul abuziv în care a fost aplicat factorul de evaluare, lipsa cu desăvârșire a unei minime analize a informațiilor primite de la ofertanți pentru aplicarea factorului de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a

lucrărilor”, fapt care a condus la atribuirea contractului cu încălcarea legislației.

Contestatorul arată faptul că, prima critică din contestația sa se refera la decizia comisiei de evaluare de a acorda punctajul maxim ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, decizie luată fără o minimă verificare a cerințelor impuse prin răspunsul la solicitarea nr. 4 din răspunsul consolidat publicat în 07.07.2022, fără o minimă verificare a sustenabilității termenului de mobilizare oferat, raportat la informațiile din propunerea tehnică.

Lecturând punctul de vedere al autorității contractante, constată că această critică este singura la care face referire în punctul de vedere transmis, situație în care, toate celelalte critici ar trebui admise, întrucât autoritatea contractantă nu a formulat apărări.

Contestatorul subliniază faptul că factorul de evaluare față de care a formulat critici este „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor” și nu „durata de mobilizare”, așa cum în mod eronat afirmă și probabil a aplicat criteriul de atribuire, autoritatea contractantă.

Așa cum susține că a criticat și în contestație, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale Consiliului trasate prin dispozitivul deciziei pronunțate, nu a reanalizat propunerile tehnice, ci doar, așa cum rezultă și din contestație, a produs alte formulare în care a inclus și valorile oferite de fiecare ofertant pentru aplicarea criteriului de atribuire, fără o minimă analiză a sustenabilității acestor valori.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a uitat că a numit în documentație explicit că deservenții sunt factori externi, care influențează durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere.

Raportat la susținerea autorității contractante „o mobilizare strict a utilajelor fără personal ar însemna ca acestea să fie teleghidate”, contestatorul susține că și în cazul în care ar fi teleghidate, tot ar fi necesar personal care să le ghideze/controleze de la distanță.

În aceste condiții, contestatorul afirmă că apare întrebarea firească, cum anume poate un ofertant să se mobilizeze de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, fără să existe o minimă probă că dispune de deservenți (utilajele sunt închiriate fără deservenți), care nu pot fi mobilizați (și nici nu sunt prevăzuți) în perioada oferată ca termen de mobilizare.

Contestatorul apreciază că, deși documentația de atribuire nu solicită ca terenul menționat în ofertă, pentru depozitarea utilajelor, să aibă un anumit regim, totuși consideră că este evident că acest teren nu

poate fi un teren arabil, pe care în mod evident nu poți intra și ieși cu utilajele grele, necesare pentru execuția lucrărilor, fără o pregătire prealabilă a acestuia din punct de vedere al portanței și, fără existența unei organizări de șantier, conform prevederilor legale (autorizări, etc).

Așa cum se vede din pozele anexate contestației, contestatorul arată că pe un teren arabil, neîmprejmuit, fără utilități, se găsesc doar două utilaje (și nu utilajele necesare realizării investiției) așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În același sens, precizează că prin documentația de atribuire nu este prevăzut explicit că utilajele trebuie să se afle în organizarea de șantier atunci când se primește ordinul de începere, dar la fel de adevărat este că, 2 utilaje închiriate de la o persoană fizică, fără deservent, garate pe un teren arabil închiriat de la o altă persoană fizică, pe perioada de un an, nu poate fi luat în considerare pentru mobilizare.

Contestatorul subliniază că:

- ofertantul a închiriat terenul arabil neîmprejmuit și fără utilități, așa cum rezultă din contract de comodat autentificat la Notar Public pag. 97-99 din propunerea tehnică, pentru „(...) în folosință gratuită (comodat) în vederea organizării de șantier inclusiv pentru lucrări construcții (...)”.

- acesta este dat în folosință „pentru o perioadă de 12 (douăsprezece) luni calendaristice calculați începând cu data autentificării prezentului act notarial respectiv de la data de 21.06.2022 până la data de 21.06.2023 inclusiv, dată calendaristică la care bunul imobil dat în comodat va trebui să fie restituit proprietarilor, fără alte formalități suplimentare, pe baza

prezentului act notarial, comodatarul răspunzând astfel de buna sa folosință ca și de orice degradare adusă imobilului susdescriș (...)", motiv pentru care susține că este adevărat că aceste elemente nu fac parte din factorul de evaluare, dar la fel de adevărat este că aceste elemente definesc/probează sau nu sustenabilitatea duratei de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, pentru factorul de evaluare așa cum a fost definit de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, pentru obținerea unei durate de mobilizare sustenabile de la primirea ordinului de începere, trebuie avute în vedere adunate, atât perioada de mobilizare a deservenților cât și perioada de mobilizare a utilajelor (pornirea, punerea în funcțiune a utilajelor și deplasare de la locul de depozitare pe amplasament).

De asemenea, contestatorul susține că, raportat la susținerile autorității contractante referitoare la personalul deservent, apreciază că se poate discuta despre plata și prezența deservenților, pentru o perioadă de 8 ore pe zi doar pe perioada derulării lucrărilor și nu înainte de primirea ordinului de începere, apreciind că nimeni nu va plăti deservenții 8 ore pe zi să stea lângă utilaje pentru că autoritatea într-o zi necunoscută va emite ordinul de începere.

După cum susține că a arătat și în contestație, din graficul de execuție depus de ofertat, rezultă că mobilizarea se face în a doua zi după data primirii ordinului de începere.

Contestatorul solicită să fie înlăturată și afirmația „Autoritatea contractantă a aplicat în mod corect criteriile de atribuire (...)”, motivat de faptul că nu există nicio probă în susținerea acesteia, fiind o alegație, care are ca scop inducerea în eroare a Consiliului.

Pe de altă parte, ofertantul câștigător nu face niciunde vorbire în oferta sa privind „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, despre existența/prezența/mobilizarea deservenților.

Contestatorul solicită a se observa faptul că, în apărarea sa, autoritatea contractantă aduce în discuție elemente pe care contestatorul susține că nu le-a contestat, dar evită în mod sistematic să vorbească despre aspectele de nesustenabilitate a duratei ofertate de ofertantul declarat câștigător, evidențiate în contestație.

Astfel, contestatorul susține că rezultă următoarele:

- actul doveditor privind deținerea terenului arabil neîmprejmuit și fără utilități, pe care se afla cele două utilaje (nu utilajele), care nu par a fi în stare de buna funcționare, trebuie predat proprietarului în starea în care a fost primit, cel mai târziu la data de 21.06.2022, înainte de finalizarea lucrărilor ce ar trebui executate în baza contractului. În aceste condiții,

apreciază că, înainte de a aplica factorul de evaluare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul poate dispune de acest teren pe toată perioada contractuală, nu doar pe perioada de ofertare și analiză a ofertelor, până la finalizarea procedurii;

- există dovada deținerii utilajelor în baza unui contract de comodat cu o persoană fizică, fără să includă și deservenții. Apreciază că fără deservenți, utilajele devin niște fiare fără valoare, întrucât așa cum spune chiar autoritatea, utilajele nu sunt teleghidate (apreciind că ar fi vrut să spună autoghidate);

- există două utilaje (nu toate utilajele necesare investiției) pe un teren arabil neîmprejmuit și fără utilități închiriat pe o perioadă fixă de 12 luni.

În opinia contestatorului, toate aceste aspecte probează că autoritatea contractantă nu a făcut nici cel mai mic efort să verifice sustenabilitatea duratei de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor de către ofertantul declarat câștigător, de doar 5 minute.

Astfel, menționează că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, nu doar afirmații nesustenabile în vederea primirii unui punctaj maxim, întrucât nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii tehnice cu impact important în atribuirea contractului, a căror realitate trebuie să fie verificată de autoritatea contractantă, în baza art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Față de această situație, apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, respectiv sustenabilitatea duratei de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, în vederea stabilirii cu certitudine a timpului ofertat, care poate fi luat sau nu în considerare, la aplicarea factorului de evaluare și implicit a criteriului de atribuire.

Contestatorul apreciază că, pentru decizia ce o fie pronunțată este important de remarcat că în punctul de vedere, autoritatea nu menționează:

- dacă a verificat sau nu sustenabilitatea termenului de mobilizare de 5 minute de la primirea ordinului de începere a lucrărilor;
- dacă acest termen de 5 minute de la primirea ordinului de începere a lucrărilor este prevăzut și în graficul de execuție ofertat;
- dacă ofertantul dispune sau nu de terenul aflat la 200m pe toată perioada de execuție a lucrărilor, întrucât contractul de comodat pentru teren expiră înainte de finalizarea lucrărilor din contract;
- dacă este de acord sau nu cu criticile de la cap III a) punctele 5) - 11);
- dacă critica de la cap III a) punctul 12) referitoare la graficul de execuție, în care ofertantul a precizat că mobilizarea se va face a doua zi după primirea ordinului de începere, este sau nu întemeiată.

Referitor la cea de a doua critică din contestație, care privește faptul că, oferta de timp pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor” din oferta sa este cel mai mic timp sustenabil din cadrul procedurii, probat conform cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul susține că această afirmație are la bază precizările din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că în oferta sa este defalcat, în mod explicit, durata de timp necesară pentru mobilizarea personalului deservent și separat durata pentru mobilizarea/deplasarea utilajelor din organizarea de șantier existentă la momentul ofertării și în prezent, durata ofertată fiind suma acestor două durate.

Prin afirmația „(...) având în vedere faptul că niciun element de noutate nu a apărut, punctajele au rămas cele din evaluarea inițială (...)”, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă susține criticile din contestație, de la punctul 23)-30).

Raportat la criticile pe care autoritatea contractantă nu le abordează în punctul de vedere, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul arată că cea de a treia critică a vizat atribuirea contractului, care s-a făcut fără reevaluarea ofertelor depuse, începând

cu propunerile tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă deciziei Consiliului.

În opinia acestuia, dispozițiile Consiliului din decizia pronunțată au fost clare și fără ambiguități, și nici din documentele depuse de autoritate în dosar, nici din punctul de vedere transmis la Consiliu, nu rezultă că ar fi fost puse în aplicare dispozițiile Consiliului transmise prin dispozitivul Deciziei 1962/C1/2036/19.09.2022.

De asemenea, susține că nu există în dosar o minimă probă din care să rezulte că, autoritatea contractantă ar fi procedat la reevaluarea ofertelor depuse.

În concluzie, examinând documentele emise de autoritatea contractantă, puse la dispoziție de aceasta la momentul studierii dosarului achiziției, constată că, nu se regăsește niciun înscris în care să fie consemnată, după data pronunțării deciziei Consiliului rămasă definitivă:

- analiza și evaluarea propunerilor tehnice;
- analiza și evaluarea propunerilor financiare;
- analiza și evaluarea sustenabilității valorilor oferite pentru factorii de evaluare și;
- analiza și evaluarea documentelor care probează DUAE;

În opinia contestatorului, toate acestea vin în contradicție cu dispozițiile art. 148 litera n) din HG nr. 395/2016 și ale Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021, deși Consiliul, în motivarea deciziei, a atras atenția autorității contractante asupra acestor obligații.

Raportat la cea de a patra critică, referitoare la faptul că procesul verbal nr. 9666/28.09.2022 nu conține informații referitoare la modul în

care a fost aplicat punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, contestatorul susține că nici față de acesta, autoritatea contractantă nu a avut nici un punct de vedere și nu a formulat nici o apărare.

Contestatorul susține că, așa cum a menționat anterior, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze sustenabilitatea duratei de mobilizare de la primirea ordinului de începere al lucrărilor, ofertată, și să consemneze în procesul verbal modul în care a fost efectuată această verificare, precum și concluziile verificării.

Contestatorul arată că cea de a cincea critică se referă la faptul că, prin decizia pronunțată, autoritatea contractantă a fost obligată „(...) la reevaluarea ofertelor depuse, începând cu propunerile tehnice (...)”, iar aceasta a atribuit contractul fără să solicite ofertantului declarat câștigător, documentele care probează DUAE, contrar dispozițiilor art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că așa cum rezultă din lecturarea punctului de vedere al autorității contractante, nu există nici un comentariu al acesteia față de această critică.

După întocmirea clasamentului și stabilirea ofertei câștigătoare, înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertantului poziționat pe locul 1, să depună documentele care probează îndeplinirea informațiilor transmise prin DUAE.

În opinia contestatorului, aplicarea dispozițiilor art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016 au redevenit obligatorii, având în vedere că CNSC a dispus reevaluarea ofertelor, începând cu propunerile tehnice.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază contestație sa ca fiind întemeiată, motiv pentru care solicită admiterea Consiliului admiterea contestației și să dispună remedierea.

Prin corespondența transmisă electronic nr. 10457/27.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 52853/28.10.2022, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise.

Autoritatea contractantă opiniază că, în cadrul deciziei anterioare, nu exista nicio dispoziție a CNSC cu privire la analiza sustenabilității ofertelor în ceea ce privește durata de mobilizare ci dimpotrivă, Consiliul se delimitează de speculațiile patentei privind o așa-zisă simulare a duratei de mobilizare a personalului deservent. Din acest punct de vedere apreciază că petentul se afla în eroare.

Cu privire la dovada existenței utilajelor în locație, autoritatea contractantă susține că, în afară de faptul că ofertantul declarat câștigător la data deschiderii ofertelor a făcut dovada prezenței utilajelor în terenul indicat ca punct de plecare, din imaginile prezentate de contestator captate dintr-o camera de supraveghere, rezultă că niciun

utilaj din cele menționate în oferta sa tehnică nu se afla la data capturii foto în locația indicată. Din fotografie reușește cu greu să distingă un camion fără roți și un buldoexcavator casat, o baracă fără uși și, surprinzător, niciun muncitor. În propunerea tehnică se vorbea de două repartizatoare de asfalt, excavatoare, autobasculante, autogudromatoare, freze de asfalt, autogreder, etc. Un total de 16 utilaje din care niciunul nu se află în locația specificată. Aici nu mai este vorba de sustenabilitate ci de încercarea de a induce în eroare atât autoritatea contractantă cât și Consiliul cu privire la așa-zisa sustenabilitate a contestatorului. Apreciază și că, dacă mai ia în considerare și totalul de 9 angajați ai societății (cu tot cu secretare și șoferi), imaginea este completă.

Cu privire la personalul deservent, autoritatea contractantă susține că, în afara de faptul că în documentația de atribuire în cadrul factorului de evaluare „durata de mobilizare” nu există definită această noțiune întrucât consideră absurd să separe utilajele de deservenți, alegațiile contestatorului cu privire la mobilizarea personalului deservent nu fac altceva decât să dovedească faptul că prin prisma numărului mediu de personal raportat la finele anului 2021, aceasta ar urma să recruteze personal deservent și acest lucru s-ar întâmpla în 8 minute. În altă ordine de idei, autoritatea contractantă se întreabă: de ce ar cumpăra o societate utilaje fără a avea angajat personal deservent pentru ele? Sau cum ar putea închiria o societate comercială fără angajați 16 utilaje fără personal deservent de la o societate cu un număr total de 5 angajați?

Referitor la pretinsa economie de 2.500.000 lei care s-ar face atribuind lucrarea contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că

acesta ignoră tocmai criteriile de atribuire ale procedurii, precum și algoritmul de calcul. În opinia acesteia, este evident că petentul încearcă să manipuleze atât autoritatea contractanta cât și Consiliul, fără a avea niciun argument sustenabil în sensul respectării documentației de atribuire și a criteriilor de atribuire pe care și le-a asumat odată cu înscrierea în procedura de atribuire.

În opinia autorității contractante, obiectul prezentei dispute îl reprezintă această diferență de 5 minute între duratele de mobilizare ale celor 2 ofertanți. Autoritatea contractanta susține că nu a făcut decât să verifice îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și să aplice algoritmul de calcul în baza ofertelor tuturor participanților la procedura.

Pentru aceste motive solicită să fie respinsă contestația ca neîntemeiată, toată argumentația contestatorului bazându-se pe speculații și simulări ce nu au legătură nici cu documentația de atribuire și nici cu criteriile de evaluare.

Prin adresa nr. 945/07.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49341/07.10.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208457839/1, tranzacția nr. 1259748784/2093437362 din data de 07.10.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare drum de legătură între DJ401A și DJ404, ..., județul, Cod CPV principal 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN...../27.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.978.858,81 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, la aceeași procedură, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 757/18.08.2022, înregistrată sub nr. 41155/18.08.2022 formulată de SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8049/11.08./2022, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat în SEAP în data de 11.08.2022;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător, Asocierea SC SRL -

SC SRL - SC SRL și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii nr. 8049/11.08.2022, publicat în SEAP în data de 11.08.2022, în ceea ce privește analiza ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător Asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL și a ofertei depuse de către contestator, cu privire la informațiile furnizate în scopul aplicării factorului de atribuire precum și aplicarea factorului de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea celor două oferte, cu luarea în considerație a cerințelor explicit solicitate de autoritatea contractantă, ca fiind strict necesare pentru aplicarea factorului de atribuire, conform considerentelor deciziei ce va fi pronunțată, și stabilirea rezultatului procedurii, după aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date.

Prin Decizia CNSC nr. 1962/C1/2036/19.09.2022, Consiliul a dispus: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, începând cu propunerile tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr. 1962/C1/2036/19.09.2022, nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții,

părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Contestatorul SC SRL este nemulțumit de modul de reevaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, iar una din criticile formulate privește modul de punctare atât a ofertei sale cât și a ofertei declarate câștigătoare pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare – 30 puncte”, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Se reține astfel că, potrivit adresei de comunicare rezultat nr. 9687/28.09.2022, în urma aplicării factorului de evaluare „Durata de mobilizare”, contestatorul a obținut **15 puncte** aferent unei durate de mobilizare de 10 minute în timp ce ofertantul clasat pe locul I (Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL), a obținut **30 de puncte** aferent unei durate de mobilizare de 5 minute.

Consiliul reține că, potrivit fișei de date, pct.II.2.5, autoritatea contractantă a stabilit modul de calcul al acestui factor, astfel:

„Durata de mobilizare – punctaj maxim 30% de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, reprezentând timpul scurs de la data emiterii ordinului de începere până la începerea efectivă de execuție a lucrărilor.

*Durata de mobilizare va fi dovedită cu documente relevante. **Exemplu:** documente care atestă distanța kilometrică între baza unde se află utilajele și locul de execuție (șantierul). Documente care atestă durata deplasării de la locația ofertantului până la șantier cu adăugarea timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din mijloacele de transport.*

Documente care atestă capacitatea ofertantului de transport a utilajelor de la locul de depozitare la șantier. Orice alte documente relevante care să poată demonstra durata de mobilizare în mod concret, cu respectarea vitezei legale,, a categoriei de drumuri pe care utilajele de transport au acces și a timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din și în mijloacele de transport (platforme, remorci, trailere, după caz).

Algoritm de calcul: pentru cea mai mică durată de mobilizare se va acorda punctajul maxim de 30 de puncte. Pentru altă durată se va aplica formula $Px + D \text{ min.} / Dx \times 30$ ”.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și clarificările/răspunsul autorității contractante în legătură cu factorul de evaluare „Durata de mobilizare”, publicate în SEAP în data de 07.07.2022 sub identificatorul „Document: [SCN1109636/00015] RASPUNS CONSOLIDAT.pdf.p7s”:

„RASPUNS 4:

Cu privire la factorul de evaluare: durata de mobilizare se vor prezenta documente relevante cu privire la:

Distanța de la locul de plecare al utilajelor până la locul investiției, viteza medie de deplasare a unui vehicul agabaritic fiind de 30 km/h (trailer) și a unui utilaj în marș=15 km/h, timpii de încărcare și descărcare de pe trailer în cazul transportului utilajelor pe distanțe mai mari de 20 km este de: 10 min pentru fiecare utilaj încărcat/descărcat din mijlocul de transport.

Ofertele vor conține la acest criteriu distanța parcursă, la care se va aplica viteza în funcție de opțiunea aleasă, precum și timpii de încărcare/descărcare. Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii utilajelor în locația declarată pentru plecare, a formei de deținere a locației de plecare precum și a utilajelor de transport a utilajelor de transport, în cazul transportului utilajelor pe distanțe mai mari de 20 km.

Pentru celelalte criterii se vor aplica algoritmi de calcul din FDA.

Obligația ofertanților este de a completa în SEAP rubricile din cadrul factorilor de evaluare, sub sancțiunea nepunctării acestora, și justificarea se va face în cadrul propunerii tehnice.

RĂSPUNS 9:

- Durata de mobilizare cuprinde doar transportul utilajelor în amplasamentul investiției.

- Autoritatea contractantă poate pune la dispoziția constructorului un teren pentru organizarea de șantier la solicitarea acestuia.

- Organizarea de șantier se va realiza în paralel cu începerea lucrărilor.

- *Detalierea algoritmului de calcul al duratei de mobilizare a fost tratată la punctul 4".*

Din interpretarea documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă evident că, obținerea unui punctaj aferent factorului de evaluare în discuție este condiționat de prezentarea de documente relevante din care să reiasă distanța parcursă, la care se va aplica viteza în funcție de opțiunea aleasă, precum și timpii de încărcare/descărcare.

Solicitarea introducerii în cadrul propunerii tehnice a tuturor informațiilor și dovezilor relevante în acest sens are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă durata de mobilizare propusă este realistă iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la modul de punctare a factorului durata de mobilizare și a documentelor/probelor relevante în acest sens.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

- art. 137 alin.(4) din HG nr.395/2016: „Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului (pag. 264) respectiv a documentelor depuse în susținerea factorului de evaluare durata de mobilizare, rezultă că distanța de la locul de plecare al utilajelor (locația ofertantului: situat în, jud.) până la șantier (locul investiției) este de 550 metri fiind necesară o durată de timp de 10 minute, în timp ce potrivit propunerii tehnice a ofertantului clasat pe locul I, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL (pag. 94-96) respectiv a documentelor depuse în susținerea factorului de evaluare durata de mobilizare, rezultă că distanța de la locul de plecare al utilajelor (locația ofertantului: situat în, jud.) până la șantier (locul investiției) este de 200 metri fiind necesară o durată de timp de 1 minut fără trafic (a se vedea harta depusă în ofertă), autoritatea contractantă luând în calcul o durată de 5 minute.

De asemenea, deși ofertanții trebuiau să facă dovada formei de deținere a locației de plecare precum și a utilajelor de transport a utilajelor de transport doar în cazul transportului utilajelor pe distanțe mai mari de 20 km (a se vedea adresa de răspuns la clarificări), Consiliul

constată că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice atât dovada deținerii locației (contract de comodat autentificat nr. 3723/21.06.2022, pag.96-99) cât și dovada deținerii de utilaje (declarație disponibilitate și contract de comodat nr. 28.10.2021, pag. 282-286) .

Pe cale de consecință ținând seamă de faptul că ofertantul desemnat câștigător a oferat o durată de mobilizare mai redusă decât contestatorul, autoritatea contractantă în urma aplicării algoritmului de calcul stipulat în cadrul fișei de date a acordat în mod corect punctajul celor doi ofertanți, motiv pentru care Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește lipsa din cadrul documentelor întocmite de autoritatea contractantă (procesul verbal nr. 9666/28.09.2022 sau a raportului procedurii 9684/28.09.2022, a informațiilor referitoare la modul de punctare deoarece din analiza acestora aceste critici nu corespund cu realitatea.

De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi solicitat ofertantului declarat câștigător documentele care probează DUAЕ, acestea regăsindu-se în cadrul vol. 3 al dosarului nr. 2036/2022, soluționat prin decizia Consiliului nr. 1962/C1/2036/19.09.2022.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini