

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3300/C1/3751

Data: 03.11.2025

Prin contestația nr. 998/23.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66467/23.09.2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii simplificată, emis de către, cu sediul municipiul, Stațiunea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Lucrări execuție privind obiectivul: Refacere pod drum forestier Cerlena-Hlena km 0+010 din cadrul B.E. Tomnatic” - cod CPV: 45221110-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii prin care a fost desemnat ofertantul câștigător Asocierea SRL (lider) - SRL (asociat-ofertant) și a tuturor actelor subsecvente acestei comunicări;
- anularea comunicării transmise către acesta prin intermediul SEAP, în data de 16.09.2025, prin care, se comunică faptul că oferta sa este declarată necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. 5758/15.09.2025 publicat în SEAP, în data de 16.09.2025.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație cu privire la procedura de achiziție publică anterior menționată, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că, pentru prezenta procedură s-au depus cinci oferte, iar, în urma evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit că toate sunt admisibile și a decis că oferta câștigătoare este cea depusă de Asocierea SRL (lider) - SRL (asociat-ofertant), acesta apreciind că decizia autorității este nelegală, prezentând, în

continuare, motivele pentru care consideră acest lucru și, totodată, menționând că a avut acces la dosarul achiziției.

Menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea justificării prețului ofertat. Astfel, prin adresa nr. 11298/27.08.2025, a fost adresată solicitare de clarificări ofertantului declarat câștigător, prin care, s-a cerut justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, față de care, ofertantul a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, transmițând în platforma SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări.

Analizând documentele dosarului achiziției, contestatorul evidențiază că, în opinia sa, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de Asocieria SRL (lider) - SRL (asociat-ofertant) ca fiind câștigătoare, fără o analiză temeinică în ceea ce privește prețul ofertat, cât și corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară, așa cum prevede Legea nr. 98/2016, în susținere inserând cu titlu exemplificativ, extras din decizia autorității.

Cu privire la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că, prin răspunsul dat de ofertantul declarant câștigător, acesta nu justifică în totalitate prețurile oferite. În această situație, consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să declare oferta depusă de Asocieria SRL (lider) - SRL (asociat-ofertant) ca neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Susține că, în documentația tehnică, se poate observa că, pentru materialele agregate și beton, sunt prezentate documente de calitate de la SRL (ceea ce înseamnă ca acesta va furniza aceste materiale), iar, în justificarea prețului se vine cu oferta de preț de la alt operator economic respectiv, lucru care, în opinia sa, nu este corect, deoarece, elementele din propunerea tehnică nu sunt corelate cu cele din propunerea financiară, susținând că, în această situație, oferta trebuie să fie declarată ca inacceptabilă și respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. d).

Se constată, totodată, că, la justificarea prețului ofertantul declarat câștigător nu justifică prețul pentru balast spălat de mal 0-70.

„1. Răspunsul dat de ofertant - Atașat vă transmitem rețeta articolului DA06A 1 din care rezultă că prețul unitar ofertat pentru material este de 39,79 lei/mc compus din balast sortat spălat de mal 0-70 mm cu un consum de (...) conform oferta de preț atașata de la SC SRL).”

Evidențiază că, din analiza făcută pe oferta de preț atașat de la „SC SRL nu rezultă de nicăieri preț pentru balast 0-70, ci, doar pentru balast 0-63, cu alte cuvinte, ofertantul propune o alternativă la proiectul în cauză fără ca acest lucru să fie clarificat, cu autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor”, în susținere, inserând sub formă tabelară „1. Articolul PI06C1 82 Rețeta pentru 1 bucată

montarea elementelor pref. din beton armat cu macaraua pe pneuri de 20-29,9 TF"

Apreciază că, pentru justificarea de preț a articolului PI06CI ofertantul prezintă doar o defalcare a articolului, fără să prezinte dovezi concrete pentru fiecare element din componenta articolului respectiv pentru materiale, așa cum susține în răspunsul formulat, remarcând și faptul că acesta nu justifică nici tariful orar pentru macara pe pneuri.

În continuare, pentru articolul IFI04A1, consideră că prețul nu este justificat, deoarece, nu sunt prezentate oferte de preț care au stat la baza formării acestuia sau alte documente justificative, susținând că ofertantul nu depune documente justificative pentru prețul la plasă zincată ochi pătrat 50x2,8x1500 și nici la sârma moale zincată. În susținere, contestatorul redă sub formă tabelară „8. Articolul IFI04A1 82 Rețeta pentru 1 mp montarea împletire sârmă DN 2,8 mm pe cadre metalice la coșuri folosite pentru lucrări de zidărie, gabioane”.

Apreciază că, pentru majoritatea pozițiilor solicitate a fi justificate, ofertantul declarat câștigător nu răspunde concludent și nu justifică prețul ofertat, astfel, susținând că acesta trebuia eliminat din procedură.

Mai mult decât atât, consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare a prețurilor pentru utilajele declarate în ofertă și nici ofertantul nu a justificat prețurile în răspunsul dat.

De exemplu, menționează că este prezentat un preț relativ mic și același pentru o gamă diferită de utilaje:

- ora macara pe pneuri, br.cu zăbrele 10,0-14,9tf,
- macara pe pneuri până la 9,9tf
- macara pe pneuri 20-29,9 tf
- automacara 5tf, h. max = 6,5m, des. max=5,5M

Susține că toate au același tarif, de 250 lei/oră, cu toate că fiecare utilaj/echipament are specificații proprii și utilitate diferită.

- compactor autoprop.cu rulouri (valturi) pina la 12tf
- compactor static autoprop.cu rulouri (valturi),r8-14;de 14tf

În opinia sa, toate au același tarif de 100 lei/oră, în condițiile în care, închirierea unui tractor pe pneuri este de 120 lei/oră.

- buldozer pe șenile 65-80 CP 200 lei/oră.

Acesta susține că, la solicitarea de justificare a prețului, la art. 210 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut, în mod clar, cum se justifică prețul ofertat, ori, în cazul de față, ofertantul declarat câștigător nu a făcut acest lucru. Consideră că, prin răspunsul dat, nu a justificat decât 2 sau 3 poziții prin prezentare de oferte de preț de la furnizori, în rest nu a făcut altceva decât să prezinte o rețeta a unui articol cu niște prețuri, fără a depune documente care să justifice aceste prețuri.

Din punctul său de vedere, este greu de crezut că majoritatea materialelor utilizate în lucrare vor fi transportate în șantier de la distanțe de 2 sau 5 km.

În concluzie, ... SRL apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nejustificată în ceea ce privește declararea ca ofertant câștigător a Asocierii Asocierea SRL (lider) - SRL (asociat-ofertant), drept pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și luarea măsurilor de remediere ce se impun.

Prin adresa nr. 2382/26.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67339/26.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, prin care, analizând contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

În fapt, ... a inițial procedura simplificată derulată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1164076/17.06.2025, iar, raportul procedurii nr. 5758 a fost încărcat în data de 16.09.2025, dată la care, s-au făcut și comunicările către agenții economici participanți la procedură.

Precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, menționează că, niciuna dintre cele 5 (cinci) oferte financiare nu a avut, per ansamblu, valoarea sub pragul de 80% prevăzut de art. 136. alin. (4) din HG nr. 395/2016, însă, pentru o mai bună transparență și tratament egal comisia de evaluare a solicitat, în etapa de evaluare financiară, tuturor operatorilor economici ofertanți, clarificări cu privire la unele elemente (articole de deviz) care aveau prețul neobișnuit de scăzut față de prețul proiectului tehnic sau de piață.

Toți operatorii economici ofertanți au răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă, justificând prețurile care au fost oferite pentru articolele de deviz pentru care s-au solicitat clarificări.

Comisia de evaluare a acceptat răspunsurile la solicitările de clarificări, declarând admisibile din punct de vedere financiar toate cele 5 (cinci) oferte, ulterior, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a declarat câștigător ofertantul clasat pe locul I, respectiv, Asocierea SRL - SRL.

Aceasta precizează că, la data de 23.09.2025, a fost primită, pe e-mail, contestația depusă de către SRL, lider al Asocierii SC SRL - SRL care, în cadrul acestei proceduri are, de fapt, calitatea de ofertant unic, iar, referirea din contestație la o eventuală asociere este eronată, probabil dintr-o confuzie cu o altă licitație, asocierea respectivă neavând nicio calitate în procedura contestată.

În concluzie, autoritatea contractantă își susține și menține decizia luată de comisia de evaluare, respectiv, de declarare ca și câștigător al procedurii simplificate Asocierea SRL - SRL, deoarece s-au respectat prevederile legale privind achizițiile publice, iar,

răspunsul la solicitarea de clarificări în etapa de evaluare financiară a fost suficient de argumentat, prețurile fiind justificate corect.

Față de acestea, ... consideră ca neîntemeiată contestația depusă.

Prin adresa nr. 987/19.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 67030/25.09.2025, contestatorul transmite cerere privind acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1065/08.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 70172/08.10.2025, contestatorul transmite concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, ce se impun.

Contestatorul reiterează că, în opinia sa, autoritatea contractantă este într-o eroare în ceea ce privește interpretarea dispozițiilor legale privind evaluarea ofertelor din perspectiva justificării prețului/costului oferat de către ofertantul declarat câștigător.

Față de punctul de vedere transmis, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu respectă cerințele impuse prin propria documentație de atribuire privind evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar.

Susține că, deși, prin solicitarea de clarificări adresată ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat, în mod clar și fără echivoc, care părți din oferta financiară să fie justificate, a tratat cu superficialitate, în etapa de evaluare, răspunsul dat de către Asocieria SRL (lider) - SRL (asociat-ofertant), fapt care a dus la încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice.

Din punctul său de vedere, ofertantul declarat câștigător nu a justificat, prin răspunsul dat, prețul oferat pentru: plasă sudată 10mm, parapet metalic, transportul materialelor la 2 km și la 5 km, tariful orar pentru macara cu tonaj diferit, buldoexcavator, automacara, compactor. Susține că, pentru utilajele enumerate mai sus, ofertantul a declarat, în oferta tehnică, că deține aceste utilaje și a prezentat documente în acest sens, așadar, apreciază că avea obligația, ca, la solicitarea de justificare a prețului cotate să prezinte fundamentarea tarifului orar oferat pentru fiecare echipament/utilaj. Ori, ofertantul nu a făcut acest lucru, ci, a răspuns că tariful orar pentru orice tip de macara este de 250 lei/oră, fără să prezinte din ce este format acest tarif, același lucru a făcut și pentru celelalte utilaje.

Menționează că, pentru justificarea prețului oferat la materialele agregate de balastieră și betoane ofertantul vine cu oferta de preț de la un terț (..... SRL) cu toate că, în propunerea tehnică, a prezentat drept furnizor pe SRL. Ofertantul declarant câștigător nu are justificare pentru balast nespălat de râu 0-70.

Acesta evidențiază că ofertantul declarat câștigător a înțeles, în mod clar și fără echivoc, solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor oferate, dar neavând documente justificative, a considerat că

un răspuns care să creeze aparența unei justificări corecte este suficient pentru a depăși etapa de evaluare financiară.

Consideră că, autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate răspunsul dat de ofertantul Asocieria SRL (lider) - SRL (asociat-ofertant) și a încălcat cu desăvârșire principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Ori, în asemenea situații, când prin răspunsul dat ofertantul nu răspunde în mod concludent, autoritatea contractantă are obligația să procedeze la excluderea acestuia din procedură.

Arată că, în speța de față, autoritatea contractantă este în situația în care nu mai poate solicita ofertantului SRL să clarifice aspectele invocate de SRL în cuprinsul contestației, deoarece, ar crea un avantaj în favoarea acestuia, față de ceilalți participanți la procedură.

Subliniază că ceilalți ofertanți au oferit răspunsuri concludente și lămuritoare cu privire la justificarea prețului prin prezentarea de oferte de preț, stocuri de materiale, analiză de preț proprie etc., lucru care ofertantul declarat câștigător nu l-a făcut.

În ceea ce privește menționarea în cadrul contestației a asocierii SRL și SRL, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta reprezintă o eroare de tehnoredactare, menționând, totodată, că, recipisa privind constituirea cauțiunii este făcută în numele SRL, ofertant unic în cadrul acestei proceduri.

În concluzie, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere documentele depuse de SRL, Lider al asocierii SRL - SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 24604/1118/C1/22.04.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora

ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 95/16.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72624/16.10.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, atașând în susținere documentul „Politică internă privind protejarea informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale”.

Prin adresa nr. 72939/C1/3751/17.10.2025 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.10.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL, formulează concluzii scrise prin adresa nr. 1117/21.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73726/21.10.2025, reiterând și detaliind criticile din contestație.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cadrul volumului 5/5 al dosarului constituit la CNSC de la pagina 113 până la 217, este prezentată justificarea de preț a celorlalți ofertanți din licitație. Precizează că, justificarea prezentată de aceștia respectă întocmai prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și, anume, au fost prezentate modalitățile de informare a prețului. Prin răspunsul dat de ofertantul SRL (lider) - SRL asociat, acesta nu aduce argumente sau documente justificative privind modalitatea de formare a prețului, caz în care, autoritatea contractantă avea obligația de a exclude de la procedură acest ofertant.

Precizează că, ofertantul declarant câștigător prezintă în oferta tehnică utilajele ce vor fi folosite în derularea contractului (a se vedea pagina 86-90 din volumul 2/5). Utilajele prezentate au o descriere a parametrilor tehnici destul de detaliată, care nu este corelată cu prețul/tariful orar cotațat în oferta financiară. Este imposibil ca, pentru utilajele cu parametri tehnici diferiți, să ai aceleași cheltuieli în exploatare, așa cum a considerat ofertantul declarant câștigător.

Comisia de evaluare a solicitat, în mod clar și fără echivoc, justificarea unor elemente de preț din cadrul ofertei financiare, iar, ca răspuns la aceasta solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns fără să țină cont de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Susține că ofertantul declarant câștigător nu a prezentat documente privind prețurile ofertate, situația stocurilor de materii prime și material, performanțele și costurile implicate pentru utilaje (macara, buldo, autobetoniera, excavator etc.), așa cum prevede art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Consideră că, în cazul în care ofertantul nu prezintă dovezi clare privind informarea prețului, oferta este considerată neconformă, aspect ce trebuie constatat de comisa de evaluare.

Comisia de evaluare nu a constatat faptul că ofertantul declarant câștigător nu corelează oferta tehnică cu cea financiară (face trimitere la partea tehnică, unde este declarat furnizor de betoane și agregate SRL, menționând că, în financiar, furnizor este alt operator economic).

În concluzie, acesta reiterează că oferta declarată câștigătoare este netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 1259/06.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 70455/08.10.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1011/25.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 67363/26.09.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211695944/1 din 24.09.2025 în cuantum de 25.000,00 lei, eliberată de CEC BANK Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Lucrari executie privind obiectivul: Refacere pod drum forestier Cerlena-Hlena km 0+010 din cadrul B.E. Tomnatic” - cod CPV: 45221110-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1164076/17.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.221.795,85 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ținând seamă de documentele depuse de asocierea
- SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că societatea SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 26891/1083/ 25.04.2025, Consiliul a solicitat Asocierii SRL - SRL prin adresa nr. 7200/3751/C1/15.10.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare a răspuns asocierea SRL
- SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 72624/16.10.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 11 lit. c) din Legea nr. 11/1991, respectiv protejarea interesului comercial și caracterului competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată

beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În ceea ce privește contestația formulată, se reține că, criticile formulate vizează propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând asocierii SRL, contestatoarea apreciind că propunerea financiară este neobișnuit de scăzută iar justificările transmise sunt neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au stipulat următoarele: Propunerea financiară, care se încarcă în SEAP la rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente:

„Ofertantul va prezenta obligatoriu oferta de preț aferenta lucrărilor pentru care ofertează. Oferta se va face în lei, fără TVA și va avea o valabilitate de 90 zile. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta. Nu se admit oferte parțiale sau alternative.

In cazul în care se constata ca ofertele clasate pe primul loc au preturi egale va solicita depunerea unei noi oferte financiare cu noi preturi.

Depunerea acestora se va face în SEAP. Formularul de oferta trebuie însoțit de centralizatorul de preturi (vor fi 2 centralizatoare de preturi, separat pentru cei ce vor depune oferta pentru grupaj de părți și cei care vor depune oferta pentru loturi distincte)”

iar

în cadrul Caietului de sarcini la pct. 5.2. CONȚINUTUL OFERTEI FINANCIARE, s-a menționat:

*„Autoritatea contractantă solicită ofertanților completarea următoarelor formulare (fără format impus, **dar care să corespundă cu cele din proiectul tehnic**), adaptate la obiectivele descrise în Caietul de sarcini:*

- 1. Centralizatorul financiar al obiectelor;*
- 2. Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări;*
- 3. Lista cantităților de lucrări;*

- construcții - desfaceri și demolări;*
- construcții - lucrări de infrastructură,*
- construcții - lucrări de suprastructură;*
- construcții - lucrări de corectare și amenajare a albiei.*

4. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

5. Lista cuprinzând consumurile cu forța de muncă;

6. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

7. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Devizele ofertă vor prezenta toate cotele procentuale utilizate necesare, conform legislației în vigoare, (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.), cheltuieli indirecte, profit.

Prețul materialelor care intră în operă din listele cantităților de lucrări, va fi corelat cu specificațiile tehnice din cadrul propunerii tehnice și a caietului de sarcini, astfel încât fiecare ofertant va ține seama la alegerea prețului ca fiecare material să corespundă cerințelor de calitate.

8. Valoarea estimată necesară realizării investiției descrise în prezentul caiet de sarcini, include și cheltuielile necesare organizării de șantier. Propunerile tehnice și financiare vor include detaliat capitolul organizare de șantier. Decontarea valorii aferentă organizării de șantier se va realiza pe baza unui deviz detaliat și a altor documente justificative, însă numai după verificarea și aprobarea acestora de către beneficiar.

Prețul din propunerea financiară, se va exprima în lei și va conține două zecimale”.

*Din interpretarea cerinței documentației mai sus iterate rezultă că propunerea financiară trebuie defalcată pe lucrări, materiale și serviciile asociate obiectului achiziției, astfel încât să demonstreze că prețul total a inclus toate lucrările și produsele care fac obiectul achiziției „*Lucrări execuție privind obiectivul: Refacere pod drum forestier Cerlena-Hlena km 0+010 din cadrul B.E. Tomnatic*”.*

*În etapa de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a constatat că prețurile la o serie de articole de deviz sunt neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile din proiectul tehnic și prețurile pieței, motiv pentru care, a solicitat asocierii SRL – SRL prin adresa nr. 11298 din 27.08.2025, prezentarea justificării prețurilor oferite, la un număr de **20 de articole** (a se vedea tabelul) relevante din punct de vedere al diferențelor fiind următoarele:*

1. *Obiectul fizic Pod cu grinzi L=12m Stadiu fizic 4: Dale de racordare.*

*Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă izolatoare, s-a ofertat un preț unitar de **39,79 lei** fără TVA în comparație cu prețul unitar din proiectul tehnic de **79,16 lei**;*

2. *Obiectul fizic Pod cu grinzi L=12m Stadiu fizic 3: Suprastructura.*

Montarea elementelor prefabricate din beton armat cu macaraua s-a oferat un preț unitar de **52,70 lei** în comparație cu prețul unitar din proiectul tehnic de **121,69 lei**;

Elemente prefabricate confecționate în uzina din beton armat s-a oferat un preț unitar de **7.255,00 lei** în comparație cu prețul unitar din proiectul tehnic de **15.000,00 lei**;

3. Obiectul fizic Pod cu grinzi L=12m Stadiul fizic 7: Radier de protecție.

Strat de repartiție din balast cu granulație de **0.7 mm** s-a oferat un preț unitar de **37,7 lei** în comparație cu prețul unitar din proiectul tehnic de **53,14 lei**;

Strat anticontaminator din material textil s-a oferat un preț unitar de **3,53 lei** în comparație cu prețul unitar din proiectul tehnic de **10,51 lei**;

Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul s-a oferat un preț de **3,50 lei** în comparație cu prețul unitar din proiectul tehnic de **26,40 lei**;

Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta s-a oferat un preț de **1,40 lei** în comparație cu prețul unitar din proiectul tehnic de **4,29 lei**;

Pentru confecționarea cadrelor metalice necesare executării coșurilor din împletitură de sârmă s-a oferat un preț de **15.981,32 lei** în comparație cu prețul unitar din proiectul tehnic de **26.006,33 lei**; etc

...

Consiliul reține că, deși, prețul total de 990.554,52 lei este unul care, într-adevăr, nu este sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prevederea enunțată nu înlătură dreptul autorității contractante de a solicita lămuriri cu privire la justificarea elementelor de cost, verificarea sustenabilității tarifelor astfel rezultate în condițiile unor discrepante evidente între prețurile indicate în proiectul tehnic și prețurile din deviz; autoritatea contractantă poate și trebuie să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul, înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar, fiind aplicabile, în acest caz, prevederile art. 139 din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce

pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Or, analizând răspunsul și documentele la solicitarea de justificare a prețurilor din deviz, Consiliul reține că asocierea SRL – SRL nu a justificat pe deplin toate prețurile din deviz, motiv pentru care, autoritatea contractantă trebuia, înainte de a o declara admisibilă ,să procedeze la clarificarea tuturor prețurilor din deviz ce au constituit obiectul solicitării de clarificări și care, fie nu au fost clarificate pe deplin fie nu s-au prezentat documente doveditoare concludente în susținerea sustenabilității tarifelor oferite.

Astfel, un prim aspect ce se impunea clarificat, privește oferta de preț de la SRL în valoare de 30 lei mc pentru „*Balast spălat de mal 0-63 mm*”, în condițiile în care, conform documentației de atribuire s-a solicitat „**Balast de 0-70 mm**”.

De asemenea, la o serie de articole, în loc să justifice prețul oferit și să prezinte documente justificative pe fiecare element din componența articolului, asocierea s-a limitat doar la prezentarea rețetei articolului.

Totodată, deși, se menționează că majoritatea materialelor utilizate în lucrare se vor transporta în șantier de la distanțe de **2 sau 5 km** (parapet metalic, plasă zincată, plasă sudată etc.), nu s-a prezentat nici o dovadă concludentă cu privire la distanța reală de unde se furnizează și locul/șantierul unde urmează a se livra.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili, cu exactitate, dacă, propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea

că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Acceptând prețuri care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu pot fi justificate sau care sunt stabilite în mod subiectiv fără o fundamentare economică, asupra cărora are îndoieli rezonabile și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h)

din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei asocierii - SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu , va anula raportul procedurii în ceea ce privește oferta asocierii - SRL, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa de verificare a propunerii financiare, prin solicitarea și justificarea pe deplin a tuturor prețurilor din deviz, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii în ceea ce privește oferta asocierii - SRL, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa de verificare a propunerii financiare, prin solicitarea și justificarea pe deplin a tuturor prețurilor din deviz, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.