CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 081/04.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13854/05.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei având nr. de înregistrare 101/2193/03.04.2018 și 101.1/1364/04.04.2018, de comunicare a evaluării documentelor de calificare, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de avizare prin SMS (Short Message Service)”*, s-a solicitat reanalizarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, considerând-o neîntemeiată.

În continuare, contestatorul susține că toate documentele ofertei sale au fost semnate de un angajat, respectiv d-na contabil Șef ..., cu semnătură electronică extinsă, emisă de ... S.A. cu valabilitate în perioada 02.03.2018 – 01.03.2021, arhivate în format .zip și ulterior, încărcate în platforma de achiziții publice.

Totodată, acesta precizează că documentul DUAE la care face referire entitatea contractantă, prin respectiva adresă de comunicare, a fost încărcat împreună cu celelalte documente solicitate de aceasta, fiind folosit formatul transmis ca model.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că motivele invocate de entitatea contractantă prin adresa de comunicare a evaluării documentelor de calificare și având numerele de înregistrare 101/2193/03.04.2018 și 101.1/1364/04.04.2018, nu sunt întemeiate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. reanalizarea ofertei sale.

Prin adresele nr. 14475/1158/C7/11.04.2018 și nr. 14477/1158/C7/11.04.2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, C.N.S.C. a solicitat contestatorului și entității contractante să transmită punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la actul atacat (adresa entității contractante nr. 101.1/1364/04.04.2018 și nr. 101/2193/03.04.2018 de comunicare a evaluării documentelor de calificare).

Prin adresa nr. 101.1/1394/11.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14481/11.04.2018, ... transmite răspunsul său, prin care solicită respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât, anterior acesteia, nu s-a avut cunoștință de existența vreunei notificări prealabile și, de altfel, timpul scurs între transmiterea adresei de comunicare a deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei ... și transmiterea contestației, a fost de câteva ore.

... a răspuns solicitării C.N.S.C. prin adresa nr. 084/12.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14709/12.04.2018, prin care solicită respingerea excepției invocate, întrucât acesta a îndeplinit procedura prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul în care *„am notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot, a măsurilor dispuse prin adresa nr. 101.1/1364/04.04.2018 și 101/2193/03.04.2018, pe care o considerăm nelegală, conform dovezilor atașate (plângere prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă pe e-mail și fax la data de 04.04.2018)”.*

Contestatorul atașează la răspunsul său, dovada transmiterii, prin fax și e-mail, a „*contestației nr. 081/04.04.2018*”.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz documentația de atribuire, trebuie să înainteze entității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

În prezenta cauză, contestatorul a făcut dovada înaintării contestației nr. 081/04.04.2018 la entitatea contractantă, înregistrată la aceasta sub nr. 101.1/1376/05.04.2018, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei și cum de altfel susține și entitatea contractantă că *„nu a avut cunoștință de existența vreunei notificări prealabile formulată de către contestator, de altfel timpul scurs între transmiterea comunicării deciziei de a declara oferta inacceptabilă și transmiterea contestației, fiind doar de câteva ore, fiind astfel imposibilă transmiterea vreunei notificări prealabile [...]”*.

Așadar, autoritatea contractantă a confirmat primirea prezentei contestații, însă a arătat că aceasta nu a fost precedată de o notificare prealabilă, astfel cum era obligatoriu potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, din răspunsul contestatoarei la solicitarea Consiliului, transmis prin adresa nr. 084/12.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14709/12.04.2018, vizând obligația de a comunica dovada efectuării procedurii prealabile sesizării Consiliului, reiese fără putință de tăgadă că acesta s-a aflat în eroare cu privire la legislația aplicabilă în soluționarea contestației, respectiv respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatorul arată că a respectat procedura prealabilă, prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1010/2016, în sensul *„în*

care am notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot, a măsurilor dispuse prin adresa nr. 101.1/1364/04.04.2018 și 101/2193/03.04.2018, pe care o considerăm nelegală, conform dovezilor atașate (plângere prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă pe e-mail și fax la data de 04.04.2018)", atașând ***contestația nr. 081/04.04.2018***, aceeași *contestație* care, de fapt, a fost înaintată și Consiliului și care reprezintă actul de învestire al organului administrativ-jurisdicțional.

Or, documentul înregistrat la Consiliu nu poate îndeplini o dublă funcție, de sesizare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și de notificare prealabilă a autorității contractante, în sensul art. 6 din același act normativ.

De altfel, în cuprinsul respectivei „*contestații*" nu a fost indicat temeiul legal, astfel încât să se poată concluzia că acest document reprezintă o notificare prealabilă, așa cum susține autoarea contestației.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1), (2), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către ..., cu sediul în ..., invocată atât din oficiu, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și de către entitatea contractantă ..., cu sediul în ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.