



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii simplificate proprii pentru atribuirea acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază/protecție/securitate/intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici, declararea ofertelor de pe locul I și locul II, inacceptabile și neconforme, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente;
- reluarea etapelor de evaluare financiară a ofertelor depuse pentru serviciile de pază.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), „cerere de intervenție voluntară”, nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarele nr. .../2020 și nr. .../2020, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației nr. ..., formulată de ... (**Dosar nr. .../2020**) și a contestației nr. ..., depusă de ... (**Dosar nr. .../2020**), ca inadmisibile, respectiv ca neîntemeiate;
- menținerea, ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. ...prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;
- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, în baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, ... arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor depuse, ... a fost desemnată câștigătoare, având *„prețul cel mai scăzut din clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile”*, pe locul al doilea fiind poziționată societatea

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici: ..., ..., ... și ..., iar, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., ofertanții clasați pe locul I și locul II, nu figurează cu subcontractanți sau terți susținători. Ori, având în vedere că în atașamentul caietului de sarcini, respectiv în „fișa de date a achiziției” s-a solicitat să se prezinte *„Aviz de funcționare a dispeceratului de intervenție avizat de IGPR și faptul că ofertantul poate interveni pentru mai multe localități din județul ..., respectiv ..., ... și ...”* și *„dovada ofertantului că deține cel puțin 7 mașini de intervenție înscrise în Anexa dispeceratului avizat”*, contestatoarea a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice pentru studierea acestuia, în vederea formulării unei eventuale contestații în cazul încălcării condițiilor menționate mai sus.

... precizează că ... și ..., separat, nu dețin numărul de patrulare avizate solicitate de autoritatea contractantă în localitățile indicate.

De asemenea, contestatoarea învederează că, în urma solicitării sale de acces la dosarul de achiziție publică, i s-a refuzat acest lucru, motivat de faptul că ofertele depuse de ... și ... sunt declarate confidențiale.

... consideră această decizie, ca fiind una abuzivă. În acest sens, contestatoarea invocă „art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectiv art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016”.

Totodată, contestatoarea opinează că atitudinea autorității contractante de a declara confidențiale toate informațiile primilor doi operatori economici, participanți la procedură, fără a arăta considerentele de natură a prejudicia interesele legitime ale acestora, încalcă dreptul societății sale de liber acces la informații de interes public.

Pe cale de consecință, ...susține că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat oferta operatorului economic clasat pe primul loc și a celui clasat pe locul al II-lea ca fiind conforme, legale și admisibile, întrucât încalcă dispozițiile caietului de sarcini referitoare la deținerea celor 7 mașini de intervenție, patrule avizate pe raza județului

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat valoarea celui mai mare contract subsecvent.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 11.784,96 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4515/06.02.2020, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. din 06.02.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 11.784,96 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precum și documentele necesare soluționării contestațiilor.

... prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând cu privire la critica ... referitoare la lipsa subcontractanților sau terților susținători din procesul-verbal de deschidere că în procesul-verbal de deschidere, la ... se regăsește consemnat acordul de subcontractare, iar la ofertantul ... nu are consemnat pentru că are dispecerat propriu, cu alte cuvinte, acesta îndeplinește condițiile neavând nevoie de subcontractare.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică depusă de ... a fost declarată conformă, ținându-se cont de următoarele documente depuse de aceasta, consemnate în procesul-verbal nr. ...:

- Declarația de acceptare a condițiilor și a obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini, fișa de date – ...;
- Acordul de subcontractare nr. ..., încheiat între ... și ... având ca obiect activități de monitorizare în dispeceratul ..., intervenție rapidă cu echipaj specializat și patrulare;
- Licență de funcționare, ..., aprobată de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, cu perioada de valabilitate până la 05.06.2021;
- Licența de funcționare, ..., aprobată de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, cu perioada de valabilitate până la 22.03.2022;
- Avizul favorabil al Direcției de Ordine Publică Ministerul Afacerilor Interne IGPR, privind avizarea regulamentului de organizare și funcționare a Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă ...;
- Declarația pe propria răspundere a ofertantului ..., privind mașinile de intervenție pentru mai multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., ..., conform posturilor menționate în caietul de sarcini;
- Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului ..., cu un nr. de 3 echipaje alocate pentru intervenție în localitatea ..., precum și a unui nr. de 6 echipaje (mijloace intervenție aflate în rezervă) nealocate.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că articolele invocate de contestatoare [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016] se referă la nesatisfacerea, în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, situație care nu este incidentă în speță. Mai mult, același articol face trimitere la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care prevede că oferta este considerată neconformă, dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, ofertantul respectând cerințele prezentate în documentele achiziției.

În altă ordine de idei, ... menționează că propunerea tehnică depusă de către ... a fost declarată conformă, ținându-se cont de următoarele documente depuse de către aceasta, consemnate în procesul-verbal nr. ...:

- Declarația de acceptare a condițiilor și a obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini, fișa de date – ...;
- Licența de funcționare, ..., aprobată de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică;

- Avizul favorabil al Direcției de Ordine Publică Ministerul Afacerilor Interne IGPR, privind avizarea regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă ...;
- Declarația pe propria răspundere a ofertantului ..., privind mașinile de intervenție pentru mai multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., ..., conform posturilor menționate în caietul de sarcini;
- Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului ..., cu un nr. de 7 echipaje alocate pentru intervenție în localitatea ..., ..., ..., ... și

Totodată, autoritatea contractantă arată că articolele invocate de contestatoare [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016] se referă la nesatisfacerea, în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, chestiune respectată întrutotul de către câștigător. Mai mult, același articol face trimitere la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care prevede că oferta este considerată neconformă, dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, ofertantul respectând cerințele prezentate în documentele achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere al autorității nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat „precizări la contestație”, arătând următoarele:

- astfel cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, ... deține pe raza localității ... numai trei echipaje, acest lucru confirmând faptul că la data deschiderii ofertelor, ... nu avea capacitatea susținerii contractului de prestări servicii conform prevederilor documentației de atribuire. Susținerea faptului că ... ar mai fi deținut un număr de șase echipaje nealocate – mijloace intervenții aflate în rezervă nu poate veni în complinirea lipsei de echipaje necesare pe raza județului ..., deoarece aceste echipaje sunt de rezervă la nivel național, nefăcându-se dovada alocării lor la nivelul județului ..., conform cerințelor autorității contractante;
- afirmația autorității contractante potrivit căreia după desfășurarea procedurii, ... ar urma să distribuie aceste echipaje pe raza județului ..., în cazul în care ... ar fi câștigat procedura, contravine dispozițiilor legale, motivat de faptul că ofertanții trebuie să prezinte informații care să îndeplinească condițiile prevăzute în documentația de atribuire la momentul deschiderii ofertelor. Repartizarea echipajelor în anumite localități se face obținând avizul IGPR, procedură care necesită timp pentru ducerea ei la îndeplinire;

- în ceea ce privește condițiile ce trebuiau îndeplinite de către ... cu privire la existența a șapte echipaje alocate pentru intervenție în județul ..., așa cum se constată din adresa nr. ..., aceasta deținea șapte echipaje care deserveau localitățile ..., ..., ... și ..., fapt ce nu e similar cu existența a șapte echipaje pentru a deservi localitățile ..., ... și ... conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis dovada comunicării prin fax, a „*precizărilor la contestație*”, către părțile cauzei.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, ... arată că în raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a reținut că în urma evaluării propunerilor financiare și tehnice depuse în cadrul procedurii, prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai scăzut preț”, oferta sa s-a clasat pe locul II, pe locul I fiind poziționată oferta depusă de

În acest sens, contestatoarea menționează că în data de 29.01.2020 a solicitat accesul la dosarul achiziției la autoritatea contractantă. Prin adresa nr. ..., ... i-a refuzat accesul la studierea dosarului de achiziție publică.

În altă ordine de idei, ... susține că propunerea financiară depusă de către ... trebuia declarată, ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- tariful unitar minim care pornește de la valoarea minimă prevăzută de HG nr. 935/2019 pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, respectiv 13,327 lei/oră și care conține toate costurile salariale obligatorii și legale (sporuri, concedii de odihnă, contribuții angajator, etc), alte cheltuieli indirecte și cota de profit este în valoare de 15,85 lei/oră, conform anexei la propunerea financiară depusă de ...;
- în condițiile în care tariful unitar propus de ofertantul declarat câștigător este de 14,28 lei/oră este evident că acesta a avut în vedere deduceri reprezentate de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002. Astfel, contestatoarea opinează că pentru justificarea valorii totale a deducerilor și implicit, a tarifului unitar propus, ca urmare a utilizării acestor deduceri, ofertantul trebuia să anexeze propunerii sale financiare (sau autoritatea contractantă era obligată să-i solicite următoarele înscrisuri):
 - o convenția încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, împreună cu anexa acesteia în care sunt menționați șomerii pentru angajarea cărora beneficiază de subvenții;
 - o un mod de calcul detaliat al sumei totale pe care înțelege să o deducă din valoarea totală a contractului, mod de

calcul în care să precizeze, pentru fiecare șomer, numărul de luni de care beneficiază de subvenția acordată;

- o un extras REVISAL care să ateste, atât faptul că toți șomerii menționați în convenția utilizată erau salariați activi la data depunerii ofertei (există situația ca între data încheierii convenției și data depunerii ofertei o parte dintre șomerii menționați în anexa convenției să-și fi dat demisia sau să fi fost demisi), cât și funcția pe care au fost angajați, respectiv de agent de securitate, iar nu alte meserii;
- o de asemenea, extrasul de REVISAL la data depunerii ofertei, pe care ar fi trebuit să-l prezinte ofertantul, atestă și domiciliile agenților (șomerilor) care vor presta efectiv serviciile de pază la obiectivele autorității contractante. În situația în care un salariat domiciliază în alt județ decât cel în care este locul său de muncă, se aplică dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. c), coroborate cu dispozițiile art. 25 din Codul Muncii referitoare la clauza de mobilitate, precum și dispozițiile art. 44 din Codul Muncii referitoare la delegare. Beneficiile clauzei de mobilitate și cele ale delegării (cheltuieli de transport, cazare, diurnă) ar fi trebuit să se regăsească, pe de o parte, în conținutul contractelor individuale de muncă negociate în acest sens și modificate, eventual, prin acte adiționale (în vigoare la data depunerii ofertei) și, pe de altă parte, ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de către ..., având în vedere necesitatea asigurării cu acești salariați a pazei obiectivelor autorității contractante localizate în județul ...;
- o atestate pentru șomerii menționați în convenția utilizată, care să demonstreze faptul că toate aceste persoane dețin, la data depunerii ofertei, calificarea necesară pentru desfășurarea activității de agent de securitate;
- o o declarație pe proprie răspundere în care să menționeze faptul că subvențiile utilizate ca deduceri în cadrul prezentei proceduri să nu fie sau să nu fi fost folosite pentru reducerea prețului sau ca justificări de diminuare a prețului în cadrul altor proceduri.

În cele ce urmează, ... invocă art. 127 alin. (1) lit. h), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, concluzionând că dacă răspunsurile primite nu demonstrează, în mod clar modul de fundamentare a tarifului propus, autoritatea contractantă este îndreptățită și obligată să respingă oferta în cauză, ca fiind neconformă.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta depusă de ... trebuia declarată, ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației sale, ... redă cerințele fișei de date, cap V.2, pct. 3 și cap. V.4, pct. 2 lit. b), arătând că potrivit prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, intervenția patrulei se efectuează prin respectarea Anexei nr. 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare, indiferent de natura intervenției (efracție declanșată în dispecerat sau solicitare din partea unui agent de securitate), regulament avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române. Astfel, după cum rezultă din conținutul Anexei nr. 1b la ROF-ul unui dispecerat, patrula intervine doar cu un anumit autoturism și doar în anumite localități clar specificate, fiind nelegală intervenția în alte localități în afara celor enumerate în Anexa 1B.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că ... nu deține aviz și nu este legal abilitată să efectueze intervenții, în sensul Legii nr. 333/2003, în localități de pe raza județului Acest fapt rezultă din evidența națională a dispeceratelor avizate de către IGPR, care se regăsește în link-ul <https://www.politiaromana.ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>

Ori, în lipsa documentelor justificative care să ateste avizarea ofertantului pentru a interveni legal în localitățile menționate în fișa de date (... , ..., Târgul Frumos), oferta depusă de către ... nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și, în consecință, trebuie respinsă, ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat raportul procedurii.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 11.784,96 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original, precum și a dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 07.02.2020, emisă de CEC

Bank – Sucursala ..., în valoare de 11.784,96 lei, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, ofertele depuse de ... și de ..., precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestațiilor și transmiterea punctelor de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

... prezintă pe larg istoricul procedurii, iar cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„Oferta financiară depusă de către societatea ... trebuia declarată, ca fiind neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016”*, arată că tariful unitar propus de către câștigător, respectiv 14,28 lei/oră este sustenabil prin existența unor convenții încheiate cu AJOFM, convenții prin intermediul cărora se obțin o serie de subvenții menite să susțină financiar ofertantul.

În ceea ce privește anexarea de către ofertantul clasat pe primul loc a unor documente care să confirme și susțină tariful propus, acestea au fost analizate de comisie la acel moment, respectiv:

- convențiile încheiate cu AJOFM, împreună cu anexele acestora au fost prezentate autorității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat autorității contractante un mod de calcul detaliat al sumei totale pe care urmează să o deducă din valoarea totală a contractului. În calculul prezentat s-a precizat, pentru fiecare șomer angajat în parte numărul de luni de care beneficiază de subvenția acordată. Mai mult, din convențiile și anexele acestora a reieșit foarte clar numărul de luni de care beneficiază de subvenție fiecare salariat în parte;
- referitor la mențiunea potrivit căreia ofertantul clasat pe primul loc trebuia să prezinte extrase din REVISAL care să dovedească că cele 18 persoane din Dispozițiile emise de AJOFM sunt încă persoane active, autoritatea contractantă precizează că a considerat necesară depunerea declarației pe propria răspundere, că persoanele menționate în dispoziție vor fi și cele care vor presta serviciile pentru asigurarea obligațiilor contractuale, întrucât nici măcar contestatoarea nu poate garanta că în perioada cuprinsă între depunerea ofertei și semnarea contractului sau chiar după semnarea contractului, persoanele menționate nu-și pot da demisia sau nu pot fi concediate;
- în ceea ce privește funcția pe care au fost angajați, respectiv agent de securitate, ofertantul declarat câștigător prezintă un document justificativ în acest sens, respectiv tabelele nominale cu persoanele beneficiare ale subvenției, tabele verificate de

către AJOFM, în care este precizată ocupația din COR, respectiv 541401 – Agent de Securitate;

- referitor la clauza de mobilitate și delegare, acestea sunt clauze specifice conform Codului Muncii, care nu implică obligația angajatorului de a plăti aceste cheltuieli, putând fi negociate între angajat și angajator;
- în ceea ce privește atestatele pentru șomerii menționați în convențiile anexate, ofertantul clasat pe primul loc a declarat pe propria răspundere că toți agenții implicați în acest contract sunt atestați.

De asemenea, ... menționează că articolele invocate de contestatoare [art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016] se referă la *„informații și documente care să justifice, în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului”* și respectiv *„prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, prevedere respectată întrutotul de către câștigător. Mai mult, același articol face trimitere la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia oferta este considerată neconformă, dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, ofertantul respectând cerințele prezentate în documentele achiziției.

Față de critica potrivit căreia *„Oferta depusă de către societatea ... trebuia declarată, ca fiind neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- propunerea tehnică depusă de către ..., a fost declarată conformă, ținându-se cont de următoarele documente depuse de către ofertant, consemnate în procesul-verbal nr. ...:
 - o Declarația de acceptare a condițiilor și a obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini, fișa de date – ...;
 - o Acordul de subcontractare nr. ..., încheiat între ... și ..., având ca obiect activități de monitorizare în dispeceratul ..., intervenție rapidă cu echipaj specializat în patrulare;
 - o Licență de funcționare, ..., aprobată de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, cu perioada de valabilitate până la 05.06.2021;
 - o Licența de funcționare, ..., aprobată de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, cu perioada de valabilitate până la 22.03.2022;
 - o Avizul favorabil al Direcției de Ordine Publică Ministerul Afacerilor Interne IGPR, privind avizarea regulamentului de

organizare și funcționare a Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă ...;

- Declarația pe propria răspundere a ofertantului ..., privind mașinile de intervenție pentru mai multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., conform posturilor menționate în caietul de sarcini;
- Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului ..., cu un număr de 3 echipaje alocate pentru intervenție în localitatea ..., precum și a unui număr de 6 echipaje (mijloace intervenție aflate în rezervă) nealocate.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că articolele invocate de contestatoare [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016] se referă la nesatisfacerea, în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, prevedere respectată întrutotul de către câștigător. Mai mult, același articol face trimitere la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care prevede că oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, ofertantul respectând cerințele prezentate în documentele achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., arătând următoarele:

- este absolut esențială prezentarea extrasului REVISAL, astfel încât să se poată stabili, în mod clar, care sunt perioada și numărul de șomeri pentru care s-a calculat valoarea subvenției folosită pentru justificarea prețului. Astfel, există posibilitatea ca între data încheierii convenției cu AJOFM și data depunerii ofertei o parte din șomerii menționați în anexa la convenții să nu mai fie salariați ai ofertantului.
- în ceea ce privește clauzele de mobilitate și delegare, contestatoarea invocă art. 25 alin. (1), alin. (2) și art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, susținând că efectuarea de activități de pază de către agenți care nu au domiciliul în județul ... presupune cheltuieli suplimentare din partea angajatorului, care trebuie să fie clar specificate prin contractele individuale de muncă și/sau prin contractul colectiv de muncă. În consecință, ... consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze verificări suplimentare sub aspectul respectării de către ofertantul declarat câștigător a dispozițiilor legale mai sus invocate, respectiv să verifice dacă persoanele ce vor efectua activitățile de pază vor fi sau nu delegate și în caz afirmativ, să solicite detalierea cheltuielilor privind delegarea, potrivit art. 25 alin. (1) și art. 44 alin. (2) din Codul Muncii;
- în ceea ce privește mașinile de intervenție, ... consideră că Anexa 1B prezentată de ofertantul declarat câștigător nu

satisfacă nici cerințele documentației de atribuire și nici pe cele legale, aplicabile în domeniul pazei și protecției. În acest sens, contestatoarea arată că în Anexa 1B a subcontractantului este menționată doar localitatea ..., dar nu și localitățile ... și ..., astfel după cum impune cerința documentației de atribuire. Așadar, după cum rezultă din conținutul avizului de funcționare a unui dispecerat și a Anexei 1B la ROF-ul acestuia, o societate de pază asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile clar și expres prevăzute în Anexa 1B, aprobată de către Inspectoratul General al Poliției Române. Mașinile de rezervă enumerate în Anexa 1B a subcontractantului vor putea interveni, în mod legal doar în una din localitățile deja menționate, nu în altele care nu apar în această anexă. În caz contrar, s-ar ajunge în situația în care o mașină de rezervă ar putea interveni oriunde în țară, ceea ce ar face complet inutilă solicitarea din partea IGPR a avizării funcționării unui dispecerat. Mai mult, în cuprinsul Anexei 1B a subcontractantului, în cazul mașinilor de rezervă nu este precizat numărul agenților pe echipaj, ceea ce susține faptul că aceste mașini pot fi folosite doar pentru a înlocui altele din cadrul acele... anexe. În consecință, simpla mențiune că anumite mașini sunt de rezervă, fără a se preciza, în mod expres unde anume acestea sunt avizate să intervină, nu respectă cerința documentației de atribuire;

- față de modul general privind derularea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție, ... consideră că atitudinea autorității contractante de a-și întemeia deciziile luate doar pe baza unor declarații de proprie răspundere, fără solicitarea de documente justificative care să confirme conținutul acestora, nu este în acord cu rigurozitatea impusă în acest sens de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. În acest sens, contestatoarea invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus prin mijloace electronice (e-mail), „cerere de intervenție voluntară”, nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarele nr. .../2020 și nr. .../2020, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, reprezentat prin administrator ..., prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației nr. ..., formulată de ... (**Dosar nr. .../2020**) și a contestației nr. ..., depusă de ... (**Dosar nr. .../2020**), ca inadmisibile, respectiv ca neîntemeiate;
- menținerea, ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. ...prin care oferta ...a fost declarată câștigătoare;

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, în baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestația depusă de ..., intervenienta precizează următoarele:

- pentru serviciile de monitorizare și intervenție solicitate prin documentația de atribuire, ... a încheiat un acord de subcontractare cu ..., societate care deține aviz de funcționare a dispeceratului de intervenție avizat de IGPR și poate interveni pe raza județului ... cu cel puțin 7 mașini de intervenție care sunt înscrise în Anexa dispeceratului avizat. Documentele privind subcontractarea și deținerea mașinilor de intervenție autorizate au fost prezentate în oferta depusă;
- ... precizează că a întocmit propunerea tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini și a corelat-o cu propunerea financiară, unde se regăsesc toate cheltuielile care trebuie efectuate pentru a presta serviciile de pază, în mod corespunzător, conform documentației de atribuire;

Cu privire la contestația depusă de ..., intervenienta menționează următoarele:

- oferta sa a fost întocmită respectând prevederile Codului Muncii și ale legislației din domeniul social și al relațiilor de muncă și a ținut cont de aceste obligații, incluzând costul pentru îndeplinirea acestora în propunerea financiară, iar autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect și în conformitate cu prevederile legale oferta sa, analizând în detaliu componentele acesteia;
- ... susține că are posibilitatea de a practica un tarif competitiv, deoarece are încheiate convenții cu AJOFM pentru angajarea unor persoane provenite din șomaj, de pe urma cărora primește subvenții. Aceste subvenții sunt acordate, în mod legal, iar dovada obținerii acestora a fost prezentată autorității contractante. În orice caz, tariful ofertat de intervenienta în valoare de 14,28 lei/oră este mai mare decât salariul minim de 13,327 lei stabilit prin Hotărârea nr. 935/2019;
- tariful scăzut este și un rezultat al eficientizării activității societății prin reducerea pierderilor și a costurilor inutile, precum și prin reîntoarcerea permanentă a profitului în echipamente, uniforme, dotări, etc. pentru a fi pregătiți în orice moment să preia un obiectiv de pază;
- intervenienta mai precizează că este o societate relativ nouă pe piața serviciilor de pază și nu urmărește obținerea unui profit substanțial imediat, precum concurenții săi, ci dorește să își creeze un portofoliu și să dobândească experiență similară pentru o dezvoltare sănătoasă pe termen mediu și lung;
- de asemenea, ... susține că a justificat tariful orar ofertat, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor de

pază în cadrul acestui contract, odată cu depunerea propunerii financiare;

- tariful ofertat de ... (14,28 lei cu utilizarea subvențiilor) este mai mare decât tariful orar minim pe economie prevăzut de legislația incidentă (13,327 lei) și acoperă toate costurile reale necesare pentru realizarea serviciilor oferite. Pentru a justifica tariful ofertat, intervenienta susține că a prezentat, odată cu propunerea financiară, și convențiile încheiate cu AJOFM, cu anexele acestora, unde sunt menționați șomerii pentru angajarea cărora beneficiază de subvenții. Convențiile încheiate cu AJOFM sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziție publică, însă, la determinarea tarifului orar, a luat în calcul doar perioada rămasă în care urmează să mai primească subvenții și a împărțit-o la numărul total de ore care se vor presta în acest contract. Modul de calcul detaliat al sumei totale provenite din subvenții a fost prezentat în propunerea financiară. Pentru serviciile de monitorizare și intervenție solicitate prin documentația de atribuire a încheiat un acord de subcontractare cu ..., societate care deține aviz de funcționare a dispeceratului de intervenție avizat de IGPR și poate interveni pe raza județului ..., cu cel puțin 7 mașini de intervenție care sunt înscrise în Anexa dispeceratului avizat. Documentele privind subcontractarea și deținerea mașinilor de intervenție autorizate au fost prezentate în oferta depusă;
- astfel, ... concluzionează că a întocmit propunerea tehnică potrivit cerințelor din caietul de sarcini și a corelat-o cu propunerea financiară, unde se regăsesc toate cheltuielile care trebuie efectuate pentru a presta serviciile de pază, în mod corespunzător, conform documentației de atribuire;
- un alt aspect subliniat de intervenienta este că ... critică modul în care ... a respectat cerințele din documentația de atribuire privind activitățile de intervenție și deținerea mașinilor avizate, cerințe care aparțin propunerii tehnice, însă prin contestația depusă solicită reluarea etapei de evaluare financiară.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii cererii sale de intervenție către ... și

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat, ..., ..., eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că cererea de intervenție voluntară formulată de ... este tardiv formulată, având în vedere faptul că, i-a comunicat, prin fax, contestația pe care a depus-o, în data de 03.02.2020, iar cererea de intervenție a fost formulată în data de 19.02.2020.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea reiterează că potrivit legislației în vigoare, în Anexa 1B trebuie să apară localitățile ... și ... și mașinile care sunt alocate acestor localități. Simpla declarație a faptului că o societate deține un număr de mașini scriptic, induce la o interpretare a înscrisului care nu reflectă realitatea.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă arată că este de acord cu cererea de intervenție și o consideră întemeiată.

De asemenea, ... reiterează că întreagă procedură pe care a desfășurat-o s-a realizat cu respectarea legii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada trimiterii răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante către intervenientă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului „Norma internă – Procedură operațională – privind metodologia de desfășurare – Achiziție servicii cuprinse în Anexa 2”, înregistrată la Serviciul de Ambulanță Jud. ... sub nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, pentru atribuirea acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază/protecție/ securitate/intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 23.01.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată între 589.248 lei și 1.178.496 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ... „al ședinței de deschidere a ofertelor la selecția de oferte – pentru achiziția de Servicii de pază servicii regăsite în Anexa 2”, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportului procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au stabilit că toate cele patru oferte depuse în procedură sunt admisibile și, aplicând criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- ... – locul 1;
- ... – locul 2;
- ... – locul 3;
- ... – locul 4.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății ... și, respectiv societății ..., rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de faptul că în clasamentul final, oferta sa este poziționată pe locul 3, societatea ... a transmis Consiliului, prin fax, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... care formează obiectul dosarului **nr. .../2020**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici, declararea ofertelor de pe locul I și locul II, inacceptabile și neconforme, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, fiind nemulțumită de faptul că în clasamentul final, oferta sa este poziționată pe locul 2, societatea ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul dosarului **nr. .../2020**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ... „ca nefondat și nelegal”, precum și a actelor subsecvente;

- reluarea etapelor de evaluare financiară a ofertelor depuse pentru serviciile de pază.

În cauzele care formează obiectul dosarelor nr. .../2020 și .../2020, ..., ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 19.02.2020, cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor depuse de societatea ... și societatea

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire**, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că, la data de 14.02.2020, autoritatea contractantă a comunicat societății ..., contestațiile depuse de ... și ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 19.02.2020, este formulată în cadrul termenului legal. Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei ... din cadrul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...referitoare la tardivitatea

cererii de intervenție, întrucât aceasta ar fi comunicat societății ... contestația sa la data de 03.02.2020, deoarece:

- raportul fax depus la dosar nu este cu facsimil (neputând astfel proba textul transmis);

- nr. de fax ...aparține autorității contractante (a se vedea în acest sens anunțul ... – date de identificare autoritatea contractantă) și nu societății

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Deși de la data de 12.02.2020 este în vigoare OUG nr. 23/2020, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra achizițiilor publice, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. XI alin. (3) din actul normativ susmenționat, potrivit căruia:

*„(3) Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece **în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.**”, contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. .../2020 și .../2020, fiind transmise Consiliului anterior datei de 12.02.2020.*

Relevant în soluționarea prezentelor cauze este faptul că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că procedura de atribuire se desfășoară în baza Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a „Normelor procedurale interne”.

În cadrul cererii de intervenție, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat respingerea contestației nr. ..., formulată de ... (**Dosar nr. .../2020**) și a contestației nr. ..., depusă de ... (**Dosar nr. .../2020**), ca inadmisibile, fără a prezenta niciun argument pentru care se solicită respingerea celor două contestații pe cale de excepție, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestațiilor, ca nemotivată.

În ceea ce privește contestația formulată de societatea ..., care formează obiectul dosarului nr. .../2020, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 06.02.2020 eliberată de

CEC Bank – Unitatea ... reprezentând constituirea sumei de 11.784,96 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că societatea ... critică ofertele poziționate pe primele două locuri în clasamentul final deoarece acestea încalcă dispozițiile Caietului de sarcini referitoare la deținerea a șapte mașini de intervenție patrulare avizate pe raza județului

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

- la punctul V.2 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare), autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„2. Să prezinte Avizul de funcționare a Dispeceratului de Intervenție avizat de IGPR - copie;

3. Dovada că ofertantul poate interveni cu patrulare avizate pentru mai multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., cf. posturilor menționate din Caietul de Sarcini și să facă dovada că deține cel puțin 7 mașini de intervenție - se va prezenta o Anexă a dispeceratului avizat”.

- la punctul V.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„2. Declarație pe proprie răspundere referitoare la autoturismele de intervenție operativă deținute de către ofertant:

*a) ofertantul trebuie să facă dovada intervenției cu patrule avizate pentru mai multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., cf. posturilor menționate din Caietul de Sarcini și să facă dovada că deține cel puțin 7 mașini de intervenție - se va prezenta o Anexă a dispeceratului avizat printr-o anexă avizată de către Inspectoratul General al Poliției Române, **minim 7 autoturisme de intervenție, astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului SAJ aflat în serviciu etc;***

b) ofertantul trebuie să facă dovada că mașinile de patrulă sunt menționate și au avizul I.G.P.R. - în anexa a unui Dispecerat avizat (nu este subcontractat serviciul de monitorizare și intervenție);

- Cerință obligatorie: (de prezentat împreună cu Formularul de Ofertă)“.

Văzând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul reține, pe de o parte, că ofertanții trebuiau să facă dovada că pot interveni cu patrule avizate în localitățile ..., ..., ..., iar pe de altă parte că dețin minim 7 mașini de intervenție pentru aceste localități „astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului SAJ aflat în serviciu etc“.

Analizând oferta depusă de ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire organizată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cadrul documentelor depuse de acest ofertant se regăsesc următoarele:

- Acordul de subcontractare nr. ... încheiat între ... (contractant general) și ... (subcontractant), prin care părțile au convenit ca în cazul în care oferta ... va fi desemnată câștigătoare, activitățile de monitorizare și dispecerat intervenție rapidă cu echipaj specializat și patrulare, să fie subcontractate societății ...;

- Licență de funcționare nr. ... emisă de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică;

- Declarație pe propria răspundere pentru mașinile de intervenție prin care ... (ofertant) declară că deține trei mașini de intervenție în „județul ...” puse la dispoziție de subcontractantul ... și va interveni „cu patrule avizate pentru mai multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., conform posturilor menționate din Caietul de sarcini. ..., prin subcontractantul ... deține mașini de intervenție (mai mult de 7) – conform anexă avizată de către Inspectoratul General al Poliției

Române, astfel încât se poate pune la dispoziție pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului SAJ aflat în serviciu etc. Toate mașinile de patrulă sunt menționate în anexa a unui Dispecerat avizat (atașăm anexa) și au avizul IGPR”;

- Adresa nr. ...din 28.02.2017 emisă de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică prin care s-a avizat favorabil Regulamentul de organizare și funcționare a „Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă” aparținând ... „cu mențiunea că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. ...din 28.02.2017 și avizul 438.006 din 03.09.2015”;

- „Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției din București al SC ...”, înregistrat la Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. ...din 28.02.2017 [însoțit de Anexa A, 2, 3, 4, 1a) și 1b)] care în art. 3 alin. (2) prevede că „SC ... prin dispeceratul de la alin. (1) prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în **localitățile prevăzute în anexa 1b)**”;

- Anexa 1b – „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, în cuprinsul căreia se regăsesc menționate trei vehicule pentru intervenție în ..., localitățile ... **și** ..., nefiind menționate în Anexa 1b, în finalul căreia se regăsesc 6 vehicule de rezervă nealocate niciunei localități.

Analizând documentele depuse în procedură de ..., Consiliul constată că acest ofertant nu a făcut dovada, prin documente avizate de IGPR, că poate interveni cu patrule avizate în localitățile ... și ... (ci doar în ...) și nici că deține minim 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ... și În anexa nr. 1b) a Regulamentul de organizare și funcționare a „Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă” aparținând ... se regăsesc menționate doar 3 vehicule de intervenție în ... și șase vehicule de rezervă, care însă, având în vedere art. 3 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a „Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă” aparținând ..., ar putea interveni doar în localitățile prevăzute în anexa 1b (de interes în actuala procedură de atribuire ...), deci nu și în localitățile ... și ... care nu se regăsesc în anexa 1b).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în discuție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, inclusiv prin depunerea de documente emise de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică (așa cum s-a solicitat prin prevederile documentației de atribuire), modul în care acesta îndeplinește

prevederile documentației de atribuire referitoare la faptul că poate interveni cu patrule avizate în localitățile ... și ..., precum și faptul că deține minim 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ... și ..., *„astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului SAJ aflat în serviciu etc”*.

Analizând oferta depusă de ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire organizată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cadrul documentelor depuse de acest ofertant se regăsesc următoarele:

- Licență de funcționare nr. ...emisă de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică;

- Declarație pe propria răspundere privind autovehiculele de intervenție semnată de reprezentantul legal al ..., cu privire la faptul că deține 7 autovehicule de intervenție cu patrule, avizate pentru Municipiul ..., ... și ..., conform avizelor IGPR nr. ...și ... (anexa 1B).

- Adresa nr. ...emisă de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică prin care s-a avizat favorabil Regulamentul de organizare și funcționare a „Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă” aparținând ... „cu mențiunea că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 1.313.343 din 28.01.2014; - asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b”;

- Adresa nr. ...emisă de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică prin care s-a avizat favorabil actualizarea Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a „Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă” aparținând ..., cu precizarea că „activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 1.313.343 din 28.01.2014; Societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 1.402.563 din 06.03.2018”.

- Anexa 1b – „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, în cuprinsul căreia se regăsesc menționate șapte vehicule, pentru mai multe localități, printre care și ..., ... și

Analizând documentele depuse în procedură de ..., Consiliul constată că acest ofertant a făcut dovada, prin documente avizate de IGPR, că poate interveni cu patrule avizate în localitățile ..., ... și ... și deține 7 mașini de intervenție (**3 - ..., 1 - ..., 1 - ..., 1 - ..., 1 - ...**).

Având în vedere că prin prevederile documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin minim 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ... și ..., *„astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care*

transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului SAJ aflat în serviciu etc”, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în discuție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, inclusiv prin depunerea de documente emise de MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică, dacă cele două patrurilele avizate pentru localitățile ... și ..., pot interveni și în localitățile menționate de către autoritatea contractantă, respectiv ..., ... și

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis acces la dosarul achiziției publice, motivat de faptul că ofertele depuse de ... și ..., au fost declarate confidențiale.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și **indică, motivat**, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”,* precum și dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare **care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale**, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

Analizând declarațiile de confidențialitate depuse în procedură de ... și ..., Consiliul reține că doar declarația depusă de ... (datată 22.01.2020) este și motivată [Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”], în timp ce declarația depusă de ... (datată 23.01.2020) nu este motivată, situație în care autoritatea*

contractantă ar fi trebuit să clarifice acest aspect cu societatea ..., conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, texte de lege care stipulează următoarele:

- Art. 209 alin. (1) – *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”;*

- Art. 134 alin. (1) – *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Din analiza celor două declarații de confidențialitate depuse în procedură de ofertanții criticați, rezultă că acestea vizează și documentele de calificare, deși conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declarația de confidențialitate poate privi doar propunerea tehnică și/sau propunerea financiară.

Conform dispozițiilor legale în vigoare, aplicabile prezentei proceduri de atribuire, la autoritatea contractantă ofertanții aveau doar obligația de a indica și motiva informațiile confidențiale, în timp ce, raportat la dispozițiile art. 19 teza finală din Legea nr. 101/2016, proba caracterului confidențial trebuie făcută doar în fața CNSC, cu ocazia studierii de către părți a dosarului cauzei la sediul CNSC, situație care nu este aplicabilă în speță deoarece ofertanta contestatoare nu a solicitat studierea dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în situația analizată membrii comisiei de evaluare trebuiau să solicite societății ... să motiveze declarația de confidențialitate iar ulterior, în raport de ofertele de criticate, să nu permită acces doar la propunerile tehnice și financiare ale acestora, critica fiind astfel întemeiată în parte.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ... adresată Consiliului de a formula o adresă către Inspectoratul de Poliție Județean ... – Serviciul de Ordine Publică, pentru a preciza dacă ... avea la data deschiderii ofertelor echipaje active în localitățile solicitate, Consiliul o va respinge având în vedere termenul de soluționare prevăzut de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, posibilitatea părților de a administra astfel de probatorii, precum și dispozițiile art. 249 Cpc care prevede

următoarele: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impune reevaluarea ofertelor depuse de ... și

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și ... și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și NORD EST SECURITY FORCE, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește contestația formulată de societatea ..., care formează obiectul dosarului nr. .../2020, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 07.02.2020 eliberată de CEC Bank – Sucursala ... reprezentând constituirea sumei de 11.784,96 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a*

hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta se referă la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 aparținând ... pe care o critică sub două aspecte, primul referitor la prețul ofertat de 14,28 lei/oră iar cel de-al doilea referitor la lipsa documentelor justificative care să ateste avizarea ofertantului pentru a interveni legal în localitățile menționate în Fișa de date (... , ... , ...).

În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertat de ..., Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției, la punctul II.1.8), se regăsesc următoarele precizări:

„Volumul/cant. de servicii aferente: (estimare: 31 zile x 24 ore = 744 ore/lună/post = 2976 ore/4 post/lună)

Cantitatea minimă estimată acord cadru = 35.712 ore/12 luni/4 posturi

Cantitatea maximă estimată acord cadru = 71.424 ore/24 luni/4 posturi”;

În cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele precizări:

„Volumul/cant. de servicii aferente:(estimare: 31 zile x 24 ore = 744 ore/lună/post = 2976 ore/4 post/lună)

Cantitatea minimă estimată acord cadru = 35.712 ore/12 luni/4 post

Cantitatea maximă estimată acord cadru = 71.424 ore/24 luni/4 posturi”.

Din verificare documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că Ofertantul ... a depus, în procedură, printre altele, următoarele documente relevante:

- „Lista cu personalul angrenat pentru îndeplinirea contractului” în care sunt menționați 18 agenți de securitate, 3 agenți de intervenție, un dispecer și un șef de obiectiv;

- O declarație pe propria răspundere că toți agenții implicați în acest contract sunt atestați;

- Formularul de ofertă pentru suma totală de 1.019.934,72 lei fără TVA, însoțit de un centralizator de prețuri în care este menționat un tarif unitar lei/oră de **14,93** și un număr de ore – 8040 (total ore an 2020)

- Fundamentarea prețului/post, la întocmirea căreia a luat în considerare un număr de 71.424 ore rezultând un tarif de 16,09 lei/oră, din care a scăzut subvenții în valoare de 1,83 lei/oră, rezultând o valoare de 14,26 lei oră, la care a adăugat un profit de 0,02 lei/oră, rezultând un tarif de 14,28 lei/oră. **14,28 lei/oră** x 71.424 ore = de 1.019.934,72 lei fără TVA, valoare care se regăsește în formularul de ofertă. În cadrul Fundamentării ... a menționat următoarele:

„Subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă = 1,83 lei/oră.

Art. 85

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei."

... are încheiate convenții cu AJOFM în vederea încadrării în muncă a șomerilor iar pentru acest contract societatea va beneficia de subvenții pentru angajarea a 18 șomeri, (anexate documente justificative)

Conform art. 85 din Legea 76/2002 actualizată, cuantumul subvenției este de 2250 lei/lună pentru fiecare șomer angajat, timp de 12 luni.

2250 lei x 7 angajați x 4 luni (feb-mai 2020) = 63.000 lei

63.000 lei: 71.424 ore (ore contract) = 0,88 lei subvenție/oră

2250 lei x 2 angajați x 6 luni (feb-iulie 2020) = 27.000 lei

27.000 lei: 71.424 ore (ore contract) = 0,38 lei subvenție/oră

2250 lei x 9 angajați x 2 luni (feb-martie 2020) = 40.500 lei

40.500 lei: 71424 ore (ore contract) = 0,57 lei subvenție/oră

Total Subvenție: 0,88 + 0,38 + 0,57 = 1,83".

Față de informațiile necorelate existente între Centralizatorul de prețuri anexat Formularului de ofertă (tarif unitar lei/oră de **14,93**) și Fundamentarea prețului/post, în cadrul căreia este menționat un tarif de

14,28 lei/oră, se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului în discuție clarificarea acestui aspect, întrucât este necesar ca toate documentele depuse de un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire să fie corelate.

Analizând documentele depuse în procedură de ..., Consiliul constată că acesta a prezentat autorității contractante următoarele convenții:

- Convenția nr. .../01.04.2019 (**șase** șomeri - ..., ..., ..., ..., ... și ...), însoțită de Tabelele nominale (6 tabele) și Dispoziția nr. ... privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convenția nr. ...;

- Convenția nr...(**șase** șomeri - ..., ..., ..., ..., ..., ...), însoțită de Tabelele nominale (6 tabele) și Dispoziția nr. ... privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convenția nr. 30819;

- Convenția nr. ... (**șapte** șomeri - ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...), însoțită de **6** tabele nominale (lipsind tabelul aferent domnului ...) și Dispoziția nr. ... privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convenția nr. ...;

- Convenția nr. ... (**doi** șomeri - ... și ...), însoțită de **2** tabele nominale și Dispoziția nr. ... privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convenția nr. ...;

Verificând convențiile invocate de ofertantul în discuție pentru diminuarea tarifului ofertat, Consiliul constată că acestea însumează un număr de 21 persoane (agenți de securitate), în condițiile în care ofertantul a menționat utilizarea în cadrul contractului doar a unui număr de 18 agenți de securitate.

În ceea ce privește Convențiile nr. .../01.04.2019 (**șase** șomeri) și nr...(**șase** șomeri), Consiliul constată că, având în vedere data încheierii convențiilor (01.04.2019), durata acestora (12 luni) și data limită de depunere a ofertelor (23.01.2020), pot fi luate în considerare pentru diminuarea prețului ofertat doar 2 luni. Din analiza justificării ofertantului, Consiliul constată că din 12 persoane au fost luate în considerare 9 persoane care însă nu au fost identificate nominal.

În ceea ce privește Convenția nr. ... (**șapte** șomeri), Consiliul constată că, având în vedere data încheierii convențiilor (03.06.2019), durata acestora (12 luni) și data limită de depunere a ofertelor (23.01.2020), pot fi luate în considerare pentru diminuarea prețului ofertat doar 4 luni. Din analiza justificării ofertantului, Consiliul constată că toate cele 7 persoane au fost luate în considerare, pentru diminuarea prețului ofertat, deși pentru una din acestea nu a fost depus tabelul nominal, cel aferent domnului ..., situație care se impunea a fi lămurită de către membrii Comisiei de evaluare.

În ceea ce privește Convenția nr. ... (**doi** șomeri), Consiliul constată că, având în vedere data încheierii convențiilor (19.08.2019),

durata acestora (12 luni) și data limită de depunere a ofertelor (23.01.2020), pot fi luate în considerare pentru diminuarea prețului ofertat doar 6 luni. Din analiza justificării ofertantului, Consiliul constată că cele două persoane au fost luate în considerare, pentru diminuarea prețului ofertat.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază în cadrul contractului, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză, fiind esențial ca acestea să aibă calitatea de salariat atât la data depunerii ofertelor (aspect care trebuie verificat de către autoritatea contractantă în faza de ofertare) cât și pe parcursul executării contractului.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc menționate aceste persoane care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat.

Întrucât, în prezent, persoanele care vor presta activitatea de pază nu sunt identificate în mod clar, orice discuții referitoare la domiciliul acestora și alte aspecte reclamate de contestatoare, sunt premature.

În acest context, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță raportat la critica formulată prin concluziile scrise având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la lipsa atestatelor pentru șomerii menționați în convențiile utilizate, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul V.4.) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„3. Declarație privind atestarea personalului care va efectua serviciile de pază: listă personal angajat + **copii atestate ale acestora** (această declarație prestatorul o face pe propria sa răspundere, însemnând că toate datele furnizate sunt complete și corecte, în caz contrar fiind pasibil de încălcare a prevederilor legislației penale, privind falsul în declarații, autoritate având dreptul de a solicita în scopul verificării și confirmării declarațiilor, prin solicitarea de documente suplimentare).- Solicitat ■ se vor pregăti și se vor transmite doar în momentul solicitării de către autoritate”.*

Întrucât, din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului criticat prezentarea atestatelor personalului de pază, deși și-a rezervat acest drept prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite societății ..., având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, punctul V.4.) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentarea atestatelor care să demonstreze faptul că persoanele ce vor fi identificate nominal dețin, la data depunerii ofertei, calificarea necesară pentru desfășurarea activității de agent de securitate, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite societății ... să prezinte „o declarație pe proprie răspundere în care să menționeze faptul că subvențiile utilizate ca deduceri în cadrul prezentei proceduri să nu fie sau să nu fi fost folosite pentru reducerea prețului sau ca justificări de diminuare a prețului în cadrul altor proceduri”, Consiliul o va respinge, o astfel de solicitare fiind lipsită de relevanță, un ofertant neputând folosi aceeași perioadă a unei convenții, pentru aceeași persoană doar în situația în care acesta a câștigat o procedură de atribuire organizată de o altă autoritate contractantă în care a diminuat prețul ofertat cu aceleași sume.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantului desemnat câștigător îi lipsesc documente justificative care să ateste avizarea acestuia pentru a interveni legal în localitățile menționate în Fișa de date (... , ... , ...), Consiliul constată că acest aspect

a fost analizat cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., pentru argumentele menționate la pag. 21-22 ale prezentei decizii, critica privind acest aspect urmând a fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nemotivată, excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea celor două contestații.

Admite contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../2020**), precum și contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../2020**), în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestatoarea

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 33 pagini.