În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 3685/08.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……., formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin …….. - administrator, împotriva adresei nr. 14028/01.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 14026/01.11.2023, emise de .....(.....), cu sediul în localitatea ……., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „Extindere canalizare în cartierul .....din comuna ....., județul .....”*, s-au solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea, în tot, a actului atacat, ca netemeinic şi nelegal şi a raportului procedurii în părțile privind decizia de respingere a ofertei ..... SRL, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei şi la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi a regulilor documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale, ca inacceptabilă, este abuzivă, netemeinică și nelegală, răspunsul la clarificări considerat „*ambiguu*" (ambiguitate clamată ca fiind motivul de respingere a ofertei) fiind cel dat solicitării de clarificări nr. 13888/11.09.2023, cu următorul conținut:

„Comisia de evaluare a ofertelor vă solicită sa clarificați următoarele aspecte din cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, si anume:

a. In oferta dvs nu se regăsesc:

Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice şi facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar şi condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Pentru fiecare echipament inclus în oferta, Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în Oferta şi următoarele informații:

Echipament	***Identificare Fişă tehnică***	***Cerinţe pentru mentenanţa periodică***	***Durata de viaţă a echipamentelor***	***Modul de acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanţa***
[introduceţi]	*introduceţi nr. Fişa tehnică asociată completată cu numele producătorului /*	*[introduceţi/*	*[introduceţi]*	*/introduceţi modul în care Beneficiarul are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanţă după expirarea perioadei de garanţie!*

in forma solicitata.

Va rugam clarificati."

Totodată, reclamanta precizează că, prin adresa nr. 2724/13.09.2023, a remis răspunsul clar, temeinic, în total acord cu regulile documentației de atribuire, dar şi cele care reglementează regimul obligațiilor contractuale, formulat astfel:

«Rugăm a se revedea prevederile documentației de atribuire - în întregul său, ca tot unitar - constituite de următoarele precizări:

- pct. IV.4.1 al fişei de date - „Modul de prezentare a propunerii tehnice": precizarea: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini";

- pct. 10 din caietul de sarcini: „Pentru prezentarea propunerii tehnice, ofertanţii trebuie să utilizeze formularele incluse în modelele de formulare din Documentaţia de atribuire";

- Formularul 13 - „Propunere tehnică", pct 10 -„Informaţii în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanţie - daca este cazul”.

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fişele tehnice şi facilităţile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziţia autorităţii contractante după expirarea perioadei de garanţie acordată, dar şi condiţiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Pentru fiecare echipament inclus în oferta, Ofertantul va prezenta pe lângă fişele tehnice incluse în Oferta şi următoarele informaţii: (...)";

- Clauza 32 din secţiunea „5. Contract achiziţie publica_Canalizare_Apa_Ca!inesti Oas_model.doc" - potrivit căreia: „Prezentul contract poate inceta, prin: Executarea corespunzătoare a obligaţiilor conform prevederilor prezentului contract, precum si a anexelor acestuia (...)",

dar și:

- prevederile art. 1321 - art. 1322 din C.civ. conform cărora:

„Contractul încetează, în condiţiile legii, prin executare (...)".

„La încetarea contractului părţile sunt liberate de obligaţiile asumate".

Întrucât prin niciunul dintre documentele achiziţiei nu este inclusă vreo precizare, regulă sau cerinţă cu privire la asigurarea de suport tehnic/asumarea de asistenţă tehnică în perioada de post garanţie printr-o eventuală atribuire directă a unui contract de service/mentenanţă după executarea recepţiei finale la expirarea perioadei de garanţie acordată lucrărilor, am ales opţiunea prevăzută de documentaţia de atribuire „NU ESTE CAZUL":

- nici să includem în lucrare echipamente după expirarea perioadei de garanţie;

- nici să ne asumăm obligații față de furnizor spre asigurarea de „facilităţi tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziţia autorităţii contractante după expirarea perioadei de garanţie acordată";

- nici să formalizăm obligații contractuale cu producătorii prin care să fie stabilite „condiţiile în care producătorul se angajează la acest demers",

opţiuni lăsate la dispoziţia ofertanţilor prin documentaţia de atribuire aşa cum aceasta a fost formulată, redactată şi rămasă obligatorie de respectat, în egală măsură de către ofertanţi, cât şi de către autoritatea contractantă.»

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită a se constata că precizarea Formularului 13 - „*Propunere tehnică*", din secțiunea „*formulare*" a documentației de atribuire este *inechivocă* - sens în care reiterează conținutul punctului 10 al formularului, *„10 - Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei*

de garanție - daca este cazul”, fiind evident astfel, în opinia ....., că regula documentației de atribuire s-a referit la *„echipamente incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție*" a lucrărilor.

Autoarea contestației consideră că referirea documentației de atribuire este substanțial şi radical diferită față de oricare dintre posibilele formulări care puteau genera cerințe şi asumarea de obligații din partea ofertantelor față de echipamentele incluse în lucrări după expirarea perioadei de garanție a acestora, cum ar fi putut fi:

- fie impunerea/solicitarea de asigurare a unei garanții extinse;

- fie prestarea unor servicii după expirarea perioadei de garanție sub forma *„asigurării service-ului în perioada post garanție pentru echipamentele incluse în lucrare*";

- fie de asigurare a serviciilor de suport tehnic pentru *„echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție*", prin asigurarea pieselor de schimb pentru întreținerea/mentenanța periodică a acestora.

De asemenea, reclamanta evidențiază faptul că respectiva cerință a documentației de atribuire a vizat eventuale *„echipamente incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție*" era reconfirmat de sintagma *„DACĂ ESTE CAZUL*", ceea ce, în opinia sa, semnifică în mod inechivoc faptul că acele ofertante care își manifestă, prin ofertă, voința de a include în lucrare echipamente de natura celor conținute de Formularele F5 (*FT-1 - supape de vacuumare, FT-2 -senzori pentru supapa de vacuum şi, respectiv, FT 3 - piesa de aerisire-dezaerisire pentru ape uzate*) - după expirarea perioadei de garanție a celor incluse deja în ofertă, să precizeze informații precum cele referitoare la durata de viață, piesele de schimb etc.

Ori, adaugă contestatoarea, în situația în care echipamentele în discuție erau constituite din niște accesorii, cu valori relativ mici, societatea sa a considerat că nu este cazul să se angajeze să includă astfel de accesorii în lucrare după expirarea garanțiilor celor deja ofertate, decizie pe care a transmis-o autorității contractante în mod clar şi ferm, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respingerea ofertei sale întemeindu-se pe clamarea unui motiv fără corespondent în prevederile documentației de atribuire - documentație care s-a referit la *„echipamente incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție*" cu mențiunea *„dacă este cazul*”.

..... atrage atenția asupra faptului că echipamentele clamate sunt accesorii de mică valoare, care, de regulă, se înlocuiesc cu totul, fără a fi supuse la reparații, acest aspect rezultând din orice documentație tehnică, sens în care exemplifică cu imagini preluate din catalogul producătorului ValRom Industrie.

Raportat la susținerile autorității contractante potrivit cărora «*Mențiunea din Formularul 13 Propunerea tehnică, punctul 10. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei*

de garanție - „dacă este cazul ", se referă la existența sau inexistenta echipamentelor incluse în lucrare, în cazul existenței acestora fiind obligatorie completarea acestor informații», contestatoarea apreciază că, de vreme ce în documentația de atribuire au fost incluse cele 3 Formulare F5 pentru echipamentele *FT-1 - supape de vacuumare, FT-2 -senzori pentru supapa de vacuum şi FT 3 - piesa de aerisire-dezaerisire pentru ape uzate*, a aduce în discuție o posibilă inexistență a respectivelor formulare în ofertă este de domeniul absurdului, fiind evident contrară tuturor prevederilor legislației în materia achiziţiilor publice care sancționează cu inadmisibilitatea orice ofertă care nu ar conține respectivele formulare, dar şi a notei finale a pct. V al cap. A din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, conform căreia: *„Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei şi vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării*".

În susținerea criticilor sale, reclamanta invocă jurisprudența CJUE în materie.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și ale Codului de procedură civilă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 14072/15.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ...(.....), în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca *nefondată și nelegală*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă precizează că mențiunea din *Formularul 13 Propunere tehnică punctul 10 - Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție - "daca este cazul"* se referă la existența sau inexistența echipamentelor incluse în lucrare, în cazul existenței acestora fiind obligatorie completarea acestor informații.

Totodată, notează faptul că obiectul contractului în speță îl constituie realizarea unei *reţele de canalizare gravitaţionala*, în lungime totală de 3630 m, respectiv a unei *reţele canalizare vacumatica*, în lungime totală de 3927m.

Autoritatea contractantă atrage atenția că funcționarea corectă a rețelei de canalizare vacuumatică se bazează pe funcționarea corectă a echipamentelor incluse în lucrare, respectiv a celor 71 buc. *supape de vacuum*, 71 buc. *senzori supape de vacuum*, respectiv 71 buc. *piese de aerisire - dezaerisire pentru ape uzate*.

Având în vedere aspectele de mai sus, ...consideră completarea acestor *informaţii în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanţie*, ca fiind *necesară și obligatorie*.

Referitor la afirmația reclamantei *„echipamentele clamate sunt accesorii de mica valoare*", achizitoarea se apără menționând faptul că, în conformitate cu devizul general al investiției, acestea sunt în valoare estimată de 760.000 lei fără TVA, reprezentând un procent de 18,66% din valoarea investiției de 4.073.000 lei fără TVA, deci *în niciun caz nu sunt accesorii de mica valoare*.

.....apreciază motivațiile prezentate de către contestatoare vizând interpretarea prevederilor documentației de atribuire ca fiind motivații lingvistice, în niciun caz motivații juridice, respectiv tehnice.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ……. lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ……., eliberată de CEC BANK – Sucursala ……., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. …….

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....(.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Extindere canalizare în cartierul .....din comuna ....., județul .....»,* cod CPV principal: 452324000-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1128610/21.07.2023. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 4.073.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură, au fost depuse trei oferte, printre care aceea a societății ..... SRL, aceasta fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 14026/01.11.2023.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele prezentate în cele ce preced, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

În esență, oferta ..... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent, autoritatea reținând răspunsul ca fiind unul *ambiguu, în sensul că ofertantul face trimitere la diverse secțiuni din documentația de atribuire, pentru justificarea omiterii completării informațiilor în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție, solicitate clar prin documentație.*

Din parcurgerea argumentelor părților litigante și a documentelor suport, organismul administrativ-jurisdicțional stabilește că autoritatea investitoare a introdus în cadrul *Formularului 13 – propunere tehnică* capitolul 10 intitulat *Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție* fiind precizate următoarele:

10. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție – daca este cazul

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Echipament	**Identificare Fișă tehnică**	**Cerințe pentru mentenanța periodică**	**Durata de viață a echipamentelor**	**Modul de acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța**
[introduceți]	*[introduceți nr. Fișa tehnică asociată completată cu numele producătorului]*	*[introduceți]*	*[introduceți]*	*[introduceți modul în care Beneficiarul are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție]*

Totodată, la nivelul formularului F4cp - *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și activ necorporale* este prevăzută lista de echipamente: *supape de vacuumare, senzor supapă de vacuum, piesa aerisire – dezaerisire pentru ape uzate.*

Observând că în cadrul propunerii tehnice nu este tratat capitolul redat mai sus, prin adresa nr. 13888/11.09.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea, la care ofertantul a răspuns la data de 13.09.2023, făcând trimitere la prevederile documentației, cum că întrucât nu este inclusă vreo cerință privind asigurarea de suport tehnic/asumarea de asistență tehnică în perioada de post garanție a ales opțiunea *nu este cazul.*

Totodată, a susținut că a optat să nu includă în lucrare echipamente după expirarea perioadei de garanție, nici sa-și asume obligații față de furnizor spre asigurarea de *facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată* și nici să formalizeze obligații contractuale cu producătorii prin care să fie stabilite *condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.*

Aceste opțiuni, a subliniat ..... SRL, au fost lăsate la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire așa cum aceasta a fost formulată.

În analiza sa, Consiliul stabilește că singurul aspect de lămurit în prezenta cauză, de care depinde soluționarea cauzei, este interpretarea capitolului propunerii tehnice *informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție* în condițiile în care în descriere apare și mențiunea *daca este cazul*.

Se impune ca specificațiile caietului să fie citite și interpretate conjugat, iar nu disparat, concluzia fiind că autoritatea a urmărit să instituie obligația ofertanților să prezinte informații (de genul celor solicitate în tabelul prezentat: identificare fișa tehnică, mentenanța periodică, durata de viață, modul de acces la piese de schimb necesare pentru mentenanță) în legătură cu echipamentele incluse în lucrare (care fără dubiu sunt incluse) după expirarea perioadei de garanție. Astfel, ofertanții trebuia să fie în măsură să furnizeze informații despre echipamentele incluse în lucrare (echipamente regăsite în formularul F4cp, respectiv 71 buc. Supape de vacuumare, 71 buc. Senzori supapă de vacuum, 71 buc. Piese aerisire – dezaerisire pentru ape uzate) și a căror perioadă de garanție expiră.

Este adevărat că mențiunea *dacă este cazul* din finalul denumirii capitolului este susceptibilă de a produce oarecare dificultăți de înțelegere, însă, este limpede, că este vorba despre garanția echipamentelor existente și incluse în lucrare, prevăzute în formularul F4cp. Din interpretarea cerințelor documentației rezultă că în discuție nu este existența sau a inexistența echipamentelor, întrucât ele au fost expres prevăzute ci oferirea informațiilor în legătură cu acestea ulterior expirării perioadei lor de garanție.

Este fără dubiu că rețeaua de canalizare vacuumatică de 3927 m se bazează pe buna funcționare a echipamentelor incluse în lucrare, respectiv a 71 buc Supape de vacuum, 72 buc Senzori supape de vacuum, 71 buc Piese de aerisire-dezaerisire pentru ape uzate.

Aceasta este concluzia la care ajunge Consiliul din interpretarea sistematică şi logică a informațiilor capitolului propunerii tehnice în discuție.

De altfel, examinând și propunerile tehnice ale celorlalți doi ofertanți participanți la procedură, se observă că înțelegerea acestora asupra cerinței este similară cu cea expusă anterior de Consiliu, aceștia furnizând autorității informațiile aferente capitolului *informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție.* Astfel, asocierea .....SRL a completat tabelul cu informațiile mai sus redate, pentru fiecare dintre cele trei categorii de echipamente (supape de vacuumare, senzor supapă de vacuum, piesa aerisire – dezaerisire pentru ape uzate) indicând:

- *Cerințe pentru mentenanța periodică*: Se va asigura PIF și probe tehnologice în perioada de garanție. În perioada de garanție se asigură în mod gratuit intervențiile service și piese de schimb cu rezolvarea imediată a defecțiunii;
- *Durata minimă de viață echipamente*: minim 8 ani;

- *Modul de acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța*: După expirarea perioadei de garanție a echipamentelor, mentenanța acestor echipamente va fi asigurată de antreprenor până la expirarea garanției de bună execuție. După expirarea perioadei de garanție de bună execuție va fi asigurat contracost prin contract de service prin care se va asigura service și piese de schimb pe toată durata de viață a echipamentului.

Și ofertantul .....SRL a furnizat următoarele informații pentru fiecare dintre cele trei categorii de echipamente:

- *Cerințe pentru mentenanța periodică*: Un control de mentenanță săptămânal;
- *Durata de viață a echipamentelor*: 15 ani;
- *Modul de acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța*: Se va încheia un contract cu furnizorul ..... SRL.

Ori, în acest context, interpretarea dată de ..... SRL regulilor documentației este una singulară, iar informațiile transmise prin intermediului răspunsului la solicitarea de clarificări nu fac dovada îndeplinirii cerințelor existente la nivelul formularului privind propunerea tehnică.

Se impune a fi punctat că acest capitol al propunerii tehnice, ca de altfel, toate capitolele, se impunea a fi obligatoriu tratat, autoritatea subliniind expres acest aspect în formularul propunerii tehnice:

1. (…). Cuprinsul formularului va fi actualizat. Ofertantii nu sunt obligati sa respecte conditiile de forma ale formularului de propunere tehnica putand prezenta informatiile si in alta forma (textual, tabelar, etc), **insa sunt obligati sa prezinte toate informatiile solicitate, identificate concret si cronologic in Opis**.
2. Ofertanții pot modifica modul de prezentare al Formularului dar fără a afecta modul (ordinea) de prezentare a principalelor capitole ale Propunerii Tehnice. Informatiile pot fi structurate si altfel de catre ofertanti, **cu respectarea obligatorie a ordinii de prezentare a informatiilor, asa cum se regasesc acestea in formular**, insotite in mod obligatoriu de un opis.
3. **Toate informatiile solicitate in cadrul acestui formular for fi depuse in mod obligatoriu de ofertanti, sub sanctiunea excluderii din procedura. Se vor respecta in mod obligatoriu conditiile de forma si de fond impuse prin acest formular.**

Ori propunerea tehnică a ..... SRL nu a conținut informațiile cerute. Înțelegerea contestatoarei cum că numai *dacă era cazul* se impunea a indica informații despre niște accesorii cu valori relativ mici și că societatea a considerat că *nu este cazul* să se angajeze să includă astfel de accesorii, nu este în sensul celor dictate la nivelul documentației de atribuire.

Pentru Consiliu este în afara oricărui dubiu că singura interpretare logică și raportată la topografia formulării cerinței, este cea în care pentru autoritate era necesar a fi prezentate informații despre **echipamentele incluse în lucrare după ce expiră perioada lor de garanție,** astfel cum și ceilalți ofertanți au apreciat.

Reținând interpretarea de mai sus și făcând aplicarea ei la situația concretă a ..... SRL, Consiliul constată că petenta nu a făcut dovada includerii tuturor informațiilor în cadrul propuneri sale tehnice.

Totodată, nici răspunsul său nu a fost lămuritor, astfel că se vădește că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de autoritate, în respingerea ofertei, respectiv art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod judicios, autoritatea a respins oferta ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14026/01.11.2023 și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....(.....), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.