

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 8798/30.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SRL, cu sediul în com., loc., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr., având CUI, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum este formulată și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, având în vedere că decizia este neîntemeiată și ilegală;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3801/23.07.2024 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 3800/23.07.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de SRL;

- anularea decizie autorității contractante prin care oferta ..a fost declarată admisibilă respingerea excepției lipsei de interes în ceea ce privește acest capăt de cerere;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3801/23.07.2024 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 3800/23.07.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de SRL.

- obligarea autorității contractante la:

- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului;

- anularea procedurii de achiziție publică inițiată prin anunț de participare simplificat:

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51374/12.08.2024, depusă de ., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ., privind aceeași procedura simplificată, intervenienta a solicitat respingerea contestației depuse de SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

I. Premise judiciare relevante

La data de 25.04.2024, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..pentru atribuirea contractului execuție lucrări având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul: "....".

Valoarea estimată a contractului de execuție lucrări menționat anterior este de 7.561.013.11 lei, fără TVA. Autoritatea contractantă a ales procedură simplificată, online, într-o singură etapă, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3801/23.07.2024, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și neconformă, potrivit art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Comisia a considerat că:

Răspunsul la clarificari este neconcludent - deoarece nu se face dovada deținerii experienței similare pentru expertii cheie- sef santier si RTE.

Decizia are ca premisă răspunsul nr. 7016/26.06.2024, la solicitarea de clarificare nr. 3348/25.06.2024.

II. Admisibilitatea contestației, interesul legitim, termenul și cauțiunea:

Interesul legitim:

Apreciază incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Termenul de exercitare a contestației și cauțiunea:

Invocă art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Privind evaluarea ofertei SRL:

În fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu este specificată cerința privind experiența similară pentru experții cheie declarați și nici nu a fost alocat punctaj pentru aceasta. Cerința pentru experiența similară apare doar în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 98/2016, care impune claritatea și transparența cerințelor de calificare în documentația de atribuire. Neîndeplinirea cerinței privind prezentarea unui număr minim de 5 contracte nu este menționată în mod expres ca motiv de descalificare sau ca factor determinant pentru considerarea ofertei ca fiind neconformă. Conform art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a specifica în mod clar cerințele de calificare și motivele de respingere a ofertelor în documentația de atribuire. Lista contractelor pe care a derulat expertul cheie RTE poate fi vizualizat și pe site-ul *ISC (gov.ro)*. În plus, prin documentele furnizate în răspunsul la clarificări și prin recomandările atașate, a demonstrat că șeful de șantier și RTE au experiența similară necesară pentru a duce la îndeplinire acest proiect, conform art. 214 din Legea nr. 98/2016.

Privind evaluarea ofertei ... SRL:

Propunerea tehnică a ofertantului nu face dovada executării lucrărilor conform graficului Gantt prezentat, deoarece nu deține personal specializat în executarea lucrărilor necesare. În plus, media ultimilor trei ani, arată că ofertantul a avut doar 26 de muncitori, iar terțul susținător are o medie de 7 persoane pe ultimii 3 ani, inclusiv personalul de conducere, ceea ce este insuficient pentru a asigura resursele umane necesare respectării termenelor și standardelor de calitate impuse de proiect. Această lipsă de personal specializat și resurse adecvate ridică semne de întrebare cu privire la capacitatea ofertantului de a finaliza proiectul în mod eficient și conform cerințelor stabilite. În plus, în prezentarea graficului Gantt, nu a ținut cont și de perioada de timp friguros.

Ofertantul nu face dovada lipsei datoriilor către stat, deoarece nu a prezentat certificatele fiscale obligatorii care atestă că nu are restanțe la plata impozitelor și contribuțiilor către bugetul de stat. Această omisiune indică o posibilă instabilitate financiară și nerespectarea cerințelor legale și administrative impuse de documentația de licitație, punând sub semnul întrebării capacitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale și de a finaliza proiectul în condițiile stabilite.

În propunerea tehnică se solicită personalul disponibil și propus pentru executarea contractului; resursele disponibile de personal nu sunt suficiente în raport cu resursele alocate pe activități, răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (3) lit. a).

În plus, ofertantul declarat câștigător, ..., împreună cu terțul susținător, Șoimul Bârgăului, nu au demonstrat îndeplinirea tuturor

cerințelor stipulate în documentația de atribuire. Mai mult, în comunicarea rezultatelor și în raportul procedurii nu a fost specificată valoarea cu care ... a participat, ceea ce reprezintă o încălcare a principiilor transparenței și nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu respectă anexa la Ordinul nr. 1170/2021, capitolul 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 3998/02.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 49845/06.08.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă arată că se solicită de către contestatoare, concomitent, atât reluarea procedurii, cât și anularea acesteia, ceea ce denotă, în opinia sa, *lipsa de seriozitate a demersului inițiat de către contestatoare* și impune *precizarea obiectului cererii de către aceasta*.

De asemenea, solicită să se constate că toate capetele de cerere sunt neîntemeiate, în mod eronat contestatoarea susținând aspecte care nu își găsesc temei logic sau suport documentar.

Susține că societatea contestatoare apreciază, în mod eronat că "în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu este specificată cerința privind experiența similară pentru experții cheie declarați și nici nu a fost alocat punctaj pentru aceasta. Cerința pentru experiența similară apare; doar în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 98/2016, care impune claritatea și transparența cerințelor de calificare în documentația de atribuire."

Conform fișei de date a achiziției, în secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, alin. (2) se prevede că "Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire."

Totodată, alin. (11) al aceleiași secțiuni prevede că "La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului."

Caietul de sarcini, ultimul alineat al pag. 7 prevede: "Cerințe minime privind experții cheie necesari pentru îndeplinirea contractului:

Experiența experților-cheie ce vor fi luați la în calcul la evaluarea criteriilor tehnice, concretizată în numărul de proiecte similare în care

respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Pentru realizarea activităților de execuție lucrări din cadrul contractului, în echipa desemnată de Ofertant este necesară cel puțin prezenta următoarelor categorii de personal:

1. Expert cheie nominalizat - Responsabil tehnic cu execuția (RTE); [...]
2. Expert cheie nominalizat - Șef de șantier;"

De asemenea, se poate cu ușurință observa că la pagina 10 a caietului de sarcini se prevede: «Pentru experții cheie se vor prezenta, în oferta tehnică, informații conform cerințelor solicitate prin Formularul nr. 7 din documentul „Formulare ofertanți -”.»

În caietul de sarcini, prin raportare la Formularul nr. 7, se prevede "Expert cheie nominalizat Șef de șantier, absolvent al unei universități/facultăți cu specializarea: drumuri, constând în implicarea într-un număr de cel puțin 5 proiecte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract".

Deși s-au solicitat clarificări în privința acestui aspect, contestatoarea, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7016/26.06.2024, prezintă un document propriu numit *Scrisoare de recomandare*, pentru experiența similară pentru șeful de șantier nominalizat. Prin acest răspuns, ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini și documentația de atribuire prin care trebuie să demonstreze pentru expertul cheie *șef de șantier*, că a participat ca experiență similară la minimum cinci contracte de lucrări similare. Dovada experienței similare se demonstrează prin documente din care să rezulte implicarea și poziția expertului cheie în proiectele nominalizate, emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului sau documente emise de instituții publice ale statului, respectiv ISC.

Pentru acest expert cheie a fost depus un singur proiect similar care demonstrează experiență similară, iar nu minimum cinci proiecte similare.

Un atare răspuns la solicitarea de clarificare a fost apreciat ca neconcludent.

În consecință, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 133 alin. (2) și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește referirile contestatoarei la expertul cheie RTE, comisia de evaluare a reținut că se prezintă două proiecte ca experiență similară, față de cerința caietului de sarcini unde se prevăd minimum cinci proiecte.

În caietul de sarcini, prin raportare la Formularul nr. 7, se prevede "Expert cheie nominalizat Responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în subdomeniul de autorizare 1 - Construcții rutiere și drumuri, cu legitimație valabilă la termenul limită de transmitere a ofertelor, constând în implicarea

intr-un număr de cel puțin 5 proiecte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract".

Răspunsul contestatoarei în privința expertului cheie șef de șantier atrăgând inacceptabilitatea ofertei, nu s-au solicitat clarificări suplimentare.

Față de aceste aspecte, apreciază că acest prim așa-zis "argument" al contestatoarei se impune a fi înlăturat.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la oferta ... SRL, acestea reprezintă simple supoziții fără temei documentar.

Propunerea tehnică a fost riguros analizată de către comisia de evaluare (la fel ca și propunerea tehnică a contestatoarei) și a fost apreciată ca fiind admisibilă.

În cadrul analizei documentelor suport au fost analizate și certificatele fiscale depuse pentru ofertant și terțul susținător, fără a exista vreun semn de întrebare asupra obligațiilor fiscale ale acestora.

În ceea ce privește critica privind comunicarea rezultatelor, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile privind raportul procedurii, invocă prevederile art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Susține că raportul procedurii cuprinde toate elementele pe care legea achizițiilor publice le prevede.

De asemenea, afirmă că societatea contestatoare se află în eroare și când se raportează la prevederile Ordinului nr. 1170/2021, pct. 2.4.5. *Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților* al Anexei nr. 5.

Această critică nu se susține, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei motivelor din contestație învederate de către contestatoarea SRL și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de aceasta ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51374/12.08.2024, ... COM SRL a solicitat respingerea contestației depuse de SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul: "Consolidare, reabilitare și modernizare a 15 drumuri de interes local în, județul", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr... Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de

7.561.013,11 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.05.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank, Sucursala Bistrița, la data de 05.08.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 48526/31.07.2024, ... COM SRL a formulat cererea de intervenție transmisă prin mail la data de 12.08.2024, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 51374/12.08.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... COM SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr. 3800/23.07.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... COM SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL la data de 08.08.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ... COM SRL, împreună cu contestația formulată de SRL.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției tardivității contestației, invocată de autoarea intervenției.

Luând în considerare data de 30.07.2024, data transmiterii contestației la Consiliu și către autoritatea contractantă ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 23.07.2024, , având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care SRL putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de 30.07.2024.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu va reține în soluționare excepția tardivității contestației invocată de autoarea intervenției, aceasta fiind respinsă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL, și a declarat-o ca fiind inacceptabilă. Sunt aduse critici și vizavi de oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ... COM SRL.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. *Adresa nr. 3801 din 23.07.2024*, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

Prin prezenta, va facem cunoscut că în urma evaluării propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ.

Temeiul legal pentru această concluzie îl reprezintă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt următoarele:

Pentru personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, Comisia de evaluare v-a solicitat următoarele documente, care nu s-au identificat în cadrul ofertei tehnice:

a) Sef de șantier: Decizia de numire, dovada experienței similare (a fost atașat un singur contract, iar Caietul de sarcini prin raportare la Formularul nr. 7, prevede "Expert cheie nominalizat Sef de șantier, absolvent al unei universități/facultati cu specializarea: drumuri, constând în implicarea într-un număr de cel puțin 5 proiecte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract");

b) CQ: Declarația de disponibilitate, Decizia de numire, CIM/extras de reviză, CV;

c) SSM: Declarația de disponibilitate;

d) Responsabil mediu: Declarația de disponibilitate, Decizia de numire;

e) Responsabili măsurători topografice: Declarația de disponibilitate, Decizia de numire.

Prin adresa de răspuns nr.7016/26.06.2024 Dvs. ați precizat:

"Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți documentele solicitate:

a) *Decizia de numire și dovada experienței similare îmbunătățită pentru Șeful de șantier.*

Vă aducem la cunoștință că am atașat documentele necesare care demonstrează implicarea Șefului de șantier în cel puțin 5 proiecte similare, conform cerințelor din Caietul de sarcini raportat la Formularul nr. 7.

b) Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți Declarația de disponibilitate, Decizia de numire, CIM/extras de Revisal și CV-ul pentru Responsabilul CQ desemnat.

c) Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți Declarația de disponibilitate a Responsabilului SSM.

d) Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți Declarația de disponibilitate și Decizia de numire pentru Responsabilul de mediu.

e) Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți Declarația de disponibilitate și Decizia de numire pentru Responsabilul măsurători topografice.

Dacă aveți nevoie de alte informații sau clarificări suplimentare, vă stăm la dispoziție. Va rugăm să considerați ca aceasta corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare conform HG 394 din 2016 Art. 140."

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7016/26.06.2024, ați prezentat un document propriu numit Scrisoare de recomandare, pentru experiența similară pentru șeful de șantier nominalizat Forrai Francisc. Prin acest răspuns, ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini și documentația de atribuire prin care trebuie să demonstreze pentru expertul cheie Șef de șantier, că a participat -ca experiență similară- la minim cinci contracte de lucrări similare. Dovada experienței similare se demonstrează prin documente din care să rezulte implicarea și poziția expertului cheie în proiectele nominalizate, emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului sau documente emise de instituții publice ale statului, respectiv ISC.

Pentru acest expert cheie a fost depus un singur proiect similar care demonstrează experiența similară iar nu minim cinci proiecte similare.

Comisia de evaluare a reținut și că, referitor la Expert Cheie RTE Alexa Sandei, se prezintă două proiecte similare ca experiență similară, față de cerința caietului de sarcini unde se prevede minim cinci proiecte ca experiență similară.

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent.

Având în vedere prevederile Art.209, alin.(I) din legea nr.98/2016, coroborate cu prevederile Art. 133, alin(2) și ale Art.134, alin(5) din HG nr.395/2016, Comisia de evaluare declară oferta ca fiind INACCEPTABILĂ.

Din economia actului de comunicare Consiliul reține faptul că membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului furnizat la solicitarea de clarificarea adresată vizavi de personalul disponibil și propus pentru executarea contractului cu privire la 2 experți cheie: șef de șantier și RTE.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăunească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. II.2.4 Descrierea achizitiei publice:

Contractul presupune execuția lucrărilor pentru obiectivul: "Consolidare, reabilitare și modernizare a 15 drumuri de interes local în, județul", finanțat prin Programul Național „Anghel Saligny” și fonduri bugetare locale.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct ;

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

3) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

(...).

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului

În cuprinsul caietului de sarcini sunt precizate următoarele:

Cerințe minime privind experții cheie necesari pentru îndeplinirea contractului:

Experiența experților-cheie ce vor fi luați la în calcul la evaluarea criteriilor tehnice, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Pentru realizarea activităților de execuție lucrări din cadrul contractului, în echipa desemnată de Ofertant este necesară cel puțin prezenta următoarelor categorii de personal:

1. Expert cheie nominalizat - Responsabil tehnic cu execuția (RTE);

Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) este un specialist atestat în domeniul construcțiilor a cărui principală responsabilitate este asigurarea nivelului de calitate corespunzător lucrării pentru care este angajat. De asemenea, el garantează respectarea cerințelor ce se regăsesc în caietele de sarcini și reglementărilor tehnice în construcții aflate în vigoare la momentul respectiv.

Totodată, RTE-ul este angajat de către executant și își poate desfășura activitatea numai pentru domeniile sau subdomeniile pentru care este autorizat. În ceea ce privește atribuțiile lui acestea sunt diversificate și vizează cele trei mari etape aferente fiecărei lucrări.

(...)

Pentru experții cheie se vor prezenta, în oferta tehnică, informații conform cerințelor solicitate prin Formularul nr. 7 din documentul „Formulare ofertanti -”.

- în cadrul Formularului nr. 7 din documentul „Formulare ofertanti -”- Formularul de propunere tehnică, la secțiunea 3 sunt prevăzute următoarele cerințe vizavi de personalul propus:

3. Personalul propus și managementul realizării lucrărilor;

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

1. Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
2. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
3. Rolurile și responsabilitățile personalului de conducere, verificare și control precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Ofertantul va prezenta o organigrama cuprinzatoare care sa identifice în mod clar tot personalul (de conducere, de verificare, de control si de executie) si echipamentele pe care acesta intentioneaza sa le utilizeze la realizarea tuturor activitatilor ce fac obiectul contractului. Organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului de conducere, verificare si control precum si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Se vor prezenta, cel putin, urmatoarele informatii:

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei si a informatiilor relevante pentru personalul propus;

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrarilor	Activitatile pe care le realizeaza	Organizatia permanenta - operatorul economic de care apartine persoana propusa
[introduceti pozitia pentru care este propus]	[descrieti activitatile din cadrul Contractului la realizarea carora participa]	[introduceti operatorul economic de care apartine personalul propus]

Numele si prenumele expertului cheie desemnat de ofertant

Expert cheie nominalizat Responsabil tehnic cu executia (RTE) atestat in subdomeniul de autorizare 2.1 - Construcții rutiere și drumuri, cu legitimație valabila la termenul limita de transmitere a ofertelor, constand in implicarea într-un numar de cel putin 5 proiecte similare in care respectivul expert a indeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le indeplinească in viitorul contract;

Expert cheie nominalizat Sef de santier, absolvent al unei universitati/facultati cu specializarea: drumuri, constand in implicarea într-un numar de cel putin 5 proiecte similare in care respectivul expert a indeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le indeplinească in viitorul contract;

Ofertant,

_____ (semnatura electronica autorizata a reprezentantului legal/imputernicit conform actelor statutare/constitutive ale societatii)

Resursa umana de executie va fi prezentata obligatoriu in mod detaliat, prezentandu-se obligatoriu efectivele umane (numar personal pe ocupatii) ce vor fi alocate efectiv pe fiecare categorie de lucrari in parte, fundamentand in acest fel programul de executie (diagrama Gantt) cu evidentiarea drumului critic.

Nominalizarea in tabelul de mai jos a expertilor cheie pe care Ofertantul se bazeaza efectiv în desfasurarea activitatilor în cadrul Contractului, insotita de documentele solicitate de autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire.

	Numele si prenumele expertului cheie desemnat de ofertant
Expert cheie nominalizat Responsabil tehnic cu executia (RTE) atestat in subdomeniul de autorizare 2.1 - Construcții rutiere și drumuri, cu legitimație valabila la termenul limita de transmitere a ofertelor, constand in implicarea într-un numar de cel putin 5 proiecte similare in care respectivul expert a indeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le indeplinească in viitorul contract;	
Expert cheie nominalizat Sef de santier, absolvent al unei universitati/facultati cu specializarea: drumuri, constand in implicarea într-un numar de cel putin 5 proiecte similare in care respectivul expert a indeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le indeplinească in viitorul contract;	

Calificarea si experienta profesionala a expertilor cheie este demonstrata prin prezentarea urmatoarelor documente:

Pentru Responsabil tehnic cu executia (RTE):

1. Pentru serviciile prestate pana la data 31 decembrie 2016 se vor prezenta:

- document in format electronic scanat, dupa Registrul de evidență a activității responsabilului tehnic cu execuția autorizat, intocmit potrivit prevederilor legale, din care sa rezulte in mod foarte clar denumirea lucrarilor;

sau

- document in format electronic (semnat cu semnatura electronica extinsa a reprezentantului legal), scanat dupa documente emise de institutii publice ale statului de rezidenta, exemplu: in Romania de la Inspectoratul de Stat in Constructii (ISC);

2. Pentru serviciile prestate dupa data 31 decembrie 2016 se vor prezenta:

- document in format electronic scanat dupa Registrul electronic de evidență a activității responsabilului tehnic cu execuția autorizat, intocmit potrivit prevederilor legale, din care sa rezulte in mod foarte clar denumirea lucrarilor;

sau

- document in format electronic (semnat cu semnatura electronica extinsa a reprezentantului legal), scanat dupa documente emise de institutii publice ale statului de rezidenta, exemplu: in Romania de la Inspectoratul de Stat in Constructii (ISC);

3. Declaratia de disponibilitate (Formular 12) a expertului cheie propus in oferta (semnata cu semnatura electronica extinsa a expertului cheie, obtinuta conform OUG 140/2020, sau incheiata in forma autentica in fata unui notar public), sau contract de prestari servicii/colaborare. In situatia in care expertul cheie este angajat al ofertantului se va prezenta doar copie dupa extrasul Revisal (valabil la data depunerii ofertelor);

Pentru Seful de santier:

1. copii dupa diploma de absolvire a cursurilor universitare in domeniul solicitat;

2. orice documente din care sa rezulte implicarea si poziția expertului cheie in proiectele nominalizate, emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului, sau documente emise de institutii publice ale statului de rezidenta, exemplu: in Romania de la Inspectoratul de Stat in Constructii (ISC);

3. Declaratia de disponibilitate (Formular 12) a expertului cheie propus in oferta (semnata cu semnatura electronica extinsa a expertului cheie, obtinuta conform prevederilor legale, sau incheiata in forma autentica in fata unui notar public), iar in situatia in care expertul cheie este angajat al ofertantului se va prezenta doar copie dupa extrasul Revisal (valabil la data depunerii ofertelor).

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Preliminar aspectelor aflate în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei SRL, prin intermediul actului nr. 3348 din 25.06.2024 o solicitare de clarificare care a vizat următoarele aspecte:

Urmare a analizării Propunerii tehnice prezentate de către dumneavoastră, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Comisia de evaluare constată că, prin raportare la prevederile alin. (2) al secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, (care prevede că "Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată. astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cgrmf/e/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire," (s.n.), ofertantul a depus un Opis al propunerii tehnice schematic, fără indicarea paginilor unde se regăsesc documentele, și care este datat 20.12.2023, deși anunțul de participare simplificat este din data de 25.04.2024. Se solicită clarificarea acestor aspecte.

2. Pentru personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, Comisia de evaluare solicită următoarele documente, care nu s-au identificat în cadrul ofertei tehnice:

a) **Sef de șantier:** Decizia de numire, dovada experienței similare (a fost atașat un singur contract, iar Caietul de sarcini prin raportare la Formularul nr. 7, prevede "Expert

cheie nominalizat Sef de şantier, absolvent al unei universitati/facultati cu specializarea: drumuri, constând în implicarea într-un număr de cel puțin 5 proiecte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract");

b) CQ: Declarația de disponibilitate, Decizia de numire, CIM/extras de revisal, CV;

c) SSM: Declarația de disponibilitate;

d) Responsabil mediu: Declarația de disponibilitate, Decizia de numire;

e) Responsabil măsurători topografice: Declarația de disponibilitate, Decizia de numire.

..... SRL a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 7016/26.06.2024 în termenul acordat comunicând următoarele:

Răspuns 1:

Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți Opis al propunerii tehnice în care se găsește indicarea paginilor, datat după publicarea anunțului de participare simplificat.

Vă aducem la cunoștință că data incorectă care apare în opis este rezultatul unei erori de tehnoredactare. În mod concret, eroarea respectivă s-a strecurat în timpul procesului de redactare și nu reflectă corectitudinea documentului nostru în ansamblu.

(...);

Răspuns 2:

Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți documentele solicitate:

a) Decizia de numire și dovada experienței similare îmbunătățită pentru Șeful de șantier. Vă aducem la cunoștință că am atașat documentele necesare care demonstrează implicarea Șefului de șantier în cel puțin 5 proiecte similare, conform cerințelor din Caietul de sarcini raportat la Formularul nr. 7.

b) Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți Declarația de disponibilitate, Decizia de numire, CIM/extras de Revisal și CV-ul pentru Responsabilul CQ desemnat.

c) Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți Declarația de disponibilitate a Responsabilului SSM.

d) Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți Declarația de disponibilitate și Decizia de numire pentru Responsabilul de mediu.

e) Conform solicitării dumneavoastră, atașat acestui răspuns, vă rugăm să regăsiți Declarația de disponibilitate și Decizia de numire pentru Responsabilul măsurători topografice.

Dacă aveți nevoie de alte informații sau clarificări suplimentare, vă stăm la dispoziție.

Vă rugăm să considerați că aceasta corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare conform HG 394 din 2016 Art 140.

Răspunsul furnizat de SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data 08.07.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 3578 / 08.07.2024 rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr 7016/26.06.2024, ofertantul, la solicitarea de clarificări nr 2, prezintă un document propriu numit Scrisoare de recomandare, pentru experiența similară pentru șeful de șantier nominalizat Forrai Francisc. Prin acest răspuns, ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini și documentația de atribuire prin care trebuie să demonstreze pentru expertul cheie Sef de șantier, că a participat ca experiența similară la minim cinci contracte de lucrări similare. Dovada experienței similare se demonstrează prin poziția expertului cheie în proiectele nominalizate, emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului sau documente emise de instituții publice ale

statului, respectiv ISC. Pentru acest expert cheie a fost depus un singur proiect similar care demonstrează experiența similară iar nu minim cinci proiecte similare.

2) Referitor la Expert Cheie RTE Alexa Sandei, se prezintă două proiecte similare ca experiența similară, fața de cerința caietului de sarcini unde se prevede minim cinci proiecte ca experiența similară. Răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent.

Având în vedere prevederile Art.209, alin.(1) din Legea nr.98/2016, coroborate cu prevederile Art.133, alin(2) și ale Art.134, alin(5) din HG nr.395/2016, Comisia de evaluare declară oferta ca fiind INACCEPTABILĂ

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ofertanta contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru *Șeful de șantier* este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Argumentele aduse de autoarea contestației SRL, în favoarea îndeplinirii cerinței vizavi de personalul propus pentru executarea contractului se bazează pe următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu este specificată cerința privind experiența similară pentru experții cheie declarați și nici nu a fost alocat punctaj pentru aceasta și

- cerința pentru experiența similară apare doar în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 98/2016, care impune claritatea și transparența cerințelor de calificare în documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a fost anterior redat, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut cerințele a căror pretinsă neîndeplinire este reclamată în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și în cadrul Formularului nr. 7 din documentul „Formulare ofertanti -”-Formularul de propunere tehnică, la secțiunea 3 - Personalul propus și managementul realizării lucrărilor.

Autoarea contestației prin intermediul contestației formulează în fapt, critici privind documentația de atribuire. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **25.04.2024**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

- a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței reclamate nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației de atribuire, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de inacceptabilitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe

considerentul că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu este specificată cerința privind experiența similară pentru experții cheie declarați și nici nu a fost alocat punctaj pentru aceasta, și respectiv cerința pentru experiența similară apare doar în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă

Însă, era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Așa cum a fost anterior redat, documentele solicitate în cazul șefului de șantier sunt:

Pentru Seful de șantier:

1. copii după diploma de absolvire a cursurilor universitare în domeniul solicitat;
2. orice documente din care să rezulte implicarea și poziția expertului cheie în proiectele nominalizate, emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului, sau documente emise de instituții publice ale statului de rezidență, exemplu: în România de la Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC);
3. Declarația de disponibilitate (Formular 12) a expertului cheie propus în oferta (semnată cu semnatura electronică extinsă a expertului cheie, obținută conform prevederilor legale, sau încheiată în formă autentică în fața unui notar public), iar în situația în care expertul cheie este angajat al ofertantului se va prezenta doar copie după extrasul Revisal (valabil la data depunerii ofertelor).

Analizând modalitatea de elaborare și întocmire a cerinței privind calificarea și experiența profesională a experților cheie este demonstrată prin prezentarea oricărui document din care să rezulte implicarea și poziția expertului cheie în proiectele nominalizate, emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului, sau documente emise de instituții publice ale statului de rezidență, exemplu: în România de la Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC).

Astfel evaluarea autorității contractante trebuie să se raporteze strict la cerințele exprese care au stabilit ca ofertanții să prezinte documentele indicate. Respectiv documentele din care să rezulte implicarea și poziția expertului cheie în proiectele nominalizate **trebuiau** emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului, sau documente emise de instituții publice ale statului de rezidență, exemplu: în România de la Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC).

Din examinarea documentelor depuse de autoarea contestației, urmarea solicitării adresate, Consiliul reține faptul că a fost depus un document intitulat Scrisoare de recomandare, pentru experiența similară pentru șeful de șantier nominalizat .. emisă de angajatorul SRL, prin care se certifică faptul că d-nul . este angajat al companiei noastre începând cu 18.02.2019 și în calitate de Șef Șantier și-a desfășurat activitatea în cadrul unor contracte de reabilitare ..., și anume:

• ...
(....)

De asemenea a fost depusă și decizia emisă de SC . SRL Bistrita, prin care se decide numirea d-lui .., în funcția de șef șantier pentru desfășurarea lucrării *Modernizarea drumului comunal DC11 din Comuna Beica de Jos, Județul Mureș desfășurate în Comuna Beica de Jos.*

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă deși s-au solicitat clarificări, contestația, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr.

7016/26.06.2024, prezintă un document propriu numit Scrisoare de recomandare , pentru experiența similară pentru șeful de șantier nominalizat Forrai Francisc. Prin acest răspuns , ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini și documentația de atribuire prin care trebuie să demonstreze pentru expertul cheie Șef de șantier, că a participat ca experiență similară la minim cinci contracte de lucrări similare. Dovada experienței similare se demonstrează prin documente din care să rezulte implicarea și poziția expertului cheie în proiectele nominalizate , emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului sau documente emise de instituții publice ale statului, respectiv ISC.

Pentru acest expert cheie a fost depus un singur proiect similar care demonstrează experiența similară, iar nu minim cinci proiecte similare.

Prin raportare la solicitarea de la pct. 2 orice documente din care să rezulte implicarea și poziția expertului cheie în proiectele nominalizate, **emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului, sau documente emise de instituții publice ale statului de rezidență, exemplu: în România de la Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC)**, Consiliul determină că în mod just membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că pentru expertul cheie nominalizat pentru șeful de șantier documentele prezentate nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind *calificarea și experiența profesională a expertului cheie* fiind depuse documente pentru un singur singur proiect similar care demonstrează experiența similară.

Scrisoare de recomandare, pentru experiența similară pentru șeful de șantier nominalizat Forrai Francisc emisă de angajatorul SRL, nu face dovada îndeplinirii cerinței privind calificarea și experiența profesională a expertului cheie pentru șeful de șantier nominalizat, nerespectând rigorile cerinței orice documente din care să rezulte implicarea și poziția expertului cheie în proiectele nominalizate, emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului, sau documente emise de instituții publice ale statului de rezidență, exemplu: în România de la Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC)

Contrar celor susținute de autoarea contestației, respectiv prin documentele furnizate în răspunsul la clarificări și prin recomandările atașate, am demonstrat că șeful de șantier și RTE au experiența similară necesară pentru a duce la îndeplinire acest proiect, conform art. 214 din Legea nr. 98/2016, așa cum a fost mai sus redat pentru expertul cheie nominalizat pentru șeful de șantier documentele prezentate nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind *calificarea și experiența profesională a expertului cheie* fiind depuse documente pentru un singur singur proiect similar care demonstrează experiența similară.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele din documentația de atribuire pe care oferta SRL trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al

nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază necorelate, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, cu titlu de exemplu sunt deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Raspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau**

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, prin care a fost stabilită inacceptabilitatea ofertei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a celui de-al doilea motiv care a vizat expertul RTE și care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației formulează critici și vizavi de ofertanta declarată câștigătoare, cea depusă de ... COM SRL, respectiv:

- 1. *Propunerea tehnică a ofertantului nu face dovada executării lucrărilor conform graficului Gantt prezentat, deoarece nu deține personal specializat în executarea lucrărilor necesare. În plus, media ultimilor trei ani, arată că ofertantul a avut doar 26 de muncitori, iar terțul susținător are o medie de 7 persoane pe ultimii 3 ani, inclusiv personalul de conducere, ceea ce este insuficient pentru a asigura resursele umane necesare respectării termenelor și standardelor de calitate impuse de proiect. Această lipsă de personal specializat și resurse adecvate ridică semne de întrebare cu privire la capacitatea ofertantului de a finaliza proiectul în mod eficient și conform*

cerințelor stabilite. În plus, în prezentarea graficului Gantt, nu a ținut cont și de perioada de timp friguros;

-2. Ofertantul nu face dovada lipsei datoriilor către stat, deoarece nu a prezentat certificatele fiscale obligatorii care atestă că nu are restanțe la plata impozitelor și contribuțiilor către bugetul de stat. Această omisiune indică o posibilă instabilitate financiară și nerespectarea cerințelor legale și administrative impuse de documentația de licitație, punând sub semnul întrebării capacitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale și de a finaliza proiectul în condițiile stabilite.

-3. În propunerea tehnică se solicită personalul disponibil și propus pentru executarea contractului; resursele disponibile de personal nu sunt suficiente în raport cu resursele alocate pe activități, răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (3) lit. a);

- 4. În plus, ofertantul declarat câștigător, ..., împreună cu terțul susținător, Șoimul Bârgăului, nu au demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor stipulate în documentația de atribuire. Mai mult, în comunicarea rezultatelor și în raportul procedurii nu a fost specificată valoarea cu care ... a participat, ceea ce reprezintă o încălcare a principiilor transparenței și nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu respectă anexa la Ordinul nr. 1170/2021, capitolul 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților.

Față de cele de mai sus, se constată că autoarea contestației SRL a făcut o înșiruire a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire și a apreciat că ... COM SRL nu a îndeplinit anumite cerințe impuse, fără însă vreo referire concretă și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Petenta a preluat informații din documentația de atribuire, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerilor tehnice.

De altfel, în cererea de intervenție formulată formulată ... COM SRL a răspuns contestatoarei, punctual la fiecare dintre acuzații, a căror pretinsă lipsă/ neîndeplinire este reclamată.

Așadar, analizând contestația formulată de SRL în ceea ce privește propunerea tehnică, se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la ofertele asocierilor concurente.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din documentația de atribuire, dublată de acuza că ... COM SRL, nu le

îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

1. Analizând criticile aduse cu privire la pretinsa neconformității propunerii tehnice, respectiv *nu face dovada executării lucrărilor conform graficului Gantt prezentat, deoarece nu deține personal specializat în executarea lucrărilor necesare*, se constată că acestea se bazează exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la propunerea tehnică și graficul Gantt elaborate de ... COM SRL.

În cererea de intervenție formulată ... COM SRL a răspuns contestatoarei, punctual la fiecare dintre acuzații, a căror pretinsă lipsă/ neîndeplinire este reclamată.

Vizavi de acuzele aduse, intervenienta a precizat următoarele:

Pct 3. Privind graficul de execuție depus în cadrul propunerii tehnice :

a) Includerea perioadei reci în graficul de execuție: în cadrul propunerii tehnice, SC ... COM SRL a realizat un grafic general de execuție care a integrat toate variabilele relevante pentru desfășurarea lucrărilor. Astfel, s-a ținut cont în mod explicit de perioada rece de 4 luni, așa cum este legislativ prevăzut. Această perioadă a fost considerată în programarea lucrărilor astfel încât activitățile critice, care necesită condiții meteorologice favorabile, să fie programate în afara acestei perioade.

b) Detalii tehnice din propunerea noastră:

Propunerea tehnică depusă de SC ... COM SRL include un grafic detaliat al etapelor de execuție, în care se reflectă o planificare atentă și realistă. În cadrul acestui grafic, perioada rece a fost marcată corespunzător și nu s-au planificat activități care pot fi influențate negativ de condițiile climatice specifice acestei perioade. Această abordare a fost gândită pentru a evita întârzierile și pentru a asigura respectarea termenelor contractuale.

c). Respectarea cerințelor din documentația de atribuire: SC ... COM SRL a respectat toate cerințele impuse de documentația de atribuire, luându-se în considerare perioada rece în planificarea lucrărilor. Graficul de execuție propus reflectă acest lucru și demonstrează capacitatea noastră de a gestiona eficient proiectul, indiferent de condițiile meteorologice.

d). Concluzie:

Având în vedere cele prezentate, solicităm CNSC să respingă contestația depusă de SRL, confirmând că SC ... COM SRL a luat în considerare toate cerințele relevante, inclusiv perioada rece de 4 luni, în graficul general de execuție parte a propunerii tehnice. Astfel, propunerea noastră este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul a regăsit informațiile de mai sus precizate și a constatat că ofertanta ... COM SRL, a prezentat la paginile...din cadrul propunerii tehnice Graficul Gantt într-un mod detaliat, cuprinzând toate informațiile pretinse a fi lipsă, la care face referire contestatoarea.

Așadar, în raport cu cele mai sus reținute Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse vizavi de pretinsa neconformitate a propunerii tehnice (graficul Gantt) depusă de ... COM SRL.

2. Ca și în cazul precedent analizat, insuficiența motivării este vădită în contextul în care contestatoarea susține că *Ofertantul nu face dovada lipsei datoriilor către stat, deoarece nu a prezentat certificatele fiscale obligatorii care atestă că nu are restanțe la plata impozitelor și contribuțiilor către bugetul de stat. Această omisiune indică o posibilă instabilitate financiară și nerespectarea cerințelor legale și administrative impuse de documentația de licitație, punând sub semnul întrebării capacitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale și de a finaliza proiectul în condițiile stabilite.*

Autoritatea contractantă a explicat că în cadrul analizei documentelor suport au fost analizate și certificatele fiscale depuse pentru ofertant și terțul susținător, fără a exista vreun semn de întrebare asupra obligațiilor fiscale ale acestora.

În cererea de intervenție formulată ... COM SRL a răspuns contestatoarei

Pct. 2 Privind depunerea certificatelor fiscale care atestă lipsa datoriilor la bugetul general consolidate:

Contestația depusă de SRL, susține eronat că societatea noastră nu a depus certificatele fiscale care atestă lipsa datoriilor, cerință impusă de documentația de atribuire.

a). Respectarea cerințelor documentației de atribuire:

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare, ... Com SRL a depus toate documentele solicitate, inclusiv certificatele fiscale care atestă lipsa datoriilor. Aceste documente au fost depuse conform instrucțiunilor primite, în termenul stabilit, și anume atunci când am fost informați că oferta noastră a fost clasată) pe primul loc.

b). Valabilitatea certificatelor fiscale:

Certificatele fiscale depuse de ... Com SRL și terțul susținător al acestuia, Șoimul Bargaului SRL, erau valabile la momentul depunerii, conform solicitărilor din documentația de atribuire. Conform legislației, aceste documente trebuie să fie valide la momentul solicitării acestora de către autoritatea contractantă, ceea ce s-a și întâmplat în cazul de față. Prin urmare, susținerea contestatorului că aceste documente nu ar fi fost depuse este nefondată.

c). Procedura corectă urmată de ... Com SRL: Conform procedurilor standard în achizițiile publice, documentele care atestă îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție, inclusiv certificatele fiscale, sunt solicitate și depuse numai după ce autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a clasat oferta noastră pe primul loc. Această practică este comună și previne impunerea unor sarcini administrative inutile asupra tuturor ofertanților în fazele inițiale ale procedurii

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul a regăsit informațiile de mai sus precizate și a constatat că ofertanta ... COM SRL, a prezentat la paginile...din cadrul propunerii tehnice Graficul Gantt într-un mod detaliat, cuprinzând toate informațiile pretinse a fi lipsă, la care face referire contestatoarea.

În mod similar și în ceea ce privește criticile de la pct. 3 și 4 privind pretinsa neîndeplinire a cerinței vizavi de *personalul disponibil și propus pentru executarea contractului și vizavi de ofertantul declarat câștigător, ..., împreună cu terțul susținător, Șoimul Bârgăului, nu au demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor stipulate în documentația de atribuire* insuficiența motivării este vădită în contextul în care contestatoarea a indicat cerințele pretinse a fi neîndeplinite, raportându-se la cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire. Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor legale cuprinse în Legea nr. 98/2016 și în H.G. nr. 395/2006 presupune, fără excepție, identificarea și

expunerea a celor cerințe din documentația de atribuire de la care s-a abătut ofertanta însoțite de o argumentare care să probeze inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei cu respectivele cerințe.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

1.4.1. Contestatoarea încearcă să se substituie comisiei de evaluare, afirmând, în cadrul criticii referitoare la propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, "răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. 3 lit. a." . Nu ne surprinde o asemenea alegație, fiind formulată de contestatoare în mod cu totul speculativ.

1.4.2. Tot în mod speculativ, contestatoarea afirmă că "ofertantul declarat câștigător, ..., împreună cu terțul susținător, Șoimul Bârgăului, nu au demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor stipulate în documentația de atribuire". După cum am arătat supra, ofertele depuse au fost riguros analizate de către comisia de evaluare, iar oferta depusă de către ... SRL a fost apreciată ca fiind admisibilă.

(...)

Raportul procedurii cuprinde toate elementele pe care legea achizițiilor publice le prevede, după cum se poate observa cu ușurință.

Jurisprudența Consiliului este constantă în ceea ce privește faptul că o contestație trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, cu titlu de exemplu fiind Decizia nr. 257/C3/23/2024 din 31.01.2024 și Decizia nr. 1990/C7/2065/2023 din 25.08.2023.

În aceste condiții, se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de SRL privind oferta prezentată de ... COM SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii*

achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depuse de SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei SRL, fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare motiv pentru care va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 3800/23.07.2024.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... COM SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... COM SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 23 pagini.