

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.05.2026

I. Prin contestația nr. 748/08.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34081/11.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către ... cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Antiseptice și dezinfectanți”*, loturile 1, 5, 6, 7 și 11 cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../30.04.2026, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini nr. 8181/31.03.2026 pentru loturile 1, 5, 6, 7 și 11 conform celor solicitate în motivare;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației pentru loturile 1, 5, 6, 7 și 11.

II. Prin contestația nr. 1443/11.05.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 34229/12.05.2026 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, *„loturile 1 – 7 inclusiv, 10 și 12 – 13 inclusiv”* s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1 - 7, inclusiv, 10 și 12 - 13, inclusiv ale achiziției în raport de cererile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 6.000 lei) în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ... pentru loturile 1, 5, 6, 7 și 11, respectiv ... pentru „*loturile 1 – 7 inclusiv, 10 și 12 – 13 inclusiv*”, în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației nr. 748/08.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34081/11.05.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00010] contestatie 2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 14.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../30.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 748/08.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34591/12.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212345951/1 din 11.05.2026, în valoare de 15.608,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 12974/08.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36185/18.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00012] Punct de vedere 2 (2).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../30.04.2026.

Prin adresa nr. 845/22.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37658/22.05.2026, societatea ... a înaintat un răspuns la punctul de vedere al autorității cu nr. 12974/18.05.2026, învederând următoarele:

Referitor la solicitarea generală, prin care în cadrul contestației ... a cerut eliminarea cerinței:

„În vederea realizării alternanței corecte a produselor utilizate, dorim produse diferite pentru fiecare lot în parte. Aceleași produs care va fi oferat pe mai multe loturi va fi descalificat de la toate loturile participante unde a fost oferat”,.

prin punctul său de vedere autoritatea contractantă nu a răspuns criticii formulate, raportându-se la alte specificații care nu fac obiectul solicitării sale.

Contestatoarea nu înțelege logica prin care autoritatea contractantă face legătura între intervenția asupra produselor oferate (diluția) cu permiterea ofertării aceluiași produs pentru mai multe loturi, în situația în care există loturi la care sunt solicitate produse concentrate care pentru utilizare necesită diluție.

Dacă un produs dovedește spectrul de activitate pentru care a fost proiectat și spectrul solicitat de autoritatea contractantă, împreună cu celelalte solicitări ale caietului de sarcini și acesta va fi utilizat corect (același produs) la anumite concentrații recomandate pentru diferite tipuri de dezinfecție, înlesnește nu îngreunează activitatea autorității contractante. Rezistența microorganismelor patogene la dezinfectanții utilizați corect - nedovedită prin studii, ordine sau legi - poate fi atribuită unor proceduri de utilizare incorectă ale unui produs, care dovedește spectrul solicitat prin OMS 1761 și EN 14885 la capitolul eficiență și indicații de utilizare. AC trebuie să utilizeze corect dezinfectanții prin procedurile definite de OMS 1761, neavând atribuții în eliminarea biocidelor avizate.

În cazul produselor concentrate, este mai ușor de reținut modul de diluție al unui singur produs concentrat, utilizat pentru mai multe tipuri de dezinfecție, decât faptul de a reține atât modul de diluție cât și produsele (diferite ca denumiri) destinate fiecărui tip de dezinfecție, rezultând posibil o gestionare defectuoasă a acestora.

Doar dacă autoritatea contractantă nu utilizează corect produsul, nerespectând concentrațiile și timpul de acțiune specificat de standard, pentru tipul de dezinfecție necesar și pentru care biocidul dovedește eficacitate prin rapoarte de testare, determină apariția infecțiilor intraspitalicești prin microorganisme atipice.

De asemenea, ... solicită a se avea în vedere faptul că decizia autorității contractante ca, în situația în care un operator economic a oferat un produs la mai multe loturi, acesta va fi descalificat de la toate loturile, este neargumentată și nelegală și are ca efect descalificarea unor produse conforme, fără ca acestea să intre în fazele de evaluare.

Pe de altă parte autoritatea contractantă nu prezintă prin punctul său de vedere o soluție pentru situația posibil existentă prezentată în cadrul contestației și anume de ofertare a aceluiași produs la loturi diferite de către operatori economici diferiți (Declararea tuturor ofertelor neconforme? Descalificarea tuturor ofertanților? Utilizarea aceluiași

produs la loturi diferite contrar prevederilor impuse prin caietul de sarcini?).

În acest sens, ... își menține contestația referitor la eliminarea acestei solicitări restrictive.

Pentru punctele 1.1, 5.1, 6.1 autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere achiesează criticilor ..., însă are o exprimare ambiguă, neclară și nu precizează modul de aducere la cunoștința operatorilor economici (așa cum a precizat la punctele 5.2, 7.1, 11.2) modificările caietului de sarcini în sensul menționat, conform Legii 98/2016:

„Capitolul I Dispoziții generale

Secțiunea a 2-a Definiții

Articolul 3

z) documentația ele atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Prin urmare, ... își retrace contestația pentru aceste puncte, în măsura în care autoritatea contractantă va posta în SEAP modificările specificațiilor tehnice, în mod clar, conform criticilor societății sale, la care a achiesat.

Pentru punctele 5.2, 7.1, 11.2 autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere achiesează criticilor ..., menționând:

„Referitor la punctul 5.2

Se va emite o erată în sensul modificării cerinței în „Timp de acțiune - maxim 5 min pentru întreg spectrul solicitat”,

în acord cu prevederile art. 6 alin. (1) din OMS nr. 1761/2021.

ART. 6

(1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

Referitor la punctul 7.1

Se va emite o erată în sensul eliminării din cerința „Să nu conțină: aldehide, fenoli, compuși cuaternari de amoniu, alcooli” prevederea privind neacceptarea compușilor cuaternari de amoniu și alcooli ca substanță activă.

Referitor la punctul 11.2 - Se va emite o erată în sensul că se acceptă și produse care au în compoziție alte substanțe active, cu condiția demonstrării eficienței echivalente, în conformitate cu standardele și reglementările în vigoare”,

prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă achiesează la criticile ..., dar până La momentul transmiterii prezentului răspuns, pe SEAP nu a fost postată nicio completare/modificare a caietului de sarcini.

Având în vedere această situație, ... precizează faptul că își va retrace contestația pentru aceste cerințe, în măsura în care autoritatea

contractantă va posta în SEAP modificările specificațiilor tehnice conform criticilor societății sale, la care a achiesat.

Pentru punctul 11.1 autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere achiesează criticii ..., însă nu precizează modul de aducere la cunoștința operatorilor economici (așa cum a precizat la punctele 5.2, 7.1, 11.2) modificările caietului de sarcini în sensul menționat. Prin urmare, ... își retrace contestația pentru aceste puncte în măsura în care autoritatea contractantă va posta în SEAP modificările specificațiilor tehnice în mod clar, conform criticilor societății sale, la care a achiesat.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 1443/11.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 34229/12.05.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00009] contestatie 1.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 14.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../30.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 77 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 1481/13.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34905/13.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212345452/1 din 11.05.2026, în valoare de 19.294,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 12975/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36184/18.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00011] Punct de vedere 1 (2).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../30.04.2026.

Prin adresa nr. 1604/20.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37151/ 20.05.2026, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00013] Raspuns punct de vedere.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../30.04.2026

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 1443/11.05.2026 înregistrată la Consiliu sub nr. 34229/12.05.2026, formulată de societatea dvs. în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, raportat la următoarele dispoziții legale:

(...),

vă solicităm să ne retransmiteți criticile din contestația de mai sus cu o numerotare cursivă începând cu cifra 1 (1, 2, 3, ș.a.m.d), astfel încât să fie asigurată o bună organizare a dosarului cauzei.”

Prin adresa nr. 13231/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36953/20.05.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1623/21.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37427/21.05.2026, ... a răspuns prezentând propria opinie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Antiseptice și dezinfectanți*”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../30.04.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 208.200,00 și 12.124.800,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societățile ... și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212345951/1 din 11.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212345452/1 din 11.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza celor două contestații, reiese că nemulțumirea autoarelor acestora vizează conținutul documentație de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea anumitor cerințe din această documentație.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării

conestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

- art. 160 alin. (1) și (2): *(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petentele

În prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarele, în susținerea demersului lor la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarelor, de a face proba afirmațiilor lor, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

În ceea ce privește conținutul contestației formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ... Consiliul a identificat facil criticile acesteia care vizează loturile nr. 1, 5, 6, 7 și 11, față de conținutul caietului de sarcini nr. 8181/31.03.2026, fiind structurate pe fiecare lot în parte.

Astfel, în ceea ce privește, prima critică generală a contestatoarei se referă la următoarea cerință din caietul de sarcini:

„În vederea realizării alternanței corecte a produselor utilizate, dorim produse diferite pentru fiecare lot în parte. Același produs care va fi oferat pe mai multe loturi va fi descalificat de la toate loturile participante unde a fost oferat”,

pe care o consideră nejustificată și îngreuează accesul liber la procedura de atribuire în cauză, solicitând eliminarea ei.

Consiliul va admite critica de mai sus și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea ei.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că prin formularea din punctul său de vedere nr. 12974/ 18.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 36185/18.05.2026: *„Se vor respecta cerințele caietului de sarcini. Cerința vizează obligația ofertanților de a livra produsele pentru utilizare fara ca autoritatea contractanta sa intervină asupra acestora (exemplificativ nu trebuie sa existe obligația AC de a le dilua in diferite concentrații)”,* autoritatea contractantă nu a prezentat niciun fel de justificare a acestei necesități, astfel încât să demonstreze nevoia cerinței citate.

Mai mult, exemplul dat: *„nu trebuie sa existe obligația AC de a le dilua in diferite concentrații”* nu are nicio legătură cu ceea ce a criticat societatea ... referitoare la obligația ofertanților de a livra produse diferite pentru fiecare lot în parte, în caz contrar oferta acestora fiind descalificată.

Relevante sunt dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

În ceea ce privește observațiile punctuale asupra fiecărui lot criticat, Consiliul ține seama de adresa nr. 845/22.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 37658/22.05.2026, denumită *„Răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 12974/18.05.2026”*, emisă de către societatea ..., în care precizează:

„Pentru punctele 1.1, 5.1, 6.1 AC, prin punctul său de vedere achiesează criticilor noastre, însă are o exprimare ambiguă, neclară și nu precizează modul de aducere la cunoștința operatorilor economici (așa cum a precizat la punctele 5.2, 7.1, 11.2) modificările caietului de sarcini în sensul menționat, conform Legii 98/2016: (...)

Prin urmare, ne retragem contestația pentru aceste puncte în măsura în care autoritatea contractantă va posta în SEAP modificările specificațiilor tehnice în mod clar, conform criticilor societății noastre, la care a achiesat.

Pentru punctele 5.2, 7.1, 11.2 AC, prin punctul său de vedere achiesează criticilor noastre, menționând: (...)

prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă achiesează la criticile noastre, dar până la momentul transmiterii prezentului răspuns, pe SEAP nu a fost postată nicio completare/ modificare a caietului de sarcini.

Având în vedere această situație, precizăm faptul că ne vom retragem contestația pentru aceste cerințe în măsura în care autoritatea contractantă va posta în SEAP modificările specificațiilor tehnice conform criticilor societății noastre, la care a achiesat.

Pentru punctul 11.1 AC, prin punctul său de vedere achiesează criticii noastre, însă nu precizează modul de aducere la cunoștința operatorilor economici (așa cum a precizat la punctele 5.2, 7.1, 11.2) modificările caietului de sarcini în sensul menționat. Prin urmare, ne retragem contestația pentru aceste puncte în măsura în care autoritatea contractantă va posta în SEAP modificările specificațiilor tehnice în mod clar, conform criticilor societății noastre, la care a achiesat.”

Având în vedere cele transmise de către societatea contestatoare, cu privire la punctele indicate, întrucât, potrivit SEAP, procedura de atribuire este suspendată, Consiliul va admite aceste critici și obliga autoritatea contractantă la autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.*

Față de cele expuse, Consiliul constată că a rămas în soluționare critica aferentă lotului 2, de la pct. 1.2, referitoare la cerința privind eficacitatea Tuberculocidă: EN 14348, contestatoarea precizând că aceasta nu este prevăzută distinct în Ordinul nr. 1761/2021, solicitând obligarea autorității la modificarea caietului de sarcini, prin alinierea cerințelor aferente Lotului 1 la prevederile Ordinului 1761/2021.

De asemenea, susține că eficacitatea EN 14348 micobactericidă, solicitată în caietul de sarcini, include și activitatea tuberculocidă, astfel încât solicitarea unei testări separate pentru Tuberculocid EN 14348 (nivel inferior de dezinfecție celui micobactericid) reprezintă o cerință suplimentară nejustificată din punct de vedere tehnic și normativ.

În opinia contestatoarei, *„testarea efectului micobactericid presupune evaluarea ambelor tulpini relevante, respectiv Mycobacterium avium și Mycobacterium terrae, în timp ce efectul micobactericid presupune testarea doar pe M. terrae”*, astfel că impunerea unei testări suplimentare pentru spectrul tuberculocid constituie un obstacol nejustificat, în condițiile în care activitatea tuberculocidă este deja acoperită prin eficacitatea micobactericidă conform EN 14348.

Legat de această critică, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, menționează doar:

„Referitor la punctul 1.2

Se vor respecta cerințele caietului de sarcini în acord cu prevederile art. 6 alin. 1 din OMS nr. 1761/2021

ART. 6

(1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.”

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat nicio explicație care să combată observațiile contestatoarei, respectiv să justifice impunerea testării despre care se face vorbire, Consiliul va admite și această critică, obligând autoritatea la remedierea cerinței în cauză în sensul solicitat de către contestatoare.

În concluzie, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Va obliga autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini, cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., care formează obiectul dosarului nr. ..., se reține că aceasta vizează loturile nr. „*loturile 1 – 7 inclusiv, 10 și 12 – 13 inclusiv*” ale proceduri de atribuire în cauză, autoarea contestației solicitând, la modul general, „obligarea AC la modificarea caietului de sarcini”.

Întrucât, din conținutul celor 77 de pagini ale contestației, Consiliul nu a identificat, în mod clar, criticile contestatoarei, aferente fiecărui lot în parte, existând un număr „n”, numerotate: 2.4.7, 2.5.2 etc., prin adresa nr. ... din 20.05.2026, a solicitat societății ... următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 1443/11.05.2026 înregistrată la Consiliu sub nr. 34229/12.05.2026, formulată de societatea dvs. în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, raportat la următoarele dispoziții legale:

1. Art. 10 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 101/2016 prin care legiuitorul obligă contestatorul să precizeze clar «obiectul contestației» și «motivele de fapt și de drept», rezultă că sarcina configurării clare a limitelor sesizării aparține în exclusivitate celui care declanșează procedura juridică.

2. Art. 20 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care reglementează rolul activ al Consiliului, respectiv dreptul și obligația să solicite lămuriri părților pentru stabilirea situației de fapt și de drept, de unde rezultă că acest rol activ al Consiliului nu înseamnă substituirea completului în obligația reclamantului de a-și structura acțiunea.

3. Art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care stabilește în sarcina părților obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet.

4. Art. 68 din Legea nr. 101/2016 care face trimitere la aplicarea prevederilor Codului de procedură civilă:

5. Art. 12 alin. (1) Cod Procedură Civilă care reglementează buna-credință și cooperarea în sensul că **părțile au obligația de a îndeplini actele de procedură cu bună-credință și de a coopera cu organul jurisdicțional în vederea desfășurării normale a procesului. Refuzul de a structura un text haotic reprezintă o încălcare directă a obligației legale de cooperare, ținând cont de jurisprudența:**

1. Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ): Prin Decizia nr. 61 din 2 octombrie 2023, ICCJ a statuat că procedurile de configurare exactă a limitelor

cererii au o finalitate legitimă: «pregătirea judecății, prin fixarea corectă a cadrului procesual (...), ceea ce conduce la asigurarea dreptului de apărare și la **asigurarea celerității procesului**».

2. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) - Cauza Efstratiou și alții v. Grecia (2020): CEDO a confirmat că **refuzul unei instanțe de a lua în considerare documente depuse contrar regulilor de structură și procedură din Codul de procedură civilă reprezintă o măsură legitimă**. Curtea a reținut că regulile de structurare urmăresc un scop legitim: «**buna funcționare a justiției, garantarea examinării clare a probelor și evitarea supraîncărcării inutile a instanțelor pentru a asigura celeritatea procedurii**»

și luând în considerare principiile:

1. Principiul European al **Celerității și Securității Juridice** - Dreptul la un proces echitabil - Art. 6 CEDO

În materie de achiziții publice, termenele de soluționare sunt de strictă interpretare. Obligația de a livra o decizie într-un termen extrem de scurt oferă completului dreptul de a impune standarde de claritate textului analizat, pentru a elimina riscul pronunțării unor hotărâri de completare sau modificare din cauza textelor ilizibile.

2. Principiul Autonomiei Procedurale:

Statele membre au dreptul de a stabili reguli de procedură clare pentru exercitarea căilor de atac în materia achizițiilor publice, cu condiția respectării principiului echivalenței și efectivității. **Solicitarea Consiliului de a primi o contestație cu critici clare și numerotate cursiv nu aduce atingere dreptului de a depune contestația, ci garantează efectivitatea soluționării ei** cu respectarea principiilor exprese și imperativ reglementate de art. 15 din Legea nr. 101/2016: a. legalității, b. celerității, c. contradictorialității, d) asigurării dreptului la apărare, e. imparțialității, f. independenței activității administrativ-jurisdicționale,

vă solicităm să ne retransmiteți criticile din contestația de mai sus cu o numerotare cursivă începând cu cifra 1 (1, 2, 3, ș.a.m.d), astfel încât să fie asigurată o bună organizare a dosarului cauzei.”

La această solicitare, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 1623/21.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 37427/21.005.2026, astfel:

„(...) vă informăm că, în opinia noastră, cauza se află în stare de judecată:

- CNSC a primit contestația noastră la data de 11.05.2026;
- autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere la data de 18.05.2026;
- societatea noastră a răspuns punctului de vedere al autorității contractante la 20.05.2026;
- documentația de atribuire este publicată în SEAP.

Față de această situație, satisfacerea solicitării dvs.

vă solicităm să ne retransmiteri criticile din contestația de mai sus cu o numerotare cursivă începând cu cifra 1 (1, 2, 3, ș.a.m.d), astfel încât să fie asigurată o bună organizare a dosarului cauzei.

ar genera bulversarea soluționării cauzei - cu consecința încălcării principiului celerității [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Părțile și-au prezentat pozițiile prin raportare la cele 68 cereri ale contestației noastre, iar renumerotarea ar produce acestora o profundă confuzie în ce privește modul de soluționare a contestației.

Considerăm că o anumită numerotare a cererilor unei contestații - tipar neprevăzut în vreo normă legală - nu poate constitui o piedică în buna organizare a dosarului cauzei; analiză și soluționarea acestor cereri poate fi făcută, indiferent de numărul alocat lor prin contestația introductivă, prin simpla referire la obiectul lor, iar nu la respectivul număr.

Vă subliniem că niciodată pe parcursul a aproape două decenii de activitate în sfera litigiilor de achiziții publice, modul de numerotare al cererilor contestațiilor noastre - identic cu cel folosit în prezenta cauză - nu a constituit o piedică în soluționarea lor - nici la nivelul CNSC, nici la nivelul Curților de Apel (și nici când acestea au fost soluționate de completul 6).

Așadar, ineditul cererii dvs. - aflată în afara câmpului clar al legalității - se datorează probabil unei situații specifice completului 6.

Iar această situație - care nu trebuie să afecteze drepturile noastre procesuale - se poate soluționa pur și simplu prin evitarea referirilor la numerotarea cererilor contestației noastre.

Relevăm și imprecizia termenilor folosiți în cererea dvs. - căci «numerotarea cursivă» solicitată de dvs. nu există (exista scrierea cu litere cursive).

Modul de structurare a contestației noastre este clar și logic, urmând prevederile normelor de tehnică legislativă; astfel, Legea nr. 24/2000 prevede:

«Art. 8

Forma de redactare a actelor normative

(4) Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce.

Art. 51

Sistematizarea conținutului actului normativ

(1) Conținutul proiectului de act normativ se sistematizează în următoarea ordine de prezentare a ideilor: a) dispoziții generale sau principii generale; b) dispoziții privind fondul reglementării; c) dispoziții tranzitorii; d) dispoziții finale.

(3) În cadrul structurii prevăzute la alin. (1) articolele pot fi grupate pe capitole, care se pot împărți în secțiuni, iar acestea, după caz, în paragrafe.

Art. 56

Numerotarea și denumirea capitolelor și ale celorlalte grupări de articole

(1) Capitolele, titlurile, părțile și cărțile se numerotează cu cifre romane, în succesiunea pe care o au în structura din care fac parte. Secțiunile și paragrafele se numerotează cu cifre arabe.»

Urmând prevederile de mai sus (firește fără a avea pretenția a fi organism de normare și dorind a contribui la realizarea scopului Legii nr. 101/2016 - art. 1 alin. (3) - «sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.»),

Contestația noastră:

- are un număr de 2 capitole (1. Chestiuni Prealabile și 2. Fondul Contestației);

- în timp ce primul capitol numără 4 articole, al doilea capitol are un număr de 2 secțiuni:

2.1. Cereri Generale (cu un număr de 13 articole = cereri privind ansamblul documentației de atribuire) și partea rezervată articolelor cererilor concrete (împărțită în secțiuni corespunzătoare fiecărui lot al achiziției - precum «2.2. Lotul 1 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe» ș.a.m.d. iar fiecare secțiune cuprinzând paragrafele = cererile concrete de reformare a prevederilor fiecărui lot - precum «2.2.7. Solicităm obligarea AC la completarea cerinței Compatibilitate cu materiale diverse; gresie, faianță, linoleum, mobilier, inox, PVC cu sintagma finală «dovedită prin atestări ale unor entități neutre» - «în succesiunea pe care o au în structura din care fac parte»)."

Având în vedere conținutul adresei nr. 1623/21.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 37427/21.005.2026, Consiliul constată că societatea ... nu s-a conformat celor solicitate, prezentând o serie de alegații care nu au legătură cu ceea ce a cerut, în mod expres, CNSC-ul, instituție ce a indicat, în mod clar, normele legale ce au stat la baza respectivei solicitări.

Consiliul nu va reține, ca întemeiată, alegația contestatoarei potrivit căreia „în opinia noastră, cauza se află în stare de judecată”, întrucât Instanța de judecată (în cazul de față Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) investită cu soluționarea dosarului este singura autoritate care stabilește oficial dacă o cauză se află în stare de judecată. Pe acest aspect, este de subliniat faptul că numai după ce Consiliul constată că toate probele necesare au fost administrate, se începe analiza pe fond a cauzei.

Problematica analizării și stabilirii situației de fapt, alături de aplicarea corectă a normelor legale, reprezintă esența controlului judiciar. Acest mecanism presupune verificarea conformității dintre realitatea materială a cazului investigat și prevederile legale incidente. În acest sens, este de luat în considerare că numerotarea și gruparea criticilor asigură o structură clară și ușor de parcurs, permițând instanței/Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor analiza și pronunțarea exactă asupra fiecărei nereguli invocate.

Referitor la invocarea, de către societatea ..., a Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, Consiliul reiterează faptul că redactarea unei contestații este guvernată de dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, în ceea ce privește, printre altele, afirmația contestatoarei referitoare la „*bulversarea soluționării cauzei*”, Consiliul nu o va lua în considerare, motivat de faptul că societatea ... nu are competențe în a se pronunța asupra unei cauze, CNSC-ul fiind

organismul administrativ-jurisdicțional competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#), așa cum stabilește art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în ceea ce privește utilizarea sintagmei «numerotarea cursivă», Consiliul a folosit-o tocmai pentru o bună înțelegere a contestatoarei cu privire la modul în care trebuie numerotate criticile sale.

Demersul Consiliului a acționat în mod legal, având drept obiectiv respectarea principiului celerității statuat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și a unei bune administrări a justiției, membrii Consiliului fiind investiți cu verificarea îndeplinirii condițiilor de formă extrinseci și intrinseci acțiunii și în lipsa cărora, în temeiul marjei de apreciere de care dispune, nu ar putea proceda la soluționarea propriu-zisă a contestației.

Or, prin felul în care societatea contestatoare a ales să comunice adresa 1623/21.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 37427/21.005.2026, este evident, pe de o parte, că și-a încălcat, printre altele, obligația impusă de art. 12 alin. (1) Cod Procedură Civilă, citat mai sus, neconformându-se cererii în discuție, iar pe de altă parte, prin expresiile folosite a sfidat Consiliul.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Relevantă, în acest sens, este Decizia CNSC nr. ... din 31.03.2026, pe o speță similară, **menținută de Curtea de Apel București** prin Hotărârea **definitivă** nr.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește cele două contestații formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. 18002026) și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (citat anterior), întrucât procedura de atribuire este suspendată, conform celor precizate în motivare;

- va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (citată anterior), întrucât procedura de atribuire este suspendată, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini