



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.**

**Data:**

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. , înmatriculată la O.R.C. sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea . -..... - Secția Autostrăzi - Acord Cadru 4 ani”, cod CPV 45233139-2, de către .....), cu sediul temporar în județ ..... s-a solicitat:

1. Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;
2. Anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia;
3. Anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele clasate înaintea ..... SRL;
4. Obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate înaintea societății sale prin reanalizare, cu luarea în considerare a aspectelor înveredate în cadrul contestației, a ofertelor depuse de:
  - SRL, ofertant clasat pe locul I;
  - SRL, ofertant clasat pe locul al II-lea, subcontractant S.R.L.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , , cu sediul social în ....., jud. ...., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. și Cod Unic de înregistrare fiscală , reprezentată legal de ing. , în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat „cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 CPC, prin care a solicitat admiterea cererii de

intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..... SRL.

Prin adresa nr. (eronat), înregistrată la CNSC cu nr. , SC ,,,SRL, cu sediul în , înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. și , reprezentată legal de Director General ing. Dipl. și convențional prin Cabinet de avocat , în calitate de lider al asocierii SC ,,,SRL - subcontractant SRL, a formulat „cerere de intervenție”, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, în cauza ce formează obiectul contestației nr , înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. , formulată de către asocieria SC ..... SRL, prin care a solicitat:

-„în principal, pe cale de excepție vă solicităm să rețineți în cauză invcidența excepției tardivității contestației;

-în subsidiar:

1.respingerea contestației, ca nefondată, iar pe cale de consecință

2. menținere ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante”.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. considerându-l nelegal.

Pe fond, contestatorul solicită admiterea contestației pentru argumentele legale și factuale ce probează că evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire.

1.Contestatorul arată că premisa analizei o constituie faptul că documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție) nu a fost contestată de niciun operator economic, motiv pentru care toate prevederile acesteia, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

2.Ofertanții clasati înaintea societății contestatoare nu au respectat cerințele anterior expuse, după cum urmează:

2.1. ,,,SRL, ofertant clasat pe locul I,

Având în vedere experiența sa pe piața marcajelor rutiere și faptul că SC ,,,SRL nu activează pe această piață și nici nu a declarat în cadrul ofertei un subcontractant specializat în efectuarea lucrărilor de marcaj rutier, contestatorul arată că are „suspiciunea rezonabilă” că și oferta acestui operator economic este neconformă, cel puțin raportat la cerințele 1.2.10. și 1.2.11. din Caietul de sarcini, completate cu răspunsurile 6.8 și 6.9 formulate de Autoritatea contractantă în cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări aferente procedurii de achiziție nr. 14787/24.03.2022.

Astfel, se arată că, în cadrul Caietului de sarcini - Secțiunea „Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece,

bicomponent, în strat gros și marcaje rutiere aplicabile la cald (termoplastice) ,,,,,,..... - Secția Autostrăzi A2-A4", la capitolele 1.2.10. și 1.2.11. sunt precizate următoarele cerințe:

*„1.2.10.Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate efectuarea încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.*

*1.2.11.Executantul va ține evidența zilnică a condițiilor de execuție a marcajului rutier, a încercărilor efectuate și a rezultatelor obținute.”*

În completare, prin Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări aferente procedurii de achiziție nr. 14787/24.03.2022, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a formulat în cadrul răspunsurilor la întrebările 6.8 și 6.9, următoarele:

*„8.Întrebare 6.8 In anexa 7, Caiet de sarcini pentru intretinere periodica - covoare asfaltice - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere prevede la art de mai jos:*

*1.2.10. Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unitati de specialitate efectuarea încercărilor si determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.*

*Pentru asigurarea tratamentului egal in procesul de evaluare a ofertanților va rugam sa modificați conținutul art. 1.2.10 in sensul menținerii unei singure opțiuni, ori prin mijloace proprii, ori prin colaborare cu unitati de specialitate.*

*Răspuns 6.8 - Indiferent de forma de proprietate a laboratorului (propriu sau terț) efectuarea încercărilor se va face doar in laborator autorizat. Impunerea unei forme de proprietate este considerata clauza restrictiva.*

*9.Întrebare 6.9 Din analiza specificațiilor expuse in Caietul de sarcini pentru intretinere periodica - covoare asfaltice - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere se retine ca verificarea marcajului rutier este zilnica. Art. de mai jos are o formulare interpretabila cu privire la frecventa acestor verificări.*

*6.2. Marcajele rutiere se verifica din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime,grosime), aspectului, gradului de acoperire si uniformității distribuției microbilelor de sticla reflectorizante și prin determinări ale coeficienților de luminanta sub iluminare difuza Qd si retroreflectata RL (pe vreme uscata).*

*Se impune reformularea articolului 6.2. pentru a evita interpretările diferite iti sensul ca verificările se vor face zilnic.*

*Răspuns 6.9 Verificările marcajelor rutiere prevăzute la art. 6.2 se va efectua zilnic si rezultate vor fi consemnate in jurnalele zilnice de activitate.”*

Contestatorul apreciază că, se constată astfel că prin răspunsurile formulate, Autoritatea contractantă explicitează cerințele 1.2.10. și 1.2.11. ale Caietului de sarcini, clarificând următoarele aspecte foarte importante, rezultând astfel doua cerințe obligatorii care trebuie îndeplinite și totodată însușite(asumate) de către Ofertant prin Propunerea tehnică:

- încercările/ determinările se vor efectua doar de către laboratoare autorizate;

- verificările și încercările/determinările se vor efectua zilnic.

De asemenea, contestatorul precizează și faptul că rapoartele/ jurnalele zilnice în care sunt consemnate rezultatele încercărilor/determinărilor efectuate vor constitui documente de calitate care vor face parte din documentația de control a recepției la terminarea lucrărilor, astfel cum se menționează la capitolul 8.3.3. din Caietul de sarcini:

*„8.3.3. Recepția se efectuează prin examinarea vizuală a lucrării și analizarea documentelor conținute în cartea tehnică. Evidența tuturor verificărilor din timpul execuției lucrărilor face parte din documentația de control a recepției la terminarea lucrărilor.”*

Astfel, contestatorul consideră că, prin Propunerea tehnică depusă de Ofertantul SC „„„SRL, acesta nu își însușește obligativitatea efectuării zilnice a încercărilor și determinărilor și consemnarea rezultatelor obținute în rapoarte/jurnale zilnice și nu își asumă totodată și obligativitatea că acestea vor fi efectuate doar de către laboratoare autorizate, neîndeplinind astfel în totalitate cerințele Caietului de sarcini completate cu răspunsurile 6.8 și 6.9 ale autorității contractante din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

În măsura în care la C.N.S.C. i se va permite studierea ofertei depuse de SC „„„SRL (la care nu i s-a permis accesul de către Autoritatea contractantă), contestatorul arată că își rezervă dreptul de a susține aceste critici prin documentele identificate în oferta depusă de SC „„„SRL.

În situația în care nu va avea acces la această ofertă, contestatorul solicită ca C.N.S.C. să dispună reevaluarea acesteia de către Autoritatea contractantă, în raport cu cerințele invocate mai sus.

Totodată, contestatorul precizează că, va aduce argumente punctuale de natură a proba caracterul nelegal al procedurii de stabilirea a societății „„„SRL ca ofertant câștigător după ce-i va fi admisă cererea de studiu a documentației de atribuire în baza căreia a fost emisă comunicarea nr. 45988/29.08.2022 prin care oferta „„„SRL a fost declarată câștigătoare.

Simplul fapt că „„„SRL, fără a fi demonstrat caracterul secret al documentelor sale, oferta fiind declarată confidențială „în bloc” nu poate avea drept efect, în opinia contestatorului, restricționarea accesului la documentația de atribuire, deoarece caracterul confidențial sau clasificat nu se prezumă, ci trebuie probat.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere ofertantului „„„SRL:

- să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”;
- să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Contestatorul susține că, confidențialitatea invocată de către ofertantul câștigător „nu este altceva decât un pretext al acesteia pentru a nu se identifica punctual neregulile din cadrul ofertei depuse, în special cele privind propunerea tehnică și cele privind propunerea financiară. ”

Luând în considerare cele de mai sus și având în vedere și jurisprudența CJUE, contestatorul solicită a se constata că declararea drept confidențiale a tuturor informațiilor din oferta financiară, fără a se indica nici măcar generic rațiunile care ar justifica o atare măsură, nu constituie o măsură justificată obiectiv, potrivit dispozițiilor legale citate, ci una care pune practic contestatoarea în imposibilitatea susținerii contestației, lipsind de conținut dreptul la formularea unei contestații, încălcând nu doar principiul transparenței și dreptul la accesul dosarului de achiziție publică, dar chiar și dreptul de a contesta procedura.

Sintetizând, contestatorul solicită Consiliu să dea eficiență art. 8-11 din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, să asigure contestatoarei dreptul legitim de a aduce, în termen de 5 zile de la studiul ofertelor tehnice și financiare depuse de „„SRL (ori a probelor ce dovedesc confidențialitatea acestora), argumente suplimentare de natură a proba caracterul nelegal al procedurii de stabilirea a ofertanților câștigători.

## *2.2.„„SRL, ofertant clasat pe locul al II-lea.*

Propunerea tehnică:

Contestatorul arată că, în cadrul Caietului de sarcini - Secțiunea „Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros și marcaje rutiere aplicabile la cald (termoplastice) „„„„„„ - Secția Autostrăzi A2-A4", la capitolele 1.2.10. și 1.2.11. sunt precizate următoarele cerințe:

*„1.2.10.Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate efectuarea încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.*

*1.2.11.Executantul va ține evidența zilnică a condițiilor de execuție a marcajului rutier, a încercărilor efectuate și a rezultatelor obținute.”*

În completare, prin Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări aferente procedurii de achiziție nr. 14787/24.03.2022, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a formulat în cadrul răspunsurilor la întrebările 6.8 și 6.9, următoarele:

*„8.întrebare 6.8 In anexa 7, Caiet de sarcini pentru intretinere periodica - covoare asfaltice - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere prevede la art de mai jos:*

*1.2.10. Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unitati de specialitate efectuarea încercărilor si determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.*

*Pentru asigurarea tratamentului egal in procesul de evaluare a ofertanților va rugam sa modificați conținutul art. 1.2.10 în sensul menținerii unei singure opțiuni, ori prin mijloace proprii, ori prin colaborare cu unitati de specialitate.*

*Răspuns 6.8 - Indiferent de forma de proprietate a laboratorului (propriu sau terț) efectuarea încercărilor se va face doar in laborator autorizat. Impunerea unei forme de proprietate este considerata clauza restrictiva.*

*9.întrebare 6.9 Din analiza specificațiilor expuse in Caietul de sarcini pentru intretinere periodica - covoare asfaltice - Prescripții generale pentru execuție marcaje*

*rutiere se retine ca verificarea marcajului rutier este zilnica. Art. de mai jos are o formulare interpretabila cu privire la frecventa acestor verificări.*

*6.2. Marcajele rutiere se verifica din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lăţime, lungime, grosime), aspectului, gradului de acoperire si uniformităţii distribuţiei microbilelor de sticla reflectorizante şi prin determinări ale coeficienţilor de luminanta sub iluminare difuza Qd si retroreflectata RL (pe vreme uscata).*

*Se impune reformularea articolului 6.2. pentru a evita interpretările diferite iti sensul ca verificările se vor face zilnic.*

*Răspuns 6.9 Verificările marcajelor rutiere prevăzute la art. 6.2 se va efectua zilnic si rezultate vor fi consemnate in jurnalele zilnice de activitate."*

Contestatorul apreciază că, se constată astfel că prin răspunsurile formulate, Autoritatea contractantă explicitează cerinţele 1.2.10. şi 1.2.11. ale Caietului de sarcini, clarificând următoarele aspecte foarte importante, rezultând astfel doua cerinţe obligatorii care trebuie îndeplinite şi totodată însuşite(asumate) de către Ofertant prin Propunerea tehnică:

- încercările/ determinările se vor efectua doar de către laboratoare autorizate;

- verificările şi încercările/determinările se vor efectua zilnic.

De asemenea, contestatorul precizează şi faptul că rapoartele/ jurnalele zilnice în care sunt consemnate rezultatele încercărilor/determinărilor efectuate vor constitui documente de calitate care vor face parte din documentaţia de control a recepţiei la terminarea lucrărilor, astfel cum se menţionează la capitolul 8.3.3. din Caietul de sarcini:

*„8.3.3. Recepţia se efectuează prin examinarea vizuală a lucrării şi analizarea documentelor conţinute în cartea tehnică. Evidenţa tuturor verificărilor din timpul execuţiei lucrărilor face parte din documentaţia de control a recepţiei la terminarea lucrărilor."*

În susţinere, contestatorul anexează extrasele corepunzătoare din Caietul de sarcini şi respectiv, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (Anexa 1).

Contestatorul arată că, în Propunerea tehnică depusă de Ofertantul SC „„„S.R.L., se constă faptul că deşi Ofertantul îşi însuşeşte obligativitatea efectuării zilnice a încercărilor şi determinărilor şi consemnarea rezultatelor obţinute în rapoarte/jurnale zilnice, nu îşi asumă totodată şi obligativitatea că acestea vor fi efectuate doar de către laboratoare autorizate, neîndeplinind astfel în totalitate cerinţele Caietului de sarcini completate cu răspunsul 6.8 ( Anexa 2) al autorităţii contractante din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

În susţinere, contestatorul anexează extrasele corepunzătoare din Propunerea tehnică depusă de Ofertantul S.C. „„„S.R.L. (paginile 46, 48, 145 şi 146 (Anexa 3).

Coroborând aspectele mai sus menţionate cu modul de întocmire a Propunerii financiare, contestatorul apreciază că poate concluziona că la constructia preţului unitar pentru marcaje rutiere în strat gros executate la cald, Ofertantul S.C. „„„S.R.L. nu şi-a prevăzut şi costurile aferente efectuării zilnice a încercărilor şi determinărilor de către un laborator autorizat, costuri care contituie o pondere semnificativă din preţul final ofertat pentru marcaje.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul face următoarele precizări:

„La cap. 3.2.9 din Caietului de sarcini sunt enumerate valorile minime acceptate la terminarea lucrărilor (la sfârșitul zilei de lucru) ale performanțelor marcajelor rutiere permanente de culoare alba pentru care trebuie realizate determinări specifice cu un laborator autorizat”(atașat extras).

Mai mult, contestatorul arată că, tot din cuprinsul Caietului de sarcini, la Capitolul 6. *Controlul calității marcajului*, pe lângă valorile minime acceptate pentru performanțele marcajului, sunt trecute și numărul de determinări/încercări care trebuie efectuate zilnic, în funcție de cantitatea și tipul marcajului care a fost aplicat după cum urmează:

| Lungime marcaj longitudinal si delimitare parte carosabila (km) | Suprafețe marcaje transversale (mp) | Numărul de măsurători |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| <1                                                              | <120                                | 1                     |
| 1-5                                                             | 120-600                             | 2                     |
| 6-10                                                            | 601-1200                            | 3                     |
| 11-50                                                           | >1200                               | 4                     |
| 51-100                                                          | -                                   | 6                     |
| >100                                                            | -                                   | 8                     |

Astfel, se constată că în funcție de productivitatea avută de executant, în conformitate cu prevederile art.1.2.11 din Caietul de sarcini și a răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta trebuie să efectueze zilnic, cu un laborator autorizat, un număr de încercări/determinări specifice care, la final, au o pondere importantă în prețul oferit.

Așadar, ofertantul trebuia să își prevadă în costurile totale atât cheltuielile cu determinările de laborator zilnice care stau la baza procesului verbal la terminarea lucrărilor cât și pe cele de la expirarea perioadei de garanție care stau la baza procesului verbal de recepție finală.

Spre exemplificare, pentru a stabili un quantum minim al cheltuielilor indirecte cu încercările de laborator, prin consultarea site-ului ...laborator autorizat al beneficiarului - [https:// ...pdf/servicii%20laborator.pdf](https://...pdf/servicii%20laborator.pdf) – contestatorul a extras prețurile pentru încercările/determinările solicitate prin caietul de sarcini.

|   |                                                  |        |
|---|--------------------------------------------------|--------|
| 1 | Coeficientul de retroreflexie (RL)               | 269.87 |
| 2 | Coeficientul de luminanță sub lumină difuză (Qd) | 268.87 |
| 3 | Coeficientul de luminanță ((5)                   | 139.51 |
| 4 | Aderența suprafeței (SRT)                        | 140.78 |
| 5 | Rezistența la uzură                              | 107.59 |

• Prețurile determinărilor sunt asemănătoare și cu ale altor laboratoare autorizate din piață

Având în vedere productivitatea de 75 mp/zi pe care oferantul SC „...”, o declară în situația cea mai avantajoasă raportat la productivitate acesta trebuia să își prevadă minim costurile detaliate mai jos pentru aplicarea fiecărui metru patrat de marcaj rutier. În calculul exemplificat nu

au fost luate în calcul cheltuielile cu deplasarea laboratorului pe amplasamentul lucrării care măresc și mai mult costurile.

|                                                                                     |   |                        |                                 |                        |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---|------------------------|---------------------------------|------------------------|-------------------|
| <b>Productivitate zilnică declarată 75mp/zi</b>                                     |   |                        |                                 |                        |                   |
| <b>Determinări zilnice pentru recepția la terminarea lucrărilor</b>                 |   |                        |                                 |                        |                   |
| Tip determinare                                                                     |   | Nr.determinări         | Pret/determinare (lei fara tva) | Valoare(lei fara tva)  | Valoare lei/Imp   |
| Coeficientul de retroreflexie (RL)                                                  | 1 | 268.87                 | 268.87                          | <b>10.92</b>           |                   |
| Coeficientul de luminanță sub lumina difuză (Qd)                                    | 1 | 269.87                 | 269.87                          |                        |                   |
| Coeficientul de luminanță ((3)                                                      | 1 | 139.51                 | 139.51                          |                        |                   |
| Aderența suprafeței (SRT)                                                           | 1 | 140.78                 | 140.78                          |                        |                   |
| Total/ 75 mp                                                                        |   |                        |                                 | <b>819.03</b>          |                   |
| <b>Determinări pentru recepția la expirarea perioadei de garanție</b>               |   |                        |                                 |                        |                   |
| Tip d et determinare                                                                |   | Nr mediu determinări * | Pret/determinare (lei fara tva) | Valoare (lei fara tva) | Valoare lei/ Imp* |
| Coeficientul de retroreflexie (RL)                                                  |   | 5                      | 268.87                          | 1344.35                | <b>1.85</b>       |
| Coeficientul de luminanță sub lumina difuză (Qd)                                    |   | 5                      | 269.87                          | 1349.35                |                   |
| Coeficientul de luminanță (P)                                                       |   | 5                      | 139.51                          | 697.55                 |                   |
| Aderența suprafeței (SRT)                                                           |   | 5                      | 140.78                          | 703.9                  |                   |
| Rezistența la uzură                                                                 |   | 5                      | 107.59                          | 537.95                 |                   |
| Total                                                                               |   |                        |                                 | 4633.1                 |                   |
| <b>Total cheltuieli cu determinările/încercările de laborator pentru 1 mp (lei)</b> |   |                        |                                 |                        | <b>12.77</b>      |
|                                                                                     |   |                        |                                 |                        |                   |

\* costurile totale cu determinările în vederea recepției finale au fost împartite la o cantitate medie de 2500 mp de marcaj rutier recepționai pentru 1 tronson de drum.

Din analiza documentelor depuse în susținerea prețului oferat (Formularul F3- atasat - Anexa 4) se observa ca Ofertantul S.C. ....S.R.L. si-a prevăzut un quantum al cheltuielilor indirecte de 5%, care prin raportare la cheltuielile directe cu realizarea marcajului rutier (113.58 lei/mp) reprezintă 5.68 lei/mp, mult inferior costului minim cu determinările de laborator. Mai mult decât atât, cheltuielile cu determinările de laborator nu pot fi acoperite nici macar din cota de profit având în vedere ca ofertantul a prevăzut un quantum de 3%, care raportat la totalul cheltuielilor directe si indirecte, reprezintă 3.58lei/mp. Cu toate ca la

Întocmirea propunerii tehnice Ofertantul S.C. S.R.L. declara la pag.46 ca va efectua zilnic măsurători pentru stabilirea performanțelor marcajelor rutiere se constata ca la întocmirea ofertei financiare ofertantul nu si-a prevăzut si cheltuielile cu determinările de laborator incalcand astfel prevederile Fisei de date care la Cap IV.4.2 Modul de prezentarea al propunerii financiare precizeaza ca "Preturile si tarifele incluse in coloana Pret Unitar din listele de cantitati vor reprezenta costul unitar al lucrărilor descrise in cadrul articolelor, incluzând toate costurile si cheltuielile necesare in si pentru construirea lucrărilor descrise impreuna cu orice alte lucrări temporare si instalatii care ar putea fi necesare, precum si toate riscurile generale, responsabilitatile si obligațiile stabilite sau incluse in documentația care sta la baza elaborarii ofertei".

Astfel, conform cerinței din caietul de sarcini general, pct.4.3, contestatorul susține că, ofertantul trebuie să facă dovada că deține „utilajele și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor în vederea respectării condițiilor prevăzute în CAIETUL DE SARCINI pe specialități" (Anexa 5), în speța: "-Laborator autorizat pentru încercări în construcții pentru profilele: drumuri, materiale pentru drumuri si teren de fundare (grad II)", deci un laborator autorizat pentru întreaga gama de încercări care să acopere cerințele din caietul de sarcini pentru execuție, respectiv pentru încercările enumerate în tabelele nr. 9, 10 privind caracteristicile mixturii asfaltice fabricate sau aprovizionate și în tabelele 11,13 privind caracteristicile stratului de mixtură asfaltică așternut.

Așadar, din anexele la autorizația nr. 2573/03.09.2012, contestatorul arată că, se observă că Laboratorul de Analiza și încercări în Construcții - grad II - SC S.R.L. nu are autorizate, corespunzător profilului Drumuri, încercările dinamice pe mixturi asfaltice, respectiv cele enumerate în tabelele 9, 10 (atașate), respectiv:

Încercări pe cilindrii de mixtură asfaltică confecționați la presa:

-Volum de goluri la 80 girații.

-Rezistența la deformații permanente (fluaj dinamic): deformația la 50°C, 300 kPa și 10000 impulsuri,

-Modulul de rigiditate la 20°Cm 124 ms

Încercări pe placi confecționate în laborator sau pe carote din îmbrăcămintea asfaltică executată:

-Rezistența la deformații permanente, 50 °C (ornieraj); viteza de deformare la ornieraj, adancimea fagasului

Încercări pe cilindrii Marshall specifice mixturii asfaltice stabilizate:

-Volum de goluri pe cilindri Marshall,

-Volum de goluri umplut cu bitum,

-Test Shellenberg

-Sensibilitate la apa.

și nici încercările enumerate în tabelele 11,13 (atașate), respectiv:

Încercări pe carotele extrase din îmbrăcămintea asfaltică executată:

-Gradul de compactare

-Absorbția de apa

Determinarea caracteristicilor suprafeței imbracamintii asfaltice executate:

-Planeitate in profil longitudinal

-Planeitate in profil transversal

-Aderenta suprafeței - determinarea cu pendulul SRT

-Adancimea medie a macrotexturii, adancime textura - metoda volumetrica,

-Coeficientul de frecare.

Având în vedere că obiectul principal al contractului este execuția de covoare din mixtura asfaltică tip MAS16, contestatorul apreciază că este esențial să se verifice la 400 - 700 to calitatea mixturii asfaltice fabricate/aprovizionate și caracteristicile covorului asfaltic executat, astfel cum prevede caietul de sarcini la pct. 5.2.6, 5.3.1, 5.3.2, 5.4.1 verificări pe care ofertantul nu le poate executa dat fiind că laboratorul declarat nu este autorizat să execute nici una din încercările prevăzute în caietul de sarcini. Practic, pe parcursul execuției lucrărilor, ofertantul nu poate efectua controlul calității lucrărilor executate astfel cum este stipulat în capitolul 5 al caietului de sarcini deoarece nu poate executa încercările cerute nici pe mixtura asfaltică pe care o pune în operă și nici pe stratul de îmbrăcămintă asfaltică executat, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor cerințelor din documentația de licitație.

3. Concluzionând, contestatorul consideră că evaluarea ofertanților nu s-a realizat prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, rezultatul procedurii fiind vădit viciat, prin nerespectarea principiului tratamentului egal în etapa de verificare a ofertelor tehnice, sens în care se impune cu evidență anularea raportului procedurii și deciziilor privind admisibilitatea ofertanților clasați înaintea ..... SRL și, implicit, reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității acestor oferte.

Totodată, se arată că, potrivit jurisprudenței CJUE, principiul tratamentului egal al ofertanților reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C 243/89, EU:C:1993:257, punctul 33, Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C 87/94, EU:C:1996:161, punctul 51, și Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, punctul 33) și presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, MT Hojgaard și Zublin, C 396/14, EU:C:2016:347, punctul 37).

Mai mult, se arată, cu privire la acest aspect, că prin Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele: „De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpretă prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”, fiind astfel evident că autoritatea contractantă nu putea declara admisibile ofertele care nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

- Anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele clasate înaintea ..... SRL;
- Obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate înaintea societății noastre prin reanalizare, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, a ofertelor depuse de:
  - ,,,,SRL, ofertant clasat pe locul I;
  - ,,,,SRL, ofertant clasat pe locul al II-lea, subcontractant ,,,,S.R.L

În drept, se invocă dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a formulat cerere de studiu a dosarului cauzei, reiterând, totodată precizarea că va „aduce argumente suplimentare de natură a proba caracterul nelegal al procedurii de stabilire a ofertantului câștigător”.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu sub nr. autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea:

Ca tardiv formulată, raportat la dispozițiile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece contestația a fost înaintată (comunicată) autorității contractante după expirarea termenului legal de contestare.

Astfel, se arată că, conform anunțului de participare nr. din , valoarea estimată a procedurii este de 97.252.776 lei fără TVA, iar în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, respectiv 26.093.012 lei fara TVA.

Redând dispozițiile din Legea nr. 98/2016: «Art. 7 - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: 26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică acordurile-cadru de lucrări», precum și cele din Legea nr. 101/2016: «Art. 8 - (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului prelin sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii».

Având în vedere faptul că, Raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii au fost postate de autoritatea contractantă în SEAP în data de , contestatarul ..... S.R.L. trebuia să sesize Consiliul în vederea «anulării comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia și anulării deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele clasate înaintea ..... SRL», în termen de 10 zile începând cu , respectiv până la finalul zilei de .

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare «*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*».

Astfel, se arată faptul că, la sediul autorității contractante, Contestația a fost comunicată la data de prin firma de curierat CARGUS și a fost livrată cu borderoul de livrare din , la sediul temporar aflat la județul .....

Mai mult, se arată că, conform avizului de expediere nr. (AWB- ) și desfășurătorul acestuia, plicul ce conține contestația a fost exediat de către ..... S.R.L. în data de 08.09.2022, ora 15:56, la destinatarul:

«

-cod postal:

-Adresa: .....

Așadar, conform desfășurătorului avizului de expediere nr. , în data de , apare că plicul a fost livrat la „adresa greșită”, în data de se face retur în depozitul Cargus, se face transfer între gestiunile , apoi în data de plicul pleacă spre destinatar și este livrat tot în , la ora 09:57, la sediul temporar aflat la , județul .....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pe plicul de protecție al avizului de exediere (folia de plastic lipită de plicul de hârtie) au fost scrise (scris de mână) cu pixul « » și «0 ».

Numărul « » este numărul de telefon al D-nei Operator de la Registratura autorității contractante.

Cu privire la adresa DRDP-....., autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

-În Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă are înscris următoarele:

În cadrul Cap: 1.1) Denumire și adrese - sunt înscrise următoarele:  
«..... S.A. Cod de identificare fiscală; ; Adresa: S.A. prin Direcția

Regionala de Drumuri si Poduri ....., Municipiul ....., strada Traian, fara număr Județul .....; Localitate; .....;»

În cadrul Cap. VI.4.4 Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare - sunt înscrise următoarele:

« S.A. prin ....., Serviciul Juridic Adresa: DRDP ....., Municipiul ....., Strada Traian, fara număr, Județul .....; Localitate: .....; Cod Postal: ; Tara: Romania; Codul NUTS: R0223 .....; Adresa de e-mail: ; Nr. de telefon: ..... Adresa web a sediului principal al autorității/entității contractante (URL) www. ;»

Pe site-ul -..... la Secțiunea -Contact, sunt înscrise următoarele: «DRDP-..... isi desfasoara activitatea (temporar) la .

Adresa de corespondenta: , ....., ».

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cadrul derulării procedurii de achiziție, corespondența cu privire la sediul temporar al DRDP-....., se regăsește în 3 (trei) adrese:

- adresa nr. , publicată în SEAP în data de , prin care a fost solicitat instrumentul de garantare pentru participarea la procedură, în original.

În această adresă sunt menționate următoarele: «Adresa la care veți depune originalul instrumentului de garantare, susmenționat, este: - ....., Localitatea Municipiul .....,

Conform postării în SEAP a contestatarului, instrumentul de garantare pentru participarea la procedură, a fost depus de un reprezentat, la Registratura autorității contractante de la sediul temporar, respectiv ...

- adresa nr. , publicată în SEAP în data de , prin care s-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a instrumentului de garantare pentru participarea la procedură, în original.

În această adresă sunt menționate următoarele: «Adresa la care veți depune originalul instrumentului de garantare, este: -....., Localitatea Municipiul ....., ».

Conform postării în SEAP a contestatarului, instrumentul de garantare pentru participarea la procedură, a fost depus de un reprezentat, la Registratura autorității contractante de la sediul temporar, respectiv ....

- adresa nr. , transmisă prin email, ca răspuns la solicitarea contestatarului nr. (ce a fost transmisă prin email la autoritatea contractantă) cu privire la accesul neîngrădit la anumite informații din dosarul achiziției.

În această adresă sunt menționate următoarele: «Adresa la care DRDP-..... are sediul temporar este I .....»

Reprezentanții ..... au fost prezenți la sediul temporar - județul ....., în data de și , conform proces verbal.

Așadar, conform adresei înscrise în Avizul de Expediere nr. plicul trebuia livrat către autoritatea contractantă de C.N. "POSTA ROMANA", cu „LISTA DE DISTRIBUIRE A TRIMITERILOR PENTRU DISTANTA” aferenta Căsuței Poștale , din ziua respectivă.

La autoritatea contractantă Contestația a fost livrată (comunicată) în 14.09.2022, de către firma de curierat , la sediul temporar aliat la județul ....., cu borderoul de livrare din 14.09.2022, care este aferent Avizului de Expediere nr. ce trebuia livrat de CN POSTA ROMANA.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea Contestației depusă de ..... SRL, ca tardivă și în consecință, respingerea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

II. Pe fondul contestației, ..... în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele precizări:

În conformitate cu anunțul de participare nr. și fișa de date Cap.II.1 Obiectul achiziției îi reprezintă "Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea DRDP ..... - Secția Autostrăzi A2-A4" Acord Cadru 4 ani, iar conform documentației tehnice, respectiv celor patru caiete de sarcini, tipurile de lucrări ce urmează a se executa, sunt următoarele:

- remedierea defecțiunilor care apar la îmbrăcămințile bituminoase (frezare strat suport și pregătire strat suport - plombări);
- lucrare propriu zisă - lucrările de execuție covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată tip MAS 16, preparată la cald;
- completări acostamente cu piatră spartă;
- execuția marcajelor rutiere în strat gros executate la cald.

Mai mult, se arată că, valoarea estimată a achiziției în cauză (valoare maximă acord-cadru) este de 97.252.776,00 lei, din care, valoarea lucrărilor de marcaje rutiere este de 9.643.776,00 lei și reprezintă 9,92%.

*A) Cu privire la ofertantul clasat pe locul 1 - S.C. ...., S.R.L.*

Autoritatea contractantă arată că, Valoarea ofertată pentru aceasta achiziție (valoare maximă acord cadru) este de 84.931.296,00 lei, din care, valoarea lucrărilor de marcaje rutiere este de 9.655.296,00 lei și reprezintă 11,37% .

Prețurile unitare pentru lucrările de marcaje rutiere, respectiv estimare autoritate contractantă și cele ofertate de ofertanții clasati pe locurile 1, 2, 3, sunt, după cum se arată, următoarele:

| Lot A2+A4 - Analiza preț unitar marcaje rutiere |                           |                           |                           |
|-------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Estimare .....                                  | Oferta SC ....,SRI.       | Oferta SC ....,SRL        | Oferta SC ..... SRL       |
| 125,57 lei/m <sup>2</sup>                       | 122,90 lei/m <sup>2</sup> | 125,72 lei/m <sup>2</sup> | 137,87 lei/m <sup>2</sup> |

Din analiza prețurilor unitare, se observă că acestea sunt apropiate de estimarea Autorității contractanta, în concluzie reiese că ofertanții au cuprins în cadrul propunerii financiare costurile aferente cerințelor înscrise în caietul de sarcini.

Cu privire la critica «Considerăm că prin Propunerea tehnica depusă de Ofertantul S.C. ....,S.R.L., Ofertantul nu își însușește obligativitatea efectuării zilnice a încercărilor și determinărilor și consemnarea rezultatelor obținute în rapoarte/jurnale zilnice și nu își asumă totodată și obligativitatea că acestea vor fi efectuate doar de către laboratoare

autorizate, neîndeplinind astfel în totalitate cerințele Caietului de sarcini completate cu răspunsurile 6.8 și 6.9 ale autorității contractante din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări», Autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice prevăzute în caietele de sarcini și descrie în detaliu execuția lucrărilor de marcaje rutiere în cadrul Propunerii Tehnice-Metodologie de lucru (paginile 45-58).

Verificările zilnice ale marcajelor rutiere sunt următoarele:

- verificare din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime (grosime),
- verificarea aspectului,
- verificarea gradului de acoperire
- verificarea uniformității distribuției microbilelor de sticlă reflectorizante
- verificarea coeficienților de luminanță sub iluminare difuză  $Q_d$
- verificarea retroreflectanței  $R_L$ , (pe vreme uscată)

Acestea sunt în conformitate cu pct. 6.2 din caietul de sarcini «6.2 Marcajele rutiere se verifică din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime (grosime), aspectului, gradului de acoperire și uniformității distribuției microbilelor de sticlă reflectorizante și prin determinări ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuză  $Q_d$  și retroreflectanță  $R_L$ , (pe vreme uscată)»

Determinările care trebuie realizate în laboratoarele autorizate pentru admiterea recepțiilor la terminarea lucrărilor cât și la expirarea termenului de garanție (recepția finală) sunt următoarele:

-Valorile minime acceptate, la terminarea lucrărilor, pentru marcajele rutiere permanente de culoare albă, ale coeficienților de retroreflexie ( $R_L$ ) pe timp uscat, umed și ploios, coeficientului de luminanță sub iluminare difuză  $Q_d$  pe vreme uscată, luminanța ( $\beta$ ) și aderența suprafeței, imediat după aplicare, trebuie să îndeplinească următoarele clase, conform SR EN 1436:

- $R_4$  pentru  $R_L \geq 200$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- $R_{W3}$  pentru  $R_L \geq 50$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- $R_{R3}$  pentru  $R_L \geq 50$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- $Q_4$  pentru  $Q_d \geq 160$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- $B_3$  pentru  $\beta \geq 0,40$
- $S_1$  pentru  $SRT \geq 45$

Valorile minime acceptate, la expirarea perioadei de garanție, pentru marcajele rutiere permanente de culoare albă, sunt următoarele;

- $R_2$  pentru  $R_L \geq 100$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- $R_{W1}$  pentru  $R_L \geq 25$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- $R_{R1}$  pentru  $R_L \geq 25$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- $Q_3$  pentru  $Q_d \geq 130$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- $B_2$  pentru  $\beta \geq 0,30$
- $S_I$  pentru  $SRT \geq 45$
- rezistența la uzură  $> 85\%$

Aceste tipuri de analize sunt înscrise în caietul de sarcini în pct. 6.12 din cap. 6 - Controlul calității lucrărilor și la pct. 8.4.5, din cap.8 - Recepția lucrărilor «6.12 Valorile minime acceptate, la terminarea lucrărilor, pentru marcajele rutiere permanente de culoare albă, ale coeficienților de retroreflexie (RL) pe timp uscat, umed și ploios, coeficientului de luminanță sub iluminare difuză Qd pe vreme uscată, luminanță ( $\beta$ ) și aderența suprafeței, imediat după aplicare, trebuie să îndeplinească următoarele clase, conform SR EN 1436:

- R4 pentru  $RL \geq 200$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- RW3 pentru  $RL \geq 50$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- RR3 pentru  $RL \geq 50$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- Q4 pentru  $Qd \geq 160$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- B3 pentru  $\beta \geq 0,40$
- S1 pentru  $SRT \geq 45$

8.4.5. Comisia de recepție finală va analiza măsurătorile efectuate înainte de sfârșitul perioadei de garanție, pentru verificarea coeficienților de aderență, luminanță sub iluminare difuză și de retroreflexie pe vreme uscată, cu aparatură specifică și rezistentă la uzură.

Valorile minime acceptate, la expirarea perioadei de garanție, pentru marcajele rutiere permanente de culoare albă, sunt următoarele:

- R2 pentru  $RL \geq 100$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- RW1 pentru  $RL \geq 25$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- RR1 pentru  $RL \geq 25$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- Q3 pentru  $Qd \geq 130$  ( $\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1}$ )
- B2 pentru  $\beta \geq 0,30$
- SI pentru  $SRT \geq 45$
- rezistența la uzură  $> 85\% \dots$

Recepțiile lucrărilor se efectuează în conformitate cu prevederile cap.

8.- RECEPȚIA LUCRĂRILOR, din caietul de sarcini:

«8.1. Recepția lucrărilor de marcare rutiere se efectuează la finalizarea tuturor lucrărilor ce formează obiectul contractului subsecvent.

8.2.Recepția lucrărilor se efectuează în două etape, în conformitate cu

reglementarea tehnică indicativ AND 514 "Metodologia privind efectuarea recepției lucrărilor de întreținere și reparare curentă drumuri, poduri" cu modificările și completările ulterioare, prin:

- recepția la terminarea lucrărilor;
- recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.»

Autoritatea contractantă consideră, din cele înscrise de către SC ..... SRL în tot cuprinsul contestației, că acesta confundă măsurătorile zilnice cu determinările care se efectuează pentru admiterea recepțiilor la terminarea lucrărilor cât și la expirarea termenului de garanție (recepția finală).

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază această critică nefondată, fiind doar o «suspiciune» astfel cum este și declarată la pagina 2 din contestație.

B) Cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 - S.C. ....,S.R.L. cu Subcontractant S.C. ....,S.R.L.

Valoarea ofertată pentru această achiziție (valoare maximă acord cadru) este de 87.573.720,00 lei, din care, valoarea lucrărilor de marcaje rutiere este de 9.438.720,00 lei și reprezintă 10,78%.

Prețurile unitare pentru lucrările de marcaje rutiere, respectiv estimare autoritate contractantă și cele ofertate de ofertanții clasati pe locurile 1, 2, 3, sunt următoarele:

| Lot A2+A4 - Analiza preț unitar marcaje rutiere |                           |                           |                           |
|-------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Estimare .....                                  | Oferta SC ,,,,SRL         | Oferta SC ,,,,SRL         | Oferta SC ..... SRL       |
| 125,57 lei/m <sup>2</sup>                       | 122,90 lei/m <sup>2</sup> | 125,72 lei/m <sup>2</sup> | 137,87 lei/m <sup>2</sup> |

Din analiza prețurilor unitare, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt apropiate de estimarea sa, în concluzie reiese că, ofertanții au cuprins în cadrul propunerii financiare costurile aferente cerințelor înscrise în caietul de sarcini.

Cu privire la critica contestatorului: *«În Propunerea tehnică depusă de Ofertantul S.C. ,,,,S.R.L., se constată faptul că deși Ofertantul își însușește obligativitatea efectuării zilnice a încercărilor și determinărilor și însemnarea rezultatelor obținute în rapoarte/jurnale zilnice, nu își asumă totodată și obligativitatea că acestea vor fi efectuate doar de către laboratoare autorizate, neîndeplinind astfel în totalitate cerințele Caietului de sarcini completate cu răspunsul 6.8 (Anexa 2) al autorității contractante din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări»*, Autoritatea contractantă precizează că ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice prevăzute în caietele de sarcini și descrie în detaliu execuția lucrărilor de marcaje rutiere în cadrul Propunerii Tehnice-Metodologie de lucru (paginile 39-49).

Verificările zilnice ale marcajelor rutiere sunt, după cum se arată, următoarele:

- verificare din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime (grosime),
- verificarea aspectului,
- verificarea gradului de acoperire
- verificarea uniformității distribuției microbilelor de sticlă reflectorizante
- verificarea coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Qd
- verificarea retroreflectanței R1 (pe vreme uscată)

Acestea sunt în conformitate cu pct. 6.2 din caietul de sarcini *«6.2 Marcajele rutiere se verifică din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime (grosime), aspectului, gradului de acoperire și uniformității distribuției microbilelor de sticlă reflectorizante și prin determinări ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Qd și retroreflectată R1 (pe vreme uscată)»*

Determinările care trebuie realizate în laboratoarele autorizate pentru admiterea recepțiilor la terminarea lucrărilor cât și la expirarea termenului de garanție (recepția finală) sunt următoarele:

- Valorile minime acceptate, la terminarea lucrărilor, pentru marcajele rutiere permanente de culoare albă, ale coeficienților de retroreflexie (RL) pe timp uscat, umed și ploios, coeficientului de luminanță sub iluminare difuză Qd pe vreme uscată, luminanța ( $\beta$ ) și aderența suprafeței, imediat după aplicare, trebuie să îndeplinească următoarele clase, conform SR EN 1436:

- R4 pentru  $RL \geq 200$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- RW3 pentru  $RL \geq 50$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- RR3 pentru  $RL \geq 50$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- Q4 pentru  $Qd \geq 160$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- B3 pentru  $\beta \geq 0,40$
- S1 pentru  $SRT \geq 45$

-Valorile minime acceptate, la expirarea perioadei de garanție, pentru marcajele rutiere permanente de culoare alba, sunt următoarele:

- R2 pentru  $RL \geq 100$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- RW1 pentru  $RL \geq 25$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- RR1 pentru  $RL \geq 25$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- Q3 pentru  $Qd \geq 130$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- B2 pentru  $\beta \geq 0,30$
- S1 pentru  $SRT \geq 45$
- rezistența la uzură > 85%...»

Se arată că, Aceste tipuri de analize sunt înscrise în caietul de sarcini în pct. 6.12 din cap. 6 - Controlul calității lucrărilor și la pct. 8.4.5. din cap.8 - Recepția lucrărilor.

*6.12 Valorile minime acceptate, la terminarea lucrărilor, pentru marcajele rutiere permanente de culoare alba, ale coeficienților de retroreflexie (RL) pe timp uscat, umed și ploios, coeficientului de luminanță sub iluminare difuză Qd pe vreme uscată, luminanța ( $\beta$ ) și aderența suprafeței, imediat după aplicare, trebuie să îndeplinească următoarele clase, conform SR EN 1436:*

- R4 pentru  $RL \geq 200$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- RW3 pentru  $RL \geq 50$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- RR3 pentru  $RL \geq 50$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- Q4 pentru  $Qd \geq 160$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- B3 pentru  $\beta \geq 0,40$
- S1 pentru  $SRT \geq 45$

.....

*8.4.5. Comisia de recepție finală va analiza măsurătorile efectuate înainte de sfârșitul perioadei de garanție, pentru verificarea coeficienților de aderență, luminanța sub iluminare difuză și de retroreflexie pe vreme uscată, cu aparatură specifică, și rezistența la uzură.*

*Valorile minime acceptate, la expirarea perioadei de garanție, pentru marcajele rutiere permanente de culoare alba, sunt următoarele:*

- R2 pentru  $RL \geq 100$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- RW1 pentru  $RL \geq 25$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- RR1 pentru  $RL \geq 25$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- Q3 pentru  $Qd \geq 130$  ( $mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1}$ )
- B2 pentru  $\beta \geq 0,30$

- *S1 pentru  $SRT \geq 45$*
- *rezistenta la uzura  $> 85\%$ ...*

Recepțiile lucrărilor se efectuează în conformitate cu prevederile cap. 8.- RECEPȚIA LUCRĂRILOR, din caietul de sarcini:

*«8.1. Recepția lucrărilor de marcaje rutiere se efectuează la finalizarea tuturor lucrărilor ce formează obiectul contractului subsecvent.*

*8.2. Recepția lucrărilor se efectuează în doua etape, în conformitate cu reglementarea tehnică indicativ AND 514 "Metodologia privind efectuarea recepției lucrărilor de întreținere și reparare curenta drumuri, poduri" cu modificările și completările ulterioare, prin:*

- *recepția la terminarea lucrărilor;*
- *recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.»*

Așadar, autoritatea contractantă consideră că, din cele înscrise de către SC ..... SRL în cuprinsul contestației, acesta confundă măsurătorile zilnice cu determinările care se efectuează pentru admiterea recepțiilor la terminarea lucrărilor cât și la expirarea termenului de garanție (recepția Finală),

iar în susținerea acestei afirmații, semnificativ sunt cele înscrise de contestator la ultimul alineat de la pagina 8 din contestație:

*«La cap. 3.2.9 din Caietul de sarcini sunt enumerate valorile minime acceptate la terminarea lucrărilor (la sfârșitul zilei de lucru) ale performanțelor marcajelor rutiere permanente de culoare alba pentru care trebuie realizate determinări specifice cu un laborator autorizat (atașat extras):*

*Coeficientul de retroreflexie (RL)  $> 200(\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1})$ ;*

*Coeficientul de luminanță sub lumina difuză ( $Q_d$ )  $> 160(\text{mcd} \cdot \text{nT}^2 \cdot \text{lx}^{-1})$ ;*

*Coeficientul de luminanță ( $p$ )  $> 0,40$ ;*

*Aderența suprafeței (SRT)  $> 45$ .»*

Autoritatea contractantă menționează că aceste determinări nu sunt cuprinse la verificările zilnice, care sunt înscrise în cadrul punctului 6.2 din caietul de sarcini.

Astfel, se arată că, în cadrul Cap 3.2.9. din caiet sarcini sunt înscrise următoarele:

*«3.2.9. Valorile minime acceptate, la terminarea lucrărilor, pentru marcajele rutiere permanente de culoare alba, ale coeficienților de retroreflexie (RL) pe timp uscat, umed și ploios, luminanța ( $\beta$ ) și aderența suprafeței, trebuie să îndeplinească următoarele clase, conform SR EN 1436, pentru ca marcajele rutiere să poată fi distinse de către utilizatorii drumurilor de la distanțe de min. 75 m până la peste 150 m:*

- *R4 pentru  $RL \geq 200 (\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1})$*
- *RW3 pentru  $RL \geq 50 (\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1})$*
- *RR3 pentru  $RL \geq 50 (\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1})$*
- *Q4 pentru  $Q_d \geq 160 (\text{mcd} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{lx}^{-1})$*
- *B3 pentru  $\beta \geq 0,40$*
- *S1 pentru  $SRT \geq 45$ »*

Astfel, autoritatea contractantă consideră că determinările înscrise la acest punct se realizează numai la recepția la terminarea lucrărilor.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, din analiza celor înscrise de către contestator în contestație, în cadrul ultimului alineat, pagina 8, pct. 3.2.9, se observă că acesta a adăugat sintagma «(la sfârșitul zilei de lucru)», pentru a induce ideea că verificările zilnice sunt aceleași cu determinările de la recepția de la terminarea lucrărilor și recepția finală.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că punctul 3.2.9. din Caietul de Sarcini, face parte din capitolul 3 - Produse utilizate, care tratează materialele care se vor folosi la execuția lucrărilor de marcaje și condițiile minime de acceptare a acestora, iar verificare lucrărilor executate se realizează conform capitolului 6 - Controlul calității marcajului și capitolul 8 - Recepția lucrărilor, din caietul de sarcini atât pentru verificările zilnice cât și pentru recepțiile la terminarea lucrărilor cât și la expirarea termenului de garanție (recepția finală).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră această critică nefondată.

Cu privire la critica: *«Conform cerinței din caietul de sarcini general, pct. 4.3, ofertantul trebuie să facă dovada că deține "utilajele și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor în vederea respectării condițiilor prevăzute în CAIETUL DE SARCINI pe specialități" (Anexa 5), în speța: „Laborator autorizat pentru încercări în construcții pentru profilele: drumuri, materiale pentru drumuri și teren de fundare (grad II)”, deci un laborator autorizat pentru întreaga gama de încercări care să acopere cerințele din caietul de sarcini pentru execuție, respectiv pentru încercările enumerate în tabelele nr. 9, 10 privind caracteristicile mixturii asfaltice fabricate sau aprovizionate și în tabelele 11, 13 privind caracteristicile stratului de mixtura asfaltică așternut.*

*Din anexele la autorizația nr. 2573/03.09.2012 se observă că Laboratorul de Analiza și încercări în Construcții - grad II - S.C. S.R.L. nu are autorizate, corespunzător profilului Drumuri, încercările dinamice pe mixturi asfaltice, respectiv cele enumerate în tabelele 9, 10 (atașate)»,* Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a depus documente pentru un laborator autorizat, respectiv:

-Laboratorul de Analiza și încercări în Construcții - grad II - S.C. ,,,S.R.L, autorizat profil D(pag. 200 în Propunerea Tehnică).

Așadar, autoritatea contractantă menționează faptul că, analizele de laborator solicitate prin caietul de sarcini se pot efectua de laboratorul prezentat de S.C. ,,,S.R.L., în concluzie și această critică este nefondată.

Având în vedere cele mai sus prezentate, prin ,,,,,,,,, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C. .... S.R.L.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 15 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr..

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, sens în care a formulat „concluzii”, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele argumentele legale și factuale expuse în cele ce urmează:

Premisa analizei excepției o constituie întrebarea dacă invocarea propriei culpe este aptă să asigure protecția juridică a unor drepturi, chiar în ipoteza când ar fi incident un caz de tardivitate. Altfel spus, dacă autoritatea contractantă ar putea să se prevaleze cu succes de propria culpă constând în indicarea mai multor adrese de corespondență eronate sau incomplete. În opinia contestatorului, răspunsul nu poate fi decât unul negativ, o concluzie contrară fiind de natură să încalce principiul exercitării cu bună credință a drepturilor și obligațiilor în genere.

Contestatorul precizează că, adresa indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției ca fiind „strada Traian, fara număr, județul ....." este greșită, aspect confirmat de faptul că atât în acordul cadru, cât și în contractul subsecvent, este indicat sediul (temporar) la, ....., casuta poștala.

În ceea ce privește OFICIUL 6, ....., căsuța poștală, contestatorul solicită a se avea în vedere că acest oficiu, conform datelor publicate pe site-ul oficial al CN Poșta Română, este situat în mun.....,

Așadar, contestatorul învederează faptul că, aceste adrese, cea a sediului temporar și cea pentru corespondență, se regăseau la data înaintării contestației către autoritatea contractantă, pe site-ul DRDP ..... (primul document anexat).

Contestatorul arată că, chiar autoritatea contractantă își recunoaște, de o manieră implicită, culpa indicării unor adrese eronate, astfel cum rezultă din anexa 2, aceasta procedează la completarea datelor de contact afișate pe site, în sensul că precizează că adresa de corespondență stabilită la căsuța poștală 626 este valabilă exclusiv pentru corespondența transmisă prin intermediul C.N. "Poșta Română".

În condițiile date, contestatorul apreciază că este evident că nu i se poate imputa că a indicat o adresă greșită.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să constate că însăși autoritatea contractantă confirmă faptul că, ..... SRL și-a îndeplinit, în termen legal, obligația impusă de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a înainta contestația către..... până la data de 08.09.2022. Astfel, la pag. 13, autoritatea contractantă precizează că: „Conform avizului de expediere nr (AWB-CARGUS) și desfășurătorul acestuia, plicul ce conține contestația a fost expedit de către ..... S.R.L. în data de 08.09.2022, ora 15:56".

Așa fiind, se reține că autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității nu pentru nerespectarea termenului de înaintare a contestației, ci pentru întârzierea primirii acestei contestații, cauzată de propria-i culpă de a indica adrese de corespondență eronate/incomplete.

Autoritatea contractantă pretinde o interpretare contra legem a dispozițiilor art. 16 alin.(I) din Legea nr. 101/2016, în sensul că pretinde

modificarea normei prin înlocuirea obligației contestatarului de a înainta contestația înăuntrul termenului legal de contestare cu obligația de a face dovada confirmării de primire de către autoritate a contestației înăuntrul termenului legal de contestare. Or, contestatorul susține că, o atare interpretare nu poate fi acceptată, norma legală fiind lipsită de echivoc.

Totodată, solicită a se avea în vedere faptul că ..... la data de 8.09.2022 a procedat la comunicarea către Consiliu și către autoritatea contractantă, prin intermediul aceluiși serviciu de curierat rapid, a celor 4 contestații pe care le-a declarat în procedura de licitație organizată de către DRDP .....

Deopotrivă, contestatorul solicită a se avea în vedere că pentru toate cele 4 contestații ..... a consemnat cauțiunile impuse de lege, valoare totală a acestora fiind de 3.736.740, 45 lei. În circumstanțele date, contestatorul apreciază că intenția ..... nu a fost aceea de a consemna cauțiunile doar pentru a-și indisponibiliza această valoare semnificativă, ci dimpotrivă, pentru siguranța îndeplinirii riguroase a procedurii de comunicare, a înaintat autorității contractante contestațiile la adresa oficială de corespondență publicată pe site-ul acesteia: ....., căsuța poștală 626. Pentru că această adresă era incompletă, contestatorul arată că, a accesat site-ul oficial al CN Poșta Română, unde a identificat adresa acestui oficiu postal, anume, ....., Cod Postal, Jud. .... Mai mult, contestatorul consideră că trebuie remarcat faptul că nu există oficiu poștal fără o adresă, după cum nici nu există oficii poștale cu mai multe adrese, ci subunități ale unui oficiu poștal amplasate la adrese diferite. Așadar, adresa oficiului poștal nr.6 ..... este cea indicată pe site-ul oficial al CN Poșta Română, contestatorul precizând că, „autoritatea contractantă nici cel puțin la momentul la care invocă excepția tardivității nu a lămurit care este adresa de corespondență.”

De asemenea, contestatorul solicită Consiliu să constate că nici în cuprinsul punctului de vedere analizat, autoritatea contractantă nu a indicat o adresă corectă, fapt ce va conduce la o viciere a procedurii de comunicare către aceasta a Deciziei ce urmează a fi dispusă.

Astfel, în partea introductivă a punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă indică drept adresă a sediului „strada, fără număr, județul .....” și un sediu temporar la...., iar ca adresă de corespondență este indicat același oficiu poștal nr. 6 .....

În opinia contestatarului, se impune ca autoritatea contractantă să indice în mod neechivoc la ce adresă se va face corespondența: la sediul principal sau la sediul temporar, care fiind un sediu provizoriu necesită și indicarea unui interval temporal în care corespondența poate fi comunicată la această adresă.

Mai mult, contestatorul apreciază că, un argument suplimentar îl constituie faptul că autoritatea contractantă nu și-a exprimat punctul de vedere ca urmare a aplicării de către Consiliu a dispozițiilor art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ci, astfel cum rezultă din ultimul paragraf al primei pagini a punctului de vedere, acesta a fost exprimat: „în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea 101/19.05.2016 cu modificările și completările ulterioare, în termen legal”.

Așadar, în raport de recunoașterea neechivocă de către autoritatea contractantă a faptului că ..... i-a înaintat contestația în data de..., dar și a faptului că punctul de vedere a fost exprimat în temeiul și înăuntrul termenului legal stabilit de art. 18 alin. (1) din Legea 101/19.05.2016, calculat de la data de ...când i-a fost livrată contestația comunicată în..., contestatorul solicită Consiliului să constate că ..... SRL și-a îndeplinit, în termenul legal, obligația stabilită de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a înainta autorității contractante contestația ce formează obiectul dosarului.....

Pe cale de consecință, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității ca fiind nefondată.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr., ,,,,SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat „cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 CPC, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..... SRL.

#### *I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție*

,,,,S.R.L. apreciază că dovedește un interes legitim și actual în formularea cererii de intervenție, în condițiile în care:

Este ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție „Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea..... - ani"- anunț de participare/..... S.R.L face în cuprinsul contestației o serie de afirmații nereale, nedocumentate și chiar denigratoare la adresa societății ,,,,S.R.L., care sunt cu atât mai false cu cât acestea sunt numai presupuneri imaginative, acest operator economic neavând acces la oferta sa, deoarece autoritatea contractantă a acceptat și și-a însușit caracterul confidențial, declararea și dovedirea confidențialității de către societatea sa fiind apreciată ca în conformitate cu prevederile legale incidente.

Astfel, ca ofertant declarat câștigător, ,,,,SRL demonstrează un interes deplin de a preîntâmpina o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației prezentate de ..... S.R.L., care este fundamentată în proporție de 100% numai pe supoziții și prezumții.

#### *II. Argumente care probează caracterul nefondat al contestației*

Constatatarea de către ..... S.R.L a faptului că societatea sa nu a declarat un subcontractant specializat în efectuarea lucrărilor de marcaj rutier nu poate fi luată în considerare atât timp cât toate cerințele referitoare la execuția și recepțiile marcajelor rutiere sunt îndeplinite în totalitate în oferta depusă de către ,,,,S.R.L.

Astfel, intervenientul precizează faptul că, oferta sa conține:

- Toate echipamentele necesare și materialele adecvate, care înseamnă efectiv prezența și activitatea mai multor eșaloane de execuție marcaje rutiere;

- Laboratoarele declarate și aflate la dispoziția sa, prin diverse forme(proprietate sau colaborare) sunt autorizate pentru efectuarea și înregistrarea, conform periodicității impuse (zilnic, în cazul marcajelor), a

tuturor încercărilor/determinărilor și analizelor de laborator necesare, inclusiv asupra mixturilor asfaltice, în toate etapele/fazele de producție/asternere și pentru recepția la terminarea lucrărilor.

Astfel, punerea la dispoziție, prin diverse forme legale, de către mai mulți operatori economici specializați, a echipamentelor necesare și a materialelor de marcaje agrementate conform tuturor cerințelor din caietele de sarcini și din standardele în vigoare, consolidată prin asigurarea cerințelor complete în privința accesului la laboratoare autorizate, corelate cu o judicioasă evaluare financiară, inclusiv a lucrărilor de marcaje, vin, ca un ansamblu de conformități logistice, tehnice și financiare, să dovedească admisibilitatea ofertei depuse de către ,,S.R.L.

În legătură cu alegațiile contestatoarei privitoare la o pretinsă netemeinicie a confidențialității dovedite a ofertei sale, contrar acestora, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect îndeplinirea condițiilor legale referitoare la probarea caracterului confidențial și pe cale de consecință, solicită Consiliului să nu dea curs cererilor de acces înaintate de către ..... S.R.L. la părțile din oferta sa declarate, dovedite și acceptate ca fiind confidențiale de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, intervenientul arată că, își menține solicitările de:

- Admitere a cererii de intervenție;
- Respingere, ca nefondată a contestației formulate de ..... S.R.L.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale art. 61 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. (eronat), înregistrată la CNSC cu nr., SC ,,SRL, în calitate de lider al asocierii SC ,,SRL - subcontractant ,,SRL, a formulat „cerere de intervenție”, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, în cauza ce formează obiectul contestației nr., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr., formulată de către asociera SC ..... SRL, prin care a solicitat:

- „în principal, pe cale de excepție vă solicităm să rețineți în cauză invcidența excepției tardivității contestației;

-în subsidiar:

1.respingerea contestației, ca nefondată, iar pe cale de consecință

2. menținere ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante”.

Cu privire la cererea de intervenție, intevenientul solicită:

în principal:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există și un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

în subsidiar:

- în situația în care Consiliu va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ;

SC ,,SRL arată că, interesul se justifică prin calitatea sa de ofertant cu ofertă declarată admisibilă astfel cum reiese din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , transmisă de către autoritatea contractantă în urma finalizării evaluării ofertelor, cât și prin calitatea sa de ofertant participant la procedură cu o ofertă admisibilă.

Temeiul de drept al formulării cererii de intervenție îl constituie prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederilor art. 61 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă, care prevăd faptul că:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”

Având în vedere cele de mai sus arătate, intervenientul consideră faptul că are atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauza sus menționată, și în sprijinul autorității contractante, având în vedere faptul că se critică de către contestatoare modul în care a fost evaluată și oferta sa.

Mai mult, intervenientul arată că, prin prezenta cerere de intervenție dorește să procedeze la apărarea dreptului câștigat urmare a desemnării ofertei sale „drept câștigătoare”.

În contextul dat, neexistând niciun impediment în formularea cererii de intervenție în fața C.N.S.C., aspect validat de altfel de practica C.N.S.C., cât și de instanțele de judecată, intervenientul consideră că cererea sa de intervenție este admisibilă și întemeiată, motiv pentru care, solicită introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și admiterea cererii de intervenție, având în vedere următoarele:

În fapt, ,,S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire menționate și ca urmare, autoritatea contractantă i-a transmis la data comunicarea privind rezultatul procedurii nr. în care a statuat faptul că oferta sa este declarată „admisibilă și câștigătoare”.

La data de..., prin intermediul SICAP, autoritatea contractantă a publicat contestația ce face obiectul acestui dosar.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenientul arată că:

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire, societatea contestatoare a luat la cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de, ori numai pe portalul CNSC contestația este înregistrată la data de..., la sediul autorității contractante aceasta fiind înregistrată pe data de.....

Astfel, intervenientul consideră că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

*b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Așadar, având în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziții publice, intervenientul arată că, termenul legal de depunere a contestației, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este data de.....

Astfel, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Intervenientul solicită să se rețină că termenul de contestare de la autoritatea contractantă, este depășit la data transmiterii contestației, respectiv...., astfel cum reiese din faptul că autoritatea contractantă a postat pe SEAP contestația în această dată, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind,....

Pe fond, intervenientul învederează următoarele:

➤ *Cu privire la „Laboratorul autorizat”:*

Cerința din documentația de atribuire a fost, după cum se arată, următoarea:

*„- laborator autorizat (de minimum gradul 2)/precontract cu un laborator autorizat conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu profile corespunzătoare (Drumuri, Codul profilului - D) pentru lucrările de infrastructură de transport rutier prevăzute la cap. 5. din „CAIETUL DE SARCINI PENTRU LUCRĂRI DE INTRETINERE PERIODICA”.*

Deci, intervenientul subliniază că, cerința putea fi îndeplinită fie prin prezentarea unui laborator propriu grad II fie prin (I) prezentarea unui precontract cu un laborator minim grad II autorizat în condițiile legii.

Intervenientul consideră că, îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire deoarece deține laborator grad II autorizat

conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu profile corespunzătoare (Drumuri, Codul profilului - D) prezentat în cadrul propunerii sale tehnice la pag. 200, cât și acordul contractual nr. ... (atașat) încheiat cu laboratorul..... Laboratorul propriu autorizat plus laboratoarele ....autorizate acoperă toată gama de teste cerute prin documentație plus multe altele.

Prin urmare, intervenientul apreciază că, în mod corect a declarat autoritatea contractantă oferta sa admisibilă. Mai mult, apreciază că, dacă ar fi avut vreun dubiu cu privire la acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, aceasta putea solicita clarificări cu privire la acest aspect.

Față de toate aspectele prezentate, intervenientul solicită să se rețină că în mod corect a declarat autoritatea contractantă oferta sa admisibilă, alegațiile contestatoarei reprezentând supoziții ale acesteia pe care nu le probează.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că răspunsul său și anexele la prezenta, în conformitate cu prevederile Legii nr. 11/1991, privind combaterea concurenței neloiale, pe cele ale Directivei UE 243/20162 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, respectiv art. 1, art. 2 și art. 3 din cuprinsul acesteia, precum și pe cele ale Legii nr. 21/1996 a concurenței, sunt confidențiale, deoarece acestea reprezintă secret comercial ce nu poate fi divulgat concurenților.

În susținere, intervenientul invocă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, precum și considerentele Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexe T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător.

➤ *Cu privire la calculul făcut de contestatar cu privire la prețul oferat de ,,,Srl:*

Intervenientul arată că, calculul făcut de contestatar nu este corect și, în plus, nu are nicio relevanță în situația de față.

Astfel, costurile laboratorului propriu autorizat sunt acoperite din totalitatea contractelor pe care le derulează, nu doar din acest viitor posibil contract, iar costurile sale cu terții (alte laboratoare autorizate) sunt confidențiale, „contestatorul numai încercând, din disperare, să inducă în eroare Consiliul”. Oricum, contestatorul face un calcul eronat făcând grave confuzii între cheltuielile directe ale realizării marcajului și costurile indirecte ale Companiei ....pe care nu are cum să le cunoască altcineva din afara acestei companii. Costul cu testele este o cheltuială directă, fiind inclusă în costul marcajului, testarea fiind obligatorie prin cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, intervenientul arată că, în funcție de numărul de contracte pe care le are simultan, acest cost poate fi cuprins între 0,5 lei și valoarea

cu care ar putea angaja un terț cu laborator autorizat să execute aceste teste. În concluzie, intervenientul consideră că, „calculul a fost prezentat de contestatar numai în scopul vădit de a induce în eroare Consiliul”, sens în care subliniază faptul că, prețul ofertat este de 122,90 lei/mp, costul cu testele este un cost direct (nu un cost indirect).

Pentru mai multă claritate, intervenientul menționează faptul că pe lângă:

- laboratorul său autorizat;
- contractul încheiat de societatea sa cu ....(anexat).

subcontractorul său ,,,deține un laborator autorizat (al treilea în cadrul contractului) iar costurile testelor pot fi incluse în prețul serviciilor sale, contestatorul neavând niciun argument în susținerile sale.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, intervenientul reiterează solicitările sale de „admitere” a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

În probațiune, înscrisurile la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

În susținere, au fost depuse următoarele:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.
- acordul contractual nr. ....încheiat cu laboratorul....;

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., ,,,SRL a comunicat faptul că, „în adresa noastră nr. ...transmisă prin curier rapid, dintr-o eroare a, menționat Dosar nr...”, sens în care, solicită a se lua în considerare, astfel cum reiese și din cuprinsul celor înscrise în cadrul cererii de intervenție, că, în fapt, aceasta se referă la contestația nr. ...la anunțul de participare nr. ....publicat în data de...., „Lucrări de întreținere periodică -...., respectiv la dosarul nr.....

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr...., ,,,SRL a precizat faptul că, astfel cum reiese și din cuprinsul celor înscrise în cadrul cererii de intervenție că, în fapt, solicită respingerea contestației formulate, astfel:

În loc de:

*„Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, reiterăm solicitările noastre de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată”*

A se citi:

*„Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, reiterăm solicitările noastre de respingere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată”.*

Prin adresa nr. APS, înregistrată la CNSC cu nr. ... SRL a răspuns în replică la concluziile nr. ...depuse de contestator, formulând „concluzii

scrise", prin care a prezentat argumente în combaterea pe fond a criticilor formulate de acesta, astfel:

1. Intervenientul arată că, una din principalele direcții de susținere a pretensei neconformități a ofertei sale, uzitată excesiv și repetat de către ..... S.R.L., este aceea conform căreia societatea sa nu ar fi asigurat laboratoarele autorizate de gradul II pentru toate analizele, încercările și determinările calitative necesare, atât în cazul materialelor și semifabricatelor introduse în lucrări, cât și în cazul prelevărilor de probe și al determinărilor/încercărilor efectuate în șantier, în diferite etape ale execuției, conform cerințelor documentare specifice, contestatoarea punând un accent deosebit asupra unei prezumtive absențe (în cazul ofertei sale), a posibilităților de realizare a tuturor încercărilor/verificărilor de determinare a parametrilor tehnico-funcționali asupra marcajelor rutiere. Astfel cum este demonstrat de conținutul Propunerii tehnice depuse de societatea sa, la care cu îndreptățire nu a fost permis accesul contestatoarei de către Consiliu, intervenientul precizează că a asigurat prin metode legale și oportune certitudinea efectuării tuturor operațiunilor/determinărilor/verificărilor și analizelor specifice, prin laboratoarele autorizate de gradul al II-lea nominalizate și care îndeplinesc toate cerințele, respectiv exigențele enumerate pe larg de către contestatoare în cuprinsul respectivelor concluzii.

2. Intervenientul consideră că ar fi fost mai potrivit și oportun ca ..... S.R.L. să verifice propria ofertă, care este neconformă prin faptul că nu poate asigura efectuarea niciunui test de laborator în privința marcajelor rutiere și a altor profile de încercări pentru care laboratorul propriu al ..... nu este autorizat, deoarece:

-Laboratorul de gradul II „LABORATOR CENTRAL DRUMURI - GRAD II - S.C. ..S.R.L." - autorizație Nr. 2799/29.08.2013, reînnoită în anul 2017 (înscrișuri ilizibile) - NU ESTE AUTORIZAT în anul 2022 DE CĂTRE INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII și nu a fost autorizat în ultimii ani pentru niciun profil din anexele autorizației inițiale emise în anul 2013.

Prin urmare, intervenientul susține că, CONTRACTUL DE PRESTĂRI SERVICII Nr.56 din 15.02.2022, încheiat între S.C. ...S.R.L. ca furnizor și SC ..... S.R.L. ca beneficiar, care are ca obiect „efectuarea de încercări și teste de laborator conform listei de profile și încercări autorizate declarate în autorizația emisă de ISC, care este nominalizat în documentele de calificare, cât și în Propunerea tehnică depuse de către ..... S.R.L., devine inaplicabil și nul de drept, deoarece una din părți, furnizorul ...S.R.L. este în incapacitate de exercitare a prestațiilor de laborator contractate cu ..... S.R.L., acesta nedeținând autorizarea legală necesară pentru laboratorul menționat.

În sprijinul demonstrației sale, care dovedește ireversibil și indubitabil neconformitatea ofertei depuse de către ..... S.R.L., intervenientul atașează extrasul din Registrul Laboratoarelor de Analiza și Încercări în Construcții - autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcții-pentru județul Bacău, site-ul oficial I.S.C., unde nu se regăsește laboratorul ...

3. Intervenientul apreciază că, o mare parte a argumentelor contestatoarei „sunt brodate pe marginea unor așa-zise contradicții sesizate în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante față de contestația depusă de către ..... S.R.L.”:

*„caracterul fundamentat al criticilor contestatoarei fiind confirmat, este drept de o maniera implicită (dar neechivocă), de chiar autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere exprimat”*

*„(...), în fapt, aceste oferte ar fi trebuit să fie respinse, nefiind întocmite cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente”*

aspecte care, în opinia sa, nu sunt fundamentate pe informații certe sau analize comparative riguroase, acestea conținând numai enunțuri nedemonstrate.

4. În mod total nejustificat, contestatoarea afirmă:

*„Analizand contestatia formulata de ,,,,(??? - nedumerirea noastra, deoarece noi nu am contestat in aceasta procedura), in raport de oferta financiara depusa de aceasta, al cărei continui l-am analizat la sediul CNSC la data de..., se retine ca argumentele de nelegalitate invocate sunt întemeiate, ofertantul ,,,, ofertant declarat castigator in procedura contestata in cauza de fata, nu a prevăzut in oferta sa financiara costurile necesare verificării cerințelor de calitate in ceea ce privește marcajele rutiere(...)”*

Intervenientul demonstrează nesustenabilitatea acestei alegații, pe calea metodologică de calcul/evaluare utilizată de către ..... S.R.L., în privința costurilor marcajelor rutiere (raportate la oferta financiară depusă de ofertantul clasat pe locul al II-lea); astfel, în cuprinsul contestației, la pag. 10-12, pentru o productivitate zilnică declarată de 75 metri pătrați marcaj rutier executat, rezultă un cost (calculat de ..... prin comparare cu prețuri determinări de laborator -....) necesar total mediu al determinărilor/încercărilor de laborator: pentru 1 metru pătrat de marcaj rutier de 12,77 lei. Prin conformarea cu informațiile din propunerea tehnică depusă de societatea sa, unde rezultă o productivitate zilnică de execuție a marcajelor rutiere de minim 450 metri pătrați, adică mai mare de  $450 \text{ m.p.} / 75 \text{ m.p.} = 6$  (șase ori).

Astfel, o productivitate mai mare de 6(șase) ori a execuției marcajului (pe zi, conform dotare tehnică și cu personal dovedită), determină un cost derivat al determinărilor de laborator aferente marcajului rutier de 6(șase) ori mai mic decât cel calculat de contestatoare pentru ofertantul clasat pe locul al doilea, rezultând:  $12,77 \text{ lei} / 6 = 2,13 \text{ lei/metru pătrat}$ . Având în vedere că procentajul cheltuielilor indirecte din oferta financiară depusă de societatea sa este 6%, intervenientul susține că rezultă că, pentru 1 m.p. de marcaj, evaluat la nivel de cheltuieli directe la de 106,60 lei, cuantumul cheltuieli indirecte alocate este de  $106,60 \text{ lei} \times 6\% = 6,40 \text{ lei/m.p.}$

Așadar, este evidentă, existența, în oferta financiară depusă de societatea intervenientă, a unei corelări perfecte cu informațiile și dotările în echipamente și personal asumate prin informațiile din propunerea tehnică, rezultând o acoperire financiară de peste 200% a verificării

tuturor cerințelor de calitate în ceea ce privește marcajele rutiere, rezerva financiară obținută permițând suportarea unor costuri mult mai mari pentru aceste determinări de laborator, având în vedere durată de 4 (patru) ani a acordului cadru.

5. În ceea ce privește cerințele și exigențele de funcționare ale laboratorului aflat la dispoziția oricărui ofertant, invocate de către ..... S.R.L., prin care aceasta încearcă să inducă o anume neîncredere în capabilitatea și onestitatea unor laboratoare, respectiv:

*„(...) laboratorul trebuie:*

*Sa aiba identificate permanent riscurile privitoare la imparțialitate; Sa faca dovada ca personalul sau nu este supus presiunilor comerciale, financiare sau de alta natura care i-ar putea influenta deciziile;*

*Sa efectueze activitatile astfel incat (...) verificarea reprezintă "furnizarea de dovezi obiective ca o entitate daca îndeplinește cerințele specificate";*

*Sa faca dovada ca deține personal atat intern cat si extern (colaborator) care este imparțial, competent, cunoaște si actioneaza in concordanta cu cerințele sistemului de management implementat in laborator;*

*Întreg personalul laboratorului trebuie sa aiba pregătirea tehnica si experiența profesionala necesara îndeplinirii atribuțiilor postului pe care il deține;*

*Să dețină toate echipamentele (mijloace de masurare, aparate auxiliare pentru prelevare, pregătire probe, analizare, software pentru procesare date, etc.) necesare pentru efectuarea încercărilor autorizate,"* aceste extrase din legislația de autorizare și funcționare a laboratoarelor de încercări și analiza în construcții, sunt irelevante și nu pot face obiectul unor aprecieri tendențioase ale unui operator economic, care nu posedă nicio competență legală în evaluarea preliminară sau post - autorizare a unui laborator de încercări în construcții, cu atât mai mult cu cât, altă cerință:

*„Întrucât toți parametrii impuși la verificarea calității semnalizării rutiere sunt prevăzuți de standard (europene sau internaționale) corectitudinea rezultatelor verificării acestora nu poate fi garantată decât de efectuarea lor de către laboratoare autorizate", nu este îndeplinită de laboratorul contractat de ..... S.R.L. prin furnizorul ....S.R.L., astfel cum a demonstrat mai sus.*

6. Constatarea și prezentarea deformată a unor informații de către ..... S.R.L., ca:

*„Atât din cuprinsul Analizei propunerii tehnice efectuată de către Autoritatea contractantă (a se vedea paginile 28-29 din analiza - anexate), cat si din contextul răspunsului 11 la solicitările de clarificări din adresa nr. 36956/08.07.2022 si al răspunsului la solicitările de clarificări din adresa nr. 39320/21.07.2022 (a se vedea paginile 146-147 din clarificări - anexate), reiese ca pentru execuția marcajelor rutiere ofertantul ,,,SRL declara ca va utiliza trei sisteme de marcaj diferite, astfel:*

1. Sistemul realizat din: material termoplastic tip SWARCOTHERM HP 62 si microbule de sticla tip SWARCOLUX50 212-1400 T14 M20;

2. Sistemul realizat din: material termoplastic tip THERMOCOLOR si microbule de sticla tip EHOSTAR 30 TRM;

3. Sistemul realizat din: material termoplastic tip AGGLOTHERM TS si microbule de sticla tip SWARCOLUX50 425-1400 T14M20.

*Se constata astfel ca produsele care alcătuiesc cele trei sisteme de marcaj sunt de tipuri diferite si ca acestea provin de la producători/furnizori diferiți, ceea ce implica ca si preturile acestor materiale sunt diferite."*

Este neadevarată pentru că:

Sunt declarați doi producători/distribuitori autorizați, respectiv:

- 1. Concernul SWARCO Austria cu distribuitorul autorizat ...

- 2. .... , care vor furniza direct sau prin reprezentanți, produsele de marcaj necesare, care dețin toate autorizările/agrementele/declarațiile de performanță și rapoartele de încercare eliberate de organismele competente și de laboratoarele autorizate, pentru care a prezentat în propunerea tehnică aceste documente de calitate, astfel cum rezultă atât din conținutul Propunerii tehnice depuse de societatea sa (la care contestatoarea nu a avut acces) cât și din paginile 28-29 din analiza autorității contractante. Faptul că, în cazul produselor de marcaj, sunt introduși în oferta tehnico-financiară prezentată de societatea sa, doi producători distincți, ale căror produse se încadrează în cerințele caietelor de sarcini și destinațiilor specifice funcție de tipul de marcaj compatibil, nu constituie un impediment de luat în considerare atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere economic. Astfel, conform politicii de management comercial aplicată de către „„S.R.L., în concordanță cu o prudențialitate multipunct determinată de necesitatea asigurării aprovizionării cu materialele necesare din surse multiple, pentru o perioadă relativ îndelungată(minim 4 ani - durata acordului cadru), în contextul instabilității economice internaționale și pentru prevenirea unor eventuale blocaje în furnizarea materiilor prime și a materialelor (produse de marcaj, agregate de carieră, etc), furnizarea acelorasi tipuri de resurse de către mai mulți operatori economici trebuie privită ca o măsura de consolidare a capacităților de realizare în foarte bune condiții a lucrărilor prevăzute prin acordul-cadru. Pretinsa apariție a unei lipse de trasabilitate a execuției lucrărilor, invocată de către contestatoare, nu se susține, deoarece toți furnizorii declarați vor fi aprobați de către autoritatea contractantă, aceștia sunt și vor rămâne autorizați de către organismele competente, spre deosebire de Laboratorul de gradul II „LABORATOR CENTRAL DRUMURI - GRAD II- S.C. .... S.R.L.", CARE NU ESTE AUTORIZAT DE I.S.C.

În ceea ce privește solicitările de clarificări ale autorității contractante referitoare la propunerea tehnică depusă, în special la anumite caracteristici ale produselor de marcaj rutier, prin răspunsurile sale la aceste solicitări, intervenientul arată că nu a modificat propunerea tehnică depusă, ci numai a completat sau detaliat elementele de certificare a calității și alte informații prezentate inițial.

7. Întervenientul apreciază motivul invocat de contestatoare „*Mai mult decât atât, conform certificatelor de testare a durabilității nr. 4099/PE-RR-II pentru SWARCOTHERMHP 62 și 4662/P- RR-II/A1 pentru AGGLOTERM TS, emise de AETEC, dozajul de microbile de sticlă este de 450 g/m<sup>2</sup>, față de cel declarat de ofertant în Formularul C6, de 500 g/m<sup>2</sup>*”, contrar opiniei contestatoarei, o dovadă de conformitate și prevedere logistică din partea sa, deoarece, un plus de 50 grame microbile de sticlă asigură o rezervă de material în execuție, iar necesarul de 500 g/metru pătrat era obligatoriu oricum, fiind impus prin listele de cantități, parte a documentației de atribuire.

8. De asemenea, intervenientul consideră că, alegația contestatoarei „*Coroborând cele expuse, concluzionăm ca Autoritatea contractanta nu trebuia sa accepte pentru același articol de preț (marcaje rutiere în strat gros executate la cald) ofertarea mai multor produse de marcaj, diferite, de proveniență diferită, și având atât preturi diferite cât și doze de aplicare diferite, componente clare care constituie cheltuieli directe ce intra în structura prețului unitar*” nu are relevanță atât timp cât prețurile de intrare ale resurselor au fost calculate prin procedurile proprii interne de evaluare/ contractare și sunt în concordanță cu ofertele primite de la furnizori și cu prețurile din piața de profil, nedovedindu-se în niciun fel existența unor valori financiare aparent neobișnuit de scăzute.

În ceea ce privește „îngrijorarea” contestatoarei privind managementul execuției marcajelor rutiere în cazul existenței unor produse diferite de marcaj în cadrul aceluiași contract, intervenientul precizează că, astfel cum este impusă, de fapt execuția, evidența și recepția lucrărilor de marcaje rutiere, trasabilitatea va fi asigurată prin utilizarea, pe fiecare tronson stabilit de comun acord cu autoritatea contractantă, a materialelor de marcaj furnizate de același producător, fiind clară și identitatea producătorului și a eșalonului de execuție, prin întocmirea și verificarea documentelor specifice menționate în caietul de sarcini și asumate de societatea sa.

8. În legătură cu concluzia contestatoarei „*Pe lângă toate acestea, Autoritatea contractantă nu trebuia să accepte din start ofertarea sistemului de marcaj format din materialul termoplastice tip AGGLOTERM TS și microbilele de sticlă tip SWARCOLUX50 425-1400 T14 M20, întrucât acesta nu îndeplinește cerințele 3.2.3 și 3.2.9 din Caietul de sarcini în ceea ce privește coeficientul SRT, valoarea acestui coeficient*”, intervenientul informează asupra capabilității specifice a acestui produs pentru execuția preponderentă a marcajelor rezonatoare, situație în care coeficientul SRT nu se poate determina. Acest tip de produs a fost inclus în oferta tehnico-financiară în vederea extinderii posibilităților logistice, în situația în care, pe parcursul desfășurării acordului-cadru, ar fi apărut necesitatea executării de marcaje rezonatoare.

Intervenientul arată că, în standardul *SR EN 1436:2018 - Produse pentru marcare rutieră. Performanța marcajelor rutiere pentru utilizatorii drumului și metode de încercare, paragraf 4.5* se precizează că aderența SRT este măsurată pentru marcaje plane sau textură redusă. Marcajele

rutiere foarte rugoase sau marcajele structurate pot fi improprii măsurării aderenței prin această metodă.

9. În legătură cu acuzația contestatoarei potrivit căreia societatea sa nu ar fi prezentat certificările de calitate ale furnizorilor de materiale la data depunerii ofertei, intervenientul precizează că, deoarece contestatoarea nu a avut acces la propunerea sa tehnică, nu a avut cum să observe faptul că această propunere tehnică include, de la pag. 214 la pag. 349 certificări de calitate pentru principalele materiale și semifabricate. Astfel, se regăsesc toate certificările de calitate pentru mixtura asfaltică preparată la cald (inclusiv toate componentele structurale din rețetele aprobate de organismul de certificare - agregate de carieră, fibre, filer, etc), materiale de marcaj rutier, emulsie bituminoasă cu rupere rapidă. Astfel, cerința din documentația de atribuire a fost îndeplinită, principalele materiale și semifabricate fiind reprezentate în totalitate din punct de vedere al certificărilor de calitate. Deoarece, pentru agregatele de carieră, în lista de furnizori intervenientul a prevăzut (din motivele detaliate anterior), mai mulți operatori economici autorizați, autoritatea contractantă a solicitat suplimentar, documente de calitate și pentru furnizorii de agregate de carieră (care au fost nominalizați clar în propunerea tehnică), iar societatea sa a transmis autorității și certificările de calitate ale acestor furnizori.

10. Deși contestatoarea ..... S.R.L. pretinde că „în propunerea tehnică au fost aduse modificări substanțiale ale listei de utilaje, au fost prezentate inițial autobasculante care nu aparțineau ofertantului, acest fapt denotă imposibilitatea ,,,de a-și demonstra capacitatea de execuție a lucrărilor la momentul depunerii ofertelor, ceea ce trebuia să ducă la declararea ofertei tehnice ca fiind inadmisibilă. Autoritatea Contractantă, „bazându-se pe așa zisa confidențialitate în bloc a ofertei ,,,,, nu a observat incapacitatea ofertantului, conferindu-i nepermis libertatea înlocuirii utilajelor la momentul solicitării de clarificări nr. ...

*Aceste utilaje s-au înlocuit, cu acordul comisiei de evaluare, care a lasat neobservat și numărul de 7 autobasculante din Lista retransmisă de utilaje, cerința autorității contractante fiind prezentarea a minim 10 autobasculante, restul fiind completat prin prezentarea de autotractoare. Mai mult capacitatea de transport declarată 22 to este eronată, autobasculantele cu 4 axe (tip Trakker) putând transporta max 16-18 to, prin supraestimarea capacității de transport peste limitele premise de legislația în vigoare conducând la denaturarea ofertei financiare prin subevaluarea cheltuielilor cu transportul.*

*Neconcordante sunt și la poz 2 din această listă de utilaje unde utilajul menționat este "autocisterna apă Iveco" nr. înmatriculare CT 22 APS, iar în răspunsul la clarificări punctul 9 s-a atașat certificatul de înmatriculare pentru autobasculanta cu nr. CT 22 APS.”,*

Propunerea tehnică depusă de ,,,S.R.L. conține, la pag. 355, cap.IV.2:

Nr.crt. 1= autobasculante 4 axe motrice, 22 tone/cursă = 7 buc.

Nr.crt.5 = autotractor cu semiremorca basculabilă, masă totală în autotren 40.000kg, 24 tone/cursă =8 bucăți.

Astfel, în timp ce cerința din fișa de date era: „autobasculante prevăzute cu prelata, pentru transportul mixturii asfaltice - min.10 buc.;" iar intervenientul a asigurat inițial un număr mai mare decât cel impus, de 15 autobasculante (în condițiile în care autotractoarele cu semiremorci basculabile sunt tot autobasculante, astfel cum o dovedesc înscrisurile din cărțile tehnice ale vehiculelor respective, unde autotractorul cu 2 axe, are cuplată în mod curent o semiremorcă cu 3 axe, aceasta fiind numită DA10-basculanta.), deoarece de la data depunerii ofertei și până la solicitarea de clarificări referitoare la mijloace auto s-au produs modificări în dotarea societății „„„SRL, unele autovehicule fiind scoase din uz și fiind achiziționate totodată altele, a rezultat ca disponibil, conform documentelor contabile, un număr de autovehicule de tipul autobasculantă cu prelata de  $7+12=19$ (nouăsprezece) autovehicule. Prin urmare, intervenientul susține că, acuzația contestatoarei este fără obiect, lista de utilaje fiind actualizată cu data solicitării de clarificări, neavându-se ce se reproșează autorității contractante, cât timp toate mijloacele auto erau și sunt în proprietatea „„„S.R.L., iar cerința din Fișa de date a fost îndeplinită. În raport cu afirmația contestatoarei cum că autobasculantele cu 4 axe, pot transporta în mod legal numai 17-18 tone, și nu 22 tone cum a declarat societatea intervenientă, conform informațiilor înscrise în propunerea tehnică, la pag. 360 aceste autobasculante au fost destinate pentru transporturile interne în șantier și în cariere; prin urmare, aceste mijloace auto vor transporta materialele rezultate din frezarea îmbrăcăminților asfaltice pe drumurile de șantier și nu pe drumurile de aprovizionare, urmând ca mixturile asfaltice să fie transportate la șantier, în conformitate cu cele declarate în propunerea tehnică, cu autotractoarele cu semiremorci basculante. Mai mult, conform carte tehnică emisă pentru AUTOUTILITARA N3G, BA basculanta ....4 axe, sarcina utilă maximă autorizată este de 24.700 kg, rezultând astfel că o sarcina de 22.000 kg cu mult sub limita maximă admisibilă stabilită de producător și de organismul de omologare.

În privința denumirii de autobasculantă pentru CT 22 APS, intervenientul consideră că aceasta este o eroare de redactare punctuală, autospeciala în cauză fiind o autocisternă declarată ca atare în restul cuprinsului Propunerii tehnice și în certificatul de înmatriculare/fișa tehnică ale autovehiculului.

11. În raport cu observațiile contestatoarei:

*„In propunerea financiara este ignorat faptul ca, la formarea prețului pentru categoria de lucrări Covor asfaltic 4 cm MAS 16 m este luata in calcul cantitatea de 3 grame!!! ( asa cum este evidențiat in extrasul de materiale C6 (0.003kgX 0.245 lei/kg) pe metru patrat necesara închiderii suprafețelor cu materialul "soluție bituminoasa inclusiv dressing)" in loc de costurile corecte care ar fi generat o cheltuiala directa de 1000 de ori mai mare, corespunzătoare cantitatii corecte de 3 kg /mp, respectiv 0.735 lei/mp",*

Intervenientul subliniază faptul că, această constatare dovedește o neconformitate EXISTENTĂ în oferta financiară depusă de ..... SRL, nu în oferta sa, deoarece, contestatoarea, spre deosebire de societatea sa, nu

a aplicat întocmai prevederile referitoare la modul de elaborare propunerii financiare din „Răspunsul consolidat al autorității contractante...”, emis cu nr. 14787/24.03.2022, pagina 13, nr. crt. 17, „întrebare 6.17” - „Referitor la lista de cantitati F3 pentru Covor asfaltic cu bitum modificat va rugam sa specificați la ce este necesara suplimentarea consumului unitar cu 0,003 kg otel patrat OL, acest material regasindu-se si in reteta articolului (consum unitar 0,011 kg/m.p.) sau a fost prezentat eronat in locul altui material.

*Răspuns 6.17.- In cadrul listei de cantitati F3 pentru Covor asfaltic cu bitum modificat, a fost trecut eronat consumul unitare de 0,003 kg otel patrat OL. Pentru cantitatea de 0,003 kg se va cota materialul conform lista anexa "Solutii bituminoase inclusiv dresing"*

Așadar, intervenientul susține că rezultă foarte clar că se va înlocui o cantitate (pe metru patrat), de 0,003 kg dintr-un material, cu aceeași cantitate din alt material - adică 0,003 kg soluții bituminoase inclusiv dresing. Astfel, 0,003 kg de dresing (nisip) bitumat a fost cantitatea apreciată ca fiind necesară, acest nivel minim cantitativ fiind explicabil, deoarece, tehnologia de execuția a covorului asfaltic cu grosimea de 4 cm din MAS 16 nu prevede închiderea ulterioară a suprafețelor prin distribuirea uniformă de nisip bitumat (dresing), prevedere tehnologică însușită și de contestatoare, suprafața MAS 16 trebuind să aibă un anumit grad de rugozitate, închiderea pronunțată a porilor suprafeței nefiind recomandată. Prețul de 0,245 lei/kg dresing este corect, fiind obținut prin transformarea prețului pe tonă dresing = 245,00 lei/tona la ieșirea din stația de asfalt a ,,,SRL.

De asemenea, intervenientul menționează că, niciun document de reglementare tehnologică (caiete de sarcini, normative, standarde) nu recomandă închiderea porilor stratului de uzură din MAS 16 prin așternere de dresing (nisip bitumat). Faptul că ..... S.R.L. a înțeles greșit modul de înlocuire a cantității de 0,003 kg OL este problema proprie; dacă a ales să încarce inutil devizul cu un material (dresing-nisip bitumat), în cantitate de 0,003 tone și nu de 0,003 kilograme, care nu se utilizează pe covoarele din MAS 16, este la fel opțiunea sa, care în niciun caz nu trebuie transferată ca fiind obligatorie către alți ofertanți. Motivul probabil pentru care apare totuși acel foarte mic eșantion de dresing (nisip bitumat) este, în opinia intervenientului, eventual, corectarea temporară a unor suprafețe imperfecte, până la refacerea prin decapare și reașternere MAS 16, dar odată ce toți ofertanții au acceptat documentația de atribuire, inclusiv solicitările de clarificări, ar fi trebuit ca toți, inclusiv societatea contestatoare, să aplice ad-literam cerințele menționate.

Prin urmare, intervenientul susține că, calculul justificativ prezentat de contestatoare nu are obiect prin raportare la cerințele documentației de atribuire, și nu produce nicio modificare a clasamentului ofertanților, singurul element de corectare a ofertei financiare - (care este sub pragul de 1%) - depuse de societatea sa și acceptat în mod corect de autoritatea contractantă, fiind cel generat de eroarea referitoare la norma de 0,01 ore pentru freza de asfalt, norma corectă fiind susținută și de productivitatea

declarată de societatea sa în propunerea tehnică (700 mp/ora, adică 0,014 ore pentru 1 metru pătrat).

Concluzionând, intervenientul solicită, în continuare respingerea în totalitate, ca nefondată a contestației depuse de ..... S.R.L. și (inclusiv prin extinderea transferului acestei informații asupra altor dosare similare la care contestatoarea este parte) cele mai aspre măsuri de sancționare a ofertantului ..... S.R.L., care a prezentat pentru îndeplinirea unui important criteriu de calificare, un laborator de încercări în construcții neautorizat, creându-și astfel un nemeritat avantaj față de ceilalți competitori și inducând în eroare, în mod grav, autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

În susținere, au fost atașate documentele la care s-a făcut referire în cuprins cererii.

Cu adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr....., contestatorul a depus în completarea concluziilor înregistrate la CNSC sub nr. ....pe care le menține întru totul, „CONCLUZII” punctuale de respingere a apărărilor..., având în vedere concluziile depuse de acesta la data de ..., învederând următoarele:

Cu titlu prealabil, contestatorul solicită a se reține că prin cvasitotalitatea argumentelor expuse, ,,,încearcă să distragă atenția onoratului Consiliu de la aspectele de vădită neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, prin crearea unor false ipoteze de neconformitate a ofertei depusă de ..... SRL.

1. ,,,,susține că „furnizorul .....S.R.L. este în incapacitate de exercitare a prestațiilor de laborator contractate cu ..... S.R.L., acesta nedeținând autorizarea legală necesară pentru laboratorul menționat”.

Lipsa de fundament probatoriu a unei atare aprecieri este confirmată de informațiile și documentele puse la dispoziția sa de către titularul laboratorului, ....S.R.L, pe care le anexează pentru conformitate.

Astfel, din declarația titularului laboratorului, se reține că termenul de valabilitate al Autorizației nr. .... reînnoită în 29.08.2017 a LABORATORULUI CENTRAL DRUMURI - GRAD II - S.C. S.R.L. a expirat în data de 07.06.2022. O primă concluzie ce se desprinde este aceea că, la data depunerii ofertei de către ..... SRL, autorizația în baza căreia acest laborator funcționa ca laborator autorizat ISC se afla în termenul de valabilitate. Apoi, din analiza coroborată a celor expuse de ISC în nota de informare nr. ....și din declarația titularului laboratorului, declarație susținută de probe, laboratorul funcționează și în prezent ca laborator autorizat I.S.C., întrucât ....S.R.L a reluat procesul de autorizare conform prevederilor art. 19 din Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. , cu modificările ulterioare.

Contestatorul arată că, astfel cum precizează ISC, procesul de autorizare începe odată cu transmiterea de către persoana juridică titulară a laboratorului către I.S.C. a cererii de autorizare, iar S.C. ...S.R.L a făcut

dovadă declanșării procedurii de autorizate, în sensul că a prezentat cererea înregistrată la ISC sub nr. 29738/15.07.2021.

Așadar, faptul că cererea S.C. ...S.R.L. se află în procedura de evaluare confirmă că și la acest moment acest laborator funcționează ca laborator autorizat de ISC, aspect confirmat de Inspectorat care, în nota de informare, precizează expres că: *„Laboratorul va mai putea funcționa ca laborator autorizat I.S.C. decât dacă reia procesul de autorizare conform prevederilor art. 19 din Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 838/24.06.2021, împreună cu modificările ulterioare. Procesul de autorizare începe odată cu transmiterea de către persoana juridică titulară a laboratorului către I.S.C. a cererii de autorizare, al cărei model este prevăzut în Anexa nr. 2 la procedură”*.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită a se reține caracterul nefondat al criticilor expuse de către intervenient.

Deopotrivă, contestatorul solicită a se reține că intervenienta nu aduce niciun argument de natură a proba că a asigurat prin metode legale și oportune certitudinea efectuării tuturor operațiunilor/determinărilor/verificărilor și analizelor specifice, prin laboratoarele autorizate de gradul al II lea nominalizate și care îndeplinesc toate cerințele, respectiv exigențele enumerate pe larg de acesta în cuprinsul respectivelor concluzii.

Împrejurarea că ofertantul clasat pe locul I a anexat propunerii tehnice un acord contractual încheiat cu „laboratorul ...” nu este de natură a proba îndeplinirea cerinței de a dispune de laborator autorizat (de minim grad II), ci relevă o evidentă situație de conflict de interese ori, cel puțin, o situație susceptibilă de a reprezenta un caz de incompatibilitate: laboratorul ....ce aparține autorității contractante, ar trebuie să verifice încercările și determinările pe care același laborator ....le efectuează pentru ,,,S.R.L.

În același context, contestatorul solicită a se reține că ,,,,nu a probat existența unui contract ferm încheiat cu ....ci doar existența unei promisiuni de a contracta. Așadar, păstrând raționamentul intervenientei și trecând, ad absurdum, peste cauza de incompatibilitate descrisă anterior, în măsura în care procedura de evaluare a laboratorului deținut de ....se va prelungi, ..... arată că se bucura de aceleași drepturi ca și ,,,,de a contracta, ulterior declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare în urma reevaluării ofertelor, serviciile laboratorului....

Așadar, contestatorul solicită Consiliu să rețină buna sa credință care la momentul depunerii ofertei avea deja încheiat un contract ferm, iar nu o simplă promisiune de contractare, cu un laborator autorizat ISC.

De asemenea, contestatorul solicită a se avea în vedere faptul că testele efectuate de laboratorul deținut de ....au fost verificate de laboratorul de analize al ..... în toate contractele subsecvente finalizate de ..... SRL în baza acordurilor cadru atribuite în urma licitațiilor publice ce s-au desfășurat în perioada 2018-2019. Mai mult, contestatorul precizează că aceste acorduri cadru i-au fost atribuite urmare a admiterii contestațiilor admise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor,

referindu-se la Decizia CNSC nr. (menținută prin Decizia CAB nr.) și la Decizia CNSC nr. (rămasă definitivă prin necontestare).

Mai mult, contestatorul solicită a se avea în vedere faptul că la punctul 4.3 din caietul de sarcini apare solicitarea conform căreia ofertantul trebuie să aibă acces la "*Laborator autorizat pentru încercări în construcții pentru profilele: drumuri, materiale pentru drumuri și teren de fundare (grad II)*". Astfel, nu există, în documentația de licitație, nici o altă cerință pentru data valabilității autorizației laboratorului declarat de ofertant. La data depunerii licitației, respectiv..., autorizația Laboratorului SC .... S.R.L. era în termen de valabilitate, astfel cum reiese din adresa nr. 30400 din 21.07.2021 emisă de ISC (anexată), unde se precizează că, datorită perioadei de pandemie, autorizația rămâne valabilă pe toată perioada stării de alertă, precum și pe o perioadă de 90 de zile de la încetarea stării de alertă, respectiv până la data de 07.06.2022. Pentru a răspunde criticii aduse de SC ,,,,S.R.L. că laboratorul "nu a fost autorizat în ultimii ani pentru nici un profil din anexele autorizației inițiale emise în anul 2013", contestatorul precizează faptul că, în anul 2021 s-a depus cererea de reautorizare a laboratorului, care a fost înregistrată la ISC cu nr..., pentru toate profilele și încercările din anexele autorizației inițiale emise în anul 2013 și care a avut ca efect prelungirea valabilității autorizației inițiale până la data de ..., astfel cum rezultă din adresa nr..... Mai mult, se arată că, conform acestei adrese, după data de 07.06.2022, laboratorul SC ...va putea funcționa ca laborator autorizat numai dacă se reia procesul de autorizare, proces care începe "odată cu transmiterea de către persoana juridică titulară a laboratorului către ISC a cererii de autorizare [...] prin serviciul poștal, electronic sau prin intermediul P.C.U. electronic".

În sensul dat, contestatorul arată că, SC ....a trimis pe adresa de mail a Inspectoratului de Stat în Construcții (....ro), deci prin serviciul electronic, cererea de autorizare a laboratorului, pentru toate profilele și încercările autorizate inițial, în data de..., cererea fiind înregistrată cu numărul..., conform adresa nr. ...emisa de SC ...SRL (atașată), procedura de autorizare fiind în curs de finalizare.

În concluzie, contestatorul consideră critica potrivit căreia SC ..... S.R.L. "a prezentat pentru îndeplinirea unui important criteriu de calificare, un laborator de încercări în construcții neautorizat" este complet nefondată, fapt susținut de documentele atașate ce confirmă că laboratorul SC ....este autorizat pentru toate profilele și încercările autorizate încă din anul 2013, reînnoite în anul 2017. În anul 2021 s-a demarat procedura de prelungire a autorizației, conform cererii înregistrată sub nr....., la care ISC a răspuns prin adresa nr. ....că autorizația este valabilă încă 90 de zile de la data încetării stării de alertă, termen care s-a împlinit în data de 07.06.2022.

2. Cu toate că ,,,,susține, la punctele 5-9 ale concluziilor, într-o manieră tendențioasă și, deopotrivă eronată că oferta sa îndeplinește cerințele referitoare la marcajele rutiere, cerințe esențiale pentru siguranța circulației rutiere, în realitate, contestatorul apreciază că aceasta nu face

altceva decât să confirme că oferta sa este una neconformă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul consideră, astfel cum va argumenta în continuare, că aspectele expuse la punctele 5-9 ale concluziilor sunt simple alegații lipsite de suport tehnic și legal.

Cu privire la susținerile de la punctul 2 al concluziilor

*„2. Consideram ca ar fi fost mai potrivit si oportun ca ..... S.R.L. sa verifice PROPRIA OFERTA, CARE ESTE NECONFORMA PRIN FAPTUL CA NU POATE ASIGURA EFECTUAREA NICIUNUI TEST DE LABORATOR in privința marcajelor rutiere si a altor profile de încercări pentru care laboratorul propriu al ..... nu este autorizat, DEOARECE:*

*în raport de aceste critici, solicităm respectuos a se avea în vedere faptul că, în procedura de licitație a lotului aferent ....( cerințele de calificare fiind identice cu cele din procedura de față), autoritatea contractantă, în răspunsul consolidat nr....., răspunde solicitării nr.4.18, precizează următoarele:*

*Răspuns 4.18: Nu este necesara prezentarea dovezii dc colaborare cu un laborator autorizat de profil siguranța circulației la momentul depunerii ofertelor. Sc vor efectua toate determinările pentru marcajele rutiere, conform cerințelor din caietul de sarcini”,*

contestatorul consideră critica expusă de ,,,,vădit nefondată, în documentația procedurii nefiind impusă prezentarea dovezii de colaborare cu un laborator autorizat de profil siguranța circulației la momentul depunerii ofertelor.

Totodată, contestatorul menționează că la întocmirea prețului unitar pentru marcaje, societatea sa, prin subcontractantul declarat ....SRL, a luat în calcul prețurile ofertate în acest scop de către laboratorului autorizat SC ....SRL pentru efectuarea determinărilor pentru marcaje.

Referitor la pct. 4 din cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul menționează ca fiind total irelevantă raportarea operatorului ,,,,la calculul făcut de către societatea contestatoare în ceea ce privește oferta financiară depusă de ofertantul clasat pe locul al II-lea.

În raport cu afirmația de la pct. 6, contestatorul dorește să sublinieze că ,,,,recunoaște neechivoc cele susținute de către societatea sa, și anume că produsele care alcătuiesc cele trei sisteme de marcaj ofertate de către aceasta sunt diferite și provin de la producători/ furnizori diferiți.

Contestatorul consideră că, motivația operatorului ,,,,de la pct. 7 nu este absolut deloc sustenabilă, întrucât calitatea fiecărui sistem de marcaj (format din materialul termoplastic și microbulele de sticlă) este dovedită și confirmată prin certificatele de testare, în acest caz emise de AETEC, din conținutul cărora rezultă foarte clar că valorile performanțelor marcajelor obținute în cadrul testelor efectuate sunt pentru anumite dozaje ale celor două componente, și anume cele specificate în certificate, care în aceste cazuri, pentru microbulele de sticlă sunt de 450 g/m<sup>2</sup> și nicidecum de 500 g/m<sup>2</sup>, astfel cum susține în continuare în mod eronat și nejustificat..... Mai mult decât atât, se dovedește încă odată superficialitatea de care a dat dovada la întocmirea ofertei operatorul economic...., afirmând că "necesarul de 500 g/ metru patrat era obligatoriu oricum, fiind impus prin

listele de cantități, parte a documentației de atribuire", întrucât chiar autoritatea contractantă clarifică acest lucru prin răspunsul 4 din cuprinsul Răspunsului consolidat, în care se precizează următoarele:

*„Datorită faptului că fiecare produs de marcaje rutiere are prevăzut în documentele tehnice și de calitate propriul consum, pentru care să îndeplinească cerințele de performanță, se va prezenta Formularul C6 cu consumurile specifice recomandate de producător în concordanță cu documentele tehnice ale produsului propus în oferta tehnică.”*

Contestatorul arată că, Valorile minime acceptate referitoare la performanțele cerute pentru marcajele rutiere astfel cum acestea sunt exprimate la pct 3.2.9 din caietul de sarcini, sunt demonstrate prin certificatul de durabilitate 4099/PE-RR-II pentru SWARCQ THERM HP 62 și respectiv certificatul de durabilitate 4662/P-RR-II/A1 pentru AGGLO THERM TS, din ambele certificate menționate reieșind în mod clar că pentru atingerea acestor performanțe dozajul de microbule este de 450 g/m<sup>2</sup> și nu 500 g/m<sup>2</sup>, astfel cum a luat în calcul la stabilirea prețului ofertantului..... În opinia contestatorului, surplusul de microbule luat în calcul de ofertant "ca dovada de conformitate și prevedere logistică" pentru a "asigura o rezervă de material în execuție" nu se justifică și mai ales nu este "obligatoriu oricum", astfel cum susține.....

În legătură cu pct. 8 din cuprinsul concluziilor scrise ale ,,,, contestatorul reiterează faptul că, astfel cum chiar ofertantul recunoaște, coeficientul SRT nu poate fi determinat pentru sistemul de marcaj format din materialul termoplastice tip AGGLO THERM TS și microbulele de sticlă SWARCOLUX 50 425-1400 T14 M20, deci în concluzie, acest sistem nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește îndeplinirea valorilor minime solicitate pentru parametrii de performanță.

Se constată, de asemenea, că afirmațiile de la pct. 6 și pct. 8 din concluzii scrise sunt contradictorii, în sensul că la pct. 6 prezentarea celor 3 sisteme diferite de marcaj este justificată prin prisma "politicii de management comercial aplicata de ,,,,S.R.L., în concordanță cu o prudențialitate multipunct determinate de necesitatea asigurării aprovizionării cu materiale necesare din surse multiple, pentru o perioadă relativ îndelungată (minim 4 ani - durata acordului-cadru", "ca măsura de consolidare a capacităților de realizare în foarte bune condiții a lucrărilor prevăzute prin acordul-cadru", în timp ce la pct. 8 (paragraful 2) ....declară că "acest tip de produs a fost inclus în oferta tehnico-financiară în vederea extinderii posibilităților logistice, în situația în care, pe parcursul desfășurării acordului-cadru, ar fi apărut necesitatea executării de marcaje rezonatoare".

În plus, contestatorul arată că, prețurile de intrare ale resurselor materiale sunt cele menționate de producători în ofertele transmise către ofertantul ,,,, ele neputând fi "calculate prin proceduri proprii interne de evaluare/contractare", astfel cum susține acesta în concluziile scrise.

Cu certitudine cele trei sisteme oferite au prețuri diferite și din documentația tehnică este evident faptul că ele prezintă și dozaje diferite

de aplicare, astfel încât este imposibil ca aplicând aceste informații să se obțină un singur preț.

Astfel, contestatorul consideră că, necorelarea ofertei financiare cu elementele propunerii tehnice, ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, nu este singura abatere a ,,,, propunerea financiară a acesteia cuprinde mai multe opțiuni de preț, de la producători diferiți, pentru aceleași produse, astfel că oferta sa financiară nu reprezintă un angajament ferm în ceea ce privește conținutul său, situația de natură a conduce, de asemenea, la respingerea ofertei ca neconconformă în sensul art.137 din HG nr. 395/2016.

3. Contestatorul consideră că ,,,, la punctul 10 al concluziilor, „încearcă să distragă atenția” Consiliului de la faptul că autoritatea contractantă în mod vădit părtinitor nu a observat neconformitatea Listei retransmisă de utilaje cu cerința de prezentare a minim 10 autobasculante prevăzute cu prelata pentru transportul mixturii asfaltice, după cum, în aceeași manieră părtinitoare, nu a observat nici supraestimarea capacității de transport peste limitele premise de legislația în vigoare, aspect ce a condus la denaturarea ofertei financiare prin subevaluarea cheltuielilor cu transportul.

Referitor la susținerile ,,,,că „autobasculantele au fost destinate pentru transporturile interne în șantier și în cariere; prin urmare, aceste mijloace auto vor transporta materialele rezultate din frezarea îmbrăcăminților asfaltice pe drumurile de șantier și nu pe drumurile de aprovizionare.”, contestatorul arată că, în realitate, cerința din fișa de date era "autobasculante prevăzute cu prelata pentru transportul mixturii asfaltice - min 10 buc", astfel cum recunoaște și intervenientul, iar transportul materialului frezat de circa 50 km, astfel cum prevede articolului de deviz de transport TRA01A50, ceea ce implică circulația pe drumurile publice și intră sub incidența OG nr. 43/1997, completată și modificată de art. 1 pct. 44 din OG nr. 7/2010 la capitolul mase și dimensiuni maxime admise în România, Anexa 3, pct. 2.1.1. masa maximă admisă la autovehicule cu 4 axe este 30 to.

Astfel, din această masă maximă se scade greutatea autovehiculului gol (TARA) ce diferă de la producător la producător între 13-15 to, rezultând masa maximă a încărcăturii ce poate fi transportată pe drumurile publice, din punct de vedere legal 15-17 to.

Așadar, contestatorul consideră că, ,,,,încearcă să creeze o confuzie între:

- „masa maxima tehnica admisibila” stabilită de producător și

- „masa maxima legala permisă circulației pe drumurile publice”, stabilită de legiuitor (O.G nr. 43/1997 la zi).

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că, prezenta procedura face referire la lucrări de întreținere pe autostrăzi, respectiv A2 și A4, iar pentru a ajunge la ieșiri/intrări pe drumuri de șantier se parcurg distanțe apreciabile pe drumuri publice, acest lot având constângeri care privesc locul de întoarcere sau ieșire al autobasculantelor, limitate de parapetul de protecție existent pe aceste artere, plasat atât central, cât și marginal Anexând în acest sens OG nr. 43/1997.

4. Contestatorul apreciază că ,,,,, la punctul 11 al concluziilor, încearcă, de asemenea, să distragă atenția Consiliul de la faptul că autoritatea contractantă în mod vădit părtinitor nu a observat neconformitatea propunerii financiare depusă de intervenientă din prisma modificării prețului ofertat cu o valoare ce depășește pragul admisibil 1% din valoarea estimată a procedurii.

În primul rând, contestatorul solicită a se constata că ofertantul clasat pe primul loc, ,,,,, recunoaște neechivoc că nu va respecta fluxul tehnologic impus prin caietul de sarcini, în sensul că recunoaște că nu va folosi dressing (nisip) bitumat, deși acesta este impus expres în documentația procedurii.

Astfel, contestatorul apreciază că, pentru orice observator rezonabil, cu atât mai mult pentru un operator economic cu experiența impusă de caietul de sarcini pentru lucrarea ce formează obiectul procedurii de licitație publică analizată, era evident că unitatea de măsură nu putea fi exprimată în grame (0,003 kg=3gr). În acest context, contestatorul apreciază că se poate conchide că ofertantul Autotprima Serv, beneficiind de clemența autorității contractante, a decis contrar documentației procedurii să nu respecte fluxul tehnologic pentru a-și asigura un avantaj competitiv neloial. Astfel, în măsura în care ar fi respectat costurile corecte, care ar fi generat o cheltuială directă de 1000 de ori mai mare, corespunzătoare cantității corecte de 3 kg /mp, oferta sa financiară ar fi fost declarată inadmisibilă din prisma modificării prețului ofertat cu o valoare ce depășește pragul admisibil 1% din valoarea estimată a procedurii.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, conform răspunsului consolidat la clarificări nr. 14787/ 24.03.2022 dat de ....., punct 6.17 s-a înlocuit lista anexă cu materialul Oțel pătrat OL - consum specific 0.003kg cu lista anexa "Soluții bituminoase inclusiv dressing - consum specific 0.003 kg".

De asemenea, se arată că, conform *Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D, pag. 67*, se preconizează clar consumul specific pentru lista anexa "Soluții bituminoase inclusiv dressing" corespunzător articolului de deviz DB16H1 de 0.003 tone/mp, astfel cum sunt preluate de toate soft-urile de devize, respectiv unitatea de măsură a nisipului bitumat este tona.

Așadar, contestatorul precizează că, Participanții la Procedură au corelat acest consum specific și răspunsul la clarificări nr. 14787/24.03.2022 6.17 înmulțind consumul unitar 0.003 cu prețul unei tone de nisip bitumat, astfel încât valoarea finală rezultată să acopere costurile a 3 kg nisip bitumat/mp, așa cum prevede rețeta originală, neschimbată.

Pentru respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței față de ofertanți, contestatorul precizează că, Autoritatea Contractantă ar fi putut cere clarificări, în ipoteza sugerată de ,,,,că ..... sau ceilalți participanți au înțeles greșit modul de înlocuire a cantității de 0.003 kg de oțel pătrat OL și neaplicând ad-literam răspunsul la clarificări.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă și-a creat o practică proprie de „neobservare” a propriilor cerințe și de evaluarea superficială a ofertelor, „atunci când acestea sunt formulate de firme preferate, conduită sancționată și în precedent de onoratul Consiliu.”

Pentru argumentele expuse în cuprinsul contestației, în cuprinsul concluziile depuse la CNSC la data de și al prezentelor concluzii, contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertelor depuse de cei doi ofertanți clasati înaintea ..... SRL s-a realizat într-o manieră superficială și inconsecventă, situație ce nu poate fi remediată decât prin admiterea contestației în vederea reluării procedurii de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, sub aspectele celor reclamate și a căror temeinicie nu a fost combătută de autoritatea contractantă.

Pentru a facilita analiza, contestatorul a anexat:

- nota de informare nr. 30400 din 21.07.2021,
- conform adresa nr. 336/06.10.2022 emisă de SC ..SRL
- extras din indicatorul de norme de deviz D referitor la articolul de deviz DB16II1 si resursele lista anexa
- O.G. nr.43/1997 forma la zi.

Prin adresa nr, înregistrată la CNSC cu nr., ,,,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii a răspuns, în replică la concluziile scrise înaintate de către ..... S.R.L. sub nr. înregistrate la C.N.S.C cu nr. (care i-au fost transmise de către contestator la data de) și la concluzii scrise înaintate de către ..... S.R.L. sub nr., înregistrate la C.N.S.C cu nr., elemente ale dosarului nr. elaborate și prezentate ulterior Contestației nr., ce a fost înregistrată la CNSC cu nr. în cadrul procedurii de achiziție publică de lucrări - licitație deschisă: Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea..... - Secția ani - anunț de participare

,,,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul art. 21. Alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a formulat „concluzii finale”, rezultate în urma analizării documentelor transmise de către ofertantul contestator, ..... S.R.L., respectiv: „concluzii” scrise înaintate sub nr., înregistrate la C.N.S.C cu nr. (care i-au fost transmise de către contestator la data de) și „concluzii” scrise înaintate de către ..... S.R.L. sub nr., înregistrate la C.N.S.C cu nr., prin care s-a solicitat: „respingerea apărărilor punctuale” formulate, respectiv „admiterea contestației”, sens în care, prezintă argumente în combaterea formală și pe fond a „concluziilor”, ambele ediții, prin raportare la conținutul real al Contestației nr., argumente care vor demonstra inadmisibilitatea „simplă și clară” a motivelor de contestare/capetelor de cerere emise de contestatoare ulterior acestei contestații, astfel:

Contestația nr. (înregistrată la Consiliu cu nr.), conține următoarele motive de contestare referitoare la oferta depusă de către ,,,, S.R.L., formulate în condițiile în care contestatoarea nu a avut acces la niciun element al propunerii tehnice și la niciun element al propunerii financiare (confidențialitatea fiind dovedită și acceptată de către autoritatea contractantă):

1. „„„„SRL nu activează pe aceasta piață (a marcajelor rutiere) și nici nu a declarat în cadrul ofertei un subcontractant specializat în efectuarea lucrărilor de marcaj rutier”, aceasta ipoteza a contestatoarei, determinând, „printr-o suspiciune rezonabilă neconformitatea ofertei noastre “[...]”

Motivul de contestare citat mai sus, născut exclusiv ca o prezumție (..... neavând acces la conținutul propunerii tehnice depuse de societatea sa), formulat concluziv, dar nefundamentat, a fost combătut de „„„prin „Cererea de intervenție” nr. - la CNSC cu nr. și prin „Concluziile scrise” nr. - la CNSC cu nr., rezultând, fără îndoială, îndeplinirea în totalitate a cerințelor din documentația de atribuire.

2. „Consideram ca prin Propunerea tehnica depusa de Ofertantul S.C.,„„„S.R.L. Ofertantul nu își însușește obligativitatea efectuării zilnice a încercărilor și determinărilor și consemnarea rezultatelor obținute în rapoarte/jurnale zilnice și nu își asuma totodată și obligativitatea ca acestea vor fi efectuate doar de către laboratoare autorizate, neindeplinind astfel în totalitate cerințele Caietului de sarcini [...]”

„„„consideră că a demontat cu ușurință și acest motiv de contestare, în cuprinsul Cererii de intervenție, prin referirea la conținutul ofertei sale, citând:

«Astfel, oferta noastră conține:

-Toate echipamentele necesare și materialele adecvate, care înseamnă efectiv prezenta și activitatea mai multor eșaloane de execuție marcaje rutiere;

-Laboratoarele declarate și aflate la dispoziția noastră, prin diverse forme (proprietate sau colaborare) sunt autorizate pentru efectuarea și înregistrarea, conform periodicității impuse (zilnic, în cazul marcajelor), a tuturor încercărilor /determinărilor și analizelor de laborator necesare, inclusiv asupra mixturilor asfaltice, în toate etapele/fazele de producție/asternere și pentru recepția la terminarea lucrărilor.»

„Astfel, punerea la dispoziție, prin diverse forme legale, de către mai mulți operatori economici specializați, a echipamentelor necesare și a materialelor de marcaje agrementate conform tuturor cerințelor din caietele de sarcini și din standardele în vigoare, consolidată prin asigurarea cerințelor complete în privința accesului la laboratoare autorizate, corelate cu o judicioasă evaluare financiară, inclusiv a lucrărilor de marcaje, vin, ca un ansamblu de conformități logistice, tehnice și financiare, să dovedească admisibilitatea ofertei depuse de către „„„S.R.L.”

Astfel, intervenientul consideră că, aceste două motive de contestare (capete de cerere) - nr. 1 și nr.2, sunt de fapt singurele din contestația depusă de către ..... S.R.L., restul textului contestației fiind centrat pe pretinsa ilegalitate a confidențialității ofertei Autoprime, pe prognozarea nefondată a identificării unor posibile viitoare motive de contestare, etc.

Așadar, în textul contestației, ..... S.R.L. recunoaște în mod franc faptul că nu are cunoștință/nu a identificat/presupus alte motive de contestare în afara de cele de mai sus, citând din contestație, pag.4:

*„În măsura în care la C.N.S.C. ni se va permite studierea ofertei depuse de SC ,,S.R.L., ne rezervăm dreptul de a susține aceste critici prin documentele identificate în oferta depusă de SC ,,S.R.L. [...]"*

Deoarece, Consiliul a permis accesul ..... S.R.L. la propunerea financiară și la solicitările/răspunsurile la clarificări ale autorității contractante, în părțile ce privesc oferta Autoprima, contrar celor asumate de contestatoare conform cărora orice demers ulterior contestației va avea numai rolul de a susține criticile menționate în contestație, ..... S.R.L. a transmis către C.N.S.C. două ediții de „concluzii” în care a identificat preținse noi motive de contestare, pe care intervenientul le-a combătut integral și total, deoarece aceste nou-invocate motive de contestare prezentate în mod agresiv impuneau totuși, în virtutea principiului contradictorialității, un răspuns la obiect.

Având în vedere cele mai sus menționate, intervenientul solicită să se constate inadmisibilitatea noilor motive/capete de cerere invocate de către contestatoare în corespondența ulterioară contestației, în conformitate cu art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

În susținere, ca element de jurisprudență relevant, se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 190 din 18 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Publicată în Monitorul Oficial nr. 754 din 3 august 2021:

*„Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [...] care au următorul cuprins: - Art. 21 alin. (3): „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia [...]"*

*DECIDE: Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Global Medical Solutions - S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 553/35/CA/2017 al Curții de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Societatea Romchim Protect - S.R.L. din comuna Filipești, județul Bacău, în Dosarul nr. 271/36/2019 al Curții de Apel ..... - Secția a 11-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art 21 alin. (3) și ale art 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.*

*Definitivă și general obligatorie.”*

Concluzionând, intervenientul susține, în continuare, respingerea în totalitate, ca nefondată a contestației și a documentelor ulterioare emise de către ..... S.R.L. ca inadmisibile.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ron, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr., emisă de CEC Bank – Sucursala ....., la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALE DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA (CNAIR) - prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ..... (DRDP .....), în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea ,,-..... - ”, cod CPV , elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 6 operatori economici, printre care și contestatorul ..... S.R.L., ce au fost accesate la sediul autorității în data de , ora 15.00. O ofertă a fost respinsă ca neconformă, iar 5 oferte au fost declarate admisibile.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ,,,S.R.L, având un preț de 85.225.296 lei fără TVA, clasându-se pe locul I, oferta depusă SC ,,,SRL, s-a clasat pe locul II, având un preț de lei fără TVA, iar oferta contestatorului SC ..... SRL, având un preț de 90.202.416 lei fără TVA clasându-se pe locul III.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 45988/29.08.2022, contestatorul SC ..... SRL a formulat contestație ce formează obiectul dosarului nr. 2224/2022.

În cauză, se reține că SC ,,,S.R.L și SC ,,,SRL au formulat cerere de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. respectiv nr. .

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererilor de intervenție formulate de SC ,,,S.R.L și de SC ,,,SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină

numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

În soluționare, Consiliul constată că, referitor la cererea de intervenție formulată de SC „„S.R.L., acesta își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. , oferta SC „„S.R.L a fost declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC „„S.R.L. în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil și câștigător, urmând, pe cale de consecință, ca cererea sa să fie încuviințată, în principiu.

În ceea ce privește cerere de intervenție formulată de SC „„SRL, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Astfel, din analiza cererii de intervenție, se reține că aceasta cuprinde argumente cu privire la caracterul admisibil al propriei oferte (situată pe locul al II-lea în clasament, potrivit raportului procedurii).

Prin urmare, Consiliul apreciază că SC „„SRL are interes pentru a interveni în prezenta cauză, în condițiile în care din analiza contestației de față s-ar dovedi că oferta depusă de SC „„S.R.L. în mod eronat a fost desemnată admisibilă și câștigătoare; astfel, SC „„SRL are interes în apărarea caracterului admisibil al propriei sale oferte, situată pe locul al doilea.

Prin urmare, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC „„SRL, fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC „„SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Consiliul reține că împotriva adresei nr., prin care oferta sa, deși câștigătoare, s-a clasat pe locul III, SC ..... SRL a transmis contestația către CNSC, prin curier, în data de, fiind înregistrată sub nr.

De asemenea, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă la aceeași dată, respectiv, și autorității contractante, la adresa de corespondență: C.N. POȘTA ROMÂNĂ – OFICIUL 6, ....., căsuța poștală 626, indicată în documentele din dosarul achiziției publice, respectiv informațiilor postate de site-ul: [www.Drdp.ro/ro/contact/contact/contact](http://www.Drdp.ro/ro/contact/contact/contact), precum și în punctele de vedere transmise Consiliului, aceasta având sediul temporar în județ ..... la, ....., jud. ....

Astfel, luând în considerare că se critică rezultatul comunicat prin adresa nr., despre care a luat la cunoștință la data de, raportat la data formulării contestației, respectiv Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul reține următoarele:

SC ..... SRL contesta deciziile autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de SC „„S.R.L.(oferta clasata pe primul loc), respectiv de SC „„SRL(oferta clasata pe locul 2).

Referitor la criticile formulate de contestator vizand oferta clasata pe locul 1, oferta depusa de SC „„S.R.L., prin singura critica formulata in cuprinsul contestatiei, SC ..... SRL sustine că „are „suspiciunea rezonabilă” că oferta acestui operator economic este neconformă, cel puțin raportat la cerințele 1.2.10. și 1.2.11. din Caietul de sarcini, completate cu răspunsurile 6.8 și 6.9 formulate de Autoritatea contractantă în cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări aferente procedurii de achiziție nr.”.

Cerintele din caietul de sarcini si raspunsul consolidat la clarificari invocat sunt urmatoarele:

*„1.2.10.Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate efectuarea încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.*

*1.2.11.Executantul va ține evidența zilnică a condițiilor de execuție a marajului rutier, a încercărilor efectuate și a rezultatelor obținute.”*

*„8.întrebare 6.8 In anexa 7, Caiet de sarcini pentru intretinere periodica - covoare asfaltice - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere prevede la art de mai jos:*

*1.2.10. Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unitati de specialitate efectuarea încercărilor si determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.*

*Pentru asigurarea tratamentului egal in procesul de evaluare a ofertanților va rugam sa modificați conținutul art. 1.2.10 in sensul menținerii unei singure opțiuni, ori prin mijloace proprii, ori prin colaborare cu unitati de specialitate.*

***Răspuns 6.8 - Indiferent de forma de proprietate a laboratorului (propriu sau terț) efectuarea încercărilor se va face doar in laborator autorizat. Impunerea unei forme de proprietate este considerata clauza restrictiva.***

9.Întrebare 6.9 Din analiza specificațiilor expuse în Caietul de sarcini pentru întreținere periodică - covoare asfaltice - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere se reține că verificarea marcajului rutier este zilnică. Art. de mai jos are o formulare interpretabilă cu privire la frecvența acestor verificări.

6.2. Marcajele rutiere se verifică din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime, grosime), aspectului, gradului de acoperire și uniformității distribuției microbulelor de sticlă reflectorizantă și prin determinări ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Qd și retroreflectată RL (pe vreme uscată).

Se impune reformularea articolului 6.2. pentru a evita interpretările diferite în sensul că verificările se vor face zilnic.

**Răspuns 6.9 Verificările marcajelor rutiere prevăzute la art. 6.2 se va efectua zilnic și rezultate vor fi consemnate în jurnalele zilnice de activitate."**

Consiliul constată că prevederile de la art. 1.2.10. și art. 1.2.11. invocate de contestator sunt incluse în capitolul 1.2. - Prevederi generale din caietul de sarcini (secțiunea - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros și marcaje rutiere aplicabile la cald (Termoplastice)), aceste prevederi făcând referire la încercări și determinări, menționate expres în sarcina executantului, iar prevederile de la art. 6.2. în discuție fac parte din capitolul 6. – Controlul calității marcajului din același caiet de sarcini, prevederi care fac referire la verificări.

Astfel, raportat la răspunsurile la solicitările de clarificări în speță, invocate de contestator, Consiliul constată că aceste răspunsuri, contrar susținerilor acestuia, NU explicitează prevederile art. 1.2.11. (Răspuns 6.8.) și NU indică faptul că încercările/determinările precizate la art. 1.2.10. se vor efectua zilnic ci precizează că verificările marcajelor rutiere prevăzute la art. 6.2 se vor efectua zilnic (Răspuns 6.9.).

Consiliul constată că, în acest caz, contestatorul încearcă prin interpretări proprii și presupuneri, bazate pe citate rupte din context, să inducă anumite concluzii care nu reflectă realitatea și care ignoră prevederile clare în discuție din documentația de atribuire.

În fapt, Consiliul a constatat că ofertantul SC „„„S.R.L. își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice prevăzute în caietele de sarcini și descrie în detaliu execuția lucrărilor de marcaje rutiere în cadrul Propunerii Tehnice-Metodologie de lucru (paginile 45-58) în conformitate cu pct. 6.2 din caietul de sarcini «6.2 Marcajele rutiere se verifică din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime (grosime), aspectului, gradului de acoperire și uniformității distribuției microbulelor de sticlă reflectorizantă și prin determinări ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Qd și retroreflectată Ri, (pe vreme uscată):

Verificările zilnice ale marcajelor rutiere sunt următoarele:

- verificare din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime (grosime),
- verificarea aspectului,
- verificarea gradului de acoperire

- verificarea uniformității distribuției microbilelor de sticlă reflectorizante
- verificarea coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Qd
- verificarea retroreflectanței RI, (pe vreme uscată)

Prin urmare, așa cum în mod corect a precizat și autoritatea contractantă, din cele înscrise de către SC ..... SRL în cuprinsul contestației se constată că acesta confundă măsurătorile zilnice cu determinările care se efectuează pentru admiterea recepțiilor la terminarea lucrărilor cât și la expirarea termenului de garanție (recepția finală), critica fiind nefondată.

Referitor la celelalte critici formulate de contestator (vizând oferta depusă de SC ,,S.R.L.) în cuprinsul concluziilor scrise transmise cu adresa nr., acestea apar ca inadmisibile potrivit prevederilor art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016:

*„Art. 21. ....(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În această situație, nu mai are nicio relevanță verificarea criticilor formulate de contestator cu privire la oferta clasată pe locul II, depusă de SC ,,SRL, aceasta analiză neavând ca rezultat înlăturarea ofertei declarate castigatoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA .....

Pe cale de consecință, în temeiul art.17 alin.(3) din Legea nr.101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele cod procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SC ,,S.R.L. și de SC ,,SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul SC ,,SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA .....

În temeiul prevederilor art.17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele cod procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SC ,,S.R.L. și de SC ,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

Redactată în.... pagini.