

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 83/02.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14545/03.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 33181520-3 Consumabile pentru dializa renala (Rev. 2), anunț de participare nr. .../12.05.2025, în ceea ce privește lotul nr. 5 – „Linie sânge pentru hemodializă” și lotul nr. 6 – „Linie substituție hemodiafiltrare intermitentă on line (HDFonline)”, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 3031/24.02.2026 și a actelor subsecvente (proces verbal de reevaluare, clasament, rezultat licitație electronică) în partea privind loturile 5 și 6, întrucât autoritatea contractantă a permis, în reevaluarea dispusă de CNSC, introducerea de documente noi, post-datate față de termenul limită de depunere a ofertelor, depășind cadrul legal al clarificărilor și viciind reevaluarea; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 5-6 fără a lua în considerare documentele post-datate depuse de ... în prima reevaluare (declarații .../..., desene color, fotografii, fișe tehnice), limitându-se la clarificări care nu modifică propunerile tehnice inițiale: constatarea neconformității propunerii tehnice ... pentru lotul 5 și 6, întrucât dovezile de conformitate minimă lipseau la termenul depunerii ofertei, iar conformitatea ulterioară s-a întemeiat pe documente noi depuse abia la reevaluarea dispusă de CNSC după contestație; în subsidiar, dacă Consiliul va reține inadmisibilitatea documentelor post-datate dar nu va statua direct asupra respingerii ofertei ..., obligarea autorității contractante să respingă oferta ... ca neconformă la reevaluarea limitată strict la documentele depuse la termen”.

Prin cererea de intervenție nr. 76/04.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15738/06.03.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin Director General avocat ..., a solicitat: *„respingerea contestației firmei ... SRL ca fiind total nefondată și nelegală, lipsită de calitate procesuală activă și tardivă; păstrarea deciziei luată de entitatea achizitoare ... prin Raportul Procedurii nr. 3031/24.02.2026, pentru Loturile 5 și 6, prin care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de licitație publică”*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 83/ 02.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14545/03.03.2026, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Prealabil, contestatoarea arată că a luat la cunoștință de conținutul raportului final de reevaluare în urma publicării acestuia în SEAP în data de 25.02.2026, iar contestația a fost formulată prin raportare la acest act, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea precizează că anterior, a contestat rezultatul inițial al procedurii, iar CNSC a admis contestația în cauză și a dispus reevaluarea loturilor 5 și 6. Prin răspunsul transmis, societatea ... SRL a transmis documente noi (declarații .../..., desene color, foto, fișe BL = fișe "Blood Lines" adică fișe pentru liniile de sânge confirmarea PVC-ului medical), toate având data ulterioară datei limită de depunere a ofertei. După evaluarea acestora, conform raportului procedurii nr. 3031/ 24.02.2026, societatea ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru loturile 5 și 6.

Referitor la rezultatul procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea menționează că, în data de 25.02.2026, prin adresa nr. 79, a solicitat autorității contractante acces la documentele tehnice ale ofertantului declarat câștigător, iar în urma vizionării acesteia a constatat

că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile CNSC din Decizia nr. 3940/C6/4832/30.12.2025.

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea reiterează că societatea ... SRL a transmis după termenul limită de depunere a ofertelor, documente noi (declarații .../... date în decembrie 2025 și ianuarie 2026, desene color, foto, fise BL, PVC medical etc), cu o configurație tehnică diferită (ecosistem ...-...). În opinia contestatoarei, acest lucru a fost posibil ca urmare a solicitării de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, care ar fi trebuit să se limiteze la a întreba „unde în oferta sa inițială se găsesc detaliile lipsă constatate”.

Așadar, afirmă contestatoarea, în cazul de față este vorba despre o „substituirea dovezilor de conformitate minimă prin înscrisuri date după data limită de depunere a ofertelor”, conform tabelului de mai jos:

Lot	Cerința (Caiet de sarcini)	Documente depuse la termenul limita de depunere a ofertelor (de către ...)	Documente depuse ulterior (după reevaluarea dispusa de CNSC)	Observație
5	Cod culoare conectori (roșu/albastru)	Desen alb-negru; neidentificabil	Desen color & foto (data în ianuarie 2026)	Documente noi date după data limita de depunere a ofertelor
5	Punga colectoare (venoasa)	Neidentificabil în fise	Foto/poziționare explicita	Suplinește lipsa esențiala
5	Linie heparina (arteriala)	Menționata generic, neetichetata	Poziționare în desen + foto	Completare materiala ulterioara datei limita de depunere a ofertelor
5-6	Compatibilitate cu ...	Fără declarații producător	Declarații ... & ... (date în decembrie 2025 și ianuarie 2026)	Reconfigurează oferta
6	Material PVC, DEHP-free, latex-free	Nespecificat explicit	Fisa BL ... (RO/EN)	Document nou care acoperă lipsa esențiala
6	HDF: valva non-retur + 0 6/10 mm	Neidentificabile în fise	Scrisori ... & ...: la ... nu se folosește valva	Echivalenta dovedita post-termen limita de depunere a ofertelor

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a depășit limitele deciziei CNSC, în condițiile în care recunoscuse anterior că decizia de conformitate s-a bazat pe afirmații și nu pe documente doveditoare, ceea ce înseamnă că a acordat un avantaj neloial societății ... SRL și a distorsionat licitația.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00412] CONTESTATIE.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 12.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de

argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea depune la dosar sub nr. 14863/04.03.2026, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212154512/1 din 27.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, pentru sumă de 1.020,00 lei.

Prin cererea de intervenție nr. 76/04.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15738/06.03.2026, societatea ... SRL a solicitat: *respingerea contestației firmei ... SRL ca fiind total nefondată și nelegală; păstrarea deciziei luată de entitatea achizitoare ... prin Raportul Procedurii nr.3031/24.02.2026, pentru Loturile 5 și 6, prin care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de licitație publică.*

În motivare, intervenienta precizează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile unde deja a fost desemnată câștigătoare, urmează să dea în folosință gratuită 9 aparate noi de dializă produse de firma ... și o stație de osmoză inversă, conform acordului cadru nr. 21465/08.12.2025.

Așadar, în discuție au rămas numai loturile 5 și 6, care în opinia sa au fost contestate în mod abuziv de firma ..., în sensul art.15 din Codul civil.

Pe fond, intervenienta afirmă că liniile arterio venoase întrunesc în totalitate cerințele caietului de sarcini, urmând a fi folosite în mod exclusiv pe aceste aparatele ..., conform desenului, pozelor și mostrelor depuse, fapt confirmat prin adresa nr. R2173/09.02.2026, emisă de ... București, document semnat de medicul lef de secție hemodializă.

Totodată, intervenienta arată că liniile arterio venoase proprii aparatelor ... au punga de colectare conform desenului anexat, desen care a fost depus cu ocazia licitației. De asemenea, au și linie de heparina care se identifică în desenul anexat, depus inițial, fiind compatibile cu aparatele ..., conform declarațiilor producătorului aparatelor, cât și a producătorului sistemelor de linii artero venoase.

În continuare, intervenienta arată că a depus și un document oficial semnat și parafat de producătorul ... Bulgaria din care rezultă că materialul din care sunt confecționate liniile arterio venoase este din pvc, dehp free, latex-free. Sistemul constructiv al aparatelor ... nu presupune în utilizarea liniilor HDF on line valva de non retur deoarece acest element nu este necesar în procedura HDF on line; valva de non retur este specifică produselor aparținând firmei

Cât privește susținerea contestatoarei că ar lipsi schițele color a liniilor arterio venoase din cuprinsul ofertelor inițial depuse, intervenienta arată că în caietul de sarcini nu au fost solicitate schițe color, motiv pentru care a depus desene alb – negru.

Nu în ultimul rând, intervenienta afirmă că societatea contestatoare nu are calitate procesuală activă deoarece nu poate oferta linii arterio venoase proprii aparatelor ..., neavând deci „calitatea de a emite pretenții cu privire la cele două produse care fac obiectul loturilor 5 și 6”. În același sens, afirmă că oricum contestatoarea nu ar fi câștigat procedura de atribuire în cauză din cauza prețului ofertat.

De asemenea, intervenienta invocă și excepția tardivității contestației deoarece nu este respectat termenul de „7 zile de la publicarea licitației în SEAP”.

În drept, invocă Codul civil. Ca probe, înscrișuri, schițe și poze.

Prin adresa nr. 3689/06.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15815/06.03.2026, autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat operatorilor economici participanți.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că pentru cele 19 loturi, a fost desemnat câștigător operatorul economic ..., iar pentru loturile 5 și 6 operatorul economic ... SRL.

În ceea ce privește, loturile 5 și 6, societatea ... a formulat contestație, iar în urma admiterii acesteia în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016, respectiv art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL clarificări, la care aceasta a răspuns în termen și a prezentat documente prin care a detaliat și confirmat conformitatea produselor sale. După analizarea acestora, oferta acesteia a fost considerată conformă.

Referitor la documentele transmise de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă afirmă că, prin răspunsul și documentele anexate, nu se modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, inițial depuse, deoarece nu sunt prezentate elemente noi care să conducă la modificarea sau îmbunătățirea ofertei inițiale.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că evaluarea a fost efectuată legal, transparent și nediscriminatoriu.

Prin adresa cu nr. 94/11.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17530/12.03.2026, contestatoare reiterează criticile inițial prezentate, precum și tabelul aferent.

De asemenea, susține că prin cererea de intervenție nu se combate fondul contestației, ci sunt prezentate „exclusiv pe înscrișuri post-termen, care nu pot fundamenta soluția de conformitate, cu un conținut de afirmații factual false și deviații de la realitatea din dosar”.

În continuare, societatea contestatoare solicită și respingerea excepțiilor invocate de către interveientă.

Prin adresa cu nr. 91/12.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17629/12.03.2026, intervenienta înaintează „concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației ... SRL precum și concluziile scrise depuse sub nr. 94/11.03.2026, ca fiind total nefondate, formulate prin referire la o

situație de fapt și de drept care nu are corespondent în realitate. De asemenea, reiterează argumentele prezentate în cererea de intervenție.

În drept, invocă prevederile art. 2, 155, 156 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 15 și următoarele din Codul civil.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 33181520-3 Consumabile pentru dializa renală (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../13.05.2025.

Potrivit pct. II.2.6) din cadrul anunțului de participare, valoarea estimată pentru lotul nr. 5 – Linie sânge pentru hemodializă este de 576.000 lei fără T.V.A., în timp ce pentru lotul nr. 6 – Linie substituție hemodiafiltrare intermitentă on line (HDF online), valoarea estimată este de 36.000 lei fără T.V.A.; conform pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza pentru toate loturile criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului – verbal nr. 20604/26.11.2025, pag. 1 – 9, operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 5 – Linie sânge pentru hemodializă și lotul nr. 6 – Linie substituție hemodiafiltrare intermitentă on line (HDF online), sunt următorii: societatea ... SRL și societatea ... SRL. Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 20605/26.11.2025, pag. 1 – 13, câștigătoare pentru ambele loturi de mai sus a fost declarată oferta aparținând societății ... SRL, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

În urma publicării, în S.E.A.P., în data de 26.11.2025, a raportului procedurii mai sus precizat, societatea ... SRL a formulat contestația nr. 474/05.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86216/08.12.2025, prin care a solicitat *„anularea raportului final al procedurii nr. 20605/26.11.2025, aferent loturilor 5 și 6, prin care a fost decisa câștigătoare pe locul 1, pentru loturile 5 și 6, ofertele altui furnizor, după declararea acestor oferte ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegala aferent acestor loturi; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 5 și 6 și la dispunerea de masuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor tehnice câștigătoare de pe locul 1, pentru lotul 5 și 6 - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fisa de date a achiziției”*.

Contestația în cauză a fost soluționată prin Decizia nr. 3940/C6/4832/ 30.12.2025, după cum urmează: *„Respinge excepția tardivității invocată de către intervenientă față de contestația în cauză. Admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu*

cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 20605/26.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru loturile nr. 5 și nr. 6, precum și toate actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform criticilor menționate de către contestatoare, respectiv motivelor detaliate în punctul de vedere nr. 22300/16.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 88514/16.12.2025, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL”.

În urma luării la cunoștință a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1351/27.01.2026, pag. 1, a solicitat societății ... SRL clarificări, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 30/29.01.2026, pag. 1 – 18, iar ulterior analizării informațiilor transmise, oferta acesteia s-a clasat pe primul loc pentru loturile nr. 5 și 6, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 3031/ 24.02.2026, pag. 1 – 8.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 3033/24.02.2026, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 76/04.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15738/06.03.2026, societatea ... SRL solicită „respingerea contestației firmei ... SRL ca fiind total nefondată și nelegală, lipsită de calitate procesuală activă și tardivă; păstrarea deciziei luată de entitatea achizitoare ... prin Raportul Procedurii nr. 3031/24.02.2026, pentru Loturile 5 și 6, prin care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de licitație publică”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc pentru loturile nr. 5 și 6, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3031/24.02.2026.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că în cuprinsul cererii de intervenție de mai sus, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză pe cale de excepție, *„ca lipsită de calitate procesuală activă deoarece societatea ... SRL nu poate oferta linii artero venoase proprii aparatelor ...”* și ca *„tardivă deoarece dacă nu era de acord cu această procedură trebuia să o conteste în termen de 7 zile și nu să aștepte rezultatul acesteia”*.

Referitor la *„calitatea procesuală activă”*, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 36 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră *„Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond”*.

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Or, în condițiile în care, potrivit raportului procedurii nr. 3031/24.02.2026, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, în mod evident, prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, societatea ... SRL are calitate procesuală activă, derivată din calitatea de ofertant a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea și critică oferta clasată pe primul loc, situație în care argumentele prezentate de către aceasta reprezintă *„o chestiune de fond”*.

Referitor la excepția tardivității, Consiliul stabilește, raportat la conținutul contestației în cauză, că societatea contestatoare critică rezultatul procedurii, astfel cum i-a fost acesta transmis prin adresa nr. 3033 din data de 24.02.2026. Acest lucru este confirmat și de către societatea contestatoare, prin adresa nr. 94/11.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17530/12.03.2026, de concluzii scrise.

În această situație, având în vedere valoarea estimată aferentă loturilor nr. 5 și 6, precizată la pct. II.2.6) din anunțul de participare nr. .../13.05.2025, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*, rezultă că ultima zi a termenului legal de depunere a contestației în cauză era data de **03.03.2026**.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că prezenta contestație a fost transmisă atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă în data de 03.03.2026, termenul legal fiind astfel respectat. Prin urmare, Consiliul va respinge și această excepție invocată de către intervenientă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire în cauză, anterior a emis Decizia nr. 3940/C6/4832/ 30.12.2025, care nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, fiind rămasă definitivă, motiv pentru care la acest moment sunt incidente dispozițiile art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*. Prin urmare, Consiliul urmează să stabilească în ce măsură autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corect, decizia în cauză.

Pe acest aspect, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL, în cadrul deciziei respective a ținut cont de și punctul de vedere al autorității contractante în cuprinsul căruia se precizează următoarele: *„«Au fost reevaluate propunerile tehnice depuse de SC ... SRL pentru loturile 5 și 6, având în vedere cerințele din caietul de sarcini, documentele depuse și numeroasele solicitări de clarificare cerute cu răspunsurile aferente. S-au constatat următoarele: (...) Lotul 5 –*

Linie sânge pentru hemodializă: este menționat în propunerea tehnică – codul de culoare al conectorilor (DA – atât linia venoasă cât și linia arterială are cod de culoare a conectorilor, roșu – arterial, albastru-venos), dar acesta nu se poate vizualiza în Fișa tehnică depusă, respectiv desen alb-negru; este menționată existența pungii colectoare pe linia venoasă în propunerea tehnică (DA – setul de linii este prevăzut cu pungă colectoare 2L), dar aceasta nu se vizualizează în Fișa tehnică depusă (desen), deși la poziția 20 din desen este menționată în traducere – pungă; este menționată existența liniei de heparină pe segmentul arterial în propunerea tehnică (DA – este prevăzut cu linie de heparină pe segmentul arterial). Apare în desen, dar nu este indicată poziția acesteia în Fișa tehnică depusă (desen) și în traducerea componentelor; documentele depuse nu conțin produs/avize oficiale ale producătorului care să confirme compatibilitatea liniilor cu aparatele de hemodializă; în Fișa tehnică depusă (catalog producător) a fost depusă solicitarea noastră, drept clarificare Anexa 1, în care producătorul își asumă compatibilitatea (...) Lotul 6 – Linie substituție hemodiafiltrare intermitentă on-line (HDF on-line) – în Fișa tehnică nu este specificat materialul din care sunt fabricate linia de sânge și segmentul de substituție (HDF), respectiv PVC. Este menționat doar faptul că nu conțin DEHP, BPA și latex; este menționat în propunerea tehnică că linia de substituit este prevăzută cu toate elementele de conectivitate, dar în Fișa tehnică (desen) nu se pot vizualiza valva non – retur și diametrul (6/10 mm) (...) decizia de conformitate s-a bazat pe afirmațiile asumate de SC ... SRL în propunerea tehnică. Numeroasele specificații tehnice din Fișa tehnică depusă de SC ... SRL au fost ilizibile sau incomplete (...) Considerăm însă că problemele semnalate în contestație sunt reale și propunem admiterea contestației formulată de SC ... SRL»".

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei în cauză, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1351/27.01.2026, a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „(...) 1. Lotul 5 – Linie sânge pentru hemodializă – se solicită documente doveditoare, astfel: cod de culoare a conectorilor, care nu se poate vizualiza în desenul alb-negru depus; punga colectoare pe linia venoasă, care nu se vizualizează în desenul alb-negru depus; linie de heparină pe segmentul arterial, care apare în desen, dar nu este denumită în lista componentelor setului de linii; declarația producătorului care să confirme codul de produs și compatibilitatea liniilor ... oferite cu aparatele de hemodializă ... 6000 și ... 6000A, întrucât anexa 1 nu conține elemente de confirmare a legalității (semnătura și ștampila producătorului); 2. Lotul 6 – Linie de substituție hemodiafiltrare on-line (HDF on-line) se solicită documente doveditoare, astfel: declarație producător privind materialul din care este fabricat segmentul de substituție (HDF), respectiv PVC, conform cerințelor din caietul de sarcini. Este menționat doar faptul că nu conține DEHP, BPA și latex; schema explicită a segmentului de substituție, în

care să se vizualizeze și să fie denumite valva non-retur și diametrul (6/10mm)".

Referitor la solicitarea de clarificări de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora prin decizia anterioară „s-a statuat reevaluarea conform criticilor, nu primirea de documente care modifică oferta”, în măsura în care s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, în contextul în care principalul motiv l-a constituit faptul că „fișele tehnice depuse în propunerea tehnică aferentă nu pot fi vizualizate întrucât sunt alb-negru”. Or, în aceste condiții, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, în marja sa de apreciere, a transmis, în mod corect, adresa mai sus menționată.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 30/29.01.2026, după cum urmează: „(...) 1. Lotul 5 – Linie sânge pentru hemodializă – Răspuns: Depunem alăturat desenul color al sistemului de linii arterio venos și HDF on line, utilizat pe aparatul ..., produs de firma ... Bulgari și Declarația producătorului ... din care rezultă că produce linii de sânge pentru aparatele Această firmă este unicul producător al acestor linii arterio venoase autorizat de producătorul aparatelor de dializă ..., conform declarațiilor pe care le anexăm la prezenta. Depunem cu această ocazie și fotografia color a sistemului de linii arterio venos, pentru a fi utilizat pe aparatul ..., de unde rezultă că acesta are în componență următoarele elemente: cod de culoare a conectorilor, puna colectoare pe linia venoasă, linie de heparină pe segmentul arterial. Subliniem faptul că în data de 28.01.2026 am pus la dispoziția secției de dializă mostră fizică cu sistemul arterio venos și segmentul de substitut HDF pentru a fi utilizat pe aparatul ... 6000 în prezența doamnei asistente șef și a unui medic din cadrul secției de dializă. Documentele atașate au fost traduse din limba engleză în limba română de traducător autorizat; 2. Lotul 6 – Răspuns: Linie substituție hemodiafiltrare intermitentă on-line (HDF on-line): Se atașează fișa tehnică a producătorului ... pentru liniile de sânge și liniile substituție proprii aparatului ..., din care rezultă faptul că materialul folosit pentru producerea acestora este din PVC de calitate medicală, fiind non-toxic, non-pyrogenic și fără DEHP, cu o biocompatibilitate ridicată. Se atașează declarația atât a producătorului aparatului de dializă, respectiv firma ..., cât și declarația producătorului segmentului de substitut HDF on line, respectiv firma ..., din care rezultă faptul că pentru utilizarea în dializă a aparatului ... 6000 în procedura de

HDF on line, segmentul de substitut nu are nevoie, și nu este necesar montarea unei valve de non retur pe acesta, deoarece principiul constructiv al aparatului ... și modul de utilizare al acestuia nu presupun utilizarea unei astfel de valve de non retur. Valva de non retur pe sistemul HDF on line este proprie în exclusivitate aparatului Braun Dialog, produs de firma Nicio altă firmă nu are prevăzută o valvă de non retur pe segmentul HDF on line. Precizare importantă: «În data de 04.06.2025 cu numărul 9671, am primit răspunsul consolidat al entității achizitoare – ..., prin care, la ultima pagină a acestuia s-a făcut mențiunea cităm „Răspuns clarificare: Întrucât produsele cuprinse în loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, trebuie să fie compatibile cu tipul de aparat pus la dispoziție, operatorul economic interesat de participarea la procedura de atribuire menționată anterior și câștigător al acestor loturi, va pune la dispoziție echipamentele medicale menționate și va asigura întreținerea acestora (gratuit) pe toată perioada derulării contractului». Din răspunsul dat la documentul sus menționat rezultă fără echivoc că toate consumabilele medicale ce urmează a fi livrate către entitatea achizitoare trebuie în mod obligatoriu să fie compatibile cu aparatele ce urmează a fi puse la dispoziția centrului de dializă. În concluzie, vă solicităm să luați act de faptul că liniile arterio venoase precum și segmentul de substitut folosit în procedura HDF on line corespund și sunt compatibile, în mod exclusiv cu aparatele pe care le punem la dispoziția centrului de dializă, respectiv aparatele produse de firma ... cu denumirea ... 6000 și ... 6000A. Orice tip de linie arterio venos, altul decât cel omologat de procătorul aparatului ..., ce urmează a fi folosit pe aparatele ... 6000 și 6000A puse la dispoziția centrului de dializă reprezintă o asumare în afara cadrului legal în utilizarea aparatelor de dializă, care pot pune în pericol calitatea actului medical și pe cale de consecință siguranța bolnavului dializat”. De asemenea, adresei de răspuns, societatea ... SRL a anexat fișele tehnice și desenele aferente în versiune color.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoare, „în urma accesului la autoritatea contractantă la documentele tehnice depuse de ofertantul SC ... SRL”, afirmă că ofertantul desemnat câștigător „a modificat oferta” pentru că prin răspunsul la solicitările de clarificări a prezentat „desene color & foto /poziționare explicită, poziționare în desen + foto”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, 253 – 306, Consiliul constată că societatea în cauză a prezentat la data depunerii ofertei, fotografiile și desenele respective în alb – negru, iar ulterior documentele în cauză au fost prezentate color. Or, în situația în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea color a schițelor respective, nu se poate face vorbire despre o modificare a ofertei. De altfel, nici în cuprinsul contestației în cauză și nici al adresei nr. 94/11.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17530/12.03.2026,

de concluzii scrise, contestatoarea nu precizează în concret, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, care anume cerință ar fi fost nerespectată.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge și critica contestatoarei față de adresa nr. 48/15.12.2025, emisă de către producătorul ... BULGARIA în cuprinsul căreia se precizează că „... este un producător de dispozitive medicale și produce linii universale de sânge destinate utilizării cu echipamentele ... și Proiectarea acestor linii de sânge asigură compatibilitatea cu ambele sisteme, permițând utilizarea lor în conformitate cu cerințele tehnice ale echipamentelor respective”, în condițiile în care în cuprinsul propunerii tehnice aferente se regăsesc și declarațiile de conformitate pentru produsele aferente lotului nr. 5 și 6, aparținând producătorului ..., care s-au solicitat prin documentația de atribuire.

De reținut sunt și mențiunile contestatoarei potrivit căroră „Aparatele ...-6000/...-6000A puse la dispoziție de ... funcționează exclusiv cu linii de sânge ..., producător declarat de ... ca unicul compatibil în UE. Folosirea oricăror altor linii de sânge generează risc de defectare (...) Dacă loturile 5 și 6 sunt atribuite altui furnizor decât celelalte 10, autoritatea contractantă nu poate utiliza aparatele ..., iar consumabilele din cele 10 loturi deja contractate cu ..., dedicate ..., devin neutilizabile (obligativitatea atribuirii primelor 12 loturi aceluiași furnizor este statuată în răspunsul consolidat inițial la clarificări)”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefodante, alegațiile contestatoarei potrivit căroră pentru „Material PVC, DEHP-free, latex-free- Nespecificat explicit Fisa BL ... (RO/EN) - Document nou care acoperă lipsa esențială”, întrucât din analiza propunerii tehnice aferente societății desemnate câștigătoare, pag. 299, rezultă că în fișa tehnică – Linii sânge, emisă de producător, există următoarea mențiune: „Tuburile nu conțin DEHP, BPA și latex, reducând riscul de expunere dăunătoare a pacienților”. Această informație a fost vizionată și de către contestatoare cu prilejul studierii ofertei aparținând societății ... SRL la sediul autorității contractante.

Având în vedere motivarea de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, și afirmațiile contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 94/11.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17530/12.03.2026, de concluzii scrise, potrivit căroră autoritatea contractantă și-ar fi bazat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare pe „documente neavute în vedere la evaluarea legală a ofertei”, întrucât informațiile prezentate de către societatea ... SRL prin adresa nr. 30/29.01.2026, au avut rolul de a lămurii/limpezi anumite aspecte care se regăseau deja în fișele tehnice prezentate la data limită de depunere a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...