CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3571 din 14.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 2 și nr. 3, comunicat prin adresa nr. 12000 din 04.07.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„I. Anularea comunicării privind oferta câștigătoare nr. 12000/04.07.2017;

II. Anularea raportului de procedură nr. 2799/Gh.D./04.07.2017;

III. Respingerea ofertelor câștigătoare depuse de ofertantul SC ... SRL, ca neconforme, în baza art. 215 alin. 4 și 5 din Legea 98/2016, art. 137 alin. 2 HG 395/2016, pentru Lotul 2- ... și Lotul 3 - ....

IV. Respectarea Deciziei CNSC nr. ... din data de ...”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 2 și nr. 3, comunicat

prin adresa nr. 12000 din „04.07.2016”, de către ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV: ..., solicitând:

„I. Anularea comunicării privind oferta câștigătoare nr. 12000/04.07.2017;

II. Anularea raportului de procedură nr. 2799/Gh.D./04.07.2017;

III. Respingerea ofertelor câștigătoare depuse de ofertantul SC ... SRL, ca neconforme, în baza art. 215 alin. 4 și 5 din Legea 98/2016, art. 137 alin. 2 HG 395/2016, pentru Lotul 2- ... și Lotul 3 - ....

IV. Respectarea Deciziei CNSC nr. ... din data de ...”.

Contestatorul arată că, la data de „10.03.2017”, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire pentru „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ..., iar, în data de ..., i-a transmis adresa nr. 12000 din 04.07.2017, prin care i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, precum și că oferta câștigătoare este cea depusă de către SC ... SRL cu următoarele valori:

lotul 2 — ...: ... lei, exclusiv TVA, pentru un număr de 97.266 ore pază;

lotul 3 — ... : ... lei, exclusiv TVA, pentru un număr de 54.372 ore pază.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, susține contestatorul, a transmis, în termenul prevăzut de lege, notificările prealabile nr. 3377 din 06.07.2017 și nr. 3378 din 06.07.2017, către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, considerând că aceasta a încălcat legislația privind achizițiile publice, și se impune adoptarea unor măsuri de remediere.

Invocă dispozițiile art. 7, art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr.101/2016, precizând că autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației.

Contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare are un tarif orar de 9,93 lei/oră pentru LOT 2 — ... și 9,83 lei/oră pentru LOT 3 — ..., tarif care, în opinia sa, este în mod evident nelegal și nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, pornind de la salariul minim, conform HG nr. 1/2017 și de la plățile obligatorii prevăzute de Codul Muncii, cuvenite salariaților, sens în care prezintă un deviz lunar / agent de securitate:

-Salariul minim pe economie, valabil din 01.02. 2017		1.450 lei
-Ore de noapte (25 %)	56	122 lei
-Ore în zile de sărbători legale	6,36	56 lei
-Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică	1%	15 lei
-Ore concediu odihnă	13,33	116 lei
TOTAL 1		1.759 lei

-CAS - 15,8%	278 lei
-ȘOMAJ - 0,5%	9 lei
-CASS – 5,2%	91 lei
-Fond accidente- în funcție de codul CAEN, 0,205%	4 lei
-Contribuții pentru concedii și indemnizații — 0,85%	15 lei
-Fond de garantare creanțe salariale — 0.25%	4 lei
TOTAL 2	2.160 lei

-Cheltuieli indirecte (aplicate la TOTAL 2) - % 4 lei
-cheltuieli cu transport personal care provine din alte județe, respectiv cazare, diurnă
-cheltuieli cu uniformele, personal TESA,
-cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni,
-testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni, etc.

TOTAL 3		2.164 lei
-Profit - %	0,1%	2 lei
TOTAL 4		2.166 lei
TOTAL CHELTUIELI		2.166 lei
Tarif, lei/oră din total cheltuieli: 166 (ore medii/lună 2017)		13,05 lei
Subvenție :		3,01 lei
Tarif, lei / oră / agent securitate, ofertat :		10,04 lei

După ce a prezentat respectivul calcul, contestatorul precizează că este evident faptul că oferta SC ... SRL este neconformă și nu respectă prevederile Codului Muncii, deoarece, dacă ar lua în calcul devizul prezentat mai sus, cu un procent de 0,2 % cheltuieli indirecte și 0,1% profit, oferta ar trebui să fie de 10,04 lei/oră/agent securitate. Dacă din această valoare de 13,05 lei/oră/agent s-ar scădea suma de 3,01 lei/oră/agent, reprezentând subvenție maximă ce poate fi folosită pentru susținerea a doar 12 luni de contract, rezultă că oferta SC ... SRL ar fi trebuit să fie de minim 10,04 lei/oră/agent pentru a putea fi considerată admisibilă, susține contestatorul.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... din ..., prin care a fost admisă contestația sa, și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire în partea referitoare la declararea ofertei câștigătoare pentru loturile 2 și 3, precum și actele subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL, pentru loturile 2 și 3, cu solicitarea prealabilă a justificării prețurilor cuprinse în acestea, în termen de 11 zile de la data primirii deciziei, precum si declararea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Așadar, precizează contestatorul, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... din ... și nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1. numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului aferent loturilor 2 și 3 - ... și ..., jud. ... (respectiv nominal dacă agenții de securitate ai SC ... SRL propuși pentru prestarea de servicii pază se regăsesc în convențiile prezentate alături de adresa AJOFM privind subvențiile obținute);
2. timpul scurs de la data încheierii convenției fiecărei persoane (agent de securitate) până la momentul actual de evaluare a ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Contestatorul susține că numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, este de 4,40 agenți securitate/post, iar, luând în calcul și faptul că toți salariații beneficiază de CO anual rezultă o medie de 4,5 agenți securitate/post/an.

Menționează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de numărul maxim de ore care pot fi subvenționate pentru persoanele aflate pe „convenții” și numărul de luni pe care fiecare persoană din “convenție” o mai are disponibilă până la termenul final al acesteia.

De asemenea, contestatorul susține că Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază ca, în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare celei în care s-a prestat serviciul.

Înțelegând că fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce pot fi folosite în perioada de 4 ani, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare persoană, apoi această sumă rămasă să fie împărțită la cele 48 luni de contract prestare servicii pază care urmează să fie executate.

Potrivit prevederilor Legii 76/2002, susține contestatorul, subvenția maximă lunară, pentru fiecare persoană în parte, este de 500 lei/persoană/lună, subvenție care, împărțită la cele 166 ore medii lunare (conform H.G. nr. 1/2017), rezultă o valoare de 3,01 lei/oră, dar, din această valoare autoritatea contractantă ar trebui să țină seama, până la finalizarea contractului, câte ore mai poate presta persoana inclusă pe “convenție” în cadrul contractului și să împartă subvenția primită în cele 12 luni, la cele 48 luni aferente valabilității contractului de prestare servicii pază.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a tratat problema „la general” pentru ofertantul SC ... SRL, fără a ține seama de domiciliul persoanelor din convenție, de locul unde urmează să se efectueze prestarea serviciilor de pază, fără a lua în considerare

cheltuielile indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz, cheltuieli pe care le nominalizează.

Susține că atitudinea autorității contractante este de neînțeles, având în vedere că, deși oferta prezentată este evident nelegală raportat la nota de fundamentare a autorității pentru valoarea estimată în care au fost luate în calcul toate cheltuielile și care reprezintă un reper pentru comisia de evaluare, aceasta a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul consideră că, în toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, iar acestea se pot referi la:

-fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor ofertate;

-soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor: originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

-posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, contestatorul susține că, ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite, aspect care rezultă din prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, prevederi potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, arată contestatorul, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare a contractului.

Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii, de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor, reprezintă, susține contestatorul, o încurajare a unei activități financiar contabile ilicite, a evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, respectiv de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale conținute în art. 210 din Legea 98/2016, redând acest text.

De asemenea, susține că, deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut și dă, spre exemplu, situația în care ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping) să nu poată îndeplini în bune condiții

obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat.

Este evident, susține contestatorul, că, în acest caz, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unui preț atât de mic, de 9,93 lei/oră/agent pentru lotul 2-..., respectiv 9,83 lei/oră/agent pentru lotul 3-..., în condițiile în care perioada de valabilitate a contractului este de 48 luni, iar subvențiile prezentate de către SC ... SRL sunt deja folosite parțial, pe fiecare persoană în parte, arată contestatorul că, în opinia sa, este inexplicabilă.

Contestatorul apreciază că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte, întrucât personalul nominalizat în prestarea serviciilor, beneficiar de convenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie să aibă, în mod obligatoriu, domiciliul în proximitatea obiectivelor de pază care fac obiectul contractului. Altcumva, prețul ofertat nu include cheltuieli de transport, cazare, diurnă, și nu reflectă, în mod obiectiv, posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Solicită ca autoritatea contractantă să ceară o situație clară cu angajații subvenționați, propuși pentru executarea contractului, situație care să conțină domiciliul fiecărei persoane, fapt ce va oferi o imagine coerentă asupra necesității alocării unor cheltuieli indirecte, cu influență nemijlocită asupra propunerii financiare asumată de către SC ... SRL. Sustenabilitatea tarifului oferit nu poate fi verificată decât în contextul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului, având în vedere imposibilitatea ajustării valorii contractului, pe perioada executării.

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 1172 alin. (1) din Noul Cod Civil, contestatorul arată că, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, SC ... SRL nu doar că ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea antama și pierderi semnificative. Contestatorul precizează că, fără a tăgădui faptul că oferta depusă de către SC ... SRL este gândită de natură să interconecteze toate resursele, astfel încât tariful propus să acopere inclusiv cheltuielile necesare deplasării agenților în posturi și asigurarea condițiilor decente de muncă (cazare/diurnă), consideră imperativă prezentarea unei situații complete vis-à-vis de modalitatea în care va fi pus în executare contractul în cauză.

În concluzie, solicită respectarea dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., cu consecința declarării neconformității ofertei depusă de către SC ... SRL, continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept, SC ... invocă prevederile art. 8-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, art. 210 din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 76/2002.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 12432/Gh.D din 21.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 12.04.2017, SC ... a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., iar, în urma Deciziei nr. ... din ..., prin care a fost admisă contestația, instituția a anulat în parte raportul procedurii de atribuire referitor la declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare pentru lotul nr. 2 și lotul nr. 3, și a reevaluat ofertele financiare depuse, prin solicitarea de justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru cele două loturi.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nr. 11758 din 29.05.2017 și nr. 11844 din 08.06.2017, transmise către SC ... SRL, au fost recepționate, în termen, clarificările solicitate, iar comisia de evaluare, în urma evaluării răspunsurilor și a documentelor prezentate, a constatat că prețurile ofertate sunt justificate, pentru îndeplinirea contractelor fiind prezentate convenții încheiate cu AJOFM Vaslui referitoare la justificarea subvențiilor acordate, și a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, pentru ambele loturi.

Prin reevaluarea ofertelor și a răspunsurilor la clarificări, susține autoritatea contractantă, a respectat în totalitate dispozițiile Deciziei C.N.S.C nr. ... din ..., iar hotărârea de a declara oferta SC ... SRL drept câștigătoare este în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 cât și cu cele ale Legii nr. 76/2002.

Apreciază că afirmația contestatorului referitoare la nerespectarea dispozițiilor deciziei C.N.S.C antemenționate este total neîntemeiată, și susține că, pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor, a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele deja prezentate, autoritatea contractantă apreciază ca temeinică și legală decizia comisiei de evaluare prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației formulată de către SC ... ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016 și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., prin ..., a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru pe 4 ani, având ca obiect "...", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a acordului-cadru este ... – ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*...*".

Pentru lotul nr. 2, respectiv nr. 3, au depus oferte 4, respectiv 3 ofertanți, printre care și contestatorul.

Într-o primă etapă, oferta declarată câștigătoare pentru loturile susmenționate a fost cea depusă de către SC ... SRL, având un tarif de 9,93 lei, fără TVA pentru lotul nr. 2 și 9,83 lei fără TVA pentru lotul nr. 3.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, în termenul legal, a formulat contestație SC ..., aceasta fiind soluționată prin Decizia nr. ... din ....

Reevaluând ofertele, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, pentru loturile susmenționate, ofertele depuse de către SC ... SRL, având un tarif de 9,93 lei, fără TVA, pentru lotul nr. 2 și 9,83 lei, fără TVA, pentru lotul nr. 3, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 2799/Gh.D. din 04.07.2017.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... prezintă, în contestația care formează prezentul dosar, exact aceleași critici pe care și-a întemeiat precedenta contestație, respectiv cea înregistrată la emitent sub nr. 1719 din 12.04.2017, și la Consiliu sub nr. ... din ....

Reține Consiliul, că, în soluționarea precedentei contestații depusă de către SC ..., s-a constatat că sunt întemeiate criticile formulate de către petentă, avându-se în vedere faptul că declararea ofertei câștigătoare, pentru lotul nr. 2, respectiv nr. 3, s-a făcut fără a se fi solicitat ofertantului SC ... SRL, de către comisia de evaluare, să justifice prețul/tariful, care apărea ca neobișnuit de scăzut raportat la aspectele care au fost precizate în Decizia nr. … din …. Astfel, s-a dispus de către Consiliu, prin Decizia pronunțată, după cum urmează: *„Admite contestația depusă de către SC ... (...), în contradictoriu cu ... (...). Anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la declararea ofertei câștigătoare pentru loturile nr. 2, respectiv nr. 3, precum și actele subsecvente acestuia.* ***Dispune reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL, pentru loturile nr. 2 și, respectiv, nr. 3, cu solicitarea prealabilă a justificării prețurilor cuprinse în acestea****, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii* (…)".

Prezintă relevanță în cauză faptul că autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei Consiliului, a solicitat ofertantului SC ... SRL, cu

adresa nr. 11.758 din 29.05.2017, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor ofertate pentru ambele loturi și să precizeze dacă la fundamentarea tarifului orar s-au respectat prevederile art. 51 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, solicitare căreia ofertantul i-a răspuns cu adresa nr. 673 din 01.06.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai solicitat ofertantului în cauză, cu adresa nr. 11844 din 08.06.2017, ca, în completarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 11758 din 29.05.2017: *„să ne transmiteți prin intermediul SEAP clarificările pe care le considerați edificatoare pentru justificarea subvenției de 267.893,34 lei pentru lotul nr. 2 și de 170.000 lei pentru lotul nr. 3”*, SC ... SRL răspunzând cu adresa nr. 711 din 12.06.2017, căreia i-a anexat o serie de înscrisuri.

Față de împrejurarea că SC ... nu a înțeles să formuleze critici în concret referitoare la situația nou apărută în cadrul procedurii prin depunerea, de către SC ... SRL, de clarificări și înscrisuri doveditoare cu referire la justificarea tarifului din ofertele sale pentru lotul nr. 2 și lotul nr. 3, petenta limitându-se la a repeta întru-totul conținutul contestației precedente, Consiliul determină că este nefondată contestația nr. 3571 din 14.07.2017. Reține astfel, având în vedere faptul că noua contestație a fost formulată împotriva unui alt act al autorității contractante, decât cel care a făcut obiectul primei acțiuni, act ce a fost emis ca urmare a unor demersuri întreprinse și în baza unor documente nou apărute în procedură, pe toate acestea, însă, contestatorul ignorându-le în cuprinsul prezentei contestații.

De altfel, apreciază Consiliul că petenta pare a nu avea cunoștință despre faptul că s-au solicitat clarificări și justificări ofertantului SC ... SRL, cu privire la tarifele din oferte, deoarece susține, în contestație, că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea Deciziei precedente, fapt neadevărat, după cum rezultă din cele prezentate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de către SC ....

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.