C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.: ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str..... nr. ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., str..... nr....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect tehnic+execuție lucrări-Modernizare strada Crinului, Scorușului, Cetinei, Aluniș - tronson II și reglementarea circulației rutiere și pietonale: sens giratoriu piață, sens unic urcare str. Unirii – coborâre str. 22 Decembrie, bandă de preselecție Calea Transilvaniei în ....., județul .....”, se solicită următoarele : .....

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în comuna ....., ..., ..., judeţul ....., reprezentată de către ....., în calitate de director tehnic, nu se formulează vreo solicitare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în temeiul art. 6 şi art. 7 din Legea nr. 101/2016 a formulat notificarea prealabilă nr. 3289C/27.12.2017, prin care a solicitat următoarele :

„1. Să reveniţi asupra evaluării ofertelor, anulând Raportul procedurii ...../..... şi toate actele subsecvente, printre care Comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., în ceea ce priveşte oferta depusă de ofertantul declarat câştigător, Asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L.;

2. Să reevaluaţi oferta depusă de ofertantul declarat câştigător, Asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., constatând caracterul inacceptabil şi neconform al acesteia.”

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 92/03.01....., precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

În acest context, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a formulat, în termen, prezenta contestaţie.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că, prin decizia nr. ...../...../..... din data de 29.11.2017, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a dispus următoarele :

„Argumentele contestatorului în referire la ofertele depuse de către de Asocierea ..... S.A..... S.R.L. şi de S.C. Autotehnorom S.R.L. nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare elaborat de autoritatea contractantă, în urma reevaluării, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare şi însuşirea de către conducătorul autorităţii. Aşadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestaţia poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul .....

(...)

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., cu sediul in ....., str. ..... nr. ....., judeţul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str..... nr. ....., judeţul .....

Obligă ..... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să-i comunice ofertantului S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., modul de implementare efectivă a măsurilor de remediere adoptate, pentru considerentele din motivare”.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../..... şi din raportul procedurii de atribuire nr. ...../..... rezultă următoarele :

- Ofertantul declarat câştigător este în continuare Asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L.;

- Prin „modul de implementare efectivă a măsurilor de remediere adoptate", în sensul deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 29.11.2017, raportat la notificarea prealabilă nr. 2745C/01.11.2017, răspunsul la notificarea prealabilă nr. 34542/06.11.2017, adresa autorităţii contractante intitulată „Notificare Măsuri Remediere" nr. 35393/14.11.2017, contestaţia nr. 2933C/20.11.2017, decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 29.11.2017, autoritatea contractantă nu a analizat/reevaluat/clarificat cu ofertantul, asocierea S.C. .....S.A. – S.C. ..... S.R.L., în procesul de implementare a măsurilor de remediere, niciunul dintre finele de respingere a ofertei acestuia, anterior emiterii noului ..... al procedurii de atribuire;

- Autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers de reevaluare a ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., prin raportare la finele de respingere a acestei oferte invocate de S.C. ..... S.R.L.

De asemenea, contestatorul susţine că oferta asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L. este inacceptabilă şi neconformă, pentru următoarele motive :

Astfel, S.C. ..... S.R.L. invocă, în primul rând, „motive preexistente” de respingere a ofertantului desemnat câştigător, respectiv asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., după cum urmează :

Ofertarea de preţuri nejustificat de scăzute, respectiv care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, în temeiul art. 136 alin. (3), coroborat cu art. 137 alin. (2), lit. g) şi alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016 :

Referitor la nejustificarea preţului ofertat pentru mixturile asfaltice BA16 şi BAD20, contestatorul arată că, din analiza de preţ, parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3627/13.10.2017, pentru toate sorturile de piatră spartă de carieră (sort 0-4, 4-8, 8-16, 16-20) ce intră în componenţa mixturilor asfaltice lipseşte redevenţa minieră. Aceasta este in cuantum de 0,4375 euro/mc şi se achită către bugetul de stat, conform legii minelor nr. 85/2003, art. 45 alin. (1), lit. e). A accepta justificarea de preţ depusă de către ofertant înseamnă acceptarea punerii în operă de „materiale obţinute ilegal”, prin eludarea plăţii taxelor către statul român.

Din analiza de preţ, parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3627/13.10.2017, pentru sorturile de piatră spartă de carieră (0-4, 4-8, 8-16, 16-20) ce intră în componenţa mixturilor asfaltice, din preţul total lipseşte „V Cheltuieli indirecte unitate 2%-0,40 lei/tonă”. „Total preţ de livrare” (capitolele I-V din analiza de preţ) este de 19,99 lei/tonă, rotunjit la 20 lei/tonă, în condiţiile în care „Total cost unitar complet” (capitolele I-IV din analiză, fără „V Cheltuieli indirecte unitate 2%-0,40 lei/tonă”) este

mai mare de 20,09 lei/tonă, adică mai mare decât „Total preţ de livrare”, care, teoretic, include şi „V Cheltuieli indirecte unitate 2%-0,40 lei/tonă”.

Din analiza de preţ, parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3627/13.10.2017, reiese că facturile fiscale depuse pentru justificarea preţului pentru filer, respectiv, bitum, care intră în componenţa mixturilor asfaltice, sunt ulterioare datei limită de depunere a ofertelor, 01.09.2017 (Factura fiscală nr. AA/2000694446/25.09.2017, emisă de HeidelbergCement Romania S.A. pentru filer, Factura fiscală nr. 9160253539/06.09.2017, emisă de OMV Petrom Marketing S.R.L. pentru bitum). Aceste facturi nu pot produce efecte juridice retroactiv, nefiind apte să fundamenteze/justifice preţurile mixturilor asfaltice ofertate anterior emiterii acestor facturi şi depuse spre evaluare, anterior datei limită de depunere a ofertelor, 01.09.2017;

Din analiza de preţ, parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3627/13.10.2017, rezultă că preţul aditivului folosit în cadrul reţetei de mixturi asfaltice este 0 lei/U.M., la fel ca şi consumul de 0 U.M. aditiv/tona de mixtură. Preţul aditivului evident nu poate fi 0 lei/U.M., cum de altfel nici consumul de aditiv nu poate fi 0 U.M. aditiv/tona de mixtură, în aceste condiţii neasigurându-se adezivitatea bitumului la agregate.

Din analiza de preţ, parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3627/13.10.2017, pentru toate sorturile de piatră spartă de carieră (sort 0-4, 4-8, 8-16, 16-20), respectiv nisip de balastieră sort 0-4, ce intră în componenţa mixturilor asfaltice, reiese că transportul este asigurat în regie proprie de către către ofertantul S.C. ..... S.A. la tariful de 3 lei/km. Conform susţinerilor contestatorului, acest preţ unitar nu are la bază nicio analiză de preţ, referitoare la consumul de carburant, preţul unitar al carburantului, salariul şoferului, etc., fiind, în fapt, o declaraţie pe proprie răspunde a ofertantului, nu o analiză de preţ, deşi influenţa acestor costuri în preţul final al mixturilor este considerabilă, 6,25 lei/tonă, în cazul nisipului de balastieră, respectiv, 2,5 lei/tonă, în cazul sorturilor de carieră.

Raportat la cele expuse mai sus, justificarea de preţ pentru mixturile asfaltice BA 16 şi BAD20 depusă de către ofertantul desemnat câştigător se impune a fi respinsă ca neconcludentă şi, pe cale de consecinţă, respingerea ofertei acestuia, ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 136 alin. (3) şi art. 137 alin. (2) lit. g) şi alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la nejustificarea preţului unitar diferit pentru distanţele de transport diferite, cu acelaşi mijloc de transport – autobasculantă, S.C. ..... S.R.L. precizează următoarele :

Din analiza de preţ, parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3627/13.10.2017, rezultă că, pentru acelaşi tip de serviciu de transport, cu autobasculanta, în cadrul extrasului C9 de transporturi, ofertantul a ofertat/declarat tarife de transport de 3 lei/km, 4 lei/km, şi, respectiv, 7 lei/km, „după bunul plac”, fără a îi fi solicitată vreo explicaţie de către autoritatea contractantă.

Faţă de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că justificarea de preţ pentru transporturi, depusă de către ofertantul declarat câştigător, se impune a fi respinsă ca neconcludentă şi, pe cale de consecinţă, respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 136 alin. (3) şi art. 137 alin. (2), lit. g) şi alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Neîndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară în domeniul execuţiei de lucrări pentru asociatul S.C. ..... S.A., în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016:

În acest sens, contestatorul menţionează că cerinţa de calificare prevăzută în fişa de date a achiziţiei este următoarea : *„EXPERIENŢA SIMILARĂ EXECUŢIE:...Prin lucrări similare autoritatea contractantă nu restrânge sfera tipurilor de lucrări care vor putea fi prezentate ca experienţă similara, acceptând ca experienţă similară dovada execuţiei de lucrări de construire şi/sau de modernizare şi/sau de reabilitare de drumuri, care vor conţine obligatoriu şi lucrări de asfaltare. Operatorii economici trebuie să facă dovada ca în ultimii 5 ani au executat lucrări similare, în valoare cumulată de cel puţin 972.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim trei contracte. "*

Ofertantul desemnat câştigător a depus, în justificarea celor declarate în DUAE, Contractul de proiectare şi execuţie nr. 436/17.10.2012, Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 521/04.09.2013, Procesul verbal de recepţie finală nr. 6290/01.07.2016, Documentul constatator nr. 483/21.01.2014, Acordul de asociere fn/02.08.2012.

Din documentele depuse rezultă că 4 societăţi comerciale, printre care şi S.C. ..... S.A., s-au asociat pentru a depune ofertă la o procedură de atribuire a unui proiect integrat de proiectare şi execuţie, având 2 componente de proiectare şi execuţie, drumuri, respectiv, construcţii civile.

Din niciunul dintre aceste înscrisuri nu reies următoarele informaţii necesare pentru probarea experienţei similare minime solicitate a S.C. ..... S.A. :

- Ce a executat/prestat S.C. ..... S.A. în cadrul asocierii. Lucrări şi/sau de servicii de proiectare?;
- Ce tip de lucrări/servicii de proiectare a executat/prestat S.C. ..... S.A. în cadrul asocierii. Lucrări de drumuri sau lucrări de construcţii civile?;
- Care este valoarea lucrărilor/serviciilor de proiectare executate/prestate de către asociatul S.C. ..... S.A.?;
- Dacă obiectivul de investiţii de drumuri, dintre cele 2, parte a proiectului integrat a cuprins şi lucrări de asfaltare, conform cerinţei din fişa de date a achiziţiei ?;
- În cazul în care obiectivul de investiţii de drumuri, dintre cele 2, parte a proiectului integrat a cuprins şi lucrări de asfaltare, dacă

aceste lucrări de asfaltare au fost executate de asociatul S.C. ..... S.A.?

Cu toate că autoritatea contractantă nu a avut răspunsul la niciuna dintre întrebările de mai sus, din cadrul documentelor de calificare depuse, nu au fost solicitate niciun fel de clarificări S.C. ..... S.A., înainte de declararea ofertei sale ca admisibilă şi câştigătoare.

În opinia contestatorului, această evaluare „incompletă şi părtinitoare" încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei, în condiţiile în care ofertantului S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L. i s-a solicitat, încă din faza de verificare a DUAE, să clarifice situaţia contractului de proiectare şi execuţie depus în dovedirea experienţei similare, deşi acesta era doar asociat în cadrul unui contract de proiectare şi execuţie drumuri, fără a reieşi valoarea şi tipul serviciilor/lucrărilor prestate/executate de acesta şi, dacă contractul includea sau nu şi asfaltarea de drumuri.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câştigător nu a dovedit îndeplinirea cerinţei de calificare, privind experienţa similară în execuţia de lucrări de drumuri ce includ si asfaltare, în valoare de minimum 972.000 lei, fără T.V.A., la nivelul a maximum 3 contracte şi, pe cale de consecinţă, oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Neîndeplinirea cerinţei de calificare privind depunerea de certificate de cazier fiscal, respectiv, cazier judiciar pentru asociatul S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 :

Conform cerinţei de calificare din fişa de date a achiziţiei, şi anume *„cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv sau alte documente edificatoare*", ofertantul desemnat câştigător nu a depus niciun cazier judiciar la solicitarea autorităţii contractante de depunere a documentelor de probează cele declarate prin D.U.A.E.

Prin urmare, ofertantul declarat câştigător nu a dovedit îndeplinirea cerinţei de calificare, astfel că oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 136 alin. (3) şi art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Situaţia de conflict de interese în care se află asociatul S.C. ..... S.R.L., prin raportare la calitatea de elaborator al studiului de fezabilitate şi cea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de proiectare şi execuţie, în temeiul art. 59-62 din Legea 98/2016:

- Asociatul S.C. ..... S.R.L. a întocmit studiul de fezabilitate, în baza căruia s-a derulat prezenta procedură de atribuire în regim proiectare şi execuţie;

- Autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 59-62 din Legea 98/2016, aşa cum reiese din raportul procedurii 33506/27.10.2017, nu a verificat dacă această situaţie generatoare de conflict de interese este compatibilă cu participarea la procedură a acestui operator economic, în calitate de ofertant, sau impune respingerea acestei oferte.

În al doilea rând, S.C. ..... S.R.L., invocă „motive noi" de respingere a ofertantului declarat câştigător, respectiv asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., despre care a luat la cunoştinţă, în urma studierii dosarului achiziţiei publice, la data de 22.12.2017, şi anume:

Oferta asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru modificarea propunerii tehnice şi financiare, în temeiul art. 134 alin. (6) şi alin. (9), lit. e), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016, întrucât :

Potrivit fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", *„8) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 133 din H.G. nr. 395/2016 şi se va corela cu propunerea financiară, sub sancţiunea respingerii ofertei ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016*".

Din raportul procedurii nr. ...../..... şi răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017 reiese că propunerea tehnică şi, respectiv propunerea financiară depuse de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L. nu sunt corelate sub cel puţin 8 aspecte, recunoscute, în mod expres, de către ofertant. (a se vedea în acest sens tabelul de la paginile 27-29 din raportul procedurii nr. ...../.....

Totodată, în susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (6) şi alin. (9), lit. e) din H.G. nr. 395/2016 şi subliniază că cele 8 necorelări între propunerea tehnică şi financiară, chiar şi analizate individual, ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., în condiţiile în care, conform fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", sancţiunea pentru necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Oferta asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru modificarea propunerii tehnice şi financiare, în temeiul art. 134 alin. (6) şi alin. (9), lit. a), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece :

„Cuantificarea teoretică în valoare monetară" a necorelărilor/abaterilor/omisiunilor între propunerea tehnică şi financiară depuse de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., prin raportare la preţurile unitare ale ofertantului, este de 48.900, 64 lei, fără

T.V.A., incluzând recapitulaţia, respectiv 7,32% din preţul total al ofertei, conform tabelului de mai jos :

Poziţie	**Denumire necorelare (conform Răspuns solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017)**	**Cantitate**	**Preţ unitar**	**Valoare totală (inclusiv Recapitulaţie)**	**Procent din valoarea ofertei**
1	Introducere Piatră spartă amestec optimal 0-63	992,27	30,00	30.667,10	4,59%
2	Ofertare utilaj Autogreder	29,308	80,00	2415,45	0,36%
3	Introducere Curăţare strat de binder			227,56	0,03%
4	Introducere Piatră spartă 0-40	Nu se poate cuantifica valoric			
5	Beton C16/20 pentru borduri	67,05	190,00	13.124,23	1,96%
6	Lipsa dren la Zid de sprijin	Nuse poate cunatifica valoric – trebuia ofertat drenul – a fost subevaluată			
7	Beton C8/1 pentru plantare stâlpi	12,60	190,00	2.466,30	0,37%
8	Lipsă procedură pentru Ridicare la cota cămine				
	TOTAL			**48.900, 64**	**7,32%**

În condiţiile în care „cuantificarea teoretică în valoare monetară” a necorelărilor/abaterilor/omisiunilor între propunerea tehnică şi financiară depuse de asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L. este de 7,32% din preţul total al ofertei, cu mult peste maximul admis de 1% din preţul total al ofertei, conform tabelului de mai sus, modificarea este neîncadrabilă în categoria abaterilor tehnice minore şi atrage respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Oferta asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017 ofertantul a demonstrat că preţul ofertat pentru betoane este nejustificat, cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136 şi art. 137 alin. (2), lit. g) din H.G. nr. 395/2016:

Astfel, iniţial, ofertantul desemnat câştigător a ofertat în cadrul propunerii financiare, din „greşeală”, beton clasa C12/15, atât pentru lucrările care trebuiau executate cu beton clasa C8/10, cât şi pentru lucrările care trebuiau executate cu beton clasa C16/20, aşa cum reiese din raportul procedurii nr. ...../.....

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017, ofertantul declarat câştigător şi-a modificat clasele de beton ofertate în

cadrul propunerii financiare, înlocuind clasa greşită C12/15 cu clasele corecte C8/10, respectiv, C16/20, menţinând nemodificat preţul unitar propus. În probaţiune, a ataşat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017, analize de preţ pentru clasele de betoane C8/10, respectiv, C16/20.

Din aceste „analize de preţ" reies următoarele:

Poziţie	Denumirea necorelare	Cantitate ciment din reţetă (tone)	Preţ unitar ciment (lei/to)	Preţ unitar „DE CALCUL" ciment (lei/to)	DIFERENŢE NEJUSTIFICATE ÎNTRE PREŢURI UNITARE	Diferenţa de cost pentru mc de beton
1	BETON C8/10	0,245	**265,00**	**320,65**	**55,65**	**13,63**
2	BETON C16/20	0,298	265,00	265,00	0,00	0,00

Prin urmare, ofertantul se aprovizionează cu ciment la preţul de 265 lei, fără T.V.A./tonă, dar pentru a *„menţine nemodificat preţul unitar ofertat"*, însă „artificial şi nejustificat" îl ia în calcul la preţul de 320,65 lei/tonă, atunci când îl foloseşte în cadrul, spre reţetei pentru clasa de beton C8/10, spre deosebire de preţul real de aprovizionare de doar 265 lei, fără T.V.A./tonă.

Nejustificarea preţului ofertat pentru beton C8/10, material inexistent în propunerea financiară depusă iniţial în cadrul ofertei şi introdus abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017, atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136 şi art. 137 alin. (2), lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

În cadrul reţetei pentru beton clasa C16/20 s-a folosit preţul real de aprovizionare de 265 lei, fără T.V.A./tona de ciment.

În acest context, se poate constata că nici pentru betonul C12/15, ofertat iniţial, în cadrul propunerii financiare, ofertantul nu avea cum să folosească în analiza de preţ, preţul real al achiziţiei cimentuluide 265 lei, fără T.V.A./tonă, ci un preţ de mai mare, în condiţiile în care, la fabricarea acestuia se foloseşte o cantitate de ciment mai mică decât cea folosită la fabricarea clasei C16/20, singura pentru care preţul real de aprovizionare şi cantitatea cimentului necesar verifică preţul ofertat per mc de beton.

Prin urmare, nejustificarea preţului ofertat pentru beton C12/15, unica clasă de beton existentă în propunerea financiară depusă iniţial în cadrul ofertei, atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136 şi art. 137 alin. (2), lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Per a contrario, dacă preţul ofertat pentru beton C12/15 se dovedeşte a fi justificat, printr-o corespondenţă de clarificări purtată ulterior de către autoritatea contractantă, cu ofertantul, la reevaluare, rezultă că este nejustificat preţul ofertat pentru beton C16/20, material inexistent în propunerea financiară depusă iniţial în cadrul ofertei şi

introdus abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017, ceea ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 210 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136 şi art. 137 alin. (2), lit. g) din H.G. nr. 395/2016

Pe cale de consecinţă, ofertantul nu poate justifica ofertarea a 3 clase de beton, C8/10, C12/15, C16/20 la acelaşi preţ de 190 lei, fără T.V.A./mc, dacă se foloseşte în analiza de preţ preţul real de aprovizionare cu ciment de 265 lei, fără T.V.A./tonă, preţ declarat de ofertant, în condiţiile în care, aşa cum reiese şi din analizele de preţ depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017, necesarul de ciment pentru producţia unui metru cub de beton creşte odată cu clasa betonului.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele : .....

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii minelor nr. 85/2003 şi pe cele ale Legii nr. 359/2004.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1078/12.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1722/12.01....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, un istoric al prezentei proceduri de achiziţie publică până la momentul formulării contestaţiei în cauză, arătând, în acest sens, că prin adresa nr. 3289/27.12.2017, înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... cu nr. 39047/28.12.2017, S.C. ..... S.R.L. a formulat, în temeiul art. 6 şi art. 7 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă prin care a solicitat următoarele : revenirea asupra evaluării ofertelor, anulând raportul procedurii ...../..... şi toate actele subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., în ceea ce priveşte oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător, asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., precum şi reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul declarat câştigător, asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L.

Prin adresa nr. 92/03.01....., comisia de evaluare a înştiinţat S.C. ..... S.R.L. că nu vor fi adoptate măsuri de remediere.

Prin adresa, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 285/....., S.C. ..... S.R.L. a comunicat contestaţia nr. ...../....., vizând rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

În urma notificărilor prealabile nr. 1547/01.011.2017 şi nr. 2745C/01.11.2017, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că instituţia sa a adoptat măsurile de remediere, constând în anularea comunicărilor rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii şi

reevaluarea ofertelor, respectiv a dosarelor ce conţin documentaţia de calificare, propunerea tehnică şi propunerea financiară pentru cei doi ofertanţi aflaşi pe locul I şi locul II, respectiv S.C. ..... S.A. şi S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L., aspecte aduse la cunoştinţă tuturor ofertanţilor participanţi la procedură.

În concluzie, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... a constatat că se impun măsuri de remediere a „pretinselor încălcări", invocate prin cele două notificări prealabile, iar în acest sens s-au adoptat măsuri de remediere, în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă a trecut la implementarea măsurilor de remediere menţionate mai sus, prin următoarele acţiuni :

În cadrul reevaluării ofertelor, comisia a procedat la verificarea completă a dosarelor ce conţin documentaţia de calificare, propunerea tehnică şi propunerea financiară pentru cei doi ofertanţi, aflaţi pe locul I şi locul II, respectiv S.C. ..... S.A. şi S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L.

Astfel, comisia de evaluare a examinat conţinutul fiecărei oferte privind corespondenţa cerinţelor solicitate de beneficiar, prin documentaţia de atribuire, raportat la „pretinsele încălcări" care se regăsesc în notificările prealabile împotriva adresei de comunicare nr. 33507/27.10.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Analizând aspectele semnalate, comisia de evaluare a constatat omisiuni cu privire la aspectele de mai jos şi a convenit la adoptarea următoarelor măsuri :

- Necesitatea revocării deciziei, prin care au fost declaraţi admişi şi calificaţi toţi operatorii economici;
- Operarea în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice privind revenirea la Etapa de Evaluare Tehnică;
- Inştiinţarea celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, prin publicarea în S.E.A.P. a măsurilor de remediere adoptate;
- Transmiterea către operatorii economici S.C. ..... S.A. şi S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L. a unor solicitări de clarificări.

Cu privire la „motivele preexistente", invocate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Raportat la critica, conform căreia contestatorul reclamă faptul că, în analiza costului agregatelor de carieră, S.C. ..... S.A. nu a inclus valoarea redevenţei miniere, stabilită prin Legea Minelor nr. 85/2003, respectiv art. 45, alin. (1), lit. e) şi art. 3, alin. (27) din cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă menţionează că redevenţa minieră se calculează la materialul minier extras din carieră şi nu la produsul prelucrat, pentru care materialul extras se constituie ca materie prima utilizată în procesul de prelucrare, iar în analiza de cost a produselor rezultate în urma prelucrării, materia primă utilizată este cotată.

Pe cale de consecinţă, s-a considerat că justificarea adusă de către S.C..... S.A. este corespunzătoare şi analiza de cost prezentată nu întruneşte niciun aspect de neconformitate.

În raport cu acele critici ale contestatorului, potrivit cărora, în costul analizei de preţ pentru sorturile de carieră 0- 4, 4-8, 8-16, 16-20, care intră în fabricaţia mixturilor asfaltice, la valoarea totală, nu a fost inclusă şi valoarea cheltuielilor indirecte pentru unitate în cuantum de 2%, S.C. ..... S.A. a specificat următoarele : greşeala se datoreaza unei erori aritmetice minore, încadrabile în art. 134, alin.(6) şi (10) din H.G. nr. 395/2016, produsă de faptul că aplicaţia de calcul utilizată la determinarea costului unitar nu a adunat la total şi valoarea cheltuielilor indirecte.

Analizând răspunsul şi documentele depuse de către S.C. ..... S.A. s-a constatat că aceasta eroare aritmetică duce la o diminuare a costului întregii cantităţi de mixturi asfaltice (BA 16+ BAD 20 +AB 31,5) cu o valoare de 245,3 lei, în cazul în care aceasta eroare nu a fost corectată şi, respectiv la o majorare a preţului total cu aceeaşi valoare, în situaţia în care este eliminată (corectată) eroarea.

În acelaşi timp, S.C. ..... S.A. a arătat că, deoarece lucrările vor fi efectuate în cursul anului ....., în analizele de cost pentru principalele elemente care determina preţul mixturilor asfaltice şi pe care ofertantul le achiziţionează de pe piaţa materialelor de construcţie, a fost inclus un coeficient de majorare a preţului actuale de achiziţie a bitumului şi filerului (aceste două elemente reprezentând peste 80% din valoarea miixturilor), respectiv 15% pentru bitum şi 23% pentru filer. În cazul filerului, preţul de achiziţie actual este de 125 lei/t, iar prin majorarea cu 23% rezultă un preţ unitar de 153,6 lei/t. În cazul mixturii BAD 20, rezultatul majorării preţului unitar a dat o valoare de 162,5 lei/t, ceea ce denotă că, în acest caz, s-a produs o altă eroare aritmetică. Prin corectarea valorii acestei erori, aplicată la întreaga cantitate de mixtură BAD 20, utilizată în cazul proiectului, rezultă o majorare a costului total al acestui tip de asfalt cu 245,8 lei, în situaţia în care eroarea nu este corectată, respectiv la o majorare a preţului total cu aceeaşi valoare, în situaţia în care eroarea este eliminată.

Prin urmare, cele două abateri (una pozitivă şi una negativă), în condiţiile în care eroarea aritmetică ar fi eliminată, în baza art. 134, alin. (6) şi (10) din H.G. nr. 395/2016, ar conduce la o majorare a preţului total cu 0,5 lei, ceea ce în economia proiectului nu poate reprezenta o modificare a valorii ofertei şi niciun avantaj pe care acesta şi-l crează asupra celorlalţi ofertanţi.

În ceea ce priveşte aprecierea contestatorului, în sensul că facturile prezentate de către S.C. ..... S.A., pentru justificarea preţului bitumului şi filerului sunt nerelevante, deoarece au fost emise ulterior datei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că este în avantajul său faptul că ofertantul S.C. ..... S.A. a introdus în calculul valorii asfaltului preţuri unitare de achiziţie majorate cu coeficienţi, care să

garanteze posibilitatea asigurării principalelor materiale folosite la producerea mixturilor pe parcursul anului .....

În acest context, prezentarea unor facturi care dovedesc faptul că preţul unitar utilizat pentru ofertare este valabil la data prezentării ofertei este legală, însă prezentarea unor facturi care atestă faptul că preţul unitar se menţine la aceeaşi valoare de achiziţie sau se încadrează în preţul unitar majorat ofertat şi după depunerea ofertelor, reprezintă desigur un avantaj care conferă autorităţii contractante garanţii suplimentare privind posibilitatea ofertantului de a realiza lucrările, mai ales în contextul actual în care inflaţia este în creştere.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă susţine că afirmaţiile contestatorului sunt neîntemeiate.

În legătură cu faptul ca ofertantul S.C. ..... S.A. nu a cotat valoarea aditivului în analiza de cost pentru fundamentarea preţului de producţie a asfaltului, se desprind următoarele aspecte : aşa cum arată ofertantul S.C. ..... S.A., fapt confirmat şi de către normativele în vigoare, aditivarea bitumului utilizat la producerea asfalturilor se face numai în adezivitate de sub 80%. Ofertantul a demonstrat, prin documentele depuse, că adezivitatea bitumului faţă de agregatele sale este de 93%, ceea ce exclude necesitatea aditivării bitumului şi, ca urmare, aspectele invocate de contestator nu se susţin, iar aditivarea bitumului ar reprezenta, în fapt, un consum inutil, acest fapt neavând nicio influenţă în calitatea asfaltului produs.

Referitor la faptul că, în argumentaţia sa, contestatorul susţine faptul ca ofertantul S.C. ..... S.A. a prezentat preţuri unitare pentru transport de 3 lei/km, 4 lei/ km şi 7 lei/km, acesta reprezentând un motiv de considerare a ofertei sale ca fiind necorespunzătoare, din justificările prezentate de către S.C. ..... S.A. rezultă ca tarifele diferite utilizate pentru transport sunt justificate ca fiind întocmite la nivelul unor departamente diferite (cariere sau logistică), se referă la tipuri de autovehicule care nu prezintă aceleaşi caracteristici tehnice şi la condiţii si tipuri de materiale diferite.

Astfel, pentru tarife de 7 lei/km se are în vedere transportul pământului ..... din excavări, transport care se realizează la maxim 5 km, fiind necesare numeroase manevre de poziţionare a autovehicolului şi pentru basculare, precum şi timpi de aşteptare semnificativi privind încărcarea, accesul la locaţie, etc. În aceste condiţii, numărul de kilometri realizaţi de o autobasculantă este foarte mic, iar un pret de 3 sau 4 lei/km nu poate acoperi costurile pentru acest tip de transport, un astfel de tarif neputând aduce niciun fel de avantaj ofertei sale în competitia cu ceilalţi participanţi. Pentru tarifele de 4 lei/km se au în vedere lucrări de transport, efectuate de departamentul de logistică, pentru transportarea pământului necesar spaţiilor verzi, de la o terţă firma, care se efectuează cu autobasculanta de tip tandem cap+tractor+semiremorcă. Pentru tarife de 3 iei/km, sunt utilizate autobasculante aparţinând departamentului cariere, care utilizează autobasculante de tip 8x4, pentru transportarea în

cadrul firmei a agregatelor şi asfaltului, de la bazele de producţie la locul de punere în operă. Ofertantul ataşat şi analize de cost, care justifică preţurile unitare de 3 şi 4 lei/km ofertate şi, ca urmare, nu se pot considera aprecierile contestatorului ca reprezentând un motiv de descalificare a S.C. ..... S.A.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. a menţionat că documentele prezentate pentru justificarea experienţei similare de către S.C. ..... S.A. nu sunt concludente, iar analiza autorităţii contractante „părtinitoare".

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă consideră că susţinerea contestatorului este „lipsită de relevanţă", deoarece ofertantul a respectat cerinţele prevăzute în fişa de date a achiziţiei şi a prezentat toate documentele solicitate pentru demonstrarea acesteia.

Astfel, operatorul economic S.C. ..... S.A. a declarat în D.U.A.E. următoarele contracte, ca şi experienţă similară : Contract nr. 436/17.10.2012-„Modernizare drumuri comunale şi de interes local în comuna Vatra Moldoviţei, judeţul .....". Asociat 45,86%. PVRTL nr. 521/04.09.2013. PVRF nr. 6290/01.07.2016. Document Constatator nr. 483/21.01.2014, Valoare: 5929419,65 RON, Data de începere: 01-10-2012, Data de încheiere: 04-09-2013, Beneficiari: Comuna Vatra Moldoviţei.

Din cele declarate în D.U.A.E., rezultă faptul că asociatul S.C. ..... S.A. a avut un aport de 45,86%, aspect demonstrat prin acordul de asociere depus la solicitarea de clarificări privind îndeplinirea celor asumate prin D.U.A.E., la pagina nr. 85-86, de unde reiese faptul că S.C. ..... S.A. a executat un procent de 45,86% din contract cu o valoare de 5.929.419,65 lei, aspect demonstrat prin documentul constatator nr. 483/21.01.2014, pagina nr. 84, de unde rezultă şi valoarea pe care a executat-o S.C. ..... S.A., de 2719231 lei, având în vedere documentul constatator, unde se specifică că aceasta a executat lucrări într-un contract, cu o valoare totală de 5.929.419,65.

Din titulatura obiectului contractului, pagina 68, reiese că obiectul contractului a fost: "Modernizare drumuri comunale şi de interes local în comuna Vatra Moldoviţei, judeţul ..... din cadrul proiectului integrat: modernizarea infrastructurii de bază în comuna Vatra Moldoviţei, Judeţul ....." şi din cuprinsul documentului constatator nr, 483/21,01.2014, pagina 84, rezultă că S.C. ..... S.A. a executat lucrări, care includ si lucrări de asfaltare, astfel cum rezultă din ghidul de finanţare şi din alte aspecte legate de aceste lucrări, aspecte care respectă lămuririle aduse prin Instrucţiunea A.N.A.P. nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192, lit. g) şi a art. 209 alin. (8)din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

În plus, S.C. ..... S.A. este cunoscută în zonă, ca având numeroase lucrări de construcţii, acesta fiind, în prezent, obiectul ei principal de activitate, având la activ, numai în anul 2017, finalizarea,

chiar în ....., a două lucrări similare, una în valoare de peste 6.000.000 de lei şi cealaltă de peste 1.300.000 lei. Drept urmare, nu puteau exista suspiciuni din partea comisiei de evaluare că aceasta societate nu ar deţine lucrări similare de acest tip de numai 900.000.

Mai mult decât atât, în cadrul procedurilor de achiziţie publică, organizate de către ....., la care S.C. ..... S.A. a prezentat contracte, privind experienţa pentru lucrări similare incluse în procedura de faţă, cu mult peste valoarea solicitată în acest caz.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că afirmaţiile contestatorului nu sunt întemeiate şi că atitudinea sa nu poate fi apreciată ca fiind „părtinitoare, în condiţiile în care au fost acceptate solicitările ofertanţilor nemulţumiţi de atribuirea contractului şi a decis reevaluarea ofertei societăţii desemnate câştigătoare.

Cu privire la prezentarea certificatelor de cazier fiscal şi judiciar de către asociatul S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă arată că aspectele contestate sunt „neîntemeiate şi nefondate", pentru următoarele considerente : ca urmare a solicitărilor de clarificări, în ceea ce priveşte îndeplinirea celor asumate prin D.U.A.E., operatorul economic a depus în S.E.A.P., cu număr de identificare [RFQ0099654/083] Justificare D.U.A.E. V. Dornei - 24 oct. 2017.pdf.p7s, următoarele documente: Certificat de cazier judiciar Nr. 13500591 din ..... - pentru ..... S.R.L., prin care se atestă faptul că nu există menţiuni cu privire la condamnări pentru infracţiuni, pagina 98; - Certificat de cazier judiciar nr. 13506473 din ....., pentru Niculai Dobrea-Climec, prin care se atestă faptul că nu există menţiuni cu privire la condamnări pentru infracţiuni, pagina 99.

Referitor la faptul că asociatul S.C. ..... S.R.L. s-ar găsi în conflict de interese, deoarece a avut în execuţie elaborarea documentaţiei, care a stat la baza demarării procedurilor de achiziţie publică, autoritatea contractantă precizează următoarele: documentaţia solicitată a fi realizată de către acesta a avut caracter strict evaluator, având ca scop fundamentarea unor cantităţi de lucrări şi stabilirea existenţei unor parametri tehnici aproximativi, privind posibilitatea execuţiei lucrărilor de evaluare estimativă a costurilor de execuţie, în vederea deţinerii unei valori estimate, pentru a se realiza încadrarea în procedura de achiziţie. Întreaga documentaţie a fost predată beneficiarului, iar conţinutul acesteia a fost pus, în totalitate, în S.E.A.P., fiind la dispoziţia oricărei persoane interesate de ofertarea lucrărilor. Soluţiile tehnice au fost stabilite de către participant, în cadrul documentaţiei de atribuire şi, ca urmare, S.C. ..... S.R.L. nu poate deţine date care să-i creeze avantaje asupra celorlalţi ofertanţi.

Prin urmare, această afirmaţie a contestatorului este „lipsită de orice suport real".

În ceea ce priveşte partea a doua a contestaţiei, care vizează „motive noi" de respingere a ofertantului declarat câştigător, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... menţionează următoarele :

„Noile motive” au fost preluate, în totalitate, din notificarea prealabilă a ofertantului S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L., reinterpretate şi aduse într-o forma complet „neinteligibilă” pentru o persoană care nu a citit textul iniţial al notificării.

În aceeaşi măsură, aprecierile contestatorului, cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a sesizat în cadrul procesului de evaluare 8 motive de considerare a ofertei clasate pe locul I, ca având abateri tehnice de corelare a ofertei financiare cu cea tehnică se poate răsfrânge şi asupra modului în care a evaluat şi S.C. ..... S.R.L. aceeaşi ofertă şi deşi acesta ar fi trebuit să dispună de o expertiză tehnică net superioară autorităţii contractante, nici aceasta, în urma analizei efectuate în prima etapă asupra ofertei în cauză, nu a identificat cele 8 motive pretinse.

Astfel, referitor la "cuantificarea teoretică în valoare monetară" a necorelărilor între propunerea tehnică şi cea financiară, din analiza tabelului inclus în cadrul acestui punct, rezultă următoarele aspecte:

La punctul 1 din tabel este inclusă, ca denumire de necorelare "introducerea piatră Spartă amestec optimal 0-63 mm”, cu o valoare estimată de 30.667,10 lei. Acest aspect, fiind referitor la răspunsul de clarificări nr. 4075/15.11.2017, în acest document ofertantul clasat pe locul 1, a specificat faptul că, în oferta tehnică, a fost inclusă execuţia stratului de fundaţie din piatra spartă amestec optimal 0-63, tehnologie care nu este inclusa în softul de devizare, neexistând articol de deviz, prevăzut pentru ofertarea acestui tip de lucrare şi, ca urmare, a fost forţat să utilizeze un articol similar, dar vizând categoria de lucrări strat de fundaţie din piatră spartă, cu aşternere mecanică cu împănare, fără înoroire, care conţine operaţiuni identice de punere în operă, cu acelaşi consum de resurse, fiind diferită doar denumirea pietrei sparte, care a fost inclusă de softul de devizare în extrasul de materiale.

În această situaţie, având în vedere că tehnologia de execuţie cu piatra Spartă amestec optimal 0-63 mm, realizată prin concasare directă, a fost „clar şi indubitabil” specificată în oferta tehnică, ofertantul a apreciat că se regăseşte în situaţia unui viciu de formă, denumirea pietrei sparte putând fi clar identificată în alte documente aferente documentaţiei de ofertare.

În baza acestui aspect, clar prevăzut de către art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, acesta a înlocuit, în cadrul articolului de deviz, denumirea iniţială a pietrei sparte cu piatră amestec optimal 0-63 mm, fără a fi modificată valoarea ofertei financiare.

Ca urmare, denumirea necorelării se referă la un viciu de formă şi nu la o abatere tehnică minoră, căreia să-i fie aplicată dispoziţiile art. 134, alin. (9), lit, a), din H.G. nr. 395/2016, şi anume încadrarea respectivei abateri/omisiuni (aferentă unei abateri tehnice minore) într-un cuantum valoric de 1% din preţul total al ofertei.

În acest context, includerea titulaturii de amestec optimal 0-63 mm pentru piatră spartă, inclusă în articolul de deviz utilizat, se face în baza unui viciu de formă (căruia îi este aplicabil art. 135, alin. (3) din H.G. nr.

395/2016) şi este greşit a fi inclus în calculul unei cuantificări valorice, referitoare la abaterile tehnice minore, cărora li se impune un prag valoric de 1%, prin art. 134 alin. (9), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 şi, pe cale de consecinţă, acest punct urmează a fi anulat din tabelul în cauză.

La punctul 2 din tabel se face referire la "ofertare utilaj Autogreder", respectiv din răspunsul la clarificări nr. 4075/15.11.2017, rezultă faptul că ofertantul clasat pe locul 1 arată că nu există nicio neconcordanţă între oferta financiară şi cea tehnică, deoarece în oferta financiară este inclusă utilizarea autogrederului pentru realizarea stratului de fundaţie din piatră spartă, iar oferta tehnică are metodologia de execuţie, inclusă în ea, structurată pe două pachete de documente, primul pachet care descrie tehnologia efectivă care se va utiliza de către constructor la realizarea lucrărilor şi un al doilea pachet de anexe la primul pachet, care încorporează aspecte suplimentare prevăzute de normative la realizarea lucrărilor, inclusiv alte variante utilizabile în scopul realizării acestor lucrări. În acest al doilea pachet este inclus, ca variantă posibilă, şi utilizarea unui repartizator finisor de asfalt.

Contestatorul a ignorat însă prevederile din primul pachet, care sunt la bază şi a utilizat, ca motiv de neconformitate, doar prevederile din anexe, care sunt evident specificaţii secundare, de detaliu şi completare.

În această situaţie, în care, în pachetul 1 (respectiv cel care defineşte modalitatea de execuţie efectivă) se prevede utilizarea unui autogreder pentru această operaţie, iar în oferta financiară se cotează utilizarea unui autogreder, nu poate fi pretinsă existenţa unei necorelări între propunerea tehnică şi cea financiară.

În ceea ce priveşte folosirea repartizorului de asfalt, inclusă în pachetul de anexe la metodologia de execuţie, aceasta nu poate fi interpretată decât ca o versiune posibilă, prevăzută de normative, dar neutilizată în cazul de faţă.

Pe cale de consecinţă, nici punctul 2 nu poate fi utilizat la calculul cuantificării valorice a unor abateri tehnice minore, deoarece, în acest caz, nu poate fi interpretat în acest sens şi, ca urmare, nu poate fi inclus în tabelul menţionat.

La punctul 3, din tabel, unde contestatorul face referire la "Introducere curăţire strat de binder", stabilind pentru acesta o valoare de 227,56 lei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul clasat pe locul 1, a specificat următoarele : contestatorul a apreciat, în mod eronat, faptul că între stratul de binder şi stratul de uzură nu este ofertată operaţiunea de curăţire a suprafeţei. Această operaţiune, efectuată între cele două straturi de asfalt, se ofertează în cadrul articolului de binder, deoarece acesta se efectuează şi se cuantifică la suprafaţa aferentă stratului de binder şi nu la suprafaţa aferentă stratului de uzură. Prin urmare, operaţiunea de curăţire a stratului de binder, înainte de aşternerea stratului de asfalt a fost ofertată, iar sesizarea contestatorului este „lipsită de suport”.

Totodată, S.C. ..... S.A. a mai susţinut că, eventual, s-ar putea considera că nu a fost ofertată curăţirea stratului de piatră spartă, înaintea aşternerii binderului, deoarece, în cadrul ofertei financiare, este inclusă o singură curăţire, prevăzută în devizul de lucrări aferent stratului de binder, curăţire care se face înainte de aşternerea stratului de uzură.

Prin urmare, se poate considera că s-a omis ofertarea curăţirii, înainte de aşternerea stratului de binder, a cărei valoare pentru întregul proiect incumbă valoarea de 227,56 lei. Conform jurisprudenţei, prezentate de care ofertantul de pe locul 1, Tribunalul Uniunii Europene, în cazul neofertării unui întreg articol de deviz, a acceptat recalcularea ulterioară a sumei şi modificarea ofertei financiare cu cuantumul acestei sume, apreciind acest lucru ca încadrându-se in categoria erorilor aritmetice, cu condiţia nemodificării clasamentului ofertanţilor.

În acest context, ofertantul clasat pe locul 1, a apreciat faptul că introducerea unei operaţiuni în cadrul unui articol de deviz, care are implicaţii financiare de 227,56 lei, reprezintă o modificare care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) şi alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, în aceeaşi măsură, consideră că aspectul mai sus menţionat se încadrează în categoria erorilor aritmetice, neputând fi descalificat un ofertant pentru o eroare de 227,56 lei, în condiţiile în care, în caz contrar, autoritatea contractantă ar trebui să suporte costurile unei oferte aparţinând S.C. ..... S.R.L., mai mare cu 275.818,85 lei.

Pe cale de consecinţă, şi această poziţie poziţie, inclusă în tabelul privind cuantumul valoric al abaterilor tehnice minore nu poate fi luată în considerare, ea încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore.

La punctul 4 din tabel, este inclusă necorelarea referitoare la „Introducere piatră spartă 0-40”. Cu privire la acest aspect, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017 sunt menţionate următoarele : Stratul de piatră spartă 0-40 este inclus în propunerea tehnică, în tehnologia de execuţie a structurii de montaj a trotuarelor. Acest strat de piatră spartă se aşterne simultan cu stratul de piatră spartă, aferent suprafeţei carosabile, pentru obţinerea unei compactări corespunzătoare şi realizarea unui strat competent, în vederea amplasării fundaţiei pentru borduri. Diriginţii de şantier nu acceptă amplasarea bordurilor pe suprafeţe a căror grad de compactare şi portanta este necorespunzător.

Ca urmare, ca şi în cazul pietrei sparte amestec optimal 0-63 mm, utilizată la realizarea stratului de fundare pentru suprafaţa carosabilă şi în cazul pietrei sparte 0-40 nu există articole de deviz pentru ofertarea lui, utilizându-se acelaşi articol ca şi pentru piatra spartă 0-40 mm, cantităţile celor două tipuri de piatră cumulându-se în cadrul aceluiaşi articol de deviz.

Ofertantul a demonstrat că, prin scăderea din cantitatea totală de piatra spartă, aferentă devizului de piatră spartă pentru fundaţii, cantitatea aferentă carosabilului a ..... că există un plus de piatră spartă, ofertată

de 189.622 mc, care corespunde exact necesarului de piatră spartă, inclus în realizarea structurii trotuarelor.

Prin urmare, nici în această situaţie nu este cazul existenţei unei necorelări între oferta tehnică şi cea financiară, ci de un viciu de formă, produs în urma lipsei unui articol de deviz, care să permită şi ofertarea pietrei sparte amestec optimal realizată direct prin concasare.

Pe cale de consecinţă, includerea denumirii de piatră spartă 0-40 mm, în locul celei aferente articolului de deviz utilizat, se încadrează în categoria viciilor de formă, aceasta fiind, în mod clar, specificată a fi utilizată în oferta tehnică şi în cea financiară sub altă denumire.

În opinia autorităţii contractante, modificarea titulaturii pietrei sparte nu implică şi modificarea ofertei financiare, în susţinere aceasta invocând prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că şi acest punct a fost introdus, în mod eronat, de către contestator în tabelul, care are ca scop cuantificarea valorică a abaterilor tehnice minore, acesta fiind încadrat de către ofertantul clasat pe locul 1, ca fiind viciu de formă.

La punctul 5, din tabel, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 4075/15.11.2017, se arată faptul că, în cadrul metodologiei de execuţie, se prevede că, pentru montarea bordurii, se va utiliza beton de clasa C16/20, iar în oferta financiară este inclus beton C12/15.

Ca urmare, se apreciază că această neconcordanţă poate reprezenta un viciu de formă, corectarea denumirii tipului de beton, în conformitate cu prevederile propunerii tehnice, având menirea doar de a clasifica un „aspect ambiguu”, încadrându-se în dispoziţiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 şi neducând la modificarea ofertei financiare.

Pe cale de consecinţă, acest aspect având caracteristicile unui viciu de formă nu putea fi inclus în calculul privind cuantificarea valorică a abaterilor tehnice minore şi, ca urmare, trebuie eliminat din tabelul întocmit în acest sens de către contestator.

La punctul 6, din tabel, este inclus de către contestator aspectul referitor la faptul că, în cadrul metodologiei de execuţiei, a fost inclusă realizarea unui dren de piatră în spatele zidului de sprijin şi nu a fost inclusă valoarea acestuia în oferta financiară. Această neconcordanţă a fost provocată de faptul că, la întocmirea metodologiei de execuţie, în lipsa unui proiect tehnic, firma constructoare a respectat prevederile normativelor în vigoare, care include, pentru execuţie, toate aspectele posibil a fi impuse de situaţia de teren, realizarea drenurilor fiind necesară numai în cazul existenţei, în spatele zidului, a unor zone cu aport semnificativ de apă. Listele de cantităţi şi încadrarea pe articole a ofertei financiare a fost realizată de către proiectant, pe baza situaţiei concrete din teren, nefiind inclus un dren în spatele zidului de sprijin, dimensiunile zidului, cât şi zona în care urmează ca acesta să fie realizat, nejustificând realizarea acestuia. La finalizarea ofertei, acest aspect, respectiv realizarea drenului din spatele zidului, a fost omis a fi eliminat din cadrul metodologiei de execuţie.

De asemenea, ofertantul a precizat că, oricum, în cadrul proiectului tehnic soluţia de execuţie pe care o va da proiectantul nu va include realizarea acestui dren, iar neluarea în considerare a includerii acestuia în cadrul metodologiei de execuţie sau chiar corectarea acesteia are caracterisiticile unui abateri tehnice minore, care nu implică modificarea valorii de ofertare şi nici diminuarea calitativă a caracteristicilor zidului de sprijin realizat.

La punctul 7, din tabel, este inclus un aspect similar celui de la punctul 5, aspect care, în aceeaşi măsură, îndeplineşte condiţiile încadrării în categoria viciului de formă şi, ca urmare, nu poate fi inclus în tabelul privind cuantificarea unor abateri tehnice minore.

La punctul 8, din tabel, este inclus aspectul referitor la faptul că nu este prezentată o metodologie de execuţie cu privire la ridicarea capacelor. Referitor la acest aspect, ofertantul clasat pe locul 1, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 4075/15.11.2017 a menţionat următoarele :

- activitatea de ridicare a capacelor de la căminele existente în zona de realizare a lucrărilor nu are legătură cu lucrările de bază, care duc la realizarea investiţiei propuse, ci vizează asigurarea funcţionalităţii unor utilităţi, aspect derivat din realizarea lucrărilor şi nu în legătură cu execuţia lucrărilor propriu-zise;
- realizarea unei metodologii de execuţie pentru această categorie de lucrări este imposibilă, deoarece ridicarea capacelor căminelor impune adoptarea de măsuri specifice pentru fiecare cămin în parte, iî funcţie de starea de degradare în care acestea se găsesc, în funcţie de tipul de cămin utilizat, în funcţie de vechimea acestora şi producătorul care le-a fabricat. Decizia metodolgiei necesare se poate lua, numai după evaluarea amănunţită a stării acestora, această evaluare putând determina specificul lucrărilor necesare şi eşalonarea lor, existând şi situatii în care, efectiv, nu se poate interveni la ridicarea capacului, fiind necesară înlocuirea acestuia în totalitate (la căminele foarte vechi sau cele turnate monolit);
- ca urmare, nu se poate impune redactarea unor metodologii de execuţie unitare, pentru care nu există datele necesare şi care, ulterior, să nu să poată aplica sau să fie utilizată numai pentru parte din cămine.

Referitor la aspectele prezentate de contestator, în legătură cu "cuantificarea teoretică în valoare monetară" a abaterilor şi/sau omisiunilor legate de abaterile tehnice minore, s-a constatat că doar aspectul inclus la punctul 6, vizând lipsa drenului din spatele zidului de sprijin, ar avea caracteristicile care să-i confere caracterul de abatere tehnică minoră, dar exact acest punct nu a fost cuantificat, deoarece nici el nu ofertat o astfel de lucrare.

În concluzie aspectele incluse de către contestator nu se susţin in forma în care au fost prezentate, acestea având conotatli de o cu totul altă natură decât cele invocate de către S.C. ..... S.R.L.

În ceea ce priveşte costul betonului C8/10 şi C16/20, pe care contestorul îl consideră a fi întocmit necorespunzător, în cadrul răspunsului

la clarificări nr. 4075/15.11.2017, ofertantul clasat 1 a adus următoarele justificări :

- A prezentat analize de cost pentru betoanele de clasa C8/10 şi C16/20, prin care a confirmat preţurile unitare ofertate;
- A prezentat factura eliberată de către Heidelberg Cement, privind preţul de achiziţie a cimentului, care rezultă a fi de 265 lei/t (fără T.V.A.), cu transport inclus;
- A prezentat factura eliberată de către MC Bauchemie, privind preţul de achiziţie al aditivului utilizat, cu transport inclus;
- A prezentat oferta de preţ de la S.C. EUROCONSTRUCT S.R.L., privind preţul agregatelor folosite la producerea betonului;
- A prezentat analiza de cost, privind transportul agregatelor de la furnizorul S.C. EURONCONSTRUCT S.R.L. la staţia de betoane, la o valoare de 3 lei/km.

În legătură cu analiza făcută de către S.C. ..... S.R.L. în tabelul referitor la analizele de preţ a betonului, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- preţul de achiziţie declarat coincide cu cel înscris pe factura prezentată;
- consumul de ciment este de 245 kg/mc pentru clasa C8/10 şi 298 kg/mc pentru betonul de clasa C16/20, fapt justificat de trecerea de la o clasă la alta;
- preţul unitar al cimentului utilizat la calculul clasei de beton C16/20 este de 265 de lei/t şi se încadrează în valoarea de achiziţie dovedită prin factură;
- preţul unitar al cimentului, utilizat la calculul clasei de beton C8/10 este de 320,65 de lei/t, fiind majorat faţă de preţul de achiziţie cu 55,65 lei/t, acest aspect însă nu poate fi acceptat ca un aspect care creează un avantaj ofertantului, ci, dimpotrivă, îi dă siguranţă autorităţii contractante că va putea fi susţinut şi în anul .....

Prin urmare, din aceste aspecte nu rezultă niciunul care să justifice considerarea ofertei ca fiind necorespunzătoare, ci dimpotrivă, iar afirmaţiile contestatorului nu sunt susţinute şi nu au fost aduse argumente care să justifice modul în care ofertantul şi-a constituit avantaje asupra ofertei sale.

În opinia autorităţii contractante, elementele pe care contestatorul le-a prezentat ca fiind vicii de prezentare reprezintă, de fapt, provizioane incluse în preţul unitar, provizioane care să-i asigure ofertantului menţinerea ofertei în situaţia creşterii preţului pentru un component de bază în cazul producerii cimentului – cimentul.

Analizând aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) concluzionează următoarele :

- majoritatea aspectelor criticate de către contestator, se referă la aspecte minore, fără implicaţie majoră, aspecte care în situatia unei

evaluări competente şi responsabile din partea acestuia nici nu ar trebui invocate ca motive de excludere;

- oferta depusă de către S.C. ..... S.A. nu are la bază utilizarea unor aspecte, care să fie rezultatul încălcării principiului de liberă concurenţă, ci este urmarea faptului că acesta este situat într-o poziţie geografică, care îi face accesul la lucrări foarte facil, comparativ cu ceilalţi ofertanţi şi deţine capacitate de producţie, care îi furnizează, la preţ de producător, o mare parte din materialele de bază, încorporate în lucrări;

- ofertantul desemnat câştigător a ofertat un preţ cu mult sub al celorlalţi operatori economici, fiind şi singurul care şi-a constituit rezerve de preţ de cost unitar la principalele materiale achiziţionate (bitum, filer, ciment) pentru a avea asigurată aprovizionarea în anul .....

Faţă de cele prezentate mai sus, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publică, respectiv, documentele emise şi primite ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 29.11.2017.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A.- S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Astfel, cu privire la „motivele preexistente" de respingere, invocate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, intervenientul precizează următoarele:

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia *„din analiza de preţ pentru agregatele de carieră utilizate la producerea asfaltului lipseşte redevenţa, în cuantum de 0,4375 euro/mc*", intervenientul menţionează următoarele :

Producţia de agregate minerale de carieră constă din două etape tehnologice distincte, după cum urmează :

- Etapa 1 : extracţia materialului brut de carieră, etapă care constituie activitatea de exploatare, iar materialul ..... în urma derulării acestei etape, include în costul său de extracţie şi cota de redevenţă minieră datorată statului. Această modalitate de operare a redevenţei minore este stabilită de către Legea nr. nr. 85/2003, respectiv art. 45 alin. (1), lit. e) din cuprinsul acesteia.

Din textul de lege invocat anterior rezultă, în mod clar, că redevenţa se aplică la produsul extras din carieră (piatră brută), înainte de a fi prelucrat, statul fiind interesat în a taxa cantitatea de material preluată din zăcământ şi nu cea rezultată în urma prelucrării. Ca urmare, redevenţa nu avea cum să fie aplicată agregatelor, care sunt materiale rezultate în urma unei procesări în instalaţiile de concasare/sortare, procesare efectuată ulterior procesului de extracţie din carieră.

- Etapa 2: constă din prelucrarea materialului brut, provenit din etapa 1, în staţiile de concasare-sortare, în vederea obţinerii sorturilor de nisip, cribluri şi piatră spartă, deci şi a agregatelor care intră în alcătuirea asfalturilor. Pentru această etapă, materialul brut obţinut din etapa 1 (activitatea de exploatare) se constituie ca materie primă.

În analiza costului unitar de producţie pentru 1 tonă de agregat concasat de carieră (sort 0-4, 4-8, 8-16, 16-20, 16-31,5), prezentat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 3627/13.10.2017, la capitolul I – „Cheltuieli materiale directe" este inclus subpunctul 1.1. „Materii prime" + materiale, cu un cost de 2,12 lei/t.

Materia primă, formată din piatră brută, obţinută în etapa 1 de producţie, care este supusă prelucrării, include în costul său şi contravaloarea redevenţei miniere, stabilită de către stat, în cazul materialului exploatat de către S.C. ..... S.A., aceasta fiind în valoare de 0,4375 euro/mc, aşa cum susţine şi contestatorul, respectiv în funcţie de cotaţia leu/euro la B.N.R., transformată în lei, reprezintă 0,4375 euro x 4,5942 lei/euro, rezultând o valoare a redevenţei de 2,01 lei/mc. Pentru o tonă, ţinând cont că greutatea specifică a pietrei brute din zăcământ este de 2,76t/mc, rezultă că valoarea redevenţei este de 2,01 lei/mc : 2,76 tone/mc =0,73 lei/t.

Diferenţa inclusă în costul materiei prime de la 0, 73 lei/t până la 2,12 lei/t reprezintă consumuri legate de extracţie şi transport din carieră în staţia de prelucrare.

Prin urmare, costul redevenţei miniere este inclus în costurile aferente subpunctului 1- „Materii prime", din cadrul analizei costului unitar de producţie pentru 1 tonă de agregat concasat de carieră, contestatorul criticând nejustificat aceste aspecte.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului, conform căreia „Din analiza de preţ pentru mixturile asfaltice BA 16 şi BAD 20, pentru agregatele de carieră utilizate la producerea acestora lipseşte cap. V, <<Cheltuieli indirecte unitate 2%-0,40 lei/t>>", intervenientul arată că, din analiza costului unitar de producţie pentru 1 tonă de agregat concasat de carieră (sort 0-4;4-8;8-16;16-31.5), S.C. ..... S.R.L. a apreciat, în mod eronat, că lipsesc cheltuielile indirecte/unitate, în cuantum de 0,4 lei/t, dimpotrivă, fiind evident faptul că a fost luat în considerare de către S.C. ..... S.A., respectiv un cuantum de 2% din valoarea costului unitar complet, însă aplicaţia realizată, în acest sens, în Excel, dintr-o eroare, nu a adunat această valoare la Preţul total de livrare.

În opinia intervenientului, în acest caz este evident vorba de o eroare aritmetică, a cărei corectare o va aplica prin ataşarea la prezenta a Anexei nr.1, în cuprinsul căreia va include un calcul revizuit al Costului unitar de producţie pentru 1 tonă de agregat concasat de carieră, (sort 0-4; 4-8; 8-16; 16-20; 16-31.5), în cadrul căruia, va rectifica eroarea de calcul adăugând la articolul Total preţ de livrare şi valoarea Cheltuielilor indirecte /unitate, în cuantum de 0,4 lei/tonă. Dreptul de a fi corectate

erorile aritmetice este stabilit prin art.134, alin. (6) şi (10) din H.G. nr. 395/2016.

Prin includerea valorii de 0,4 lei/tonă, reprezentând cheltuielile indirecte/unitate, în valoarea totală a costului unitar/tona de agregat concasat de carieră, aceasta devine 20,50 lei/tonă, faţă de 20 lei/t, cât a fost prezentat prin răspunsul la clarificări nr. 3627/13.10.2017.

Ca urmare a modificării preţului unitar al tonei de agregat de carieră, adăugându-se şi valoarea transportului de la carieră la staţia de asfalt, în cuantum de 2,5 lei/t, costul tonei de agregat transportat în staţia de asfalt devine 23 lei/t, în loc de 22,4 lei/t, cât a fost ofertat în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Pentru mixtura asfaltică BA 16, prin includerea, în Analiza de cost producţie, a valorii de 23 lei/tonă pentru agregatele de carieră utilizate, costul de producţie al unei tone de mixtură asfaltică se modifică de la 175,01 lei/t (respectiv 175,0 lei/t - prin rotunjire), asa cum a fost inclus în oferta depusă în cadrul procedurii, la 175, 42 lei/t prin corectarea erorii legată de costul agregatului de carieră, respectiv prin rotunjire acesta va rămâne la aceeaşi valoare de 175,0 lei/tonă.

Prin corectarea costului agregatului de carieră, utilizat la producerea mixturii asfaltice de la 20 lei/t la 20,5 lei/t, preţul mixturii asfaltice BA 16 nu se modifică, rămânând tot la aceeaşi valoare de 175 lei/t şi ca urmare nici valoarea oferată de catre S.C. ..... S.A. pentru realizarea lucrărilor aferente contractului, ce presupun utilizarea mixturii BA 16, nu se va modifica în urma corectării acestei erori aritmetice.

Totodată, intervenientul subliniază că, în cadrul contractului de lucrări, sunt necesare a fi asigurate trei tipuri de mixturi asfaltice : BA 16, BAD 20 şi AB 31,5.

În acest sens, S.C. ..... S.A. a prezentat, în mod detaliat, rezultatul modificării preţul unitar al agregatelor de carieră, prin corectarea erorii rezultată prin neînsumarea în costul acestora a cheltuielilor indirecte pentru unitate, pentru mixtura BA 16. Pentru celelalte două tipuri de mixturi procedura de modificare este identică celei pentru asfaltul BA 16.

În continuarea prezentei cereri de intervenţie, S.C. ..... S.A. prezintă, sub formă tabelară, rezultatele modificărilor aduse preţului unitar al celor trei tipuri de mixturi, prin corectarea erorii legată de costul agregatelor de carieră utilizate la producerea mixturilor asfaltice, utilizând aceeaşi modalitate de calcul ca şi în cazul asfaltului de tip BA 16 şi concluzionează următoarele :

- Prin adăugarea cotei de cheltuieli indirecte pentru unitate, preţul agregatelor de carieră (0-4; 4-8; 8-16; 16-20; 16-31) se modifică de la 22,4 lei/t la 23 lei/t;
- Acelaşi cost al agregatelor de carieră este inclus în determinarea preţului unitar al tuturor celor trei tipuri de mixtură asfaltică utilizate la realizarea lucrărilor;
- Prin includerea valorii corectate de 23 lei/t pentru agregatele de carieră în analiza de cost a mixturilor asfaltice, preţul unitar al

acestora nu se schimbă pentru asfaltul de tip BA 16 şi AB 31,5 , iar pentru mixtura de tip BAD 20 se majorează de la 150 lei/t la 151 lei/t;

- Prin înmulţirea noului pret unitar pentru mixtura BAD 20, în valoare de 151 de lei/tonă, cu cantitatea de asfalt de acest tip, existentă în extrasul de materiale C6, inclus în oferta financiară, rezultă o valoare de 37.117,3 lei, cu 245,3 lei mai mare decât cea existentă în cadrul formularului C6 din oferta financiară.

Ca urmare a celor prezentate anterior, este evident faptul că diferenţa rezultată, în plus, la valoarea modificată a ofertei financiare, este rezultatul unei erori aritmetice, eroare admisă şi definită prin art.134, alin. (6) şi (10) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că lucrările se vor desfăşura, în majoritate, în cursul anului ....., în preţurile de cost pentru principalul material care influenţează valoarea de execuţie a contractului, asflatul, S.C. ..... S.A. şi-a constituit rezerve de cost care să-i asigure posibilitatea executării lucrării, în special pentru situaţia creşterii preţurilor la componentele de bază pe care aceasta le achiziţionează de pe piaţă.

Astfel în costul preţului mixturilor asfaltice BA 16, BAD 20 şi AB 31,5 sunt prevăzute, în analizele de cost, pentru bitum şi filer, respectiv cele două materii prime, care împreună reprezintă cca 80% din valoarea asfaltului, majorări ale preţului unitar al acestor două materiale cu 15% si respectiv 23%, aspecte redate, în cuprinsul prezentei cereri de intervenţie, sub formă tabelară.

Conform tabelului invocat anterior, pentru bitum a fost inclusă o cotă posibilă de majorare a preţului de achiziţie de 1,15 (15%) pentru toate cele 3 tipuri de asfalt, iar pentru filer de una de 1,23 (23%), cu excepţia mixturii asfaltice BAD 20, unde, ca urmare a producerii unei erori aritmetice de calcul, a ..... că majorarea aplicată efectiv a fost, în fapt, în realitate de 1,3 (30%).

Aşa cum s-a menţionat mai sus, pentru filerul inclus în cadrul analizei preţului pentru mixtura BAD 20, s-a produs o eroare de calcul, rezultatul majorării preţului de achiziţie cu 23% arătând o valoare de 162,5 lei, care corespunde, în fapt, unei majorări cu 30% a preţului de achiziţie a filerului şi nu cu 23% cum ar fi trebuit, iar prin corectarea acestei erori, în cadrul Analizei de cost producţie - pentru mixtură asfaltică BAD 20, preţul unitar de cost al acesteia scade înapoi de la 151,0 lei la 150,15 lei/t, ceea ce prin rotunjire readuce preţul pentru BAD 20 la valoarea de 150 lei/t, acelaşi cu cel care a fost inclus în răspunsul la clarificări nr. 3627/13.10.2017, prezentat de către S.C. ..... S.A., ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autoritatăţii contractante, comunicate prin adresa 30636/05.10.2017 şi deasemeni identic cu valoarea inclusă în oferta financiară.

Conform susţinerilor intervenientului, eroarea produsă în analiza costului de producţie a mixturilor asfaltice fabricate de către societatea sa a fost dată de faptul că :

- aplicaţia utilizată pentru calculul costului unitar de producţie pentru 1 tonă de agregat de carieră, aplicaţie operată prin intermediul programului Excel, include o eroare de calcul, care face ca valoarea cheltuielilor indirecte /unitate să nu fie adunată la preţul total de livrare, din acest motiv rezultând o creştere, numai a costului mixturii asfaltice tip BAD 20, de **+245,3 lei**;

- aplicaţia utilizată pentru determinarea costului de producţie al mixturii asfaltice BAD 20 are inclusă o cota de majorări pentru bitum şi filer, majorări care se realizează prin intermediul unei funcţii redactate prin utilizarea softului Excel, funcţie care, în cazul mixturii BAD 20, face ca rezutatul înmulţirii preţului de achiziţie al filerului (125 lei/t) cu cota de majorare de 1,23 să dea un ..... de 162,5 lei, ceea ce reprezintă o valoare corespunzătoare unei majorări cu o cotă de 1,3 (30%), fapt ce duce la o modificare (prin diminuare) a costului mixturii asfaltice tip BAD 20 cu -245,8 lei.

Ca urmare, prin operarea celor două corecţii, privind erorile aritmetice identificate, ţinând cont de rotunjirile aplicate, prin eliminarea cifrelor de după virgulă, preţul ofertei financiare nu se modifică.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.A., invocă, ca şi jurisprudenţă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene, pronunţată în cazul T-195/08 Antwerpse Bouwwwerken vs Comisia Europeană.

Având în vedere Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene, invocată mai sus, intervenientul arată că, în cazul ofertei sale, în cadrul căreia, dintr-o eroare şi nu prin utilizarea unui preţ care nu este rezultatul liberei concurenţe, a fost inclus un preţ unitar pentru agregatele de carieră, de 22,4 lei, în loc de 23,0 lei şi o valoare a indicelui de majorare a preţului filerului pentru prevenirea implicaţiilor reuzultate din inflaţie, de 1,3 în loc de 1,23, care însumate nu duc la modificarea valorii ofertate şi, ca urmare nu distorsionează în vreun fel clasamentul ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire în cauză, nu poate fi declarată neconformă.

În situaţia neacceptării corectării erorii, de către autoritatea contractantă, S.C. ..... S.A. i s-ar încălca dreptul la un tratament egal, prin neaplicarea corectă a prevederilor legale, referitoare la corectarea erorilor aritmetice, corectare care, în acest caz, se poate efectua în condiţiile respectării art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016.

Practic, în orice condiţii s-ar fi generat aceaste erori în cadrul ofertei, ea întruneşte toate condiţiile necesare încadrării în categoria erorilor aritmetice, prevăzută de către art.134, alin. (6) şi (10) din H.G. nr. 395/2016, aceasta modalitate de rezolvare a unor erori nesemnificative apărute în cadrul ofertelor fiind inclusă, în mod distinct şi explicit, în prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice.

În acelaşi sens, intervenientul invocă şi decizia civilă nr....., pronunţată de către Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal şi precizează că, prin existenţa, în cadrul Analizei de preţ de cost a mixturilor asfaltice, a două erori, „cu totul şi cu totul minore”, fără implicaţii în modificarea ofertei financiare, nu se poate

considera că S.C. ..... S.A. a urmărit prin aceasta obţinerea unui avantaj, care să confere ofertei sale o diminuare consistentă a valorii, în sensul câştigării licitaţiei, preţul avantajos ofertat fiind situat sub cel al celorlalţi participanţi.

Mai mult decât atât, în cuprinsul ofertei, având în vedere faptul că lucrările se vor desfăşura, în majoritate, în cursul anului ....., în cadrul preţurilor de cost pentru principalul material care influenţează valoarea de execuţie a contractului, asflatul, S.C. ..... S.A. şi-a constituit rezerve de cost care să-i asigure posibilitatea executării lucrării şi în situatia creşterii preţurilor la componentele de bază, pe care aceasta le achiziţionează de pe piaţă, respectiv prin includerea în preţul de cost a unor valori majorate faţă de preţul actual de achiziţiei pentru materialele bitum şi filer, care însumate dau cca. 80% din valoarea asfaltului.

Preliminar, evaluarea de detaliu, efectuată în cadrul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, pe fondul ofertei financiare depusă de către S.C. ..... S.A., arată că oferta sa financiară este una întocmita prin utilizare de preţuri care, în totalitatea lor, fără excepţie, sunt rezultatul liberei concurenţe.

Cu privire la susţinerile contestatorului, potrivit cărora facturile depuse de către S.C. ..... S.A. pentru justificarea bitumului şi filerului, utilizate la producerea mixturilor asfaltice, au date de emitere ulterioare datei limită de depunere a ofertei şi ca urmare nu pot „să fundamenteze/justifice preţurile mixturilor asfaltice ofertate anterior emiterii” lor, intervenientul precizează următoarele :

Facturile prezentate pentru justificarea preţului bitumului şi filerului, au o dată de emitere cât mai apropiată de momentului la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, tocmai pentru a arăta că preţurile incluse de către S.C. ..... S.A., la data întocmirii documentaţiei, acoperă preţurile de achiziţie ale bitumului şi filerului şi la data la care autoritatea contractantă a cerut clarificarea aspectelor legate de preţul ofertat pentru mixturile asfaltice utilizate la realizarea lucrărilor, mai ales în situatia în care piaţa are o tendinţă constant crescătoare a acestora în decursul anului 2017.

Ca exemplu, pentru edificare, intervenientul menţionează faptul că, la sfârşitul anului 2016, preţul de achiziţie al bitumului pe piaţa era de 1309 lei/t, iar, în prezent este de 1556 lei/t.

Astfel, S.C. ..... S.A. a inclus în Analiză costului de producţie pentru mixturile asfaltice un preţ unitar de 1789,642 lei pentru bitum şi a prezentat o factură care atestă faptul că, la data de 06.09.2017, achiziţiona bitumul de pe piaţă cu un pret unitar de 1556,21 lei, ceea ce conferă autorităţii contractante siguranţa că majorarea preţului bitumului nu va afecta posibilitatea executării lucrărilor de către S.C. ..... S.A., acelaşi lucru fiind valabil şi în cazul filerului.

În susţinerea celor prezentate anterior, intervenientul invocă decizia C.N.S.C. nr. „30174/24.07.2017”, pronunţată într-o speţă similară şi concluzionează că prezentarea unor documente, emise la o dată ulterioară

depunerii ofertelor, care confirmă preţurile care sunt incluse în analizele de cost sau care sunt chiar sub acestea, nu pot fi considerate că produc efecte juridice retroactiv, în acest caz nefiind vorba de acte normative, ci de documente comerciale care confirmă autorităţii contractante valabilitatea preţului ofertat la o dată cât mai apropiată de momentul demarării lucrărilor şi conferă ofertei certitudinea, în ceea ce priveşte posibilitatea execuţiei acestora, ceea ce evident este în avantajul autorităţii contractante.

Referitor la afirmaţiile contestatorului, conform cărora, în cadrul reţetei de mixtură asfaltică, S.C. ..... S.A. a inclus pentru aditivul utilizat la producerea asflaturilor cote 0 (zero) de consum şi valorice, susţinând că, în această situaţie, mixturile asflatice nu pot fi fabricate în condiţii corespunzătoare de calitate, bitumul neavând o adezivitate corespunzătoare faţă de agregatele incluse în cadrul reţetei, intervenientul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

În legătură cu utilizarea aditivilor în producerea de mixturi asfaltice, Normativul AND 605 - MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIŢII.TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, PREPARAREA ŞI PUNEREA ÎN OPERĂ, la art. 30, prevede faptul că : "*Bitumul rutier neparafinos şi bitumul modificat cu polimeri trebuie să prezinte o adezivitate de minim 80% faţă de agregatele naturale utilizate la lucrarea respectivă, în caz contrar, se aditivează cu agenţi de adezivitate*. "

Din prevederile Normativului rezultă, în mod clar, că aditivul nu se utilizează tot timpul, ci numai atunci când probele de laborator efectuate pe bitumul şi agregatele utilizate la producerea asfaltului arată existenţa unei adezivităţi sub 80%. În situaţia când adezivitatea este peste această limită, aditivii nu sunt necesar a fi utilizaţi.

În acest sens, intervenientul subliniază societatea sa are ca furnizori firme ce produc un bitum de calitate, a cărui adezivitate, în cazul bitumurilor 50/70 şi 70/100, faţă de agregatele incluse în ofertă, este de 93 % şi ataşează, în susţinere, rapoartele de încercări, eliberate către laboratorul Poll Chimic, pentru determinarea adezivităţii bitumului OMV cu agregatele provenite din cariera Pârâul Cailor.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului, potrivit cărora transportul fiind efectuat în regie proprie, la un tarif de 3 lei/km, trebuia justificat şi că ofertantul a prezentat, „*după bunul său plac*”, tarife pentru aceleaşi mijloace de transport (autobasculante) de 3 lei/km, 4 lei/km şi 7 lei/km, apreciind că, din acest motiv, oferta trebuia respinsă, intervenientul arată următoarele :

Necesitatea prezentării de către ofertanţi a diferitelor justificări este apreciată de către comisia de evaluare şi nu de către fiecare ofertant în parte.

Contestatorul a afirmat că acest preţ de 3 lei/km trebuia justificat, însă nu a inclus şi o argumentaţie care să justifice acest lucru.

Preţul transportului pentru agregate nu este inclus direct în costul mixturilor asfaltice, ci este parte din cel al agregatelor şi, ca urmare nu s-a considerat necesar a fi analizat.

Autoritatea contractantă, dacă ar fi avut dubii asupra corectitudinii acestuia putea solicita clarificarea costului în cauză, însă, probabil, datorită faptului că, S.C. ..... S.A. a participat la numeroase proceduri organizate de către aceasta nu a considerat necesară justificarea suplimentară a acestora.

Astfel, pentru autobasculantele care transportă materiale la distanţe foarte mici, sub 10 km, deorece regimul de mars este foarte scurt şi cursele sunt efectuate cu viteze reduse, iar timpii de aşteptare pentru încărcare şi descărcare sunt foarte mari şi basculările şi manevrele de poziţionare foarte dese şi de lungă durată, motorul funcţionând foarte mult timp fără a produce kilometri şi ca urmare, în cadrul unui ciclu de 8 ore, o maşină poate efectua până la maximum 100-200 km, în mod cu totul excepţional 250-300km, în condiţiile în care funcţionează neîntrerupt timp de 8 ore, ceea ce face ca prin aplicarea tarifării, utilizată în mod curent, la numărul de kilometri parcurşi să nu se poate asigura acoperirea costurilor. Acesta este motivul pentru care apar tarife majorate, de tipul celor de 7 lei /km, tarife care însă nu sunt de genul a asigura un avantaj ofertantului care le utilizează, în competiţia cu ceilalţi participanţi la procedură, ci doar indică o tarifare corectă a acestui tip de transport, şi ca urmare intervenientul nu consideră că este necesar a fi justificat.

Astfel, în oferta de faţă, pentru autobasculante, preţul de 7 lei/km, s-a ofertat pentru transportul pământului ..... din excavări, transport efectuat la o distanţă de 5 km. În 8 ore de lucru se pot efectua maxim 15-20 curse, ceea ce reprezintă cca. 150 -200km, efectuati in 8 ore, respectiv o viteza de mars de 18,75 km/ora, viteză cu care, de regulă, se deplasează o bicicletă.

În aceste condiţii, o astfel de activitate nu poate fi tarifată cu 3 lei/km sau 4 lei/km.

Transportul cu atobasculante, în cadrul contractului, se mai efectuează pentru aprovizionarea pietrei sparte, a asfaltului şi a agregatelor din carieră şi/sau balastieră la staţia de asfalt şi/sau staţia de betoane. Toate aceste curse, considerate a fi efectuate pentru uzul intern al firmei, fiind efectuate între diferitele departamente ale unităţii, sunt asigurate de către mijlocele de transport aparţinând departamentului Cariere. Acesta are propriul sistem de calcul al costului transportului, destinat pentru asigurarea agregatelor necesare producţiei interne şi ca urmare utilizează, ca şi greutate convenţională, transportată de către autobasculante, cantitatea de 24 de tone (fiind utilizate autobasculante tip 8x4, cu sarcini de transport admise de peste 30 de tone) şi la un tarif de 3 lei/km. Departamentul de cariere nu urmăreşte realizarea profitului din serviciile de transport, ci din desfacerea agregatelor de carieră pe care le produce şi ca urmare practică preţuri minime pentru acesta. Tarifarea diferenţiată a transportului pentru producţia proprie, faţă de cea pentru

realizarea lucrărilor la terţi, nefiind interzisă de lege, aceasta ţinând de organizarea internă a fiecărei firme.

Raportat la cele prezentate anterior, intervenientul susţine că nu există nicio prevedere legală care să nu permită o calculare diferenţiată a preţului de cost pentru serviciile intern (prestate pentru propria firmă) şi cele pentru prestaţiile efectuate către terţi, mai ales atunci când sunt utilizate şi mijloace de transport cu caracteristici tehnice diferite.

Pentru transportul pământului, pentru amenajarea spaţiilor verzi, adus de la o terţă firma, transportul este asigurat de către departamentul de logistică al S.C. ..... S.A., care are ca preţ de realizare a acestor tipuri de transport un tarif de 4 lei/km şi, în plus, acest tip de transport se efectuează cu alt tip de autovehicul, tandem cap tractor + semiremorcă.

Concluzionând, intervenientul consideră societatea sa are dreptul să-şi organizeze intern activitatea şi modalitatea de decontare a costurilor de transport, aşa cum doreşte, acest lucru nefiind impus de niciun act normativ.

Cu privire la afirmaţia contestatorului, potrivit căreia S.C. ..... S.A. a utilizat preţuri diferite pentru distanţe de transport diferite, cu acelaşi mijloc de transport – autobasculanta, intervenientul susţine că S.C. ..... S.R.L. a reluat problema tarifării diferenţiate a mijloacelor de transport cu preţuri unitare de 3 lei/km, 4 lei/km şi 7 lei/km, aspecte care au fost prezentate mai sus.

Totodată, intrevenientul subliniază că autobasculantele nu sunt toate la fel şi că acestea pot avea caracteristici tehnice „foarte diferite”, de la capacitatea motorului, până la numărul de osii şi încărcătură posibil a fi transportată în benă şi, ca urmare, nu pot fi toate tarifate cu acelaşi preţ.

În ceea ce priveşte susţinerea S.C. ..... S.R.L., conform căreia, în cadrul documentelor de calificare, S.C. ..... S.A. nu a îndeplinit cerinţa vizând experienţa similară, intervenientul precizează următoarele :

Pentru experienţa similară, S.C. ..... S.A. a depus contractul nr. 436/17.10.2012, referior la "Modernizare drumuri comunale de interes local în comuna Vatra Moldoviţei, judeţul .....".

Procedura de licitaţie cuprindea 2 loturi, lotul 2, care se referea la un contract ce prevedea execuţia unei lucrări de construcţii civile şi lotul 1, care avea ca obiect realizarea modernizării prin asfaltare a unui număr de străzi din localitatea Vatra Moldoviţei.

Asocierea S.C. CON BUCOVINA S.R.L. - S.C. ..... S.A – S.C. ..... S.R.L. – S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., aşa cum reiese şi din procentele alocate prin Acordul de asociere, este constituită din două firme care urmau să execute lucrările de construcţie (S.C. CON BUCOVINA S.R.L. - S.C. ..... S.A), o firmă care avea ca responsabilitate întocmirea proiectului tehnic pentru lotul 1 - modernizare de drumuri (S.C. ..... S.R.L.) şi o societate în ale cărei atribuţiuni intrau realizarea proiectului pentru construcţia civilă, aferentă lotului 2 (S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L.).

Pentru un asociat care are prevăzut prin Acordul de asociere un procent de 45,86 %, nu se poate presupune că acesta va executa lucrări de proiectare, ci evident acesta, nu poate avea în sarcina sa decât lucrări de execuţie, a căror valoare poate acoperi acest procent. Acordul de asociere prezentat, in răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 32556/20.10.2017, se refera la valoarea cumulată a procedurii de achiziţie publică (Lot 1 + Lot 2).

De asemenea, faptul că acest contract era inclus în setul de documente aferente ofertei S.C ..... S.A., este evident că acesta nu să se refere decât la lucrări de execuţie şi nu de proiectare, pentru proiectare asociatul S.C. ..... S.R.L., având, în cadrul documentaţiei sale, propriul contract ce se constituia ca experienţă similară.

Contractul 436/17.10.2012, inclus in răspunsul la clarificările privind dovedirea documentelor incluse în D.U.A.E., vizează numai lotul 1, referitor la "Modernizare drumuri comunale de interes local în comuna Vatra Moldoviţei, judeţul .....", nu şi la construcţia civilă, inclusă în lotul 2.

Referitor la acest contract, aplicarea procentului de participare la realizarea contractului, inclus in acordul de asociere, arată că, în ceea ce priveşte acoperirea experienţei similare solicitate de către autoritatea contractantă, S.C. ..... S.A. a prezentat un cuantum valoric de 2.719.231,85 lei, mai mult decât suficient îndeplinirii cerinţei.

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională”, autoritatea contractantă a prevăzut, referitor la experienţa similiară privind execuţia că : "*Prin lucrări similare autoritatea contractantă nu restrânge sfera tipurilor de lucrări care vor putea fi prezentate ca experienţă similară, acceptând ca experienţă similară dovada execuţiei de lucrări de construire şi/sau de modernizare şi/sau de reabilitare de drumuri, care vor conţine obligatoriu şi lucrări de asfaltare*", respectiv s-a solicitat ca aceste contracte de lucrări să includă lucrări de asfaltare şi nu s-a cerut să se dovedească/demonstreze ca, în aceste contracte, să se menţioneze, în continutul lor, că includ lucrări de asfaltare.

Din acest punct de vedere, S.C. ..... S.A. a respectat cerinţa autorităţii contractante şi a inclus în cadrul documentaţiei contractul nr. 436/17.10.2017, care conţine, exclusiv lucrări a asfaltare a unor străzi, însoţit de recepţia la terminarea lucrărilor, recepţie la finalizarea lucrărilor, document constatator privind îndeplinirea obligaţiilor contractuale.

În condiţiile în care ar fi existat neclarităţi, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări în acest sens, însă nu a făcut-o.

Cu privire la afirmaţia contestatorului, conform căreia nu a fost îndeplinită cerinţa referitoare la prezentarea certificatelor de cazier fiscal şi cazier judiciar de către asociatul S.C. ..... S.R.L., intervenientul menţionează următoarele :

Certificatele de cazier fiscal şi judiciar pentru asociatul S.C. ..... S.R.L. au fost incluse În cadrul documentaţiei de confirmare a D.U.A.E., după cum urmează:

- Certificat de cazier fiscal pentru S.C. ..... S.R.L. nr. 64113/27.09.2017 - la pag. 97;
- Certificat de cazier judiciar pentru S.C. ..... S.R.L. nr. 13500591/..... - la pag. 98;
- Certificat de cazier judiciar pentru Dobrea-Climec Niculai nr. 135064473/..... - la pag. 99.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, conform căreia S.C. S.R.L. se află în conflict de interese, deoarece a întocmit documentaţia în baza căreia a fost derulată procedura de achiziţie publică, S.C. ..... S.A. arată că :

Art. 59 din Legea nr. 98/2016, referitor la conflictul de interese, stipulează că "membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia, au în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire", or în situatia de faţă S.C. ..... S.R.L. a elaborat documentaţia, în baza datelor puse la dispoziţie de către beneficiar, documentaţie care, ulterior, a fost predată, în integralitate, autorităţii contractante, care a decis, în baza acesteia, conţinutul documentelor prezentate pentru ofertare pe S.E.A.P. participanţilor la procedura de achiziţie.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. nu este depozitara unor informaţii necunoscute autorităţii contractante, care, prin includerea lor in procedura de achiziţie, să favorizeze ofertantul din al cărui componenţă ar face parte şi S.C. ..... S.R.L. Decizia conţinutului documentaţiei de atribuire, în baza căruia participanţii la procedura de achiziţie publică trebuia să-şi întocmească oferta şi de la care nu se pot abate (deci inclusiv şi S.C. ..... S.R.L.), aparţinând exclusiv autorităţii contractante.

Prin art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se prezintă situaţiile potenţial generatoare de conflict de interese, în cadrul cărora S.C. DRU – PO S.R.L. nu se încadrează, iar art. 61 în aceeaşi măsură nu are legătură cu calitatea S.C. ..... S.R.L. de elaborator al D.A.L.I., în timp ce art. 140 alin. (1), (2) şi (3) specifică următoarele :

„(1) În situaţia în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorităţii contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanţă, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului

candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurenţa.

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalţi candidaţi/ofertanţi a informaţiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare şi stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

(3) Înainte de orice astfel de excludere, candidaţii sau ofertanţii trebuie să aibă posibilitatea de a demonstra că implicarea lor în pregătirea procedurii de achiziţie nu poate denatura concurenţa", ori prin publicarea pe S.E.A.P., de către autoritatea contractantă, a conţinutului documentaţiei elaborata de către S.C. ..... S.R.L, a pus, în integralitate, la dispoziţia tuturor ofertanţilor datele deţinute de către S.C. ..... S.R.L., făcându-le în acest fel cunoscute tuturor participanţilor la procedura de achiziţie publică, inclusiv de către contestator.

Referitor la „motivele preexistente de respingere”, invocate de către S.C. ..... S.R.L., intervenientul susţine că aceleaşi consideraţii cu privire la oferta, în sensul că aceasta ar conţine preţuri nejustificat de scăzute şi care nu ar fi rezultatul liberei concurenţe, au fost inserate şi în contestaţia anterioară, depusă la C.N.S.C. la data de 20.11.2017.

Cu privire la „motivele noi” de respingere a ofertantului declarat câştigător, invocate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, S.C. ..... S.A. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

La punctul 1, contestatorul face referire doar la un număr de 8 necorelări între oferta tehnică şi cea financiară, fără a preciza ca re sunt acestea şi în ce mod a ajuns la concluzia că acestea reprezintă necorelări între propunerea tehnică şi cea financiară. Ca urmare, nu se poate reţine solicitarea acestuia de respingere a ofertei ca fiind neconformă.

Potrivit susţinerilor intrevenientului, aceste „motive noi” au fost preluate, în totalitate, din notificarea prealabilă a S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L. şi reinterpretate de către contestator într-un mod personal.

Astfel, contestatorul, având cunoştiinţă de prevederile art. 134, alin. (6) şi (9), lit. a), din H.G. nr. 395/2016, articol referitor la abaterile tehnice minore, pentru a căror aplicabilitate se impune existenta unui prag de 1% pentru „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni", raportat la "preţul total al ofertei", a întocmit un tabel, în care a inclus toate aspectele semnalate de către S.C. AUTOTEHNOROM S.R.L., le-a cuantificat într-un mod „complet nefundamentat”, le-a adunat şi a considerat că suma tuturor acestor aspecte constituie "cuantificarea teoretică în valoare monetară" a unei erori tehnice globale a cărei necorelare/abatere/omisiune este de 48.900,64 lei, ceea ce reprezintă 7,32% din valoarea ofertei S.C. ..... S.A.

Prin urmare, nu se poate distinge în ce constau abaterile din oferta financiară şi din cea tehnică şi nici care sunt abaterile tehnice minore pentru care trebuia calculată încadrarea în pragul de 1%, stabilit de către H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecinţă, toate alegaţiile S.C. ..... S.R.L., în legătură cu cele prezentate în tabel nu sunt susţinute, nefiind argumentate nici motivele pentru care acestea constituie o încălcare a cerinţelor documentaţiei de atribuire.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului, conform căreia S.C. ..... S.A. nu a justificat, în mod corespunzător, preţul pentru betoanele de ciment, intervenientul precizează următoarele :

Modificarea denumirii tipului de ciment a fost făcută, deoarece aceasta era clar susţinută de prevederile incluse în metodologia de execuţie, această modificare având rolul doar de clarificare şi confirmare a categoriei de beton utilizată, în acest sens, fiindu-i aplicabile prevederile art. 135 alin. (3), din H.G. nr. 395/2016, referitor la viciile de formă, fără a fi necesară modificarea preţurilor unitare ofertate şi nici a valorii totale a ofertei financiare.

Referitor la preţul unitar ofertat pentru cele două tipuri de betoane (C 8/10 şi C16/20), S.C. ..... S.A. a inclus în cadrul răspunsului nr. 4075/15.11.2017 la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante analize de preţ de cost, care justificau preţurile ofertate, contestatorul considerând însă că, preţul pentru betonul C 16/20 a fost corect justificat, în timp ce pentru betonul C 8/10 este nemulţumii de faptul ca preţul unitar al cimentului, utilizat la calculul valorii betonului, este majorat cu 55, 65 lei fata de preţul unitar cu care firma achiziţiona cimentul de pe piaţa la data întocmirii ofertei.

În acest sens, intervenientul specifică faptul că majorarea preţului unitar nu este de natura a îi aduce un avantaj faţă de oferta S.C. ..... S.R.L., aceasta constituidu-se, în fapt, ca o rezervă pentru situaţia în care preţul cimentului pe piaţă se va mari, ca urmare a faptului ca indicele de inflaţie este actualmente în creştere.

Pe cale de consecinţă, această majorare nu poate fi invocată ca un motiv de excludere, în condiţiile în care acest aspect a fost practicat, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică şi în cazul asfaltului pentru bitum şi filer.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.A., invocă, ca şi jurisprudenţă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene, pronunţată în cazul T-195/08 Antwerpse Bowwwerken vs Comisia Europeană, în legătură cu două omisiuni minore ale unui ofertant.

Aşa cum se poate constata din interpretarea dată de către Tribunalul Uniunii Europene, comisia de evaluare a acceptat corectare unei erori minore, ce constă din neincluderea completă, în cadrul ofertei, a valorii unui deviz, cu condiţia ca această modificare să nu ducă la schimbarea clasamentului ofertanţilor, modificarea nefiind considerată de către tribunal ca reprezentând o încălcare a principiului tratamentului egal. În aceeaşi măsură, comisia (în calitatea de autoritate contractantă) a acceptat majorarea ofertei financiare cu valoarea de 1877,45 euro, majorare pe care urma să o suporte, dar nedescalificarea ofertei a dus, în final, la a nu plăti o diferenţă de peste 500.000 de euro ofertantului clasat pe locul 2.

În cazul ofertei S.C. ..... S.A., care, dintr-o eroare şi nu prin utilizarea unui preţ care nu este rezultatul liberei concurenţe, a fost inclus un preţ unitar pentru agregatele de carieră de 22, 4 lei, în loc de 23,0 lei şi o valoare a indicelui de majorare a preţului filerului pentru prevenirea implicaţiilor rezultate din inflaţie de 1,3, în loc de 1,23, care însumate nu duc la modificarea valorii ofertate şi, ca urmare, nu distorsionează în niciun fel clasamentul ofertanţilor participanţi la prezenta procedură de achiziţie publică.

Concluzionând, intervenientul consideră că motivele invocate de către S.C. ..... S.R.L. pentru declararea ofertei sale ca neconformă sunt „neîntemeiate şi în dezacord cu situaţia de fapt", analiza contestatorului reţinând doar aspecte minore, fără implicaţii determinante în realizarea lucrărilor.

În probaţiune, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice şi în replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1078/12.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1722/12.01..... şi faţă de cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., la data de 22.01....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 175C/22.01....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3062/22.01....., denumită „Concluzii scrise" prin care solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- Anularea evaluării ofertelor, în sensul anulării raportului procedurii nr. ...../..... şi a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., în ceea ce priveşte oferta depusă de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L.;
- Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., constatând caracterul inacceptabil şi neconform al acesteia;
- Respingerea cererii de intervenţie, formulată de către S.C. ..... S.A., ca nefondată.

În susţinerea solicitărilor sale, S.C. ..... S.R.L. reiterează „motivele preexistente" de respingere a ofertantului declarat câştigător, respectiv asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., invocate în cuprinsul contestaţiei iniţiale, astfel :

- Ofertarea de preţuri nejustificat de scăzute, respectiv care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu sunt justificate, în temeiul art. 136 alin. (3), coroborat cu art. 137 alin. (2), lit. g) şi alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016;
- Neîndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară în domeniul execuţiei de lucrări pentru asociatul S.C. ..... S.A., în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- Neîndeplinirea cerinţei de calificare privind depunerea de certificate de cazier fiscal, respectiv cazier judiciar pentru asociatul S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016;
- Răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări adresate, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 136 alin. (3) şi art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016;
- Situaţia de conflict de interese în care se află asociatul S.C. ..... S.R.L., prin raportare la calitatea de elaborator al studiului de fezabilitate şi cea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 59-62 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte „motivele noi" de respingere a ofertantului desemnat câştigător, respectiv asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L., de asemenea, reiterează aspectele prezentate în cuprinsul contestaţiei iniţiale, după cum urmează :

- Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru modificarea propunerii tehnice şi financiare, în temeiul art. 134 alin. (6) şi alin. (9) , lit. e), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016;
- Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru modificarea propunerii tehnice şi financiare, în temeiul art. 134 alin. (6) şi alin. (9), lit. a), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016;
- Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4075/15.11.2017, S.C. ..... S.A. a demonstrat că preţul ofertat pentru betoane este nejustificat, cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136 şi art. 137 alin. (2), lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- Anularea evaluării ofertelor, în sensul anulării raportului procedurii nr. ...../..... şi a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., în ceea ce priveşte oferta depusă de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L.;
- Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., constatând caracterul inacceptabil şi neconform al acesteia;
- Respingerea cererii de intervenţie, formulată de către S.C. ..... S.A., ca nefondată.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii minelor nr. 85/2003 şi pe cele ale Legii nr. 359/2004.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiect tehnic+execuție lucrări-Modernizare strada Crinului, Scorușului, Cetinei, Aluniș - tronson II și reglementarea circulației rutiere și pietonale: sens giratoriu piață, sens unic urcare str. Unirii – coborâre str. 22 Decembrie, bandă de preselecție Calea Transilvaniei în ....., județul .....", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel msi scăzut", iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este în valoare de 1.019.256 lei, fără T.V.A.

În privinţa cererii de intervenţie formulată de S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., în referire la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul, văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câştigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)".*

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societății contestatoare și a asocierii interveniente de studiere a dosarului cauzei.

Pe cale de consecinţă, aplicând, în mod corespunzător, dispoziţiile cu caracter imperativ, anterior enunţate, Consiliul a admis cererea formulată de S.C. ..... S.R.L., de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și depunând concluzii scrise cu actul nr. 175C/22.01....., înregistrat la Consiliu sub nr. 3062/22.01.....

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ..... constituit ca urmare a contestației nr. 2933C/20.11.2017 formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., aceasta fiind soluționată de Consiliu prin pronunțarea Deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 29.11.2017. Prin decizia antemenționată, Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... și a obligta ..... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să comunice ofertantului S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., modul de implementare efectivă a măsurilor de remediere adoptate, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Potrivit Raportului procedurii nr. ...../....., întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 668.129,40 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

S.C. ..... S.R.L. s-a plâns autorității de nelegalitatea acestuia, prin Notificarea prealabilă nr. 3289C/27.12.2017 (în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016) la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 92/03.01....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior, respectiv: „nu vor fi luate în considerare propunerile de remediere formulate în cadrul notificării prealabile”. Primind acest răspuns, S.C. ..... S.R.L. a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractată a analizat și evaluat oferta depusă de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel, sunt avute în vedere o serie de aspecte, unele vizând documentele de calificare depuse de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., iar alte aspecte sunt legate de ofertarea de prețuri nejustificat de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și aspecte legate de pretinsele modificări/neconformități ale propunerii tehnice și financiare.

Consiliul va analiza criticile din contestația depusă de S.C. ..... S.R.L. în ordinea în care acestea au fost formulate, urmând a depune concluzii pentru fiecare dintre acestea.

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări prin adresa nr. 35114/10.11/2017, respectiv:

”Avand in vedere masurile de remediere in urma Notificărilor prealabile nr. 1547/01.11.2017 (AC 33973/01.11.2017) si nr. 2745C/01.11.2017 (AC 34133/02.11.2017), comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei dumneavoastra si va solicita, in temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice coroborat cu art. 134 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, sa clarificaţi urmatoarele:

1. S-a constatat faptul că:

Din cadrul propunerii financiare a ofertei dumneavoastre reiese din Formularul C6, pagina 118 că pentru articolul DB12B1[20] – Strat de fundație din piatră spartă, s-au ofertat două tipuri de sorturi și anume: piatră spartă pentru drumuri 16-20 mm-141,65 m, piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm-850,62 mc. Studiind propunerea tehnică, se observă că la pagina 15 din cadrul Metoldologiei de execuție, ași folosit alte material pentru obținerea sortului. Așadar, se observă că ați prezentat o ofertă financiară care nu corespunde cu execuția stratului de fundație din piatră spartă cu prevedrile din propunerea tehnică.

Faţă de cele, mai sus menţionate/ în baza art. 209 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice coroborat cu prevederile 134 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă rugăm clarificaţi.

2. S-a constatat faptul ca :

In cadrul propunerii financiare s-a ofertat pentru aştemerea stratului de piatră spartă un autogreder până la 175 cp, în timp ce în cadrul propunerii tehnice s-a specificat că aşternerea acestui strat de fundaţie se va executa cu un repartizator-finisor de asfalt, fiind evident că nu există o corelare între propunerea financiară şi cea tehnică, prezentându-se doua tehnologii de execuţie diferite pentru acelaşi strat de aşternere piatră spartă.

Faţă de cele mai sus menţionate, în baza art. 209 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice coroborat cu prevederile 134 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016

privind achiziţiile publice, vă rugăm clarificaţi.

3. S-a constatat faptul ca :

In cadrul propunerii financiare prezentata de dumneavoastra se regăsesc ofertate devizele de lucrări pentru strat de uzură din BA16 de 4 cm. Menţionăm că, în Graficul de realizare a investiţiei, la pagina 136, în cadrul propunerii tehnice nu sunt lucrări care se execută concomitent, ci fiecare categorie de lucrări se va realiza la sfârşitul perioadei de execuţie a fazei precedente, aşa după cum s-a materializat în cadrul acestuia. Aşadar, atât timp cât în cadrul propunerii tehnice, Anexele 3 şi 4 la metodologia de execuţie a îmbrăcăminţilor bituminoase sunt descrise aceleaşi operaţiuni pregătitoare pentru aşternerea mixturilor asfaltice, însă în cadrul propunerii financiare s-a ofertat doar în cadrul devizelor de Strat de legătură din BAD20 de 6 cm grosime. Astfel, s-a prezentat o ofertă financiară care nu este în corelare cu cele descrise încadrul propunerii tehnice.

Faţă de cele mai sus menţionate, în baza art. 209 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice coroborat cu prevederile 134 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă rugăm clarificaţi.

4. S-a constatat faptul ca :

Oferta financiară depusă de către dumneavoastra nu este corelată cu elementele propunerii tehnice in ceea ce priveşte execuţia Bordurilor si pavajelor şi nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. In cadrul propunerii tehnice, la paginile 28-31, s-a prezentat Metodologia de execuţie pentru Borduri şi pavaje la pag. 29, punct 3 - Strat de piatră spartă, însă ân cadrul propuenrii financiare, la pag.43, s-a ofertat pentru devzele-trotuare di pavele, articolul de deviz DD02A1[23] – Pavaj executat cu pavele vibropresate de 6 cm groşime pe un substrat de nisip de 5 cm. grosime, fiind evident chiar din denumire cât şidin Formularul C8 că s-a ofertat un substrat de nisip 0-8 mm pentru acesta. In devizele din propunerea financiara - piatră spartă - s-au ofertat doar materialele : piatră spartă pentru drumuri 16-20 mm, piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm. In propunerea financiara nu se regaseste materialul piatră spartă 0-40 mm.

Faţă de cele mai sus menţionate, în baza art. 209 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice coroborat cu prevederile 134 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă rugăm clarificaţi.

5. S-a constatat faptul ca :

In cadrul aceleiaşi metodologii de execuţie s-a descris la punctul 4 - Pregătirea montajului pentru borduri, faptul că ,. Pentru fundaţie se foloseşte betonul clasa C16/20"s\ la punctul 5 - Montarea şi alinierea bordurilor, faptul că „Pentru încastrare se foloseşte beton clasa C16/20.însâ în cadrul propunerii financiare în devizele pentru Borduri 20x25 cm si Borduri 20x15 cm, se regăseşte ofertat betonul de ciment claia 02/15 (B200)şi în nici un caz betonul de ciment clasa C16/20 aşa cum este descris în cadrul propunerii tehnice.S-a prezentat o oferta financiară care nu este în corelare cu cele descrise în cadrul propunerii tehnice. Faţă de cele mai sus menţionate, în baza art. 209 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice coroborat cu prevederile 134 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă rugăm clarificaţi.

6. S-a constatat faptul ca :

Oferta financiară depusă de către dumneavoastra nu este corelată cu elementele propunerii tehnice prezentată, în ceea ce priveşte execuţia ZID DE SPRIJIN, după cum urmează : In cadrul Metodologiei de execuţie pentru Ziduri de sprijin prezentată în cadrul propunerii tehnice la paginile 38-42, se regăseşte menţionat In pag. 39, faza Execuţia drenului din spatele zidului, iar /a pag. 32-33 din cadrul propunerii financiare nu ati mai ofertat acel dren.Aşadar, se observă că în cadrul propunerii financiare nu se găseşte ofertată, în cadrul devizului Ziduri de sprijin şi categoria de lucrări pentru execuţie dren din piatră spartă, pietriş sau balast ce va fi învelită în filtru din geotextil aşa după cum s-a menţionat în cadrul metodologiei de execuţie pentru această categorie de lucrări în propunerea tehnică. S-a prezentat o ofertă financiară care nu este în corelare cu cele descrise în cadrul propunerii tehnice.

Faţă de cele mai sus menţionate, în baza art. 209 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice coroborat cu prevederile 134 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă rugăm clarificaţi.

7 . S-a constatat faptul ca :

Oferta financiară depusă de către dumneavoastra nu este-corelată cu elementele propunerii tehnice prezentată, în ceea ce priveşte execuţia Semnalizare rutiera. In cadrul metodologiei de execuţie pentru - Semnalizare rutieră depusă în cadrul propuneri tehnice, la pag. 43-46, se regăseşte menţionat la pag. 43 faptul că „Plantarea stâlpilor - Lungimea stâlpilor se stabileşte astfel încât să fie încastraţi min. 40 cm în fundaţia de beton de clasa C8/10,însă în cadrul propunerii financiare s-a ofertat pentru articolul DF18A1 - Plantare stâlpi pentru indicatoare, betonul Cl^/15 (B200)şi nu beton C8/10 cum este descris în cadrul metodologiei de execuţie. S-a prezentat o ofertă financiară care nu este în corelare cu cele descrise în cadrul propunerii tehnice. Faţă de cele mai sus menţionate, în baza art. 209 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice coroborat cu prevederile 134 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă rugăm clarificaţi.

8. S-a constatat faptul ca:

În oferta tehnică depusă de către dumneavoastră nu am regăsit prezentată metodologia de execuţie a lucrărilor - Ridicare la cotăcămine (4 buc str. Scoruşului + 17 buc sens giratoriu piaţă), categorie de lucrări ce a fost ofertată a se realizeîn cadrul propunerii financiare a acestuia la pagina 16, respectiv pagina 110. S-a prezentat o ofertă financiară care nu este în corelare cu cele descrise în cadrul propunerii tehnice. Faţă de cele mai sus menţionate, în baza art. 209 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice coroborat cu prevederile 134 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă rugăm clarificaţi.

Vă rugăm să răspundeţi la solicitări ţinând cont de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 , art. 127, alin. (1), lit. i), art. 123 si art.134, din H.G. nr. 395/2016 si să ne clarificaţi cele solicitate prin prezentarea răspunsului dvs in SEAP, prin intermediul Secţiunii "întrebări", în format electronic, semnat cu semnătură electronica, conform Legii 455/2001, in termen de 3 zile lucratoare.

Asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. a solicitat clarificări suplimentare vizavi de aspectele solicitate a fi clarificate, cu actul nr. 4024/13.11.2017, cu privire la punctul 3 din solicitarea de clarificări

transmisă. Autoritatea contractantă a clarificat, aducând cu actul nr. 35289/13.11.2017 următoarele lămuriri:

”Avand in vedere adresa dumneavoastra nr. 4024 din data de 13.11.2017 (AC 35267/13.11.2017), privind necesitatea unor precizări suplimentare cu privire la solicitarea de clarificari nr. 35114 /IO.11.2017, punctul 3, comisia de evaluare formuleaza următorul răspuns :

Oferta financiară depusă de către dumneavoastra nu este corelată cu elementele propunerii tehnice prezentată, în ceea ce priveşte execuţia STRATULUI DE UZURĂ DIN BA16 DE 4 CM GROSIME.

In cadrul propunerii financiare se regăsesc ofertate devizele de lucrări pentru strat de uzură din BA16 de 4 cm, după cum urmează:

- pag. 10 - Obiectul: Strada Scoruşului - Deviz ofertă 082101 - Strat de uzură din BA16 de 4 cm grosime -200 mp

- pag. 22 - Obiectul: Strada Crinului - Deviz ofertă 082201 - Strat de uzură din BA16 de 4 cm grosime -340 mp

- pag. 35 - Obiectul: Strada Cetinei + Aluniş tronson II - Deviz ofertă 082301 - Strat de uzură din BA16 de 4 cm grosime - 605 mp

- pag. 49 - Obiectul: Banda de pre: 1 - Strat de uzură din BAI6 de 4 cm grosime - 3237 mp

- pag. 86 - Obiectul: Sens giratoriii piaţă - Deviz ofertă 082601 - Strat de uzură din BAI6 de 4 cm grosime 1307 mp.

In cadrul acestor devize de lucrări s-a ofertat doar categoriile de lucrări: DB02D1 - Amorsarea suprafeţelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă;

DB16H1 - Turnare asfalt de uzură din BA16 de 4 cm grosime;

2100931 - Procurare mixtură asfaltică tip BA16;

TRA01A51 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 51 km;

TRA05A51 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. special (cisternă, beton, etc.) pe dist. de 51 km,

Astfel, lipseste din cadrul acestor devize de lucrări operaţiunea de curăţare a stratului suport, aşa după cum a fost descrisă în cadrul propunerii la pagina 82 - Anexa 3 la Metodologia de execuţie a îmbrăcăminţilor bituminoase - Strat de uzură BA16. Menţionăm că, în Graficul de realizare a investiţiei, la pagina 136, în cadrul propunerii tehnice, NU sunt lucrări care se execută concomitent, ci fiecare categorie de lucrări se va realiza la sfârşitul perioadei de execuţie a fazei precedente, aşa după cum s-a aratat în cadrul graficului. Aşadar, se observă că, aşternerea stratului de uzură din mixtură asfaltică BA16 de 4 cm grosime nu se va executa imediat peste stratul de legătură din BAD20, ci la intervale de 3, 6, 21 zile de la finalizarea acestuia, impunându-se astfel, în mod obligatoriu, să se execute şi operaţiunea de curăţare a stratului suport peste care se va aşterne uzura. Iar la pagina 34 în cadrul metodologiei de execuţie pentru geotextil antifisură este menţionat că „înainte de aplicarea geosinteticului, suprafaţa trebuie să fie curăţată (folosind o perie sau aer comprimat) şi uscată."

Aşadar, atât timp cât în cadrul propunerii tehnice, Anexele 3 şi 4 la metodologia de execuţie a îmbrăcăminţilor bituminoase sunt descrise aceleaşi operaţiuni pregătitoare pentru aşternerea mixturilor asfaltice, însă în cadrul propunerii financiare s-a ofertat doar în cadrul devizelor de Strat de legătură din BAD20 de 6 cm grosime şi articolul DB01C1 - Curăţire strat suport, fără însă a se oferta acest articol de normă de deviz DB01C1 şi în cadrul devizelor de Strat de uzură din BA16 de 4 cm grosime, considerăm ca ati prezentat o ofertă financiară care nu este în corelare cu cele descrise în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, în urma primirii lămuririlor solicitate, asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. a transmis cu actul nr. 4073/15.11.2017 următoarele:

”Ca urmare a solicitărilor de clarificari transmise prin adresa nr. 35114 din 10.11.2017 , va transmitem alaturat răspunsul nostru.

REFERITOR LA PUNCTUL 1 prin care ni se cere clarificarea diferentelor aparute intre oferta tehnica si cea financiara referitor ia stratul de fundaţie din piatra sparta, cu privire la sortul de piatra sparta ce va fi utilizat la realizarea lucrărilor.

Prin memoriul tehnic prezentat in cadrul documentaţiei de atribuire inclusa pe SEAP, pentru stratul rutier se solicita urmatoarea alcatuire:

- 4 cm strat de uzura din BA16
- 6 cm strat de legătură din BAD20

- Strat de piatră spartă în grosime de 30 cm

Ca urmare , referitor la stratul de fundaţie, se precizeaza doar ca aceasta va fi alcatuit din 30 cm de piatra sparta, fara a se preciza tipul de piatra sparta si nici modalitatea concreta de realizarea a asternerii, aceste lucruri ramanand a fi decise de către executant. S,C. ..... S.A., asa cum a aratat si in Metodologia de execuţie a lucrărilor, a propus execuţia acestuia din piatra sparta sort amestec optimal 0~63mm, amestec optimal, obtinut, conform prevederilor normativelor, direct din procesul de concasare a materialului brut.

In siturile de devizare, pentru acest tip de material, amestec optimal 0-63 mm , obtinut direct prin concasare, nu exista articol de deviz care sa normeze realizarea lucrărilor prin utilizarea acestui sort de piatra sparta, sunt prevăzute doar articole de deviz pentru acelaşi tip de material, dar obtinut prin dozarea si amestecarea sorturilor 0-8; 8-16:16-31,5; 31,5-63 , in cadrul lor fiind inclusa si operaţiunea de amestec si dozare, ceea ce ii face neutiiizabil pentru sortul obtinut prin concasare directa.

Având in vedere faptul ca grosimea stratului de piatra sparta este de cca 30cm , pentru o compactare corespunzătoare, acesta va necesita asternerea in doua etape, fiecare urmata de o operaţiune de compactare si ca urmare, **pentru asimilarea operaţiunilor legate de realizarea stratului de fundaţie din piatra sparta amestec optimal 0-63mm,** obtinuta direct din concasare (pentru care in soiturile de devizare nu exista inclus articol de deviz), s-a utilizat articolul de deviz DA12B1 (a cărui denumire originala este „Strat de fundaţie din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate cu impanare, fara inoroire), care include ca operaţiuni:

consum normat de piatra sparta,
2 etape de asternere mecanica cu autogrederul,
2 etape de compactare,
umectarea cu apa industriala,

operaţiuni perfect similare procedurilor necesare prin care se realizeaza si stratului piatra sparta amestec optimal. Ca urmare, in oferta noastra, codul articolului de deviz de DA12B1, a fost înlocuit cu articolul DA12B1[20], iar denumirea aritolului de baza („Strat.de fundaţie din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate cu impanare, fara inoroire') a fost schimbata cu "Strat de fundaţie din piatra sparta*, iar prin includerea parantezei [20], alaturata indexului articolului de deviz, s-a aratat ca acesta este o versiune modificata a acestuia.

Prin schimbarea titlului articolului s-a aratat foarte clar ca nu este vorba de realizarea unui strat de fundaţie prin impanare, ci ca acesta se refera doar ia o piatra sparta aşternuta si compacfata.

Este evident faptul ca in cuprinsul retetei articolului DA12B1 [20], in procesul de realizare a lucrării piatra sparta 15-25 si 40-63mm, asa cum am precizat foarte clar in Metodologia de execuţie, va fi inlocuita cu cu piatra sparta amestec optimal 0-63mm.

Prin aceasta înlocuire, in condiţiile in care nu exista înca un proiect tehnic si nici caiete de sarcini, documente care urmeaza a fi întocmite ulterior procedurii de achiziţii si care vor prevedea realizarea stratului de piatra sparta din sort amestec optimal 0-63 mm, nu a fost incalcata nicio cerinţa inclusa in documentaţia de atribuire, singura precizare din cadrul acesteia fiind realizarea unui „Strat de piatră spartă în grosime de 30 cm", condiţie respecatata de oferta noastra.

Deasemeni utilizarea sortimentului de piatra sparta amestec optimal, nu va duce ia modificarea valorii oferate, deoarece S.C. ..... S.A. este producătorul si evident furnizorul materialelor pietroase utilizate la realizarea lucrării, iar consumurile de manopera si utilaj raman neschimabate , operaţiunile de asternere fiind indentice.

Ca urmare nu poate fi vorba de o necorelare intre oferta financiara si cea tehnica, ci de neîniocuirea denumirii sorturilor de piatra sparta 16-25 si 40-63 din articolul de deviz de baza DA12B1 cu piatra sparta amestec optimal 0-63mm in verisiunea DA12B1 [20] poate fi eventual considerata ca fiind un viciu de forma , conform ari. 135, alin, (3) din HG 395/2016, care precizeaza in acest sens:

„(3) în sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire

Aşadar, pentru a putea vorbi de vicii de formă trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiţii, respectiv, pe de o parte, să fie vorba de omisiuni/necorlari a căror corectare sau completare să fie susţinută în mod neechivoc de sensul şi conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare sau corectare are un rol

de clarificare sau de confirmare şi, pe de altă parte, să nu fie vorba de corectări sau completări susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Prin propunerea tehnica, in cadrul documentelor fundaţie de piatra sparta amestec optimat si respectiv Anexa 2 la Metodologia de execuţie - Fundaţie de piatra sparta, se prezintă detaliat modul de realizare al stratului de fundaţie din piatra sparta , prin utilizarea sortului amestec optimal 0-63 mm, fiind aratate clar si amanuntit tipul materialului utilizat, precum si carcteristicile ce trebuie sa le indeplineasca acesta cat si modalitatea concreta de realizare a lucrărilor de asternere si compactare, prin aceste doua documnete se atesta fara dubii ca la realizarea lucrărilor se va utiliza numai piatra sparta amestec optimal 0~63mm,

Completarea titlului utilizat pentru articolul de deviz DA12B1 [20] din strat de fundaţie din piatra sparta cu adaugarea precizării referitoare la sort, respectiv 0-63mm, ar clarifica fara echivoc tipul de material utilizat la realizarea stratului de piatra sparta si nu prodi sau completări ale ofertei financiare susceptibile de a produce un avantaj îpfcor^t m rappiţ^ ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

in consecinţa evident ca nu ne aflam in situatia unui dezacord intre ofe'i^tkhnîcâ^^) financiara, ci in situatia necesitatii corectării unui viciu de forma, „a căror corectar^con^kwr0*'/J are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj inb^^îih rtfport cu ceilalţi participanţi Ia procedura de atribuire " si care prin aplicare nu duce ia modificarea ofertei financiare .

REFERITOR LA PUNCTUL 2 prin care ni se cere clarificarea faptului ca In oferta financiara s-a ofertat pentru realizarea fundaţiei de piatra sparta utilizarea pentru asternere a unui autogreder de pana la 175 CP iar in cadrul metodologiei de execuţie s-a prezentat ca se va folosi un repartizator finisor de asfalt.

Conform Fisei de date, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicita Propunerea tehnica va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), prin care ofertantul va descrie: a) abordarea din punct de vedere tehnologic a metodologiei de execuţie a lucrărilor. Propunerea tehnica nu va consta in copierea caietului de sarcini, ci va conţine detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuţie a lucrărilor, care fac obiectul achiziţiei", evident cerinţa a fost in legătură cu prezentarea metodologiei de execuţie asa cum ofertantul considera ca o va aplica efectiv pentru realizarea lucrărilor.

In cadrul ofertei tehnice, prezentat de către noi in cadrul documentaţiei de ofertare, metodologia de execuţie este formata din doua pachete de documente dîstintcte; Pachetul 1 : de la pag, 2 ia 46, care cuprinde tehnologia efectiva pe care ofertantul o va aplica la realizarea lucrărilor si care nu reprezintă o reproducere a caietelor de sarcini.. Pachetul 2; de la pag 46 la 123, care cuprinde anexe, întocmite in baza prevederilor normativelor in vigoare, care pot avea aplicabilitate în totalitatea lor la tehnologia efectiva de lucru prezentata în pachetul 1 sau numai parţial, domeniile abordate de către acestea fiind muit mai vaste si incluzând si alte variante posibile, decât cele prezentate in pachetul 1, Aceasta modalitate se utilizeaza si de către proiectanti, care aleg reproducerea integrala a normativelor tocmai pentru a lasa libertatea executantului de a putea adapta tehnologia de execuţie la diferitele variante de realizare incluse in normativ, in situatia in care tehnologia de baza aleasa intampina pe parcursul execuţiei anumite oprelişti si atunci este necesara aplicarea unei alte variante acceptata de către normativ, In cazul de fata varianta de baza aleasa ca tehnologie de asternere prin utilizarea autogrederului este cea (care nu este mentionata de către contestator, acesta neavand interesul de aprezenta si acest lucru)) redata in pachetul 1, unde este clar stipulat ca se va folosi acest utilaj. Aspectul semnalat de către contestator este extras din Anexe (pachetul 2), unde sunt prezentate si alte variante de execuţie , prezentate in normative ca acceptate.

Referitor la asternerea stratului de fundaţie de piatra sparta, in pachetul 1 , referitor la ceea ce S.C. ..... SA isi propune sa execute efectiv in teren pentru realizarea lucrărilor, la pagina 19, din metodologia de realizare a stratului de fundaţie din piatra sparta amestec optimal, se prevede foarte clar folosirea ca utilaj pentru asternerea pietrei sparte a unui autogreder, ceea ce confirma si faptul ca in oferta financiara a fost inclus acelaşi utilaj, respectiv un autogreder cu capacitate de pana la 175 CP

Ca urmare aprecierea contestatorului ca este vorba de o necorelare intre propunerea tehnică si cea financiara este o speculaţie a completărilor de tehnologii incluse in sety! dsfil&urfieî cuprinse în pachetul 2, care sa creeze Autoritatii contractante aceasta impresie.

REFERITOR LA PUNCTUL 3 din analiza textului prezentat în cadrul solicitariil^clari/teare" W rezulta faptul ca pentru suprafaţa cuprinsa intre stratul de binder si cel de uzura n^şte tnpjtrâa in oferta financiara operaţiunea de curatare, inaînte de asternerea stratului de uzură.

Pentru aceasta mica problema se considera intr-un mod cu totul speculativ faptul ca graficul de execuţie cuprins in cadrul ofertei noastre nu are operaţiuni a căror execuţie se suprapun, ele fiind prevăzute a se executa eşalonat operaţiune du pa operaţiune. Continutul unui grafic de execuţie, fiind vorba de o reprezentare grafica realizata pe un spaţiu mai mult decât limitat, pentru a putea fi încadrat in cuprinsul unei oferte, nu poate reda in amanunt si cu foarte mare precizie nici interdependentele intre diferitele etape de execuţie si nici cu foarte mare exactitate timpul exact de execuţie, in realizarea lucrărilor intervenind o serie întreaga de factori care înlesnesc execuţia mai rapida a acestora sau o pot încetini sau chiar amana. Deasemenî se urmăreşte si încadrarea execuţiei in termenul de realizare a lucrării stabilit de către beneficiar. De accea, de regula in graficele de execuţie se includ timpi necesari de realizare mai mari, care sa poata acoperi si eventualele impedimente ce duc la întreruperea sau încetinirea realizarîi unei anumite categorii de lucrări, precum si respectarea termenului de execuţie stabilit prin documentaţia de ofertare . Daca luam ca exemplu strada Scoruşului, unde sunt necesari a fi realizaţi 50 metri liniari de carosabil cu o latime de 4,5 m, in graficul de execuţie au fost incluse (pentru a putea fi evidentiate si categoriile de lucrări executate) urmatoarele etape de execuţie:

Terasamente -3 zile;
Piatra sparta ,-3 zile;
Borduri - 6 zile;
Strat de baza BAD 20 - 3 zile ;
Ridicare la cota cămine - 6 zile;
Strat de uzura - 3 ziîe.

rezultând in final un total de 24 de zile, ceea ce pentru realizarea unui carosabil de 50 m este foarte mult, dar putând exista si posibilitatea, este adevarat foarte mica, ca si acest interval de timp sa fie insuficient.

Etaplzarea prezentata este dictata în special de necesitatea evidentirii clare a etapelor de execuţie incluse in devizele de lucrări, tocmai pentru a nu se specula ca exista necoreiere intre oferta tehnica si cea financiara.

in realitate execuţia lucrării se realizeaza „şnur", fara întreruperi între faze si cu numeroase interferenţe între diferitele etape , interferenţe care insa nu pot fi redate cu exactitate intr-un grafic de execuţie, ele fiind dictate de foarte multe elemente neprevizibile, deciziile putandu-se modifica de la ora la ora . Niciun grafic de execuţie, oricât de elaborat ar fi, oricât de mulţi specialist! ar lucra la el si orice tehnologie s-ar utiliza nu poate reda complexitatea deciziilor luate pe teren în cursul realizarîi lucraîlor, decizii care modifica ordinea si prioritatea etapelor, in cel mai bun caz, de la ora la ora - mai ales in situatia in care nu exista nici un proiect tehnic de execuţie . Ca urmare a fi acuzaţi, din dorinţa de excludere a ofertei noastre, de către o entitate interesata in atribuirea lucrării, ca datorita faptului ca in cadrul unui grafic de execuţie sunt prezentate etapele de lucru distincte , fara suprapuneri, ceea ce indica ca intre operaţiuni nu exista interdependente, este evident o speculaţie ieftina , lipsita de etica concurentiala si animata de dorinţa de a-si atribui lucrarea cu orice pret. Dar tinand cont că autoritatea contractanta doreşte explicarea acestei asa-zise necorelări, va precizam următoarele aspecte, legate de acest aspect.

In timpul realizarîi lucrărilor, dupa finalizarea stratului de piatra sparta se analizează, în timpul efecuării testelor, ncesitatea aplicarii unei etape de curăţire a stratului de piatra ân vederea asternerii ulterioare a binderului, insa în 99% din situatii acesta operatiun^n#reste^ necesara , iar daca totuşi este nevoie , nu se utilizeaza utilaje ci se matura manuala^ect&arele unde sunt probleme, operaţiune care nu credem ca este cazul a fi cotata si ofertata . Ca urmare realizarea curăţirii stratului de piatra sparta înainte de astemerea binderului este o etapa care de regula nu este necesara si in cazul in care trebuie efectuata, nu sunt utilizate utilaje, ci se realizeaza maunuai, pe sectoare de lucrare si de regula nu este inclusa in oferta financiara, costurile ei fiind nesemnificative. In metodologia de execuţie ea este insa mentionata, mai mult ca faza de inspecţie si se mentioneaza necesitatea acesteia in situatia in care apar aspecte neprevăzute (ca de exemplu venirea toamnei care aduce pe suprafaţa drumului frunze uscate). Ca urmare in oferta noastra financiara aceasta etapa de curăţire nu a fost inclusa . Dupa asternerea binderului, inainte de a se aşterne stratul de uzura se executa insa obligatoriu aceasta etapa de curăţire, iar ea facandu-se pe suprafaţa de binder aşternut, iar in oferta financiara aceasta se include tot Ia suprafaţa de binder, ea corespunzând dimensiunilor acesteia. Aceasta etapa a fost inclusa si in oferta noastra financiara, iar ca urmare temerea contestatoarei ca inainte de astrenerea uzurii si respectiv dupa realizarea ridicării la cota a căminelor nu se vor executa operaţiuni de curăţire este neîntemeiata. In oferta tehnica, acesta etapa de curăţire este descrisa insa ca etapa premergătoare asternerii uzurii si nu ca etapa finala a realizarii stratului de

BAD 20, pentru ca asa este inclusa si in normativele de realizare, practic ea insa se oferteaza la stratul de binder pentru ca se suprapune parametrilor de geometrie a acestuia.

Tinandu-se cont de faptul ca neincluderea etapei de curăţire de pe stratul de piatra sparta a fost interpretata ca neconformitate, desi nu credem ca era normal, aducem in continuarae, in completare .-armatoarele considerente:

Se considera ca intre asternerea binderului si si cea a stratului de uzura a fost omisa operaţiunea de curatare a stratului suport (respectiv a stratului de binder). Aceasta operaţiune a fost inclusa in cadrul devizului referitor la stratul de BAD 20, unde valoarea acestea este cu totul insignifianta, respectiv dupa cum urmeza :

Obiect	**Strat de BAD 20**		**Strat de BA 16**	
	Suprafaţa	**Valoare**	**Suprafaţa**	**Valoare**
Str. Scoruşului	200 mp	8 Iei	200 mp	8 lei
Str. Crinului	340 mp	13,6 lei	340 mp	13,6 Iei
Str. Cetinei + Alunis 11	605 mp	24,2 lei	605 mp	24,2 lei
Calea Transilvaniei	548,5 mp	21.94 lei	3237 mp	129,48 Iei
Sens giratoriu piaţa	8,4 mp	0,34 lei	1307 mp	52,28 lei
Total	**1693,5 mp**	**68,07 lei**	**5689 mp**	**227,56 lei**

Asa cum se observa pentru suprafaţa de BAD 20 valoarea lucrărilor de curăţire care au fost ofertate se ridica la suma de 68,07 lei, iar valoarea lucrărilor de curăţire ce trebuie ar trebui a fi executate inainte de asternerea stratului de uzura, insumeaza o valoare cumulata pe toata lucrarea de 227,56 lei. 227,56, aceasta este valoarea pentru care se firma clasata pe locul 2 solicita clarificarea si descalificarea noastra. Conform art. 134, alin. (6) si (10) din HG 395/2016,

"(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă cornisia de evaluare potrivit dispoziţiilor alin, (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare oferta va fi considerata neconformă.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin, (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătura cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin, (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece simt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant".

Preliminar, evaluarea de detaliu, efectuata in cadrul procedurii de atribuire de către Comisia de evaluare, pe fondul ofertei financiare depusa de către noi, arată că ca oferta noastra financiara este una Întocmita prin utilizare de preturi care, in totalitatea lor, fara excepţie, sunt rezultatul liberei concurente, din acest punct de vedere, oferta fiind una judicioasa, construita pe argumente temeinice , avand la baza principii de etica cooncurentiala, care respecta legalitatea si drepturile celorlalţi concurenţi.

Dovada faptului ca firma noastra nu a avut nimic de ascuns si ca a elaborat o oferta care nu conţine aspecte ambiguii, aflate la limita legii sau sub acesta , este si faptul ca in cadrul procedurii nu am Inclus o Declaraţie privind confidenţialitatea ei, ci am lasat liber accesul la continut ei, nefiind îngrădită posibilitatea oricui a dorit sa o analizeze, insa lipsa de spirit corect competiotional al unora dintre participanţii la procedura de achiziţie , a dus fa interpretări incorecte , bazate pe specularea unor excepţii minore si orientate in interesul lor legat de castîgare licitatiei, excepţii care nu aduc modificări in stabilirea rezultatului final al procedurii. Ce fel de firme sau acelea care isi declara propriile oferte ca fiind confidenţiale, dar solicita accesul la documentiile celorlalţi.

Astfel, in cadrul publicaţiei Revista de Achiziţii Publice, in articolul semnat de către Gheorghe Cazan "Erori minore in cuprinsul unei oferte" , referitor ia Hotararea Tribunalului Uniunii . Europene , in cazuj T-195/08 Antwerpse Bouwwwerken vs, Comisia Europeana, in legătură cu doua omisiuni minore, ale unui ofertant, constând din:

- omiterea includerii din preţul total al ofertei, de către acesta, al preţului total aî unei poziţii de deviz (in valoare de 903,69 euro}, dar pentru care a fost insa precizat preţul unitar in cadrul ofertei;
- si omiterea includerii în preţul total aî ofertei a unei poziţii de deviz care lipsea cu desavarsire din cadrul ofertei financiare (in cuantum de 973,76 euro), de către acelaşi ofertant participant, in cadrul procedurii de achiziţie, s-au apreciat, pe fond, de către Tribunal, urmatoarele aspecte:

"Atunci canâ textul unei oferte este redactat in mod ambiguu, iar împrejurările cauzei arata ca este probabil ca ambiguitatea sa poata fi explicata in mod simplu si sa poata fi uşor

indepavtata, ar fi contrara principiului bunei administrări ca aceasta oferta sa fie respinsa fara ca sa existe posibilitatea de a se solicita precizări.

Principiul proportionalitatii impune ca actele institututiilor sa nu depaseasca Uimitele a ceea ce este adecvat si necesar in scopul realizam obiectivelor urmărite, intelegandu-se ca, in cazul in care este posibila o alegere intre mai multe masuri adecvate, trebuie sa se recurgă la cea mai puţin constrangatoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie sa fie disproporţionate in raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autoritatii contractante , atunci cand aceasta se confrunta cu o oferta ambigua, iar o cerere de precizări cu privire la continui ofertei mentionate ar putea asigura securitatea juridica, in acelaşi mod precum respingerea imediata a ofertei în cauza, sa solicite precizări ofertantului vizat, mai degraba decât sa opetezepentru respingerea imediata a ofertei acestuia

Interpretarea pur literala si stricta a condiţiei prevăzută in documentaţia de atribuire, aer conduce, ca urmare a detectării unor omisiuni sau a unor erori materiale nesemnificative la respingerea avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce nu ar fi, in definitiv, conciliabil cu ”principiul economiei”.

In cazul prezentat, ca efect al unei eventuale eliminări automate din competiţie a societății....datorită unor omisiuni de 1877,45 Euro - autoritatea contractanta ar fi fost in situatia de a de peste 585.262 Euro, situaţie care ar fi, asa cum s-a si afirmat, greu conciliabila cu principiul mai sus menţionai, (principul utilizării eficiente a fondurilor – n.n.)

Principiul tratamentului egal ar fi fara îndoiala inculcat daca răspunsul la clarificari ar conduce la modificări importante care reprezintă, in fapt, o modificare a ofertei. In ceea ce priveşte omisiunile ce vizeaza erori minore, nesemnificative in economia ofertei (erori materiale), care pot fi inlaturate cu uşurinţa, acceptarea corectării unor erori materiale nu este interpretata ca o modificare de oferta . (si ca urmare nu impun declararea ofertei ca fiind neconforma - n.n.).

Prevederile legislative, reglementează modul de abordare de către comisiile de evaluare a situatiilor in care simt identificate erori, materiale, acestea fiind divizate in trei categorii; erorile aritmetice, viciile de forma si abaterile tehnice minore. Introducerea acestor prevederi in legislaţie a avui la baza tocmai necesitatea găsirii unui echilibru just pe de o parte , principiul utilizării efeiciente a fondurilor si principiul proportioncditatii si , pe de alta parte , principiul tratamentului egal si principiul transparentei.

Atât erorile aritmetice cat si viciile de forma au particularitatea ca reprezintă informaţii ce pot fi deduse din cadrul ofertei, caz in care ele nu pot fi interpretate ca fiind modificări substanţiale ale acesteia. Abaterile tehnice minore se referea inclusiv la omisiuni clare, dar corectarea acestora este posibila , insa numai daca ele sunt nesemnificative in ansamblul ofertei. întrucât modul de corectere a abaterilor tehnice-minam (precum -si al erorilor .aritmetice si viciilor de forma ~n,n.)este legiferat, problema încălcării principiului transparentei este eliminata, deoarece toti ofertanta participamti la o procedura de atribuire sunt avizaţi asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare.

Pentru a nu se crea un avantaj necuvenit, generat tocmai de o astfel de omisiune/eroare, comisia de evaluare trebuie, totuşi, sa verifice care ar fi fost clasamentul in situaţia in care corecţia asupra preţului ar fi fost aplicata , Daca o astfel de simulare conduce la modificarea clasamentului oferta trebuie respinsa ca neconforma, indiferent de cat de nesemnificativa este omisiunea/eroarea respectiva. Acest sistem a fost stabilit in scopul evident de respectare a tratamentului egal"

Autorul apreciaza ca "Obsevam ca in cazul prezentat, Comisia nu doar a simulat includerea omisiunilor in preţul total, ci a corectat efectiv acest pret prin adăugarea celor doua valorii (1877,45 Euro), urmând ca pe parcursul contractului sa plateasca efectiv aceasta suma. Daca prin adaugarea sumei respective la preţul iniţial al ofertei, ar fi fost depăşit preţul unei alte oferte, castigatorul ar fi fost altul, respectiv cei cu preţul final mai mic si in consecinţa, rezultatul final nu ar fi fost distorsionat"

Asa cum se vede din interpretarea data de către Tribunalul Uniunii Europene datelor din cazul de mai sus, Comisia de evaluare a acceptat corectarea unei erori minore , ce consta din neincluderea completa in cadrul ofertei a valorii unui deviz, cu condiţia ca aceasta modificare sa nu duca la schimbarea clasamentului ofertanţilor, modificarea nefiind considerata de către Tribunal a reprezenta o incaicare a principiului tratamentului egal. In aceeaşi masura Comisia a acceptat majorarea ofertei financiare cu valoarea de 1877,45 euro, majorare pe care urma sa o suporte , dar nedescalificarea ofertei a dus in final la a nu plăti o diferență de peste 500.000 de euro, ofertantului clasat pe locul 2.

In cazul ofertei S.C. ..... S.A. in care dintr-o eroare si nu dintr-o eroare și nu prin utilizarea unui preț ce nu este ..... al liberei concurente, a fost omisa includerea in oferta

financiară a sumei de 227,56 lei, reprezentând operaţiuni de curăţire, care nu distorsionat în niciunfel clasamentul ofertanţilor participanţi in cadrul procedurii de achiziţie, evident nu putem vorbi de o oferta neconforma.

In situatia neacceptarii corectării erorii, de către Autoritatea contractanta, ni s-ar incaica dreptul la un tratament egal, prin neaplicarea corecta a prevederilor legale referitoare la corectarea erorilor aritmetice , corectare care in acest caz se poate efectua in condiţiile respectării ari 2, alin (2) din Legea 98/2016 si acest fapt ar putea fi justificat doar prin interesul de a atribui execuţia unui anumit operator economic si nu ofertei mai avantajoase, mai ales ca excluderea ar genera acceptarea unei propuneri financiare pentru care autoritatea contractana ar plaţi un pret mai mare.

Practic, în orice condiţie s-ar fi generat aceasta eroare in cadrul ofertei, ea întruneşte toate condiţiile necesare încadrarii in categoria erorilor aritmetice, prevăzută de catre art. 134, alin. (6) si (10) din HG 395/2016, aceasta modalitate de rezolvare a unor erori nesemnificative apărute in cadrul ofertelor fiind inclusa distinct si explicit in prevederile legale din domeniul aohizítiíor publice si ca urmare cunoscut tuturor participanţilor si din acest motiv neputand fi considerata a incaica principiul tratamentului egal acordat ofertanţilor;

''(6) In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. pe baza datelor/informaţiilor ccire sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant

In acelaşi sens, elocventă este şi decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apei Bucureşti, Secţia a Vllt-a contencios administrativ şi fiscal, a precizat că procedura de achiziţie publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfăşoară sub autoritatea principiului priorităţii interesului public, care impune respectarea cu stricteţe a scopului ...şi a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând ne restricţiona rea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalentă unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporţionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii. Teama autorităţii de a avantaja ofertanta prin acceptarea corectării abaterii respective nu este fondată, întrucât ofertantei trebuie să i se acorde dreptul de a îşi demonstra conformitatea ofertei sale, iar corectarea preţului total al ofertei cu o sumă neseminificativa (doar 227,56 iei, respectiv 0,0002% din valoarea ofertei financiare - in cazul nostru), nu este, în sine, de natură a îi crea un avantaj faţă de ofertantele concurente.

Este evident faptul ca prin existenta, in cadrul Analizei de pret de cost a mixturilor asfaltice, a unei erori, cu totul si cu totul minora, nu se poate considera ca S.C, ... S.A. a urmărit prin aceasta obţinerea unui avantaj care sa confere ofertei sale o diminuare consistenta a valorii, in sensul castigarii licitatiei, preţul avantajos ofertat, situat sub cel ai celorlalţi participanţi, nefiind urmare a includerii acestor erori ci a modului de constituire a preţului in ansamblul sau, generat prin utilizarea tuturor facilitaţilor de producţie si execuţie pe carejioije deţinem, preturi care nu au putut fi constatate , nici de Autoritatea contractanta si firmele care au evaluat oferta noastra, ca incalcand principiul liberei concurenţe. In virtutea principiului proportionalitatii si al bunei administran , apreciem ca etie acorda prevalenta principiilor enunate anterior, cu consecinţa acceptarii corectării! nesemnificative, in locul deciziei de a pleca de la premiza considerării nejustificatei erori ca fiind una cu urmări decisive in economia procedurii, prin încadrarea unor minore, ca au un efect de distorsionare al concurentei, in condiţiile in care ea nu modifici caisamentu! stabilit al participanţilor si se incadreaza perfect in prevederile legislatiei privind achiziţiile publice, ca reprezentând o eroare artimetica.

(...)".

În mod similar celor mai sus expuse, se constată că asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L. a transmis raspunsuri punctuale pe un număr considerabil de pagini (15 file) la cele 8 întrebări adresate.

Se are în vedere că un prim aspect criticat vizează faptul că asocierea declarată câștigătoare a ofertat *prețuri nejustificat de scăzute*

care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Sunt avute în vedere 2 prețuri respectiv: pretinsa nejustificare a prețului ofertat pentru mixturile asfaltice BA16 și BAD20 și lipsa justificării prețului unitar pentru distanțe de transport diferite cu același mijloc de transport-autobasculantă.

Cu privire la pretinsa nejustificare a prețului ofertat pentrtu mixturile asfalrice BA16 și BAD20, autoarea contestației aduce următoarele argumente: din analiza de preţ parte a Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3627/13.10.2017, pentru toate sorturile de piatră spartă de carieră (s.n. sort 0-4, 4-8, 8-16, 16-20) ce intră în componenţa mixturilor asfaltice lipseşte redevenţa minieră. Aceasta este în cuantum de 0,4375 euro/mc şi se achită către bugetul de stat conform Legii minelor nr. 85/2003, art. 45 alin. 1 lit. e, *„(1) Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabileşte, la încheierea licenţei ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează: ... e) echivalentul în lei a 0,4375 euro, pe unitatea de producţie minieră, pentru roci magmatice, roci metamorfice, calcare industriale şi de construcţii, dolomită, gresie şi tufuri industriale".*

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a solicitat clarificări asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., iar aceasta a trasmis analizele de preț pentru justificarea costului unitar de producție pentru 1 tonă de agregat concasat de carieră (sort: 0-4 ; 4-8;8-16;16-20;16-31,5). Se are în vedere că ofertantul a menționat în cadrul analizei, la poziția 1.1. ”Materii prime+materiale” un cost de 2,12 lei/t.

Achizitoarea, în replică la cele reclamate menționează că potrivit articolului 45, alin. (1), lit. e) din Legea minelor nr. 85/2003: *„Redeventa miniera cuvenita bugetului de stat se stabileste, la încheierea licenţei ori la eliberarea permisului de exploatare, dupa cum urmeaza : ...e) echivalentul in lei a 0,4375 euro, pe unitate de producţie miniera, pentru roci magmatice, roci metamorfice, calcare industriale si de constructii, dolomita, gresie si tufuri industriale”,* iar conform art. 3, alin. (27), din aceeaşi lege, producţia miniera reprezintă *„cantitatea de produse miniere extrasa in vederea prelucrării si/sau comercializării de catre titular”*. Din prevederile legale amintite rezultă că redevența minieră se calculează la materialul minier extras din cariera și nu la produsul prelucrat, pentru care materialul extras se constituie ca materie primă utilizată în procesul de prelucrare, iar în analiza de cost a produselor rezultate în urma prelucrării materia primă utilizată este cotată.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că justificarea adusa de catre S.C. ..... S.A. este corespunzătoare si analiza de cost prezentata nu întruneşte niciun aspect de neconformitate.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține că și autoarea intervenției aduce în cadrul cererii de intervenție formulată argumente, respectiv faptul că :

”In acest sens precizăm că producţia de agregate minerale de carieră constă din două etape tehnologice distincte, după cum urmează:

- etapa 1 - extracţia materialului brut din carieră, etapa care constituie activitatea de exploatare iar materialul ..... în urma derulării acestei etape, include în costul său de extracţie şi cota de redevenţă minieră datorata statului. Această modalitate de operare a rdevenţei miniere

este stabilită de către Legea 85/2003, Legea minelor, în care, cu privire la acest aspect, se stabileşte :

conform art. 45, alin. (1), lit. (e), din Legea minelor nr. 85/2003, "(7) Redevenţă minieră cuvenită bugetului de stat se stabileşte, la încheierea licenţei ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează:

e) echivalentul în lei a 0,4375 euro, pe unitatea de producţie minieră, pentru roci magmatice, roci metamorfice, calcare industriale şi de construcţii, dolomită, gresie şi tufuri industriale',", iar conform art. 3, alin. (27), din aceeaşi lege, producţia minieră reperezintă "cantitatea de produse miniere extrasă în vederea prelucrării şi/sau comercializării de către titular"

Ca urmare din textul de lege rezultă foarte clar că redevenţă se aplică la produsul extras din carieră (piatră brută), înainte de a fi prelucrat, statul fiind interesat în a taxa cantitatea de material preluată din zăcământ şi nu cea rezultată in urma prelucrării. Ca urmare redevenţă nu avea cum să fie aplicată agregatelor, care sunt evident materiale rezultate in urma unei procesări in instalaţiile de concasare/sortare, procesare efectuată ulterior procesului de extracţie din carieră.

- etapa 2 - constă din prelucrarea materialului brut, provenit din etapa 1, în staţiile de con casa re-sortare , în vederea obţinerii sorturilor de nisip, cribluri şi piatră spartă, deci şi a agregatelor ce intră în alcătuirea asfalturilor. Pentru aceasta etapă materialul brut obţinut din etapa 1 (activitatea de exploatare) se constituie ca materie primă.

In analiza costului unitar de producţie pentru 1 tonă de agregat concasat de cariera , (sort 0-4; 4-8; 8-16; 16-20; 16-31.5), prezentat în cadrul răspunsului la clarifican nr. 3627/13.10.2017, în capitolul I ,Cheltuieli materiale directe, este inclus subpunctul 1.1. Materii prime + materiale, cu un cost de 2,12 lei/t.

Materia primă , formată din piatră brută, obţinută în etapa 1 de producţie, care este supusă prelucrării, include în costul ei şi contravaloarea redevenţei miniere stabilite de către Stat, în cazul materialului exploatat de catre S.C. ..... S.A. , aceasta fiind în valoare de 0,4375 euro/mc (aşa cum o arată şi contestatorul), respectiv (în funcţie de cotaţia leu / euro la BNR) transformată în lei, reprezintă 0,4375 euro x 4,5942 lei/euro rezultă o valoare a redevenţei de 2,01 lei/ mc. Pentru o tonă, ţinând cont că greutatea specifica a pietrei brute din zăcământ este de 2,76 t/mc , rezultă că valoarea redevenţei repartizată pe o tona este de 2,01 lei/mc : 2,76 tone/mc = 0,73 lei/t.

Diferenţa inclusă în costul materiei prime de la 0, 73 lei/t până la 2,12 lei/t reprezintă consumuri legate de extracţie şi transport din carieră în staţia de prelucrare.

Ca urmare costul redeveţei miniere este inclus în Costurile aferente subpunctului 1 Materii prime, din cadrul analizei costului unitar de producţie pentru 1 tonă de agregat concasat de carieră, contestatorul criticând nejustificat aspecte pe care nu le stăpâneşte, neavând experienţa necesară pentru acest lucru.

Precizăm că am constatat că şi pentru produsele finite de balastieră multe firme aplica nejustificat redevenţa minieră la produsul procesat, ceea ce încalca prevederile legale deoarece aceasta (ca si taxa aplicată de către Apele Romane) se calculeaza la balastul brut extras din albie şi nu la cel procesat."

Însă, Consiliul apreciază că toate aceste aspecte legate de includerea valorii redevenței miniere, stabilita prin Legea Minelor, trebuie să facă obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare, toate cele susținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere și de societatea intervenientă neputând să suplinească analiza comisiei de evaluare. Astfel se impune clarificarea cu asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L. a aspectului vizavi de cuprinderea valorii redevenței miniere în cadrul analizei costului agregatelor de cariera prezentate.

Un al doilea aspect criticat de societatea contestatoare vizează faptul că din analiza de preţ, parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3627/13.10.2017, pentru toate sorturile de piatră spartă de carieră (sort 0-4, 4-8, 8-16, 16-20) ce intră în componenţa mixturilor asfaltice, din preţul total lipseşte capitolul V-Cheltuieli indirecte unitate 2% - 0,40 lei/tonă". *„Total preţ de livrare"* (s.n. capitolele I-V din analiza de preţ)

este de 19,99 lei/tonă, rotunjit la 20 lei/tonă în condiţiile în care „Total cost unitar complet" (s.n. doar capitolele I-IV din analiză, fară *„V Cheltuieli indirecte unitate 2% - 0,40 lei/tonă")* este mai mare, de 20,09 lei/tonă, adică mai mare decât *„Total preţ de livrare",* care, teoretic, include şi *„V Cheltuieli indirecte unitate 2% - 0,40 lei/tonă".*

Cu alte cuvinte societatea contestatoare a omis in costul analizei de pret pentru sorturile de cariera 0- 4, 4-8, 8-16, 16-20, care intra in fabricaţia mixturilor asfaltice, să includă la valoarea totala și valoarea cheltuielilor indirecte pentru unitate in cuantum de 2%.

În cadrul punctului de vedere achizitoarea explică, în baza argumentelor furnizate de asocierea intervenientă în cadrul cererii de intervenție, următoarele aspecte:

”(...) greşeala se datoreaza unei erori aritmetice minore, incadrabile in art. 134, alin.(6) si (10) in HG 395/2016, produsa de faptul ca aplicaţia de calcul utilizata la determinarea costului unitar nu a adunat la total si valoarea cheltuielilor indirecte. Din analiza răspunsului si a documentelor depuse se constata ca aceasta eroare aritmetica duce la o diminuare a costului intregii cantitati de mixturi asfaltice (BA 16+ BAD 20 +AB 31.5) cu o valoare de 245,3 lei, in cazul in care aceasta eroare nu a fost corectata si respectiv la o majorare a preţului total cu aceeaşi valoare in situatia in care este eliminata (corectata) eroarea. In acelaşi timp aceasta arata ca, deoarece lucrările vor fi efectuate in cursul anului ....., in analizele de cost pentru principalele elemente care determina preţul mixturilor asfaltice si pe care ofertantul le achizitionează de pe piaț amaterialelor de construcție, a fost inclus un coeficient de majorare a preţului actual de achiziţie a bitumului si filerului (aceste doua elemente reprezentând peste 80 % din valoarea mixturilor), respectiv 15% pentru bitum si 23 % pentru filer. In cazul filerului, preţul de achiziţie actual este 125 lei/t, iar prin majorarea cu 23% rezulta un pret unitar de 153.6 lei/t. In cazul mixturii BAD 20, rezultatul majorarii preţului unitar a dat o valoare de 162.5 lei/t, ceea ce denota ca in acest caz s-a produs o alta eroare aritmetica. Prin corectarea valorii acestei erori, aplicata la întreaga cantitate de mixtura BAD 20, utilizata in cazul proiectului, rezulta o majorare a costului total al acestui tip de asfalt cu 245.8 lei, in situatia in care eroarea nu este corectata, respectiv la o majorare a preţului total cu aceeaşi valoare in situatia în care eroarea este elimînata.In concluzie, cele doua abateri (una pozitiva si una negativa), in condiţiile in care eroarea aritmetica ar fi eliminata, in baza art. 134, alin. (6) si (10) din HG 395/2016, ar conduce la o majorare a preţului total cu 0.5 lei, ceea ce in economia proiectului nu poate reprezenta o modificare a valorii ofertei si nici un avantaj pe care acesta si-l creaza asupra celorlalţi ofertanţi”.

Se are în vedere și faptul că autoarea intervenției aduce pe un număr de pagini considerabile argumente în favoarea faptului că aspectul reclamat se încadrează ca fiind eroare aritmetică și identifică în contrapartida lipsei constatate, o majorare rezultată din coeficientul de

majorare a preţului actual de achiziţie prevăzut pentru bitumul si filer. Concluzia la care ajunge societatea intervenientă este următoarea:

"Ca urmare prin operarea celor două corecţii, privind erorile aritmetice identificate, ţinând cont de rotunjirile aplicate, prin eliminarea cifrelor de dupa virgulă (aşa cum s-a procedat si in cazul ofertei financiare iniţiale din documentaţia de ofertare depusă în cadrul procedurii de achiziţie) preţul ofertei financiare nu se modifică."

Consiliul apreciază că, toate aceste aspecte legate de încadrarea valorii omise ca și eroare aritmetică, ca și în cazul precedent analizat, trebuie să facă obiectul analizei comisiei de evaluare, cele susținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere și întreg raționamentul construit neputând suplini analiza membrilor comisiei de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Argumentele aduse de autoarea intervenției în justificarea faptului că prețul propunerii financiare nu se modifică *"prin operarea celor două corecţii, privind erorile aritmetice identificate, ţinând cont de rotunjirile aplicate, prin eliminarea cifrelor de dupa virgulă (aşa cum s-a procedat si in cazul ofertei financiare iniţiale din documentaţia de ofertare depusă în cadrul procedurii de achiziţie) preţul ofertei financiare nu se modifică"* nu pot fi primite și reținute de Consiliu ca fiind edificatoare în soluționare, acestea trebuind să facă obiectul analizei comisiei de evaluare.

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate trebuind să fie consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare (în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare).

Cu alte cuvinte, în absenţa analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raţionate atât de autoarea intervenției în cadrul cererii de intervenție, cât și de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu cu privire la aspectul încadrării respectivei omisiuni ca și eroare aritmetică.

Un alt aspect criticat de societatea contestatoare și supus analizei Consiliului vizează faptul că facturile fiscale pentru bitum și filer au dată ulterioară depunerii ofertei de către asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. S-a adăugat de autoarea contestației faptul că Factura fiscală nr. AA/2000694446/25.09.2017 emisă de HeidelbergCement Romania SA pentru filer, Factura fiscală nr. 9160253539/06.09.2017 emisă de OMV Petrom Marketing SRL pentru bitum, nu pot produce efecte juridice retroactiv, nefiind apte să fundamenteze/justifice preţurile

mixturilor asfaltice ofertate anterior emiterii acestor facturi şi depuse spre evaluare anterior datei limită de depunere a ofertelor, 01.09.2017.

Consiliul apreciază că facturile prezentate pentru justificarea preţului bitumului şi filerului, chiar dacă au o dată de emitere ulterioară depunerii ofertelor, acestea au o dată apropiată de momentul in care autoritatea contractantă a solicitat clarificari, iar important pentru achizitoare era proba faptului că respectivele facturi justifică preţurile ofertate. Astfel, nu se poate susține că depunerea unor oferte de preț care au date de emitere ulterioară depunerii ofertei *nu pot produce efecte juridice retroactiv, nefiind apte să fundamenteze/justifice preţurile mixturilor asfaltice ofertate anterior emiterii acestor facturi.*

Autoritatea contractantă nu poate ignora documentele depuse de asocierea în cauză, sub aspectul că facturile fiscale depuse pentru bitum și filer în răspunsul la clarificarea solicitată sunt datate ulterior depunerii ofertei, în condițiile în care ofertantul prin documentele depuse a justificat prețurile ofertate, scopul solicitării ofertei de preț fiind astfel atins.

Sunt relevante în soluționare susținerile autoarei intervenției în referire la aspectul mai sus amintit, respectiv:

”De altfel in decizia CNSC nr. 30174/24.07.2017, in legătură cu aspecte similare reclamate de către un alt ofertant in contestatie, se precizeaza:

"Consiliul determina ca, in cuprinsul contestatiei sunt si critici nefondate referitoare la faptul ca, in justificarea preţului, ofertantul a depus oferte de la furnizori emise după data limita de depunere a ofertelor.

Se reţin criticile ca fiind nefondate, deoarece legiuitorul nu a instituit obligaţia ca documentele justificative referitoare la preţul aparent neobişnuit de scăzut sa fie emise anterior depunerii ofertelor, sau chiar cu respectiva data, dupa cum nici nu a prevăzut vreo sancţiune pentru cazul pe care Consiliul il are in analiza.

Nu rezulta din legislaţia in materie, obligaţia ofertanţilor de a se afla in posesia ofertelor de la furnizorii materialelor ce urmeaza a fi puse in opera, la momentul depunerii ofertelor, interpretarea contestatorului referitoare la acest aspect incalcand principiul de drept potrivit caruia "unde legea nu distinge, nici noi nu trebie sa distingem "

Ceea ce se astepta de la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, este o confirmare, prin înscrisuri de la furnizori a faptului ca materialele vor fi vandute/cumparate la preturile mentionate in oferta.

De altfel, trebuie avut in vedere faptul ca aspectul in discuţie vizeaza raporturi juridice derulate intre profesionişti, caracterizate prin celeritate, care se pot stabili chiar si prin acte juridice încheiate verbal, dovada acestora putând fi facuta, in scris ulterior. In acest sens, Consiliul are in vedere faptul ca oferta de pret de la furnizori, in sine, are caracterul unei înţelegeri, a unei promisiuni, nefiind un contract ferm intre parti.

In mod similar a retinut si Curtea de Apel Bucureşti, Secţia Contecios Administrativ si Fiscal, prin Decizia Civila nr. ....., intr-o speţa identica

Ca urmare, consideram ca, prezentarea unor documente emise la o data ulterioara depunerii ofertelor, care confirma preturile care sunt incluse in analizele de cost sau care sunt chiar sub acestea, nu pot fi considerate ca produc efecte juridice retroactiv, in acest caz nefiind vorba de acte normative, ci de documente comerciale care confirma Autoritatii contractante valabilitatea preţului ofertat la o data cat mai apropiata de momentul demararii lucrărilor si conferă ofertei certitudinea in ceea ce priveşte posibilitatea execuţiei acestora, ceea ce evident este in avantajul Autoritatii."

În raport de cele mai sus reține, se constată netemenicia criticii formulate, Consiliul urmând să o respingă ca neîntemeiată.

Referitor la critica formulată de autoarea contestației în referire la faptul că prețul aditivului folosit în cadrul rețetei de mixturi asfaltice este zero, la fel și consumul de aditiv/tona de mixtură asfaltică, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că autoarea contestației reclamă faptul că din analiza de preţ parte a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3627/13.10.2017, reiese că preţul aditivului folosit în cadrul reţetei de mixturi asfaltice este 0 lei/um, la fel ca şi consumul de 0 UM aditiv/tona de mixtură. Preţul aditivului evident nu poate fi 0 lei/um, cum de altfel nici consumul de aditiv nu poate fi 0 UM aditiv/tona de mixtură, în aceste condiţiile neasigurându-se adezivitatea bitumului la agregate. S-a adăugat că, se impunea ca achizitoarea să solicite clarificări prin care să se ceară depunerea reţetei mixturilor asfaltice vizată de un laborator autorizat, care ar fi relevat consumul real de aditiv per tona de mixtură.

Achizitoarea argumentează în legătură cu faptul ca ofertantul S.C. ..... S.A. nu coteaza valoarea aditivului in analiza de cost pentru fundamentarea preţului de producţie a mixturilor asfaltice, astfel: "asa cum arata ofertantul SC ..... SA, fapt confirmat si de către normativele in vigoare, aditivarea bitumului utilizat la producerea asfalturilor se face numai in situația în care bitumul neaditivat prezintă, fata de agregatele iinduse in reteta un indice de adezivitate de sub 80%. Ofertantul demonstrează prin documentele depuse ca adezivitatea bitumului fata de agregatele sale este de 93%, ceea ce exclude necesitatea aditivarii bitumului si ca urmare aspectele invocate de contestatoare nu se sutin, iar aditivarea bitumului ar reprezenta in fapt un consum inutil, acest fapt neavand nicio influenta in calitatea asfaltului produs."

Din examinarea cererii de intervenție formulată, Consiliul reține că argumentele prezentate de asocierea intervenientă, în susținerea faptului că nu se impunea cotarea valoarii aditivului in analiza de cost pentru fundamentarea preţului de producţie a mixturii asfaltice, se bazează pe următoarele aspecte:

”- In legătură cu utilizarea aditivilor in producerea de mixturi asfaltice, Normativul AND 605 - MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD . CONDIŢII TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, PREPARAREA ŞI PUNEREA ÎN OPERĂ - la art. 30, prevede faptul ca : "Bitumul rutier neparafinos şi bitumul modificat cu polimeri trebuie să prezinte o adezivitate de minim 80% faţă de agregatele naturale utilizate la lucrarea respectivă. In caz contrar, se aditivează cu agenţi de adezivitate. "

Din prevederile Normativului rezulta foarte clar ca aditivul nu se utilizeaza tot tipul, ci numai atunci cand probele de laborator efectuate pe bitumul si agregatele utilizate la producerea asfaltului arata existenta unei adezivităţi sub 80%. In situatia cand adezivitatea este peste aceasta limită aditivii nu sunt necesar a fi utilizaţi.

In acest sens va precizam ca, S.C. ..... S.A. are ca furnizori firme ce produc un bitum de calitate a cărui adezivitate, incazul bitumurilot 50/70 si 70/100, fata de agregatele incluse in oferta, este de 93 % . In acest sens va ataşam rapoartele de incercari, eliberate către laboratorul Poli Chimic, pentru determinarea adezivitatii bitumului OMV cu agregatele provenite din cariera Paraul Cailor. (Anexa 8 si Anexa 9)

Ca urmare sesizarea referitoare la necotarea aditivului in Analiza de cost a mixturilor asfaltice este facuta de neprofesionisti, care ori nu se pricep, ori probabil utilizeaza bitumuri de o calitate îndoielnica pentru care adaugarea aditivului este obligatorie permanent, rezultatul adezivitatii lui naturale situându-se mereu sub 80% si care nu stapanesc aspecte elementare legate de producţia si utilizarea mixturilor asfaltice, altfel nu se poate justifica prezentarea unui astfel de motiv in sprijinul declararii unei oferte ca fiind neconforma . Pentru edificare completa , precizam ca acea rubrica referitoare la utilizarea aditivilor va fi cotata din punct de vedere al preţului cat si al consumului, in Analiza de cost a mixturilor, numai atunci cand adezivitatea bitumului utilizat, de către noi, va fi mai mica de 80%, in prezent însă aceasta depăşeşte 90%.”

În replică la cele mai sus reținute, autoarea contestației prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului achiziției publice susține că ”intervenienta a atașat la cererea de intervenție Rapoartele de încercări nr.210E/05.09.2016 și 211E/05.09.2016, emise cu un an înainte de derularea prezentei proceduri pentru clientul Incertrans SA, nu ..... SA, prin urmare, nu pot fi folosite în prezenta speță, Incertrans SA, fiind terț față de aceasta”.

Sunt judicioase susținerile societății contestatoare, potrivit cărora : ”niciunul din aceste fine de respingere a ofertei Asocierii SC ..... SA - SC ..... SRL ca inacceptabilă şi neconformă nu a fost supus reevaluării comisiei de evaluare, autoritatea contractantă si intervenienta obligându-ne pe contestatoare şi CNSC să ne substituim comisiei de evaluare (...)”.

Astfel, Consiliul apreciază că achizitoarea, luând act de cele notificate de autoarea contestației cu privire la evaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., în referire la aspectele semnalate în cadrul notificării prelablie formulate nr. 2745C/01.11.2017, și respectiv în contestaţia nr. 2933C/20.11.2017 și ținând cont și de faptul că prin Decizia nr. ...../...../..... din 29.11.2017 Consiliul a reținut următoarele aspecte:

”Simpla menţiune că autoritatea contractantă a luat decizia privind adoptarea unor măsuri de remediere, ce vor consta în „reevaluarea ofertelor, fapt ce presupune solicitarea de clarificări suplimentare”, nu echivalează cu aplicarea dispozițiilor incidente, nefiind un demers legal și suficient pentru informarea contestatorului cu privire la implementarea efectivă a măsurilor de remediere.

În lipsa indicării în concret a modului în care a implementat măsurile de remediere, contestatorul este privat de o informare corespunzătoare.

Argumentele contestatorului în referire la ofertele depuse de către de Asocierea ..... S.A.-..... S.R.L. şi de S.C. Autotehnorom S.R.L. nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare elaborat de autoritatea contractantă, în urma reevaluării, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare şi însuşirea de către conducătorul autorităţii. Aşadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestaţia poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul .....

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestator a deciziei privind modul de implementare a măsurilor adoptate, nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației.

Aşadar, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a informat despre rezultatul reevaluării dispuse, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de contestator, în referire la ofertele depuse de către Asocierea ..... S.A.-..... S.R.L. şi de S.C. Autotehnorom S.R.L. ca fiind prematur formulate.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat şi principiul transparenţei, informaţiile esenţiale, în referire la implementarea măsurilor de remediere adoptate, nefiind aduse la cunoştinţa contestatorului.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatorului S.C. ..... S.R.L., sub aspectele mai sus evocate, ca fiind întemeiate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, obligă autoritatea contractantă ..... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să-i comunice ofertantului S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., modul de implementare efectivă a măsurilor de remediere adoptate, pentru considerentele anterioare."

trebuia să aibă un rol activ și să clarifice aspectele semnatale și comunicate de S.C. ..... S.R.L. cu ocazia notificării și contestației anterior depuse.

Argumentul decisiv pe care se bazează achizitoarea în inacțiunea amintită (astfel cum argumenteazaă în cadrul punctului de vedere formulat) constă în faptul că:

"31. Ofertantul clasat pe locul I, SC ..... SA, a transmis către CNSC, Municipiul Vatra Dornel si sc ...., cererea de intervenţia voluntara cu nr. 4239/29.112017, in care justifica, punct cu punct toate aspectele reclamate de către contestator, sc ...., referitor la continutul ofertei sale;

32. Prin adresa nr. 51408/...../...../29.11.2017t Înregistrata la Prtmarla munlcipiuiui ..... sub nr. 37742/11,12.2017, CONSILIUL NATIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTATHLOR ne-a transmis Decizia nr. ...../...../..... din data de 29.11.2017, fiind comunicat masurile dispuse, respectiv, obligativitatea comunicării in termen de 10 zile a modului de implementare efectiva a masurilor de remediere adoptate referitor Ia Notificarea prealabila depusa de către ..... SRL .....;

33. Ca urmare, comisia de evaluare, constatand faptul ca prin Cererea de interventle voluntara nr. 4239/29,11.2017, ofertantul clasat pe locui I a Justificat detaliat fiecare aspect din notificarea prealabila depusa de către ..... SRL ....., aspecte pretinse a conţine elemente apreciate ca neraspunzand cerinţelor documentaţiei de atribuire, comisia evaluare a trecut la analiza si a renuntat la a mai solicita o alta clarificare in acest sens."

Ori, o asemenea conduită nu poate fi primită de Consiliu în soluționare. În mod similar cazurilor precedent analizate, Consiliul apreciază că toate aceste aspecte în referire la cuprinderea/necuprinderea aditivului in analiza de cost pentru fundamentarea preţului de producţie a mixturilor asfaltice trebuia să facă obiectul analizei comisiei de evaluare. Consiliul nu se poate sustitui comisiei de evaluare și nu poate efectua o evaluare a ofertelor.

După cum s-a evocat în paginile de mai sus, „*fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale*."

Se poate admite faptul că achizitoarea urmare a clarificărilor primite de la asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., ca răspuns la solicitările adresate, a constatat că nu se impune solicitarea unor clarificări suplimentare, însă ceea ce nu se poate susține este faptul că niciunde nu se

regăsește analizarea de către membrii comisiei de evaluare a aspectelor semnalate de autoarea contestației, anterior prezentei contestații, cu ocazia formulării contestației nr. 2933C/20.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49493/20.11.2017.

În concluzie, se impune analizarea tuturor aspectelor mai sus amintite, respectiv dacă se impune solicitarea de clarificări suplimentare, clarificarea fiind necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absenţa analizei de către membrii comisiei a celor reclamate, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei. Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Referitor la critica ce vizează faptul că din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare adresată asocierii, se constată lipsa *justificării prețului unitar pentru distanțe de transport diferite cu același mijloc de transport-autobasculantă*, Consiliul reține următoarele aspecte:

Argumentele aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere formulat și de autoarea intervenției sunt următoarele:

Referitor la faptul ca, in argumentaţia sa, contestatorul susţine faptul ca ofertantul SC ..... SA a prezentat preturi unitare pentru transport de 3 lei/km, 4 lei/ km si 7 lei/km, reprezintă un motiv de considerare a ofertei sale ca fiind necorespunzatoare, din justificările prezentate de către SC ..... SA rezulta ca tarifele diferite utilizate pentru transport sunt justificate ca fiind întocmite la nivelul unor departamente diferite (cariere sau logistica), se refera la tipuri de autovehicule care nu prezintă aceleaşi caracteristici tehnice si la condiţii si tipuri de materiale diferite. Astfel, pentru tarife de 7 lei/km se are in vedere transportul pamantului ..... din excavari, transport ce se realizeaza la maxim 5 km, fiind necesare numeroase manevre de poziţionare a autovehicolului si pentru basculare, precum si timpi de aşteptare semnificativi privind incarcarea, accesul la locaţie, etc. In aceste condiţii numărul de kilometri realizaţi de o autobasculanta este foarte mic, iar un pret de 3 sau 4 lei/km nu poate acoperi costurile pentru acest tip de transport, un astfel de tarif nu poate aduce niciun fel de avantaj ofertei sale in competitia cu ceilalţi participanţi. Pentru tarifele de 4 lei/km se au in vedere lucrări de transport, efectuate de departamentul de logistica, pentru transportarea pamantului necesar

spatiilor verzi, de la o terta firma, ce se efectueaza cu autobasculanta de tip tandem cap+tractor+semiremorca. Pentru tarife de 3 lei/km, sunt utilizate autobasculante apartinand departamentului cariere, care utilizeaza autobasculante de tip 8x4, pentru transportarea in cadrul firmei a agregatelor si asfaltului, de la bazele de producţie la locul de punere in opera. Ofertantul ataseaza si analize de cost care justifica preturile unitare de 3 si 4 lei/km ofertate si ca urmare nu se pot considera aprecierile contestatoare ca reprezentând un motiv de descalificare a firmei SC ..... SA.

Astfel pentru autobasculantele care transporta materiale la distante foarte mici, sub 10 km, deorece regimul de mars este foarte scurt si cursele sunt efectuate cu viteze reduse, iar timpii de aşteptare pentru incarcare si descarcare sunt foarte mari si basculările si manevrele de poziţionare foarte dese si de lungă durată, motorul funcţionând foarte mult timp fără a produce kilometri si ca urmare in cadrul unui ciclu de 8 ore, o maşina poate efectua pana la maxim 100-200 km, in mod cu totul excepţional 250-300km, in condiţiile in care functioneaza neîntrerupt timp de 8 ore, ceea ce face ca prin aplicarea tarifarii, utilizata in mod curent, la numărul de kilometri parcurşi sa nu se poate asigura acoperirea costurilor. Acesta este motivul pentru care apar tarife majorate, de tipul celor de 7 lei /km, tarife care insa nu sunt de genul a asigura un avantaj ofertantului care le utilizeaza , in competitia cu ceilalţi participanţi la procedura, ci doar indica o tarifare corecta a acestui tip de transport si ca urmare nu credem ca este necesar a fi justificat, contestatorul trebuind sa fie mai mult decât incantat de acest pret, deoarece , prin utilizarea lui, cresc şansele sale de a adjudeca lucrările. Dar interesul ce a animat depunerea contetstatiei, depăşeşte până şi logica normală care serveşte propriilor interese.

Respectiv in oferta de fata, pentru autobasculante, preţul de 7 lei / km, s-a ofertat pentru transportul pamantului ..... din excavari, transport efectuat la o distanta de 5 km. In 8 ore de lucru se pot efectua maxim 15-20 curse ceea ce reprezintă cca 150 -200km , efectuati in 8 ore, respectiv o viteza de mars de 18,75 km/ora, viteza cu care de regula se deplaseaza o bicicleta. Evident ca o astfel de activitate nu poate fi tarifata cu 3 lei/km sau 4 lei/km. Nu stim cum a ofertat contestatorul un astfel de transport, dar din faptul ca el considera ca neconformitate tarifarea diferenţiata a transportului in funcţie de prestatia efectuata credem ca, probabil, practica un pret unic si in acest caz nu stim cum poate justifica susţinerea financiara a efectuării acestui tip de transport. Evident, nu poate. Transportul cu atobasculante, in cadrul contractului, se mai efectueaza pentru aprovizionarea pietrei sparte , a asfaltului si a agregatelor din cariera si/sau balastiera la statia de asfalt si/sau statia de betoane. Toate aceste curse , considerate-a fi efectuate pentru uzul intern al firmei, fiind efectuat intre diferitele departamente ale unitatii, sunt asigurate de către mijlocele de transport apartinand departamentului Cariere. Acesta are propriul sistem de calcul al costului transportului destinat pentru asigurarea agregatelor necesare producţiei interne si ca

urmare utilizeza ca si greutate convenţionala, transportata de către autobasculante , cantitatea de 24 de tone (fiind utilizate autobasculante tip 8x4, cu sarcini de transport admise de peste 30 de tone) si la un tarif de 3 lei/km. Departamentul de cariere nu urmăreşte realizarea profitului din serviciile de transport ci din desfacerea agregatelor de cariera pe care le produce si ca urmare practica preturi minime pentru acesta.Tarifarea diferenţiata a transportului pentru producţia proprie, (sau dupa bunul plac - cum considera contestatorul) fata de cea pentru realizarea lucrărilor la terti, nefiind interzisa de lege, ea tinand de organizarea interna a fiecărei firme. Credem ca astfel de sesizări referitoare la neconformitatile documentaţiilor altor ofertanti sunt neserioase si consuma inutil timpul Autoritatii contractante, mai ales ca nu exista nicio prevedere legala care sa nu permită o calculare diferenţiata a preţului de cost pentru serviciile interne (prestate pentru propria firma) si cele pentru prestatiile efectuate către terti, mai ales atunci cand sunt utilizate si mijloace de transport cu caracteristici tehnice diferite.

Pentru transportul pamantului, pentru amenajarea spatiilor verzi, adus de la o terta firma, transportul este asigurat de către departamentul nostru de logistica , care are ca pret de realizare a acestor tipuri de transport un tarif de 4 lei/km si in plus acest tip de transport se efectueaza cu alt tip de autovehicol, tandem cap tractor + semiremorca. Ataşam la prezenta analiza de cost pentru transporturile, pentru care se practica tarife de 3 lei/km si 4 lei/km - Anexa 10 si Anexa 11, cu scopul de a arata ca ele sunt corect si fundamentat utilzate.

Consideram ca S.C. ..... S.A., are dreptul sa-si organizeze intern activitatea si modalitatea de decontare a costurilor de transport asa cum doreşte , acest lucru nefiind impus de niciun act normativ si ca urmare consideram ca procedând astfel, respectiv tarifand diferentiat costul transportului in funcţie de tipul activitatii prestate si de autovehicolele utilizate , nu am incalcat nicio prevedere de lege, ba dimpotrivă am dat un semnal de seriozitate si responsabilitate in ofertarea lucrărilor.

Conteatatorul isi aroga insa atributiunile Autoritatii contractante si considera ca eram obligaţi sa prezentam analiza costurilor de transport. Desigur prezentarea acestor documente se face , atunci cand Autoritatea contractanta solicita acest lucru, insa in cazul de fata nu s-a considerat a fi necesar si ca urmare nu le-am prezentat".

Ca și în cazurile precedent analizate, cele susținute de achizitoare în punctul de vedere și asocierea intervenientă în cadrul cererii de intervenției nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, neputând suplini analiza membrilor comisiei de evaluare.

S.C. ..... S.R.L. a formulat critici și cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinţei de calificare privind experiența similară, respectiv depunerea de certificate de cazier fiscal, cazier judiciar pentru asociatul S.C. ..... S.R.L. și a semnalat situaţia de conflict de interese în care se află asociatul S.C. ..... S.R.L.

Referitor la critica ce vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară aferentă componentei de execuție, Consiliul reține următoarele aspecte. Se are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză presupune elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru lucrările de modernizare strada Crinului, Scorușului, Cetinei, Aluniș - tronson II și reglementarea circulației rutiere și pietonale: sens giratoriu piață, sens unic urcare str. Unirii – coborâre str. 22 Decembrie, bandă de preselecție Calea Transilvaniei în ....., județul .....

Se are în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției, achizitoarea a solicitat următoarele:

EXPERIENTA SIMILARA – EXECUTIE: Lista lucrarilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, însotita de certificate de buna executie pentru lucrarile cele mai importante. Ultimii 5 ani vor fi calculati pâna la data limita de depunere a ofertei, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut în AP simplificat publicat. Prin lucrari similare autoritatea contractanta nu restrânge sfera tipurilor de lucrari care vor putea fi prezentate ca experienta similara, acceptând ca experienta similara dovada executiei de lucrari de construire si/sau de modernizare si/sau de reabilitare de drumuri, **care vor contine obligatoriu si lucrari de asfaltare**. Operatorii economici trebuie sa faca dovada ca în ultimii 5 ani au executat lucrari similare, în valoare cumulata de cel putin 972.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrarilor executate la nivelul a maxim trei contracte.

În vederea îndeplinirii cerinței amintite, asocierea a depus în justificarea celor declarate în DUAE, Contractul de proiectare şi execuţie nr. 436/17.10.2012, Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 521/04.09.2013, Procesul verbal de recepţie finală nr. 6290/01.07.2016, Documentul constatator nr. 483/21.01.2014, Acordul de asociere FN/02.08.2012. Potrivit documentelor depuse, rezultă că 4 operatori economici s-au asociat pentru derularea acestui contract pentru realizarea unui proiect integrat de proiectare şi execuţie, având 2 componente de proiectare şi execuţie drumuri. Obiectul contractului a constat în prestarea serviciilor de proiectare privind elaborarea proiectului tehnic și a detaliior de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor aferente obietivului: modernizare drumuri comunale și de interes local în comuna Vatra Moldoviței, jud. .....

Autoarea contestației reclamă următoare aspecte cu privirea la documentele depuse:

”- din niciunul din aceste documente nu reies următoarele informaţii necesare pentru probarea experienţei similare minime solicitate a SC ..... SA:

i. Ce a executat/prestat SC ..... SA în cadrul asocierii. Lucrări şi/sau de servicii de proiectare?;

ii. Ce tip de lucrări/servicii de proiectare a executat/prestat SC ..... SA în cadrul asocierii. Lucrări de drumuri sau lucrări de construcţii civile?;

iii. Care este valoarea lucrărilor/serviciilor de proiectare executate/prestate de către asociatul SC ..... SA?;

iv. Dacă obiectivul de investiţii de drumuri, dintre cele 2 parte a proiectului integrat a cuprins şi lucrări de asfaltare, conform cerinţei din fişa de date?;

v. In cazul în care obiectivul de investiţii de drumuri, dintre cele 2 parte a proiectului integrat a cuprins şi lucrări de asfaltare, dacă aceste lucrări de asfaltare au fost executate de asociatul SC ..... SA?;

e. Cu toate că autoritatea contractantă nu a avut răspunsul la niciuna din întrebările de mai sus, din cadrul documentelor de calificare depuse, nu au fost solicitate niciunfel de clarificări SC ..... SA înainte de declararea ofertei sale ca admisibilă si câştigătoare".

Consiliul constată temeinicia crticilor formulate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că potrivit acordului de asociere depus, cei 4 operatori economici, printre care și S.C. ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L., au convenit realizarea activităților contractului care a preupus componentele de proiectare și execuție, în comun și au convenit o repartiție financiară a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului, astfel: 47,74% - S.C. CON BUCOVINA S.A., 45,86% - S.C. ..... S.A., 6,08% - S.C. ..... S.R.L. și 0,32% - S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L.

Din niciun document depus nu rezultă ce lucrări au executat S.C. ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L. Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date, la secțiunea dedicată modului de îndeplinire al cerinței de calificare vizând experiența următoarele:

"Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, iar documentele justificative constau în documente reprezentând certificari de buna executie/documente/contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de receptie partiala, la terminarea lucrarilor sau finala, pentru acele lucrari pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru îndeplinirea cerintei privind experienta similara, vor trebui sa indice: a) obiectul lucrarii, astfel încât sa fie furnizate toate informatiile solicitate si necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerintei privind experienta similara: b) beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati; c) valoarea, în lei, fara TVA; d) perioada, mai exact intervalul (data de început si data de finalizare) în care s-a executat contractul; e) locul executiei lucrarilor si f) sa precizeze daca au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfârsit; Documente justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, certificari/documente/ contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de receptie partiala sau finala privind executia lucrarilor, se vor prezenta doar la solicitarea autoritatii contractante, formulata în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, de catre ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, dupa evaluarea ofertelor depuse si aplicarea criteriului de atribuire. Daca se vor prezenta ca experienta similara contracte care au ca obiect executia mai multor tipuri de lucrari, atunci ofertantul are obligatia sa evidentieze si sa dovedeasca în mod clar în documentele reprezentând certificari de buna executie depuse, care sunt lucrarile care vor îndeplini solicitarile din fisa de date a achizitiei. Documentele edificatoare vor fi prezentate în original/copie legalizata/copie lizibila, cu mentiunea „conform cu originalul". Persoanele juridice straine vor prezenta certificatele/ documentele edificatoare în original/copie legalizata /copie lizibila, cu mentiunea „conform cu originalul", însotite de traducerea autorizata în limba româna, doar de catre ofertantul clasat pe locul I. Pentru contractele exprimate în euro se va folosi pentru conversie rata medie lunara de schimb comunicata de catre Banca Centrala Europeana pe site-ul http://ec.europa.eu/budget/inforeuro, pentru luna decembrie a anului în care respectivul contract a fost semnat. Contractele exprimate în alte monede decât euro, se vor transforma mai întâi în euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul http://ec.europa.eu/budget/inforeuro, pentru luna decembrie a anilor în care contractele au fost semnate. În cazul în care contractele invocate ca experienta similara contin clauze de confidentialitate, care împiedica prezentarea acestuia în întregime, operatorul economic va

prezenta paginile din contract si anexele acestuia care contin referintele privind: partile contractante, obiectul contractului, durata contractului, pretul contractului si valorile, precum si semnaturile/stampila partilor."

Argumentele aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere formulat și de asocierea intervenientă, în cadrul cererii de intervenție formulată, vizează faptul că:

- *din cele declarate in DUAE, rezulta faptul ca asociatul SC ..... SA - a avut un aport de 45.86% - aspect demonstrat prin acordul de asociere depus la solicitarea de clarifican privind îndeplinirea celor asumate prin DUAE - la pagina nr. 85-86, de unde reiese faptul ca SC ..... SA a executat un procent de 45.86% din contract cu o valoare de 5.929.419,65 RON - aspect demonstrat de ofertant prin documentul constatator nr.483/21.01.2014 - pagina nr. 84, de unde rezulta si valoarea pe care a executat-o ..... SA, de 2719231 lei, avand in vedere documentul constatator unde se face menţiunea ca acesta e executat lucrări, într-un contract cu o valoare totala de 5.929.419,65 (cu aportul operatorului ..... SA de 45.86%);*
- *asocierea S.C. CON BUCOVINA S.R.L. - S.C. ..... S.A – S.C. ..... S.R.L. – S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., asa cum reiese si din procentele alocate prin Acordul de asociere, este constituita din doua firme care urmau sa execute lucrările de constructie (SC CON BUCOVINA SRL - S.C. ..... S.A), o firma care avea ca responsabilitate întocmirea proiectului tehnic pentru Lotul 1 modernizare de drumuri (SC ..... SRL) si o firma in ale cărei atributiuni intrau realizarea proiectului pentru constructia civila aferenta Lotului 2 (SC IMPO CONSTRUCT SRL).*
- *pentru un asociat care are prevăzut prin Acordul de asociere un procent de 45,86 %, nu poti presupune ca acesta va executa lucrări de proiectare, ci evident acesta, nu poate avea in sarcina sa decât lucrări de execuţie, a căror valoare poate acoperi acest procent. Acordul de asociere prezentat, in răspunsul la solicitarea de clarifican nr. 32556/20.10.2017, se refera la valoarea cumulata a procedurii de achiziţie (Lot 1 + Lot 2). Deasemni faptul ca acest contract era inclus in setul de documente aferente ofertei S.C ..... S.A., este evident ca acesta fiind inclus de catre S.C. ..... S.A. ca executant al lucrării, nu putea decât sa se refere decât la lucrări de execuţie si nu de proiectare , pentru proiectare asociatul S.C. .....SRL avand in cadrul documentaţiei sale propriul contract ce se constituia ca experienţa similara.*

Pot fi judicioase cele mai sus amintite, însă toate aceste aspecte trebuiau analizate și clarificate de autoritatea contractantă, aceasta trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Având în vedere cele asumate de semnatarii acordului de asociere, Consiliul apreciază că nu se poate pune la îndoială faptul că asocierea S.C. CON BUCOVINA S.A.- S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L.- S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză. Ceea ce nu rezultă cu claritate este ce tipuri de lucrări au executat cei doi operatori economici

care reprezintă asocierea din prezenta cauză. În acordul de asociere amintit s-a convenit realizarea activităților contractului care a preupus componenta de proiectare și execuție, în comun de către cei patru semnatari. Nu se menționează nimic în concret cu privire la tipurile de lucrări ce urmează a fi executate de S.C. ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L. în cadrul acestui contract.

Având în vedere că din cadrul documentelor depuse nu rezultă ce tipuri de lucrări au executat cei doi operatori economici, care sunt membrii asocierii din prezenta procedură, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a tipurilor de lucrări executate, în vederea stabilirii cu exactitate a faptului că acestea au cuprins și lucrări de asfaltare.

În concluzie, se impune clarificarea aspectelor mai sus analizate, clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Raportat la cele mai sus amintite, Consililul constată că se impune să clarifice cu asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., situaţia contractului de proiectare şi execuţie depus în dovedirea experienţei similare, în condiţiile în care şi cei doi operatori sunt asociați în cadrul unui contract de proiectare şi execuţie drumuri, fară a reieşi valoarea şi tipul serviciilor/lucrărilor prestate/executate de fiecare dintre aceștia acesta şi, dacă contractul includea sau nu şi asfaltarea de drumuri.

Cu privire la aspectul reclamat de autoarea contestației care vizează faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a depus niciun cazier fiscal și cazier judiciar la solicitarea autorităţii contractante de depunere a documentelor ce probează cele declarate prin DUAE pentru asociatul S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități se are în vedere din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei că urmare a solicitărilor de clarificari in ceea ce priveşte îndeplinirea celor asumate prin DUAE, asocierea a depus urmatoarele documente: Certificat de cazier fiscal pentru S.C. ..... S.R.L.nr. 64113/27.09.2017 – fila 97, Certificat de cazier judiciar Nr. 13500591 din ..... – pentru S.C. .....S.R.L. prin care se atesta faptul ca nu exista menţiuni cu privire la condamnari pentru infracţiuni - fila 98; - Certificat de cazier judiciar nr. 13506473 din ..... - pentru Niculai DOBREA-CLIMEC- prin care se atesta faptul ca nu exista menţiuni cu privire la condamnari pentru infracţiuni - fila 99.

În mod similar nici critica cu privire la situaţia de conflict de interese în care se află asociatul S.C. ..... S.R.L., prin raportare la calitatea de elaborator al studiului de fezabilitate şi cea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de proiectare şi execuţie, în temeiul art. 59-62

din Legea 98/2016, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate. Societatea contestatoare reclamă că autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 59-62 din Legea 98/2016, aşa cum reiese din Raportul procedurii 33506/27.10.2017, nu a verificat dacă această situaţie generatoare de conflict de interese este compatibilă cu participarea la procedură a acestui operator economic în calitate de ofertant, sau se impunea respingerea acestei oferte.

În replică la cele reclamate autoritatea contractantă aduce următoarele argumente: ”cu privire la sesizarea faptului ca asociatul SC ..... SRL s-ar gasi in conflict de interese, deoarece a avut in execuţie elaborarea documentaţiei care a stat la baza demararii procedurilor de achiziţie publica, precizam urmatoarele: Documentaţia solicitata a fi realizata de către acesta a avut caracter strict evaluator, avand ca scop fundamentarea unor cantitati de lucrări si stabilirea existentei unor parametri tehnici aproximativi privind posibilitatea execuţiei lucrărilor de evaluare estimative a costurilor de execuţie in vederea deţinerii unei valori estimate pentru a se realiza încadrarea in procedura de achiziţie. Întreaga documentaţie a fost predata beneficiarului , iar continutul ei a fost pus, in totalitate in SEAP, fiind la dispoziţia oricărei persoane interesate de ofertarea lucrarillor. Solutiile tehnice au fost stabilite de către participant, in cadrul documentaţiei de atribuire si ca urmare SC ..... SRL nu poate deţine date care sa-i creeze avantaje asupra celorlalţi ofertanti”.

Consilul reține ca fiind relevante argumentele aduse, atâta vreme cât toți operatorii economici au avut la cunoștință despre conținutul documentaţiei realizata de către asociatul S.C. ..... S.R.L., care a constat în fundamentarea unor cantitati de lucrări si stabilirea existentei unor parametri tehnici aproximativi privind posibilitatea execuţiei lucrărilor de evaluare estimative a costurilor de execuţie in vederea deţinerii unei valori estimate pentru a se realiza încadrarea in procedura de achiziţie. Se are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în proiectare și execuție, autoritatea contractantă dorind ca operatorii economici să elaboreze propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele prevăzute (în memoriile tehnice puse la dispoziție, piesele desenate, listele evaluare lucrări) care cuprinde atât servicii de proiectare, cât şi lucrări de execuţie. Cu alte cuvinte, se solicită o descriere a soluţiei pe care ofertantul în calitate de proiectant al lucrării o recomandă, având la bază soluţia generală stabilită la faza studiu de fezabilitate.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile asocierii interveniente, potrivit cărora:

”Prin art. 60, alin (1), din Legea 98/2016, se prezintă situatiile potential generatoare de conflict de interese , in cadrul carora S.C. ..... S.R.L , nu se incadreaza iar art. 61 in aceeaşi masura nu are legătură cu calitatea S.C. ..... S.R.L de elaborator al D.A.L.I.. ART. 140, alin (1), (2) si (3) specifica faptul ca:

"(1) In situaţia în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorităţii contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanţă, ori a participat în alt mod la pregătirea

procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurenţa.
(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalţi candidaţi/ofertanţi a informaţiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare şi stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.
(3) înainte de orice astfel de excludere, candidaţii sau ofertanţii trebuie să aibă posibilitatea de a demonstra că implicarea lor în pregătirea procedurii de achiziţie nu poate denatura concurenţa.", ori prin publicare pe SEAP, de catre Autoritatea contractanta, a conţinutului documentaţiei elaborata de catre S.C. ..... S.R.L, a pus in integralitate la dispoziţia tuturor ofertanţilor datele detinute de catre S.C. ..... S.R.L, facandu-le in acest fel cunoscute tuturor participanţilor la procedura de achiziţie, inclusiv de catre contestator."

Justificarea pe care o aduce achizitoarea în referire la faptul că nu a analizat aspectele reclamate de S.C. ..... S.R.L., cu ocazia formulării contestației anterioare, care se regăsesc reluate și în cadrul contestației în analiză este următoarea:

"(...) Ca urmare, comisia de evaluare, constatand faptul ca prin Cererea de interventie voluntara nr. 4239/29.11.2017, ofertantul clasat pe locul I a justificat detaliat fiecare aspect din notificarea prealabila depusa de catre ..... SRL ....., aspecte pretinse a conţine elemente apreciate ca neraspunzand cerinţelor documentaţiei de atribuire, comisia evaluare a trecut la analiza si a renuntat la a mai solicita o alta clarificare in acest sens"

O asemenea abordare nu poate fi îmbrățișată de Consiliu, prin raportare la faptul că din analiza dosarului achiziției rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au analizat/reevaluat/clarificat cu asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., în procesul de implementare a măsurilor de remediere, niciunul dintre motivele de respingere a ofertei acestuia învederate de contestatoarea S.C. ..... S.R.L., anterior emiterii noului ..... al procedurii de atribuire.

În cadrul contestației în analiză, S.C. ..... S.R.L. identifică motive noi cu privire la oferta declarată câștigătoare, față de cele semnalate anterior, cu ocazia formulării contestației nr. 2933C/20.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49493/20.11.2017. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că oferta asocierii S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru modificarea propunerii tehnice şi financiare.

Așa cum a fost mai sus reținut, se are în vedere că achizitoare a solicitat clarificarea unui număr de 8 inadvertențe identificate în cadrul adresei nr. 35114/10.11.2017:

1. introducere piatra sparta amestec optimal 0-63
2. ofertare utilaj autogreder
3. introducere Curatare strat de binder
4. introducere piatra sparta 0-40
5. Beton C16/20 pentru borduri
6. lipsa dren la Zid de sprijin
7. Beton C8/10 pentru plantare stâlpi
8. lipsa procedura pentru Ridicare la cota cămine.

Asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., a argumentat în cadrul adresei de clarificare, pentru fiecare inadvertență aspectele comunicate cu actul nr. 4075/15.11.2017.

Membrii comisiei de evaluare au luat act de cele transmise de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. și au concluzionat ”cerință îndeplinită” în dreptul celor 8 neconcordanțe, astfel cum au menționat în cadrul Procesului-verbal nr. 38388/15.11.2017 și în cadrul raportului procedurii de atribuire.

Niciunde în cadrul documentului amintit nu se regăsește analizarea încadrării inadvertențelor constatate fie ca erori, abateri tehnice sau vicii de procedură, cuantificarea valorică care a stat la baza deciziei de a declara că inadvertențele identificate se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau a viciilor de procedură.

Achizitoarea aduce în cadrul punctului de vedere formulat justificări vizavi de rațiunea care a stat la baza declarării admisibile a ofertei asocierii vizavi de inadvertențele/neconformitățile constatate, cu încadrarea acestora în categoria abaterilor tehnice minora sau a viciilor de formă, însă Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea punctului de vedere formulat.

Este important de subliniat că în cadrul actului de răspuns furnizat de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., s-a concluzionat astfel:

”În rezumat consideram ca majoritatea covarsitoare a celor solicitate de către autoritatea contractanta de a fi lămurite se incadreaza in:

Erori aritmetice (art. 134, alin. (6) si (10) din HG 395/2016):

- *Punctul 3, prin care se considera omisa operaţiunea de curatare a stratului de binder înainte de asternerea stratului de uzura, iar prin corectarea erorii materiale rezulta ca operaţiunile de curăţire aplicate pentru întreaga suprafaţa de uzura aşternuta se ridica la o valoare nesemnificativa de 227, 56 iei, iar prin rularea acestei corecţii prin itermediuî softului de devizare noua oferta se majoreaza cu 234,43 lei fata de oferta depusa in cadrul propunerii financiare;*

Vicii de forma (art. 135, alin. (3) din HG 395/2016);

- *Punctul 1, prin care se considera ca exista necoreiare intre oferta tehnica si cea financiara, in sensul ca pentru execuţia acestuia se propune, in oferta tehnica , utilizarea pietrei sparte sort amestec optimal 0-63 , iar prin propunerea financiara se ofereaza piatra sparta 16-20 si 40-63, In baza descrierilor exacte si complete din propunerea tehnica , pentru clarificarea acestui aspect ş-a înlocuit in cadrul articolului de deviz DA12B1 [20], pietra sparta sort 16-20 si 40-63 cu piatra sparta amestec optimaţ£y>3^ aceasta corectare facandu-se fara modificarea preţului unitar si a ofertei finnaciare;*
- *Punctul 4, prin care s-a apreciat ca pentru execuţia trotuarelor cu pavaj a fost prezentat a se executa in metodologia de execuţie un strat de piatra de 0-40 mm de 15 cm grosime, care nu se gasea inclus in ofeta financiara. Prin analiză s-a demonstrat că acest strat de piatra sparta, cantitativ, se regasea inclus în cantitatea de piatră spartă aferenta*

stratului de fundaţie , iar prin înlocuirea in cadrul articolului de devizb DA12 B1[20], a pietrei sparte , aferente suprafeţei fundaţiei trotuarelor, sort 16-20 si 40-63"cu piatra sparta 0-40, a făcut ca aceasta sa apara distinct in cadrul formularului C6 , reprezentând extrasul de materiale, Si aceasta corectare s-a făcut in baza aspectelor conținute în metodologia (...)

Abateri tehnice minore (art. 134 aln. (6), (7) și (80 din H.G. nr. 395/2016:

(...).”

Ori, luând act de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să analizeze punctual pentru fiecare din cele 8 inadvertențe identificate dacă cele menționate de asociere se susțin.

Se poate să fie judicioase susținerile atât ale achizitoarei, cât și ale asocierii interveniente cu privire la inadvertențele/neconformitățile constatate, însă acestea nu pot fi primite de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare.

Astfel, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare, luând act de cele comunicate de asocierea în cauză cu privire la neconcordanţele /inadvertențele/lipsurile constatate trebuie să le cuantifice şi să stabilească dacă se pot încadra în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

Anterior considerării că răspunsurile oferite sunt concludente, autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu ofertanta aspectele solicitate a fi clarificate, să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile/inadvertențele respective reprezintă vicii de formă sau abateri tehnice minore care pot fi acceptate, în condiţiile în care exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu îşi modifice propunerea financiară.

Contrar celor susţinute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere obligaţia acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, atât a conformității propunerilor tehnice, cât și al propunerilor financiare legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Demersul vizavi de analiza documentelor furnizate ca urmare a clarificărilor solicitate își află originea așa cum s-a evocat în paginile de mai sus, „*fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale*.”

Raționamentul conturat de Consiliu în cazul mai sus analizat este incident și în cazul criticii referitoare la ofertarea a 3 (clase) de beton, C8/10, C12/15, C16/20 la acelaşi preţ de 190 lei fără TVA/mc, astfel nu îl mai reia în soluționare.

Ca și în cazul precedent analizat, Consilul constată că apărările aduse de achizioare în cadrul punctului de vedere formulat nu pot substitui analiza membrilor comisiei cu privire la încadrarea respectivelor aspecte identificate ca fiind de natura *”vicii de formă/aspecte minore, fără implicații majore”.*

În acelaşi mod autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitate răspunsurilor furnizate vizavi de aspectele mai sus amintite.

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate trebuind să fie consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare (în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare).

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) coroborat cu art. 133 lin. (3) din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

De altfel, așa cum a fost mai sus reținut, analizând conţinutul procesului-verbal aminitit, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a verifica propunerile tehnice și financiare depuse, atâta vreme cât în cadrul înscrisului în discuţie, membrii comisiei de evaluare au consemnat doar conținutul răspunsurilor transmise de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. și au concluzionat că răspunsurile sunt concludente.

Achizitoarea a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a verifica propunerile tehnice și financiare prezentate de asocierea în discuție, potrivit dispozițiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) nu şi să verifice/analizeze și să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea aspectelor criticate și reținute de Consiliu anterior.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare <u>este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale</u>.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. a înregistrat abateri de la cadrul legal, fără o analiză temeinică a răspunsurilor furnizate de aceasta şi fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează raportul procedurii precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ....., la clarificarea și reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Pe cale de consecinţă, dată fiind soluţia pe fondul cauzei, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., județul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., județul .....

Anulează raportul procedurii de atribuire, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L., cu sediul în comuna ....., ..., ..., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 70 (șaptezeci) pagini