

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul social în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 5 al procedurii;

- În subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea lotului 5 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice aferente lotului 5 al procedurii prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor

produse echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acestora.

Prin acest comportament, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă a impus o restrângere a accesului, în mod egal, a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, fiind astfel încălcate principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

Totodată, învederează că legislația specifică în materia echipamentelor de neutralizare deșeurilor infecțioase prevede, în mod expres și clar, care sunt cerințele și condițiile de performanță în cazul acestui tip de echipamente, autoritatea contractantă fiind obligată să o respecte și să nu restrângă aplicarea acestora.

La punctul II din contestație, ... aduce argumente privind nelegalitatea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, astfel:

2.1. Considerații generale privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive:

Contestatorul arată că, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Totodată, subliniază că, potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și considerentului (74) al Directivei 24/2014, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil.

Față de cele de mai sus, subliniază că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente lotului criticat prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează, în mod obișnuit, pe această piață.

2.2. Legislația specifică în materia echipamentelor de neutralizare deșeurilor infecțioase prevede, în mod expres și clar, care sunt cerințele și

condițiile de performanță în cazul acestui tip de echipamente, autoritatea contractantă fiind obligată să o respecte și să nu restrângă aplicarea acesteia:

În acest sens, contestatorul precizează că în materia echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (cum sunt și echipamentele din cadrul loturilor 3 și 4) există o legislație specifică - respectiv Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase ce nu poate fi nesocotită în cadrul achizițiilor publice cu acest obiect, autoritățile contractante fiind obligate să respecte prevederile acestui ordin în redactarea specificațiilor tehnice aferente acestui tip de echipamente.

Orice echipament care întrunește condițiile și cerințele stipulate în Ordinul nr. 1279/2012 este un echipament ce folosește o tehnologie optimă pentru tratarea deșeurilor și care are un impact minim asupra mediului. Un echipament care nu întrunește toate criteriile de evaluare reglementate de Ordinul nr. 1279/2012 nu ar putea fi achiziționat de către autoritatea contractantă.

În acest context, învederează contestatorul, deși autoritatea contractantă face referire expresă la Ordinul nr. 1279/2012 în cadrul caietului de sarcini, aceasta nu îl respectă, ci impune cerințe restrictive, ce contravin prevederilor ordinului.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor minime obligatorii în conformitate cu cele prevăzute în Ordinul nr. 1279/2012, în linie cu cele expuse, punctual, mai jos.

La punctul III din contestație, autorul acesteia prezintă considerații specifice privind nelegalitatea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, învederând că:

Specificațiile tehnice și factorii de evaluare stabiliți au menirea de a direcționa ofertarea către și de a crea o poziție privilegiată unui anumit produs, respectiv echipamentul ... produs de către ... și comercializat în ... de către

În continuare, contestatorul combate punctual fiecare specificație tehnică restrictivă impusă în cadrul lotului 5, astfel:

3.1. În ceea ce privește cerința *Echipamentul trebuie să îndeplinească operațiunile de tocare primară, mărunțire fină, astfel încât deșeurile să devină de nerecunoscut și să efectueze procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute în conformitate Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul I - Dispoziții generale, CAPITOLUL II, Secțiunea a 2-a, Art. 6, Art. 22)*, precizează că:

Cerința impusă de către autoritatea contractantă este formulată într-un mod neclar și interpretabil.

Nu se poate distinge ce presupune, în concret, conceptul de *tocare primară* și cel de *mărunțire fină*.

Art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012 la care se face trimitere expresă chiar în conținutul cerinței în discuție nu face nicio distincție în ceea ce privește operațiunile de tocare și mărunțire, tocmai pentru a nu impune caracteristici constructive care să restrângă în mod nejustificat concurența.

În ceea ce privește conceptul de *tocare primară* - acesta este neclar pentru că, din cum este formulată cerința care impune o tocare primară, pare că impune ca echipamentul să realizeze mai multe etape de tocare a deșeurilor.

În măsura în care interpretarea cerinței este în sensul că echipamentul trebuie să efectueze o tocare primară și apoi încă o tocare sau mai multe etape de tocare a deșeurilor, cerința capătă caracter restrictiv, impunând o anumită soluție constructivă în ceea ce privește operațiunea de tocare, în mod nejustificat.

Pentru autoritatea contractantă este irelevant modul specific în care echipamentul realizează tocare a deșeurilor și nu poate stabili o specificație tehnică în acest sens în linie cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, nevoia obiectivă a acesteia fiind exclusiv aceea ca, în urma ciclului de tratare, deșeurile să fie de nerecunoscut.

Prin raportare la necesitatea obiectivă a autorității contractante și, totodată, la cerința din Ordinul nr. 1279/2012 care impune ca după ciclul de tratare deșeurile să fie de nerecunoscut, indiferent de soluția constructivă în care echipamentul realizează tocare, tehnologia de tocare cea mai performantă este cea care realizează tocare exclusiv pe bază de lame pentru că aceasta produce un deșeu mai fin și de nerecunoscut față de celelalte tehnologii și nu necesită mai multe etape de tocare.

Prin impunerea conceptului de *tocare primară* în cadrul cerinței minime obligatorii în discuție, autoritatea contractantă favorizează, în mod mascat, anumite soluții constructive, acceptând exclusiv echipamentele care implică mai multe etape de tocare, deci o anumită configurație pur constructivă, în mod nejustificat și nelegal.

Această restrângere a concurenței prin impunerea unei soluții pur constructive este nejustificată și nelegală, fiind disproporționată și excesivă eliminarea de la ofertare a echipamentelor prin raportare la soluții pur constructive, mai ales în condițiile în care prevederile Ordinului nr. 1279/2012 nu disting în acest sens.

În acest context, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la:

- Clarificarea conceptului de *tocare primară* astfel încât să nu fie impuse piedici pentru participarea la procedură;

- În măsura în care conceptul de tocare primară impune o caracteristică pur constructivă în ceea ce privește tehnologia de tocare,

ce ar restrânge în mod nejustificat concurența, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestui concept din cuprinsul cerinței minime obligatorii, fiind în contradicție cu măsurile necesare și adecvate ce pot asigura în cel mai eficient mod necesitatea obiectivă a autorității contractante, precum și cu prevederile exprese din art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012 care nu disting în acest sens.

În ceea ce privește conceptul de *mărunțire fină* - acesta este neclar pentru că impune ca mărunțirea să fie *fină*, ceea ce ține de aprecierea subiectivă a autorității contractante, neexistând niciun standard obiectiv sau transparent în funcție de care se poate aprecia, în concret, dacă mărunțirea este fină sau nu.

Prin impunerea acestui concept, se pot crea interpretări neunitare ale acestei cerințe și sunt create premisele pentru evaluarea subiectivă, părtinitoare a ofertelor, sub umbrela unei cerințe neclare.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante fie la clarificarea acestui concept, fără a impune piedici pentru participarea la procedură, fie la eliminarea conceptului de *mărunțire fină* din cuprinsul cerinței minime obligatorii în discuție, și această solicitare fiind nejustificată și contrară prevederilor exprese ale art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012.

Sintetizând cele anterior expuse, solicită remedierea cerinței în discuție în linie cu art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012 astfel încât aceasta să nu mai conțină piedici pentru participarea la Procedură.

3.2. În ceea ce privește cerința C3: *În afara tehnologiilor de tocare, să dispună de compactare (integrat sau extern) la finalul procesului de tocare, mărunțire și tratare termică în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul I - Dispoziții generale, CAPITOLUL II, Secțiunea a 2-a, Art. 6), ...* menționează următoarele:

Și această cerință este formulată într-un mod neclar și interpretabil, lipsa de transparență fiind de natură să blocheze nejustificat participarea la procedura sau să creeze premisele depunerii de oferte neunitare.

Cerința impune ca echipamentul să dispună de compactare *(integrat sau extern) la finalul procesului [...]*.

Art. 6 impune ca procesarea mecanică să cuprindă în mod obligatoriu și *compactarea*, însă nu impune ca această operațiune să fie realizată de echipamentul de neutralizare.

Prin art. 29 sunt aduse clarificări în ceea ce privește operațiunea de compactare.

Ordinul nr. 1279/2012 reglementează expres că *sistemul de compactare* este separat și conex echipamentului de tratare a deșeurilor, iar nu integrat în acesta, astfel că echipamentul de tratare nu trebuie să realizeze și operațiunea de compactare.

În consecință, orice echipamente care au în configurație un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare

mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase îndeplinesc necesitatea obiectivă a Autorității contractante - respectiv, realizarea operațiunii de compactare.

Pentru înlăturarea neclarităților și pentru conformitatea cu prevederile art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acestei cerințe în sensul acceptării și echipamentelor care au în configurație un sistem de compactare.

3.3. În ceea ce privește cerința *Echipamentul să dispună de memorie internă și/sau capacitate de stocare în afara lui și să ofere la sfârșitul fiecărui tratament un raport cu informații despre parametrii de funcționare - temperatura, durata ciclului, ora și data, etc., în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul III, Capitolul II, Art. 45), ... afirmă următoarele:*

Cerința este neclară pentru că:

- pe de o parte, impune ca raportul să conțină informații despre parametrii de funcționare, însă în mod nelimitativ contrar art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012, impunând următoarele *temperatura, durata ciclului, ora și data etc.*; iar

- pe de altă parte, conține o trimitere eronată la art. 45 din Ordinul nr. 1279/2012, astfel creând premisele pentru interpretarea neunitară a cerinței și solicitarea unor funcționalități ale echipamentului care nu au nicio legătură cu modul de funcționare a acestuia, fiind, în fapt, obligații ale deținătorului echipamentului.

Față de solicitarea nelimitativă a autorității contractante, arată că art. 25 reglementează că echipamentul trebuie să ofere informații exclusiv cu privire la parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu).

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe prin eliminarea sintagmei „etc.” din cadrul acesteia, care conferă caracter neclar și interpretabil cerinței, în contradicție cu prevederile exprese ale art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 și cu rigorile de transparență impuse prin art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Față de trimiterea eronată la art. 45 din Ordinul nr. 1279/2012 din cuprinsul cerinței, care conferă caracter neclar și interpretabil acesteia, învederează că, potrivit art. 45 din Ordinul nr. 1279/2012, acesta reglementează expres o obligație a deținătorului echipamentului, iar nu o caracteristică pe care trebuie să o îndeplinească echipamentul de neutralizare pentru a fi conform criteriilor din Ordinul nr. 1279/2012.

Totodată, evidențiază contestatorul, echipamentul de decontaminare termică la temperaturi scăzute, conform criteriilor prevăzute în Ordinul 1279/2012, nu poate emite procesele-verbale de intervenție în cazul defecțiunilor sau reparațiilor, acestea fiind întocmite de către echipa de service acreditată a efectua remedierile, defecțiunile și mentenanța echipamentului conform specificațiilor emise de către

producător pentru o buna funcționare a echipamentului. De asemenea, buletinele de analiză microbiologică și determinări privind factorii de mediu pot fi emise doar de către laboratoare specializate și acreditate RENAR pentru efectuarea și emiterea analizelor de mediu și apă, aer, sol, apă uzată, levigat etc.

Cerința în discuție este neclară prin trimiterea expresă la art. 45 al cărui obiect de reglementare vizează obligațiile deținătorului echipamentului și documentele pe care acesta trebuie să le dețină și care nu pot proveni de la echipamentul în discuție, iar nu specificațiile tehnice ale echipamentului de neutralizare. În acest context, contestatorul apreciază că trimiterea corectă ar fi fost la prevederile art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012.

Față de cele anterior expuse, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la clarificarea acesteia fără a impune piedici pentru participarea la procedură, prin eliminarea sintagmei „etc.” din cuprinsul cerinței și prin eliminarea trimiterii la art. 45 din Ordinul nr. 1279/2012.

3.4. În ceea ce privește cerința *Criteriu ecologic: Precizați performanța energetică a echipamentului exprimată în kWh. Notă: Cerința are rolul de a selecta echipamentul cel mai eficient din punct de vedere energetic (se va consulta Anexa 5 - Factori de evaluare LOT 5 - Performanța energetică a echipamentului)*, ... precizează următoarele:

Deși cerința este stabilită ca factor de evaluare, aceasta este inclusă, în mod netransparent, disproporționat și nelegal, și în cadrul caietului de sarcini, fiind stabilită ca specificație minimă și obligatorie. Astfel, această modalitate de redactare a cerințelor este ambiguă și echivocă.

În concret, nu este clar dacă ofertarea unui echipament care nu îndeplinește această cerință atrage respingerea ofertei ca neconformă și, oricum, din modul de formulare a cerinței, nu se poate desprinde cum va fi aceasta evaluată în mod obiectiv dacă este sau nu îndeplinită.

Această manieră de redactare a caietului de sarcini este contrară legii.

Cerința reprezintă copierea unui criteriu ecologic - respectiv cel prevăzut la lit. a) din Secțiunea I a Anexei nr. 7 - aprobat prin Ordinul ANAP nr. 2395/2023.

Acest Ordin ANAP reglementează criteriile ecologice pentru anumite categorii de produse cu impact asupra mediului, reglementând expres care sunt acele categorii de produse pentru care se aplică acestea. Dintre cele 11 categorii de produse reglementate, categoria care ar putea fi relevantă pentru prezenta procedură este *anexa nr. 7 - Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale*.

În acest sens, arată că în anexa nr. 7 a Ordinului ANAP sunt definite, în concret și expres, echipamentele electrice și electronice

utilizate în sectorul asistenței medicale, fiind enumerate limitativ echipamentele care se încadrează în această categorie.

Echipamentele solicitate în cadrul lotului 5 nu se încadrează în această categorie, nu se regăsesc în enumerarea privind produsele incluse, astfel că Ordinul ANAP și criteriile ecologice reglementate de acesta sunt inaplicabile în cazul produsului solicitat prin prezenta procedură.

În acest context, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini.

La punctul IV din contestație, ... aduce argumente privind nelegalitatea factorilor de evaluare stabiliți pentru lotul 5, astfel:

Preliminar, arată că, potrivit art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, pentru a respecta rigorile legislative, factorii de evaluare trebuie să reflecte un avantaj real pentru autoritatea contractantă - adică un folos practic, un beneficiu obținut prin utilizarea caracteristicii/funcționalității ce constituie factor de evaluare. Totodată, punctajul aferent acestora trebuie stabilit astfel încât să reflecte importanța caracteristicilor apreciate a constitui un avantaj și să nu conducă la distorsionarea concurenței, prin favorizarea nejustificată a anumitor ofertanți/produse.

Factorii de evaluare stabiliți pentru lotul 5 nu reflectă avantaje reale, obiective pentru autoritatea contractantă, ci fie reiau criteriile ecologice inaplicabile produselor ce fac obiectul procedurii, fie impun împrejurări irelevante pentru necesitatea obiectivă a acestui și care nu îi procură acesteia un avantaj obiectiv și concret.

Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru lotul 5 sunt disproporționați față de obiectul contractului, nereflexând avantaje care ar putea fi aduse de către cerințele punctate suplimentar.

În concret, ... menționează următoarele:

4.1. În ceea ce privește factorul de evaluare *CERINȚA 5: Performanța energetică a echipamentului (Pth PEE) - 10 puncte (...)*, evidențiază că acesta a fost stabilit și ca cerință minimă obligatorie inclusă în caietul de sarcini, în mod nelegal.

Acest factor de evaluare reprezintă copierea unui criteriu ecologic - respectiv cel prevăzut la lit. a) din Secțiunea I a Anexei nr. 7 - aprobat prin Ordinul emis de A.N.A.P. nr. 2395/2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 („Ordinul ANAP nr. 2395/2023”).

În anexa nr. 7 a Ordinului ANAP sunt definite, în concret și expres, echipamentele electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale, fiind enumerate limitativ echipamentele care se încadrează în această categorie.

Echipamentul pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale nu se încadrează în această categorie, nu se regăsește în enumerarea privind produsele incluse, astfel că Ordinul ANAP și criteriile ecologice reglementate de acesta sunt inaplicabile în cazul produsului solicitat.

Echipamentul pentru neutralizarea deșeurilor infecțioase nu reprezintă un echipament pentru asistență medicală, făcând parte dintr-o altă categorie de echipamente, ceea ce denotă inaplicabilitatea acestui criteriu ecologic pentru obiectul prezentei proceduri, factorul de evaluare, conținând și mențiuni eronate și nevalabile pentru echipamentul solicitat în concret, a căror eliminare se impune.

Prin urmare, contestatorul apreciază că factorul de evaluare în discuție este nelegal, astfel că solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestuia.

4.2. În ceea ce privește factorul de evaluare *CERINȚA 6: Lanțul de aprovizionare (LA)–10 puncte (...)*, ... susține următoarele:

Este neclar - nu reiese, din modul de formulare a acestuia, și din împrejurările total independente funcționalităților echipamentului pe care le punctează și care nu constituie o componentă tehnică a acestuia, care sunt avantajele reale urmărite de autoritatea contractantă și a cărei nevoi obiective răspunde acest factor de evaluare.

Acest factor de evaluare punctează suplimentar numărul cât mai mic de intermediari din lanțul de aprovizionare, acordând punctaj maxim doar în cazurile în care producătorul echipamentului devine ofertant direct în procedură.

Nu vizează nicio caracteristică a echipamentului solicitat, ci punctează suplimentar o împrejurare total externă și irelevantă pentru autoritatea contractantă - respectiv modul în care funcționează piața furnizării de produse.

În al doilea rând, acest factor de evaluare nu reflectă niciun avantaj concret, real, pentru autoritatea contractantă.

În condițiile pieței libere și concurențiale, fluxul din lanțul de aprovizionare este irelevant pentru autoritatea contractantă, iar punctarea suplimentară a acestuia - a inexistenței acestuia, în fapt - nu asigură Spitalului nici un termen de livrare mai scurt, nici alte condiții mai avantajoase.

Autoritatea contractantă nu a justificat în niciun mod includerea acestui factor de evaluare în cadrul documentației de atribuire, creând astfel o poziție privilegiată pentru producătorii de echipamente care

depun direct ofertă în procedură, cu dezavantajarea evidentă a reprezentanților autorizați ai producătorilor, în lipsa oricăror justificări.

Totodată, autoritatea contractantă solicită depunerea unei declarații pe proprie răspundere din partea ofertanților cu privire la numărul de intermediari, pe bază căreia urmează să acorde punctajul - or, o asemenea modalitate de acordare a punctajului încalcă principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și principiul transparenței.

Informațiile privind fluxul din lanțul de aprovizionare nu sunt public disponibile, în general, fiind informații comerciale, la latitudinea operatorilor economici, și, astfel, imposibil de verificat, pentru autoritatea contractantă, dar și pentru ceilalți ofertanți, veridicitatea informațiilor din cadrul declarațiilor pe proprie răspundere pe baza cărora va fi acordat punctajul aferent acestui factor de evaluare.

Prin urmare, contestatorul apreciază că factorul de evaluare în discuție este nelegal, astfel că solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestuia.

În drept, se invocă prevederile art. 8, art. 19 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 și 155 din Legea nr. 98/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, menționează următoarele:

1. Referitor la aprecierea contestatorului privind modul de elaborare a specificațiilor tehnice, organizatoarea procedurii arată că, în conținutul caietului de sarcini, incluzând fișele tehnice, nu se face referire la nicio origine, sursă, producție, procedeu special, marcă de fabrică sau de comerț, brevet de invenție, licență de fabricație, pentru favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, astfel încât nu au fost încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cerințele descriu necesitatea și exigențele Spitalului și nu exclud acceptarea unor soluții echivalente/superioare, aspect care se putea clarifica în perioada pre-depunere prin formularea de clarificări în acest sens (de exemplu, aspectele privind relevanța tehnologiei de tocare).

Singurele cerințe detaliate și contestate în mod clar de contestator sunt cele care fac referire la punctarea soluțiilor tehnice superioare, care nu restricționează participarea operatorilor economici la procedură, singura restricție evidentă de la care nu se acceptă abatere fiind aceea de respectare a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 - privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Toate celelalte cerințe au rolul de a indica/puncta nivelul de performanță dorit prin raportare atât la Ordinul M.S nr. 1279/2012, cât și

la cele mai noi/recente tehnologii existente pe piață, astfel cum vom detalia în cele ce urmează.

Ordinul M.S nr. 1279/2012 impune condițiile minime care trebuie să fie respectate, iar limitarea cerințelor tehnice la formulările generice din Ordinul nr. 1279/2012 nu definește nevoia Spitalului, respectiv exigențele în raport cu experiența cu astfel de echipamente/tehnologii utilizate și cele existente pe piață etc.

Autoritatea contractantă are obligația de a impune respectarea Ordinului M.S nr. 1279/2012, dar are și dreptul de a specifica/puncta nivelul de performanță dorit având la bază studiul de piață, chiar dacă specificațiile nu se regăsesc descrise explicit în Ordinul M.S nr. 1279/2012, atât timp cât aceasta nu restricționează accesul mai multor operatori economici la procedură.

Pentru a întări cele de mai sus, la pag. 3 alin. 7 în cadrul caietului de sarcini, cap. *Introducere* este specificat faptul că: Pentru toate produsele și echipamentele care fac obiectul prezentei achiziții, pentru orice referire la denumiri de produse și/sau servicii, mărci de fabricație, denumiri comerciale, denumiri de fabricație, standarde, tehnologii de execuție etc. și la orice alte referințe de natură tehnică a se înțelege „sau echivalent”. Acest lucru este valabil pentru toate echipamentele din toate loturile prezentate în Fișele tehnice anexate caietului de sarcini.

Aceasta nu este o precizare pur formală, ci una evidențiată în caietul de sarcini, având în vedere contextul achiziției.

Astfel, gradul de detaliere a cerințelor nu are rolul de a restricționa participarea, fiind necesară definirea unor cerințe destul de precise astfel încât să reiasă nivelul dorit de performanță, toate cerințele fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Această mențiune oferă posibilitatea operatorilor economici de a solicita clarificări privind acceptarea unor soluții echivalente. În acest sens, precizăm că vor fi acceptate toate soluțiile tehnice sau constructive echivalente/superioare cu condiția nivelului minim de performanță, ce vor fi însoțite de justificarea aferentă pentru validarea conformității cu exigențele și obiectivul investiției.

Potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Având în vedere că în cadrul contestației nu sunt aduse dovezi clare și nu sunt propuse nici măsuri de remediere, dar și a faptului că eliminarea integrală a cerințelor punctate afectează grila de punctaj în integralitate, autoritatea contractantă consideră că cele prezentate de contestator nu sunt edificatoare.

Acordarea punctajului suplimentar soluțiilor tehnice care dispun de un nivel superior de performanță potrivit exigențelor Spitalului nu sunt

considerate restrictive, iar eliminarea integrală a specificațiilor sau doar mențiunea că trebuie să respecte Ordinul M.S nr. 1279/2012 nu este în avantajul beneficiarului. Preluarea tuturor articolelor astfel cum au fost formulate în Ordinul M.S nr. 1279/2012 nu face posibilă evaluarea în raport cu exigențele Spitalului. Mai mult decât atât, această modificare ar putea conduce la acceptarea unor soluții inferioare celor care au stat la baza întocmirii bugetului. Operatorii economici sunt cei care trebuie să se adapteze exigențelor autorităților, și nu invers.

2. Referitor la specificațiile considerate a fi restrictive și factorii de evaluare selectați pentru lotul 5 - Procesarea și inactivarea deșeurilor, ... precizează următoarele:

2.1. Pentru echipamentul ... produs de către ... la care face referire contestatorul nu există nicio dovadă nici că îndeplinește cerințele contestate, nici că ar fi singurul echipament care le-ar îndeplini, afirmația nefiind susținută de niciun document sau informație publică, ci doar de presupunerea ...;

2.2. În ceea ce privește cerința: *Echipamentul trebuie să îndeplinească operațiunile de tocare primară, mărunțire fină, astfel încât deșeurile să devină de nerecunoscut și să efectueze procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute în conformitate Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul 1 - Dispoziții generale, CAPITOLUL 11, Secțiunea a 2-a, Art. 6, Art. 22)*, organizatoarea procedurii face următoarele mențiuni:

Având în vedere formularea, această detaliere are rolul de a clarifica modul de evaluare, nu de a restricționa, modul de punctare fiind clarificat și în cadrul factorilor de evaluare.

În cadrul factorilor de evaluare se specifică în mod clar relevanța cerinței și modul în care va fi evaluată prin indicarea modului de acordare a punctajului.

Astfel, vor fi conforme toate echipamentele care vor respecta Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul I - Dispoziții generale. CAPITOLUL II. Secțiunea a 2-a, Art. 6. Art. 22), indiferent de tehnologia de tocare folosită, fapt evidențiat în cadrul cerinței, fiind punctate suplimentar cele care dispun de o tehnologie de tocare superioară (care asigură mărunțirea fină), respectiv cele care dispun de minim 2 axuri tip tambur primesc 2 puncte suplimentare, în timp ce echipamentele care dispun de sisteme cu lame vor primi 10 puncte.

Contestatorul deține, conform datelor publice, soluții tehnice superioare celor solicitate pentru care se acordă 10 puncte.

Această cerință respectă Ordinul M.S nr. 1279/2012, dar pentru a fi cuantificată a fost detaliată tehnologia de tocare, fiind singura metodă de determinare a acestor aspecte și de departajare a soluțiilor tehnice oferite.

Cerința astfel cum a fost formulată ajută la selectarea soluției tehnice superioare care previne într-o măsură mai mare răspândirea

infecțiilor și a contaminării - obiectivul proiectului (tocarea primară și mărunțirea fină, combinate cu decontaminarea termică, asigură distrugerea mult mai eficientă a microorganismelor, reducând la minimum riscul infecțiilor), facilitarea eliminării și reciclării sigure (deșeurile mărunțite fin și decontaminate sunt mai ușor de gestionat, transportat și eliminat, integrate în procese de reciclare, contribuind la protejarea mediului).

În ceea ce privește departajarea soluțiilor tehnice care dispun de sisteme tip tambur sau lame, sistemele cu 2 axuri tip tambur asigură o mărunțire fină a deșeurilor, fiind eficiente în transformarea deșeurilor într-un material de nerecunoscut, dar sunt punctate inferior comparativ cu sistemele cu lame. Sistemele cu lame sunt considerate superioare deoarece oferă o mărunțire foarte fină și eficientă a deșeurilor.

Tocarea pe bază de lame garantează că materialele sunt complet transformate și de nerecunoscut, asigurând cel mai înalt nivel de conformitate cu cerințele din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012. Prin urmare, echipamentele care folosesc sisteme de tocare și mărunțire pe bază de lame primesc punctaj maxim (10 puncte) datorită eficienței superioare în asigurarea că deșeurile sunt complet de nerecunoscut și, astfel, conformă cerințelor legale.

Acest sistem de punctare asigură că soluțiile oferite nu doar îndeplinesc standardele minime de conformitate, dar și susține utilizarea celor mai eficiente tehnologii disponibile pentru gestionarea sigură și responsabilă a deșeurilor medicale.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că va fi acceptată orice soluție constructivă fiind punctată suplimentar tehnologia de tocare superioară, ceea ce nu limitează accesul operatorilor economici la procedură.

2.3. În ceea ce privește cerința: *În afara tehnologiilor de focare, să dispună de compactare (integrat sau extern) la finalul procesului de focare, mărunțire și tratare termică în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul 1 - Dispoziții generale, CAPITOLUL II, Secțiunea a 2-a, Art. 6)*, organizatoarea procedurii precizează că aceasta face referire la faptul că soluția oferită trebuie să asigure și compactarea, fie că o face printr-un sistem extern sau integrat.

Ordinul M.S nr. 1279/2012 precizează că trebuie să dispună de un sistem de compactare a deșeurilor, precizarea inclusă de Spital (integrat sau extern) este tocmai aceea de a sugera că vor fi acceptate atât soluțiile integrate, cât și alte soluții externe. Având în vedere cele menționate în contestație, această neclaritate putea fi clarificată în perioada pre-depunere prin formularea de clarificări, în acest sens, întrucât se acceptă și echipamentele care au în configurație un sistem de compactare separat, fără a fi necesară conectarea în vreun fel de echipamentul de neutralizare.

2.4. În ceea ce privește cerința: *Echipamentul să dispună de memorie internă și/sau capacitate de stocare în afara lui și să ofere la sfârșitul fiecărui tratament un raport cu informații despre parametrii de funcționare - temperatura, durata ciclului, ora și data, etc., în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul 111, Capitolul 11, Alt. 45)*, organizatoarea procedurii subliniază că pentru a nu lăsa loc de nicio interpretare, vor fi acceptate soluțiile tehnice în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul III, Capitolul II, Art. 45).

În concluzie, afirmă că vor fi acceptate toate soluțiile tehnice în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul III, Capitolul II, art. 45), astfel cum a fost indicat în cadrul cerinței, cu precizarea că vor fi punctate distinct soluțiile tehnice care fac dovada existenței memoriei interne sau a posibilității accesării de la distanță.

Echipamentele care dispun de memorie internă pot stoca datele relevante ale fiecărui ciclu de tratament și oferă posibilitatea de a tipări sau a vizualiza rapoarte după fiecare ciclu, în timp ce echipamentele care pot fi accesate de la distanță oferă un nivel superior de flexibilitate și control, permițând monitorizarea și gestionarea echipamentului în timp real, de la locații diferite.

Capacitatea de a stoca datele în afara echipamentului (de exemplu, în cloud sau pe un server extern) adaugă un nivel suplimentar de securitate și accesibilitate la date.

Aceasta asigură că datele nu sunt pierdute și pot fi accesate rapid în cazul unui audit sau verificări.

Cerința a fost selectată pentru a fi punctată întrucât echipamentele dotate cu tehnologie avansată pentru monitorizarea și raportarea procesului de tratare a deșeurilor medicale, contribuie la siguranța operațională și eficiența generală a gestionării deșeurilor. Punctarea diferită pentru memorie internă și accesibilitate la distanță reflectă avantajele suplimentare aduse de accesul la distanță, care oferă un nivel superior de control și flexibilitate.

2.5. În ceea ce privește cerința 5 din factorii de evaluare, regăsită astfel în fișa tehnică: *Criteriu ecologic: Precizați performanța energetică a echipamentului exprimată în kW/h. Notă: Cerința are rolul de a selecta echipamentul cel mai eficient din punct de vedere energetic (se va consulta Anexa 5 - Factori de evaluare LOT 5 - Performanța energetică a echipamentului)*, organizatoarea procedurii arată că:

a) În primul rând, a fost menționat explicit în cadrul fișei că acesta constituie criteriu ecologic, tocmai pentru a evita această confuzie. Includerea acestuia în cadrul fișei are rolul de a facilita evaluarea tehnică astfel încât să nu fie omis acest aspect nici la ofertare, nici la evaluare.

Așa cum este deja specificat, cerința are rolul de a selecta echipamentul cel mai eficient din punct de vedere al consumului.

Astfel, în cazul în care sunt declarate minim 2 oferte conforme, se va puncta echipamentul cu consumul cel mai mic.

b) În al doilea rând, factorii de evaluare care cuprind criteriile ecologice au avut la bază atât prevederile din Anexa nr. 7 la Ord. ANAP nr. 2395/2023 - Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale; drept referință în formularea criteriilor ecologice, cât și obligația autorității contractante care prin contractul de finanțare prin PNRR trebuie să facă achiziții publice cu respectarea criteriilor verzi.

Mai mult decât atât, chiar și în situația ipotetică în care autoritatea contractantă nu ar fi obligată să utilizeze criteriile verzi pentru acest echipament, aceasta are dreptul să utilizeze criteriile verzi inclusiv pentru acele echipamente care nu se încadrează explicit în categoriile detaliate în Ordinul nr. 2395/2023 emis de ANAP (în Anexa nr. 7 se menționează că sunt incluse și produsele / categoriile, nu că sunt doar acele produse).

Criteriile verzi nu au caracter obligatoriu/restrictiv (nu se declară conformitatea ofertei pe baza acestor criterii), ci au scopul de a achiziționa echipamente care să reducă impactul asupra mediului.

Punctarea performanței energetice a echipamentelor nu afectează buna desfășurare a procedurii, acest criteriu fiind relevant în compararea echipamentelor care sunt conforme din punct de vedere tehnic, fiind punctate suplimentar echipamentele mai eficiente din punct de vedere al consumului.

Aceste criterii ecologice nu trebuie să aibă o relevanță tehnico-economică, utilizarea lor ca factori de evaluare fiind necesară prin prisma faptului că autoritatea contractantă are obligația, prin contractul de finanțare prin PNRR, să facă achiziții publice cu respectarea criteriilor verzi.

Utilizarea criteriilor verzi în cadrul procedurii de achiziție este relevantă cu atât mai mult cu cât este vorba de un echipament de neutralizare a deșeurilor având impact asupra mediului.

Autoritatea contractantă învederează că, deși nu este obligată să utilizeze criteriile verzi pentru acest echipament, are dreptul să utilizeze criteriile verzi inclusiv pentru acele echipamente care nu se încadrează explicit în categoriile menționate în Ordinul nr. 2395/2023 emis de ANAP, acestea neavând caracter obligatoriu/restrictiv, scopul fiind achiziționarea unor echipamente care să reducă impactul asupra mediului.

2.6. În ceea ce privește factorul de evaluare: *CERINȚA 6: Lanțul de aprovizionare (LA) - 10 puncte*, ... precizează că, având în vedere tipul echipamentului și necesitatea deținerii referatului tehnic de evaluare emis de INSP, această cerință aduce un avantaj concret, real în ceea ce privește transferul de proprietate al echipamentului ofertat, astfel cum este detaliat. Operatorul economic care asigură doar servicii de transport nu este considerat intermediar, intermediar este considerat cel pentru care se efectuează transferul de proprietate al bunului ofertat, altul decât

utilizatorul final. Fiecare transfer de proprietate implică riscuri suplimentare de deteriorare, pierdere sau eroare în manipularea echipamentului. Minimizarea acestor transferuri reduce riscurile asociate. Un lanț de aprovizionare mai scurt clarifică responsabilitățile în caz de defecte sau probleme tehnice, facilitând rezolvarea rapidă și eficientă a acestora.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... fie ca inadmisibilă, fie ca neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Ord. M.S nr. 1279/2012, Ord. ANAP nr. 2395/2023.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53391/05.04.2024, ... formulează concluzii scrise, reiterând aspectele precizate anterior în contestație și solicitând Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate.

Referitor la cerința 3.2. *În afara tehnologiilor de tocare, să dispună de compactare (integrat sau extern) la finalul procesului de tocare, mărunțire și tratare termică în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul I - Dispoziții generale, CAPITOLUL II, Secțiunea a 2-a, Art. 6)*, contestatorul menționează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a declarat, în mod expres, că *se acceptă și echipamentele care au în configurație un sistem de compactare separat, fără a fi necesară conectarea în vreun fel de echipamentul de neutralizare.*

... apreciază că această clarificare declarată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere este suficientă. În măsura în care remediile aduse documentației de atribuire potrivit celor de mai sus vor fi publicate în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... își manifestă disponibilitatea de a retrage criticile sale cu privire la această cerință. În lipsa publicării măsurii de remediere, solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă a achiesat la susținerile sale în acest sens și să admită contestația și sub acest aspect.

... a constituit cauțiunea, în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, divizată pe 5 loturi, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 9845742,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Considerând nelegale anumite prevederi ale documentației de atribuire, aferente lotului 5 – *Procesarea și inactivarea deșeurilor*, ... a depus contestația de față.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul constată:

1. Contestatorul critică cerința caietului de sarcini având forma:

Echipamentul trebuie să îndeplinească operațiunile de tocare primară, mărunțire fină, astfel încât deșeurile să devină de nerecunoscut și să efectueze procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul I – Dispoziții generale, Capitolul II, Secțiunea a 2-a, art. 6, art. 22), despre care susține că este neclară și interpretabilă întrucât nu se poate distinge ce presupune, în concret, conceptul de tocare primară și cel de mărunțire fină, distincție care nu se regăsește în Ordinul nr. 1279/2012 tocmai pentru a nu se impune caracteristici constructive care să restrângă nejustificat concurența.

Autoritatea contractantă arată, în apărare, că cerința nu are caracter restrictiv iar detalierea în discuție prezintă relevanță din perspectiva acordării punctajului, toate echipamentele care vor respecta Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, indiferent de tehnologia de tocare folosită, fiind conforme.

În analiza temeiniciei criticii contestatorului, relevanță prezintă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care specificațiile tehnice reprezintă Cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, dar și dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Pe de altă parte, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege: Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit

producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Din actele procedurii rezultă că obiectul lotului constă în *furnizare echipament pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale*, situație în care prezintă relevanță și Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 *privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute*, care stabilește explicit cerințele și condițiile de performanță în cazul acestui tip de echipament, obligatorii pentru autoritatea contractantă.

Scopul declarat al condițiilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 este acela că **Prin elaborarea prezentelor criterii se urmărește evaluarea în vederea selectării celor mai bune echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase care trebuie achiziționate**, ținându-se cont de procedeul tehnic utilizat, de performanțele echipamentelor de tratare, precum și de impactul acestora asupra sănătății și asupra mediului.

Acesta fiind cadrul legal în care verificările vor fi efectuate, Consiliul constată că, așa cum corect susține contestatorul, nu se regăsește nicăieri în conținutul legislației specifice constituită de Ordinul nr. 1279/2012 noțiunile de *tocare primară* și de *mărunțire fină* utilizate în conținutul cerinței tehnice criticate.

Face autoritatea contractantă trimitere în cadrul cerinței la art. 6 și art. 22 din Ordinul nr. 1279/2012, texte de lege care nu conțin însă distincția regăsită în cadrul cerinței criticate.

Astfel, art. 6 din Ordin stabilește că:

Procesarea mecanică se realizează prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare,
iar art. 22 că:

Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie în mod obligatoriu să realizeze procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase și

procesarea mecanică a acestora. Astfel se reduce riscul de contaminare a personalului care deservește echipamentul și a mediului.

Mai mult, observă Consiliul că autoritatea contractantă nu definește nicăieri cele două noțiuni ceea ce presupune că îndeplinirea lor este lăsată la libera apreciere a membrilor comisiei de evaluare, astfel că dezideratul realizării unei evaluări a ofertelor pe criterii obiective, cunoscute de participanții la procedură, nu este îndeplinit.

Exigența respectării principiului transparenței transpusă și la nivelul art. 154 din Legea nr. 98/2016, a fost statuată constant și de jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, conform căroră: principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Invocă autoritatea contractantă în susținere necesitatea unei cuantificări, însă a stabilit aceasta, prin intermediul factorilor de evaluare (CERINȚA 1), după cum singură arată, criterii de departajare funcție de sistemul de tocare al echipamentului ofertat, punctând cu 10 puncte echipamentul ce dispune de sistem de tocare, mărunțire pe bază de sisteme cu lame și cu doar 2 puncte echipamentele ce dispun de un sistem de tocare, mărunțire fină pe bază de minim 2 axuri tip tambur.

Argumentul contestatorului conform căruia cerințele impuse au rolul de a favoriza echipamentul ... nu poate fi primit, desigur, în lipsa unor dovezi certe care să demonstreze aceasta, însă, pe de altă parte, nu poate fi ignorată legislația specifică în materie care primează în analiza cu care Consiliul a fost învestit.

Concluzionând, cu luarea în considerare a susținerii autorității contractante conform căreia *vor fi conforme toate echipamentele care vor respecta Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012*, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la remedierea cerinței în sensul punerii în acord cu Ordinul nr. 1279/2012, prin eliminarea noțiunilor *tocare primară și mărunțire fină*.

2. Cu privire la cerința caietului de sarcini având conținutul:

În afara tehnologiilor de tocare, să dispună de compactare (integrat sau extern) la finalul procesului de tocare, mărunțire și tratare termică în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012

(Anexa: Titlul I – Dispoziții generale, Capitolul II, Secțiunea a 2-1, art. 6), contestatorul susține că este neclară, interpretabilă, lipsită de transparență, fiind de natură să blocheze participarea la procedură și să creeze premisele depunerii de oferte neunitare.

Consiliul observă că prin punctul de vedere referitor la contestație autoritatea contractantă achiesează criticii contestatorului, arătând explicit că *se acceptă și echipamentele care au în configurație un sistem de compactare separat, fără a fi necesară conectarea în vreun fel de echipamentul de neutralizare.*

Fiind clarificată astfel cerința criticată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la informarea tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP a unei clarificări astfel încât să se asigure respectarea principiului transparenței.

3. Cu privire la cerința:

Echipamentul să dispună de memorie internă și/sau capacitate de stocare în afara lui și să ofere la sfârșitul fiecărui tratament un raport cu informații despre parametrii de funcționare – temperatură, durata ciclului, ora și data etc, în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 (Anexa: Titlul III, Capitolul II, art. 45) contestatorul susține, pe de o parte, că este contrară Ordinului nr. 1279/2016 deoarece impune ca raportul să conțină în mod nelimitativ informații despre parametrii de funcționalitate, iar, pe de altă parte, că ar conține o trimitere eronată la art. 45 din Ordinul nr. 1279/2012.

Consiliul observă că și față de această critică autoritatea contractantă arată că *Pentru nu a lăsa loc de nicio interpretare, precizăm că vor fi acceptate soluții tehnice în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății nr. 179/2012 (Anexa: Titlul III, Capitolul II, Art.45).*

În acest context, văzând dispozițiile art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 având conținutul:

Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie automatizat, astfel încât operatorul să nu vină în contact cu deșeurile medicale periculoase contaminate, dotat cu un panou de control ce afișează parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (**temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu**), precum și cu un sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului. Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici.,

În care enumerarea evidențiată este limitativă și nu exemplificativă, autoritatea contractantă urmează să înlăture mențiunea *etc.* din cadrul cerinței criticate.

În ceea ce privește trimiterea la art. 45 din Ordinul nr. 1279/2012, Consiliul nu o apreciază eronată câtă vreme respectivul articol face vorbire despre obligația deținătorului echipamentului de a se afla în posesia tuturor datelor privind desfășurarea fiecărui ciclu, printre care și

temperatură, presiune și durata ciclului, informații care sunt furnizate de echipament.

Este adevărat că textul legal enunțat face vorbire inclusiv despre obligația deținătorului echipamentului de tratare de a se afla în posesia proceselor-verbale de intervenție în cazul defecțiunilor sau reparațiilor, buletinelor de analiză microbiologică și determinărilor privind factorii de mediu, însă împrejurarea că aceste documente nu se emit de echipamentul de tratare nu reprezintă un argument suficient pentru a considera neadecvată trimiterea criticată.

Date fiind acestea, autoritatea contractantă va proceda la remedierea cerinței criticate în acord cu Ordinul nr. 1279/2012, în sensul eliminării mențiunii etc. din cadrul acesteia.

4. Cu privire la cerința caietului de sarcini:

Criteriu ecologic: Precizați performanța energetică a echipamentului exprimată în kWh. Notă: Cerința are rolul de a selecta echipamentul cel mai eficient din punct de vedere energetic (a se consulta Anexa 5 – Factori de evaluare LOT 5 – Performanța energetică a echipamentului), Consiliul constată că este în legătură cu factorul de evaluare CERINȚA 5: Performanța energetică a echipamentului (Pth PEE) pe care contestatorul înțelege, de asemenea, să-l critice.

Față de conținutul prevederilor criticate, văzând și apărările autorității contractante conform cărora cerința caietului de sarcini a fost stabilită în vederea calculării punctajului în cadrul factorului de evaluare corespunzător, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului.

Astfel, în ceea ce privește cerința caietului de sarcini, se observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților doar să indice consumul energetic al echipamentului ofertat, fără a impune o anumită valoare fixă sau un anumit interval. Cu alte cuvinte, este posibilă participarea la procedură cu un echipament având oricare consum energetic fără a exista vreun risc de respingere a ofertei ca neconformă din acest considerent.

Pe de altă parte, în cadrul factorului de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit că va acorda punctajul maxim, de 10 puncte, echipamentului cu cel mai mic consum de energie, iar în cazul celelalte consumuri ofertate punctajul se va acorda proporțional pe baza formulei indicate.

Fiind de netăgăduit faptul că un consum mai mic de energie atrage costuri mai mici de utilizare, Consiliul reține, contrar opiniei contestatorului, că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea dispozițiilor art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, factorul de evaluare având legătură cu obiectul contractului, pe de o parte, iar pe de altă parte, reflectă un avantaj pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, a respectat autoritatea contractantă și celelalte prevederi cu relevanță din materia achizițiilor publice, respectiv:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016:

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) **cel mai bun raport calitate-preț;**

b) cel mai bun raport calitate-cost;

c) costul cel mai scăzut;

d) prețul cel mai scăzut.

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), **cel mai bun raport calitate - preț/calitate - cost** se determină pe baza unor factori de evaluare care includ **aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.**

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) **pot viza, printre altele:**

a) **calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale**, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Cât privește incidența Ordinului ANAP nr. 2395/2023 în procedura de față, Consiliu apreciază că o analiză cu scopul de a stabili obligativitatea sau nu a acestuia pentru autoritatea contractantă este lipsită de relevanță câtă vreme factorul de evaluare în discuție respectă prevederile din materia achizițiilor publice.

În raport de normele mai sus citate, având în vedere că nu identifică o nesocotire a lor prin stabilirea factorului de evaluare *CERINȚA 5: Performanța energetică a echipamentului (Pth PEE)*, Consiliul va respinge criticile contestatorului.

5. Diferit de situația factorului de evaluare precedent, în cazul factorului de evaluare *CERINȚA 6: Lanțul de aprovizionare (LA)*, Consiliul nu apreciază pertinente apărările autorității contractante, din următoarele considerente:

Potrivit algoritmului de calcul al punctajului, regăsit în documentul *Factori de evaluare Lot 5 – Procesarea și inactivarea deșeurilor*, punctajul aferent factorului de evaluare în discuție se acordă astfel:

a) Pentru livrări care implică mai mult de 2 intermediari în lanțul de aprovizionare se acordă (0 puncte)

b) Pentru 2 intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă (2 puncte)

c) Pentru un singur intermediar în lanțul de aprovizionare se acordă (5 puncte)

d) Pentru livrările directe de la producător la consumatorul final se acordă punctaj maxim (10 puncte).

Față de această modalitate de acordare a punctajului, rezultă că autoritatea contractantă acordă punctajul maxim unui lanț de aprovizionare scurt, primind 10 puncte ofertantul care este și producător, urmând că un lanț de aprovizionare mai lung, care implică

un număr mai mare de intermediari între producător și ofertant, să îndreptățească la atribuirea unui punctaj mai mic.

Dispozițiile art. 32 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, după cum s-a arătat și mai sus, stabilesc că factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu natura și obiectul contractului, și trebuie să reflecte un avantaj pentru autoritatea contractantă, de unde rezultă că instituția factorilor de evaluare are drept unică finalitate punctarea acelor elemente ale ofertei de natură să aducă beneficii tehnice sau economice în executarea ulterioară a obiectului contractului.

Or, având în vedere că obiectul achiziției constă în furnizare echipament pentru tocarea compactarea și inactivarea deșeurilor medicale, factorul de evaluare aflat în discuție, în opinia Consiliului, nu îndeplinește niciuna dintre condițiile legale enunțate.

Astfel, nu prezintă vreo relevanță pentru autoritatea contractantă dacă achiziționează echipamentul direct de la producător sau de la un intermediar, câtă vreme acesta respectă specificațiile tehnice impuse.

Invocă autoritatea contractantă în justificarea avantajului obținut prin utilizarea factorului de evaluare criticat, înlăturarea riscurilor de deteriorare, pierdere sau eroare în manipularea echipamentului, omițând faptul că, potrivit art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică se constituie în anexă a contractului de furnizare ce se va încheia.

Dincolo de aceasta, în caietul de sarcini, la lit. a. – *Verificarea și recepția produselor* (pag. 17 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă a instituit mecanisme de protecție împotriva furnizării de echipamente neconforme mergând până la respingerea recepției.

Factorul de evaluare în discuție prezintă relevanță, într-adevăr, în cazul procedurilor care au ca obiect achiziția de produse perisabile, avantajul urmărit a fi obținut prin înlăturarea intermediarilor/limitarea numărului acestora fiind acela al prospețimii/calității produselor.

În acest sens sunt reținute prevederile art. XI din OUG nr. 34/2023, potrivit cu care:

Art. XI. - (1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în ..., cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentului articol, prin "lanțul de aprovizionare" se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de

producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Relevantă este și Nota de fundamentare a OUG nr. 34/2023 (înscris disponibil spre consultare publică pe pagina web oficială a Guvernului la adresa internet „<https://gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-oug-nr-34-12-05-2023>”), motivele pentru care a fost instituit art. XI din aceasta fiind următoarele:

Se propune stabilirea, pentru o perioadă limitată de timp, a criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, ce urmează a fi aplicat de către autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare. Astfel, având în vedere, atât faptul că puterea de cumpărare a autorităților publice reprezintă 14% din PIB-ul UE, astfel că achizițiile publice pot servi ca motor puternic al cererii de produse sustenabile, cât și particularitatea produselor agroalimentare (**perisabilitate**), prin măsura propusă **se urmărește instituirea unui mecanism de evaluare adecvat** pentru produsele având un specific aparte, care presupune **promovarea calității** acestora, ca prim factor de evaluare într-o procedură de achiziții publice, cu o pondere de 60% din punctajul total și este compusă din: **30% pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”** și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare.

În acest fel, se clarifică mecanismul de implementare existent deja în legislația privind achizițiile publice, care presupune faptul că, în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are în vedere factori de evaluare privind (i.) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului, (ii.) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare și (iii.) **cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum (art. 188 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice).**

Cum obiectul procedurii de față nu este constituit de furnizarea de produse agroalimentare care să atragă incidența prevederilor legale enunțate, prin impunerea factorului de evaluare în discuție autoritatea contractantă favorizează în mod nepermis producătorii de echipamente în detrimentul distribuitorilor autorizați care furnizează, de asemenea, echipamente care respectă cerințele impuse.

Date fiind acestea, critica contestatorului va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea/redefinirea factorului de evaluare **CERINȚA 6: Lanțul de aprovizionare (LA)** din actele achiziției, cu mențiunea că imposibilitatea implementării măsurii de remediere din considerente dictate de funcționalitățile SEAP conduce la anularea procedurii de atribuire.

Fiind epuizată analiza tuturor criticilor, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor

evocate în motivare, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Față de etapa în care se află procedura, de pregătire a ofertelor, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire va fi respins, deoarece este posibilă, de principiu, adoptarea de măsuri de remediere până la data limită de depunere a ofertelor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor evocate în motivare, dar și publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu stabilirea unei nou termen limită de depunere a ofertelor, în referire la lotul 5.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.