

19În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 979/C1/1042

Data: 11.05.2022

Prin contestația nr. TSP167/01.05.202, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22046/02.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în,,, având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 340486/21.04.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în,,, în cadrul procedurii licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii unui: „ACORD CADRU DE FURNIZARE DISPOZITIVE CRIPTOGRAFICE DE TIP TOKEN USB”, cod CPV: 30234500-3, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire, ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin stabilirea unor specificații tehnice care să satisfacă nevoile autorității contractante, fără a restricționa participarea operatorilor economici, care comercializează diferite tipuri de token USB, la un singur tip de token USB;
- în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016;
- în cazul în care Consiliului Concurenței se pronunță în sensul împiedicării, restrângerii ori denaturării concurenței pe piața românească, prin distribuirea în mod gratuit, a semnăturilor electronice emise de către funcționarilor publici din administrație, solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, SC SRL precizează că, în data de 08.04.2022 a intrat în posesia documentației de atribuire aferente anunțului de participare, pentru derularea procedurii de licitație restrânsă, în vederea atribuirii unui acord-cadru pe 4 ani pentru achiziția de dispozitive criptografice de tip token usb, procedură supusă OUG nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziție publică în domeniul apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că, urmare a parcurgerii întregii documentații de atribuire, a solicitat la data de 18.04.2022 clarificarea nr. TSP151, în vederea înțelegerii modalității de îndeplinire a anumitor cerințe din caietul de sarcini și în vederea convingerii autorității contractante de a accepta și alte produse echivalente, care au același scop, și anume al aplicării semnăturii electronice, care să satisfacă necesitatea sa, eliminând astfel susceptibilitatea de încălcare a principiului tratamentului egal și de restrângere artificială a concurenței de pe piața liberă.

Precizează că în solicitarea de clarificare s-au menționat următoarele: „Specificațiile cerințelor tehnice, din caietul de sarcini, comportă informații de natură a se plia pe posibilitățile de îndeplinire a acestora de către anumiți furnizori, iar informațiile suplimentare pe care ni le veți furniza pot diminua susceptibilitatea cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, cat si al principiului transparenței”. Conform art. 31 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, cu modificările si

completările ulterioare: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificare cu adresa nr. 340486/21.04.2022, în sensul menținerii tuturor specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, invocând în acest sens prevederile art. 69 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, întrucât a considerat că răspunsul autorității contractante nu a fost clar și complet, așa cum prevede legislația, limitându-se în a repeta sintagmele „se vor respecta cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini” sau „se va accepta orice produs care respectă cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini”, iar în acest fel, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a clarifica, respectiv de a detalia modul de îndeplinire a anumitor cerințe minime ale caietului de sarcini, acesta fiind însuși scopul solicitărilor de clarificări din partea operatorilor economici. În speță, contestatorul susține că se referă punctual la clarificarea detaliată „Dispozitivul trebuie să apară în lista de «Dispozitive de creare a semnăturii calificate certificate» publicată de Uniunea Europeană conform Regulamentului european 910/2014. Poate face obiectul ofertei un dispozitiv criptografic securizat de tip token pe certificat FIPS 140-2 Level 3, având în vedere faptul că este certificat de către un auditor acreditat de Comisia Europeană pentru emiterea de certificate digitale calificate conform Regulamentului European 910/2014 (eIDAS) și, în acest sens, se poate pune la dispoziție în cadrul ofertei tehnice un raport de audit care a fost prezentat și organismului de supraveghere, în speță Considerăm că sunt întrunite condițiile prevăzute în Regulamentul European 910/2014 (eIDAS) precum și Regulamentul 1502/2015 și că aceste dispozitive pot fi folosite având în vedere faptul că sunt acceptate atât pe piața din România și Europa, cât și pe cea din Statele Unite ale Americii”. La această întrebare detaliată, autoritatea s-a mulțumit să răspundă: „se vor respecta cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini”, fapt care este, pe de o parte, dovada clară de rea voință, și pe de altă parte, ilegală, încălcându-se prevederile art. 69 alin. (2) din OUG 114/2011, susține contestatorul.

Un alt aspect al solicitării de clarificare, susține contestatorul, îl reprezintă impunerea unor specificații tehnice, care conduc spre un anumit tip de token USB, din care enumeră: „IPX7 - IEC 60529 certificare de rezistență la apă”, „Generare de perechi de chei RSA on-card cu chei de până la 4096 biți în 256 de pași /Verificare și calcul de semnături RSA cu chei de până la 4096 biți în 256 de pași”, „Suport

pentru cel puțin 500000 de rescrieri ale memoriei”, „Common Criteria EAL5+”. Acest aspect a fost supus atenției autorității contractante prin intermediul solicitării de clarificare, iar autoritatea a ales să nu țină cont de cele semnalate, răspunzând în mod categoric că își menține prevederile caietului de sarcini, menționează contestatorul.

Astfel, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații și dispunerea unor măsuri de remediere solicitate prin contestație, iar în subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. TSP185/05.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23054/05.05.2022, SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208035876/1, tranzacția nr. 1204054405/2026055124 din data de 05.05.2022, eliberată de CEC Bank Unitatea; Sucursala Victoria, în cuantum de 220.000,00 lei.

Prin adresa nr. 341157/06.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23354/06.05.2022, autoritatea contractantă trimite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea, în tot, ca nefondată, a contestației formulată de către SC SA.

În prealabil, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației de către SC SA, având în vedere următoarele:

-contestația este formulată împotriva răspunsului nr. 340486/21.04.2022 la solicitarea de clarificare nr. TSP151/18.04.2022 formulată de SC SA, și implicit împotriva documentației de atribuire DF1142287/ 28.03.2022 publicată prin anunțul de participare nr. / 31.03.2022, document despre care contestatoarea a luat cunoștință în data de 08.04.2022 în baza Procesului-verbal de predare-primire nr. 339848/ 08.04.2022.

- în ceea ce privește termenul de formulare a contestației, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, (...)”;

- contestatorul a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire în data de 08.04.2022, dată la care a ridicat documentația de la sediul autorității contractante, potrivit procesului-verbal de predare-primire nr. 339848/08.04.2022, astfel încât contestația împotriva acestui act al autorității contractante putea fi formulată până la data de 18.04.2022, inclusiv;

- în ceea ce privește răspunsul autorității contractante nr. 340486/ 21.04.2022, având în vedere că depunerea contestației la CNSC este în data de 02.05.2022, termenul de contestație este, de asemenea, împlinit, ultima zi în care Contestatoarea putea sesiza CNSC fiind 01.05.2022;

Astfel, autoritatea contractantă solicită să se admită excepția tardivității formulării contestației de către SC SA, având în vedere împlinirea termenului de formulare a contestației față de cele două acte ale autorității contractante, respectiv răspunsul nr. 340486/ 21.04.2022 la solicitarea de clarificare nr. TSP151/18.04.2022 a SC SA și documentația de atribuire DF1142287/28.03.2022 publicată prin anunțul de participare nr. /31.03.2022.

Prin adresa nr. TSP193/09.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23433/09.05.2022, SC SRL depune precizări împotriva punctului de vedere nr. 341026/04.05.2022 al autorității contractante

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că în data de 21.04.2022 autoritatea contractantă a transmis răspunsul la solicitările

de clarificări cu nr. 340486, și invocă dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, menționând că a calculat termenul de depunere a contestației de 10 zile începând cu data de 22.04.2022, și care se încheie la data de 01.05.2022, care fiind nelucrătoare determină prorogarea termenului la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, prin urmare, data de 02.05.2022 este ultima zi în care se poate depune o contestație împotriva răspunsului la clarificări mai sus menționat.

Mai mult, contestatorul susține că a trimis contestația, în data de 01.05.2022 ora 21:35, prin email către autoritatea contractantă și în aceeași data 01.05.2022 ora 21:46 către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar în data de 02.05.2022 la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în format letric adresa nr. TSP. 167/ 01.05.2022 împreună cu anexele aferente și dovada transmiterii contestației spre autoritatea contractantă, având numărul de înregistrare 22203 din 02.05.2022 în dosarul cu nr. 1042/C1.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație restrânsă, în vederea încheierii unui: „ACORD CADRU DE FURNIZARE DISPOZITIVE CRIPTOGRAFICE DE TIP TOKEN USB”, cod CPV 30234500-3, publicând în SEAP, anunțul de participare nr. /31.03.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este

de 20.000.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că din conținutul contestației rezultă „ipso facto” că SC SA contestă documentația de atribuire, văzând că data depunerii contestației este 01.05.2022 și ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”, și de excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, Consiliul va analiza contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Prin contestația nr. TSP167/01.05.2022, transmisă prin e-mail în data 01.05.2022 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22046/02.05.2022, formulată de SC SRL a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire, ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin stabilirea unor specificații tehnice care să satisfacă nevoile autorității contractante, fără a restricționa participarea operatorilor economici, care comercializează diferite tipuri de token USB, la un singur tip de token USB;

- în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016;

- în cazul în care Consiliului Concurenței se pronunță în sensul împiedicării, restrângerii ori denaturării concurenței pe piața românească, prin distribuirea în mod gratuit, a semnăturilor electronice emise de către funcționarilor publici din administrație, solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Valoarea estimată fiind de 20.000.000,00 lei, deci peste pragul prevăzut de art. 134 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din conținutul contestației, rezultă că actul contestat al autorității contractante, este caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire a procedurii ante menționate, respectiv faptul că acesta ar fi restrictiv și nu ar permite derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală.

Contestația fiind depusă în data de 01.05.2022 și calculând termenul legal în care SC SA putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

- documentația de atribuire postată pe SEAP la data 31.03.2022 conține doar fișa de date în care se menționează la punctul „VI.3 Informații suplimentare” faptul că autoritatea contractantă a optat în temeiul art. 30 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 114/2011 să pună documentația de atribuire (formată la rândul său din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formulare - etapa I, model acord-cadru, contract subsecvent și acord de confidentialitate) doar la dispoziția operatorilor economici care formulează solicitare în acest sens;

- SC SA a obținut documentația de atribuire la data 08.04.2022, aspect asupra căruia sunt în acord susținerile autorității contractante și ale contestatorului;

- la data 18.04.2022, SC SA a solicitat clarificări;

- la data de 21.04.2022, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 340486/21.04.2022;

- la data de 01.05.2022, SC SA a transmis, autorității contractante, prin e-mail, contestația nr. TSP167/01.05.2022;

- la data de 01.05.2022, SC SA a transmis Consiliului, prin e-mail, contestația nr. TSP167/01.05.2022.

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, SC SA a investit Consiliul prin contestația înregistrată la acesta cu nr. 22046/02.05.2022, prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii. Din preambulul contestației se reține că, deși contestatorul menționează că aceasta ar fi îndreptată împotriva actului autorității contractante nr. 340486/21.04.2022, în fapt acesta solicită modificarea cerințelor tehnice ale documentației de atribuire de care a luat cunoștință în data 08.04.2022, dată la care contestatorul a ridicat documentația de la sediul autorității contractante, potrivit procesului verbal de predare primire nr. 339848/08.04.2022 (pag. 19 din dosarul cauzei – vol. 2).

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, ca data de **08.04.2022** reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv la data de **01.05.2022**.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 08.04.2022, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 01.05.2022, a depunerii contestației la Consiliu. În atare condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări de către contestator nr. TSP151/18.04.2022), prin care SC SA a solicitat informații suplimentare cu privire la anumite cerințe din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea/suspendarea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 69 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și

nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 69 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 „orice candidat selectat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire” astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, rezultă că autoritatea contractantă a reiterat prevederile caietului de sarcini, respectiv că nu se dorește modificarea acestuia după placul contestatorului.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 69 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, prin cererea de clarificare formulată la o documentație de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire, impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate încă de la data la care a intrat în posesia documentației de atribuire – 08.04.2022 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei clarificări formulată ea însăși la distanță de 10 zile de la cunoașterea cerințelor din documentația de atribuire, operatorul economic ar putea să conteste ulterior documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propriile clarificări sau la clarificările formulate de alți operatori economici interesați.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 69 din OUG nr. 114/2011, conform cărora orice *„candidat selectat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, (...)”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul nr. 340486/21.04.2022, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că solicitarea contestatorului nu a avut ca scop clarificarea cerințelor, acestea fiind clare acestuia, ci modificarea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din anunț sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 69 din OUG nr. 114/2011, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă

existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din anunțul de participare, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să admită excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC SA în contradictoriu, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.