CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator, cu sediul procesual ales în ..... împotriva „omisiunii" sau „refuz de emitere" a procesului verbal privind participanții, comunicarea rezultatului și declararea ofertei câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele din specificația de către .... cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „..... ...., s-a solicitat:

- emiterea comunicării privind participanții și privind rezultatul achiziției;
- anularea comunicării și a tuturor actelor care au condus la decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului achiziției și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare stabilirii ofertei câștigătoare;
- emiterea unui nou raport al achiziției cu excluderea ofertei declarate câștigătoare ca neîndeplinind cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini;
- anularea achiziției în cazul în care nu se pot adopta măsuri de remediere;
- accesul la dosarul achiziției publice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:
Contestatorul precizează că prezenta contestație nu se încadrează în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG nr. 45/2018 privind constituirea cauțiunii prevăzute de art. 61^1.
Referitor la competența materială a Consiliului asupra soluționării prezentei contestații, operatorul contestator invocă decizia ÎCCJ nr. 1050/20108 din 13.03.2018 și jurisprudența CJUE din cauza C-26/03 Stadt Halle contra RPH Lochau.
Totodată contestatorul precizează că este unul din furnizorii principali de muniție, arme ușoare și armament de infanterie pentru instituțiile armate ale României, având o experiență de 15 ani în participarea la procedurile de achiziție de astfel de produse și deținând calitatea de armurier autorizat de către Poliția Română pentru comercializarea de arme și muniții fiind înregistrat la MAE-ANCEX pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare.
Contestatorul consideră că declararea ofertei concurente drept câștigătoare este făcută cu eludarea obligației de a verifica modalitatea efectivă de îndeplinire a tuturor cerințelor tehnice.
Astfel, contestatorul precizează că în data de 05.06.2019, a transmis ofertă în cadrul achiziției menționate, iar până la data prezentei contestații autoritatea contractantă nu a emis un proces verbal privind participarea, iar la data de 28.06.2019, ca urmare a solicitării sale în scris din data de 26.06.2019, i-a transmis *„un fel de comunicare a rezultatului procedurii*", prin care îl înștiința că nu a fost ales pentru derularea procedurilor de cumpărare directă.
Contestatorul consideră că oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu conține cerințele tehnice din caietul de sarcini, respectiv:
- nu sunt demonstrate cerințele 3.1.5 și 3.1.6 cu documente relevante,
- cerința 3.2.1, nu este demonstrată posibilitatea de a funcționa în armele menționate,
- pentru cerințele 4.1, 4.2, și 4.3 nu a depus documente probante pentru demonstrarea conformității,
- pentru cerința 5.5.2 nu a fost depusă declarația sau declarația acestuia conține date false dat fiind faptul că nu există certitudinea că producătorul produselor a testat muniția cu armele de la pct. 3.2.1 și nici în condițiile de mediu de la punctul IV.

Totodată contestatorul precizează că operatorul economic, nu pare să fie autorizat pentru comercializarea cu ridicată a produselor obiect al contractului și nici pentru transportul munițiilor, situație care nu permite angajarea sa în contract.
Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... tranzacția nr. ..... din data de 04.07.2019 în valoare de 6.000,00

lei, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., autoritatea contractantă depune anexa privind achizițiile directe 2019, prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 3703118/24.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 29610/30.07.2019, trimite oferta declarată câștigătoare precum și corespondența purtată cu Compania .....SA, pentru clarificarea ofertei lor.

Având în vedere că operatorul contestator a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr....., Consiliul îi precizează acestuia termenul pentru studierea dosarului și implicit al depunerii concluziilor scrise, acesta prezentându-se la studiu în data de 31.07.2019

Prin adresa nr. 10445/31.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 29878/01.08.2019, contestatorul depune concluzii scrise.

Contestatorul precizează că își menține criticile conform cărora ofertantul declarat câștigător, respectiv Compania .....SA, a depus o ofertă neconformă, deoarece aceasta nu îndeplinește toate cerințele tehnice impuse prin specificația tehnică și nu a depus documentele probante relevante cerute prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că în tabelul de corespondență/matricea de conformitate ofertantul a declarat că îndeplinește toate cerințele fără a invoca vreun document probant în sprijin.

Contestatorul precizează că una dintre condițiile ce nu au fost respectate este condiția de la pct. 3.4.1.1.3 privind obligativitatea depunerii de documente justificative pentru fiecare dintre cerințele impuse. Depunerea obligatorie a unor documente justificative este stipulată fără echivoc și la pct. 4 din caietul de sarcini.

Compania .....SA a ofertat un produs inexistent, produs pe care nu l-a fabricat până acum și pe care încearcă să îl fabrice special pentru acest contract, deci este evident că nu se poate lua în considerare o astfel de ofertă. Neexistând produsul, acesta nu poate să îndeplinească cerințele dimensionale, funcționale, de compatibilitate cu armele impuse, de funcționare în condițiile climatice impuse, nefiind certificat pentru utilizare, testat și totodată neexistând documentele justificative relevante pentru el. Prin urmare, contestatorul consideră că oferta este în mod indiscutabil inadmisibilă.

Contestatorul susține că propunerea tehnică a Companiei Naționale ..... SA nu conține niciun document probant din care să reiasă îndeplinirea efectivă a celor declarate în tabelul de corespondență/matricea de conformitate, neavând nici o schiță tehnică a produsului, și nici vreun raport de testare solicitat prin caietul de sarcini. Dat fiind lipsa acestora, contestatorul consideră că produsul ofertat de fapt nu există.

O altă neconformitate tehnică majoră este legată de nedemonstrarea posibilității de a funcționa în armele lansator menționate la cerința 3.2.1.
în absența oricărei minime garanții că produsele sunt compatibile cu armele impuse și că funcționează corect în condițiile de mediu impuse.

Contestatorul precizează că Compania .....SA nu și-a asumat livrarea celor 100 de cartușe cu titlu gratuit pentru efectuarea recepției calitative a produselor.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări, fiind favorizantă pentru Compania .....SA și având ca scop completarea nelegală a ofertei cu documente ce trebuiau depuse până la data limită de depunere a ofertelor, Compania .....SA confirmă că a avut în vedere furnizarea acestei cantități pentru efectuarea probelor/contraprobelor la recepție.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 175 și 176 din OUG nr. 114/2011, contestatorul consideră că oferta Companiei Naționale ..... SA nu putea fi declarată conformă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția directă, având drept obiect: „.....cod .....,, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Potrivit anexei privind achizițiile directe nr..... valoarea estimată a achiziției este .....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, motivat de faptul că prezenta procedură nu este una din procedurile de atribuire prevăzute de OUG nr. 114/2011, ci este o cumpărare directă.

În analiza excepției, Consiliul reține că într-adevăr autoritatea contractantă a ales ca achiziția de muniție, respectiv „Cartuș cal. 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru armă lansator”, să se facă prin cumpărare directă.

Însă, în luarea deciziei de respingere a excepției privind lipsa competenței materiale a Consiliului, acesta va reține în soluționare dispozițiile art. 1 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„(1) Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.*

De asemenea , art. 3 din Legea nr. 101/2016 definește astfel:

- „c) contract - oricare dintre următoarele:

(i) contractul de achiziție publică, astfel cum este definit în legislația privind achizițiile publice”.

Potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice care reglementează domeniul achizițiilor publice, contractul de achiziție publică este definit la art. 3 alin. (1) lit. l) astfel: *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”* iar potrivit art. 3 pct. 10 din OUG nr. 114/2011 cu modificările și completările ulterioare, definiția contractelor de achiziție publică este *„contracte asimilate, potrivit legii, actelor administrative, care includ și categoria contractelor sectoriale, astfel cum sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu titlu oneros, încheiate în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, în sensul prezentei ordonanțe de urgență”.*

Astfel, întrucât cumpărarea directă are ca obiect achiziționarea de produse, în speță: *„Cartuș cal. 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru armă lansator*” prin încheierea unui contract de achiziție publică, competența de soluționarea revine Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere considerentele ce urmează.

În luarea deciziei de respingere a excepției, Consiliul are în vedere că, prin **Decizia nr. 1050** pronunțată în dosarul **nr. 21736/3/2017**, inclusiv Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la un conflict negativ de competență între Curtea de Apel și CNSC, referitor la o achiziție de muniție organizată de o autoritate contractantă prin procedură proprie, procedură care, ca și în cazul cumpărării directe din prezenta speță, nu se regăsește printre procedurile de atribuire stabilite de art. 54 din OUG nr. 114/2011.

După cum rezultă din Decizia nr. 1050 pronunțată în data de 13 martie 2018, conflictul negativ de competență a fost generat de următoarea situație, după cum reține și instanța:

„2. Hotărârile care au generat conflictul negativ de competență

Prin Decizia nr. 1465/C2/1839 din 15.06.2017 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost admisă excepția necompetenței materiale și s-a dispus trimiterea dosarului către Tribunalul ..... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului ..... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 21736/3/2017 la data de 19.06.2017.

Prin sentința civilă nr. 4702/01.08.2017, Tribunalul ..... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel ..... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal invocând faptul că litigiul are ca obiect un act administrativ emis de o autoritate publică de rang central.

Prin sentința nr. 4378/15.11.2017, Curtea de Apel ..... – Secția a VIII-a Contencios admistrativ și fiscal a admis excepția necompetenței materiale a Curții de Apel ....., a declinat competența de soluționare a cauzei având ca obiect contestația formulată de reclamanta (...), în contradictoriu cu pârâtul (...), în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, constatând ivit conflictul negativ de competență, a suspendat judecata cauzei și a înaintat dosarul Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea conflictului".

Pentru a se pronunța în sensul competenței Consiliului, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut în considerente că:

„În cauză Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze litigiul ce formează obiectul dosarului 7827/99/2017 pentru considerentele ce urmează să fie expuse.

Pentru stabilirea competenței este necesar a se clarifica obiectul cauzei, în speță reclamanta SC ..... SRL a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante (...) referitoare la procedura de atribuire având ca obiect «Acord-cadru furnizare muniție diferite calibre». Astfel, obiectul litigiului este reprezentat de o contestație împotriva unei proceduri de achiziție publică pe care autoritatea contractată, (...), a desfășurat-o potrivit unei proceduri proprii, pentru care a invocat excepția prevăzută de art. 22 lit. a) din OUG nr. 114/2011, ce privește atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În esență, procedura de achiziție publică derulată de (...) are în vedere încheierea unui contract de achiziție publică astfel cum acesta este definit de art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, iar în situația în care unul dintre ofertanți apreciază că procedura de achiziție impusă de solicitant îi cenzurează posibilitatea de participare, fapt ce conduce implicit la vătămarea drepturilor sale, are posibilitatea contestării procedurii conform Legii nr. 101/2016.

Înalta Curte constată că, în cauză, Curtea de Apel a interpretat corect legislația privitoare la competența materială de soluționare a cauzelor cu un asemenea obiect, apelând în soluționarea excepției necompetenței materiale și la argumente ce țin de jurisprudența CJUE. Relevantă situației supusă judecății este cauza C-26/03 Stadt Halle contra RPL Lochau, analizată în raport cu prevederile art. 31 din Directiva 2009/81/CE, prevederi similare cu excepția privitoare la procedura achizițiilor publice prevăzută de art. 22 lit. a) din OUG nr. 114/2011, din care rezultă că la procedurile de achiziție publică unde se invocă excepția sus-amintită se poate solicita control juridico-administrativ de către părțile interesate.

Înalta Curte este în acord cu această interpretare și o confirmă, apreciind că în cauză reclamanta are posibilitatea de a formula cale de atac administrativ-jurisdicțională conform prevederilor Legii nr. 101/2016".

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține cauza spre soluționare, situație față de care excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționarea a Contestațiilor va fi respinsă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că obiectul contestației îl reprezintă desemnarea ca și câștigătoare a ofertei aparținând COMPANIEI NAȚIONALE ..... SA, contestatorul susținând că autoritatea contractantă trebuia să o respingă ca neconformă deoarece nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care, va analiza oferta acestuia prin raportare la cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, analizând specificațiile tehnice invocate ca fiind nerespectate, Consiliul reține că acestea se referă la:

- pct. 3.1.5 – timpul de furnizare: minim 20 de secunde;
- pct. 3.1.6 – bătaie minimă: 100 metri;
- pct. 3.2.1 - cartușul cal. 40 mm să permită folosirea și cu armele lansator cal. 40 mm Hatsan HTGL – 0001 LNR-S RF, Hatsan HTGL – 0003 LNR-D RF, Hatsan HTGL – 0004 LNR-P RF;
- pct. 4.1 - temperatura ambiantă de lucru: -30^0C ÷+ 50^0C;
- pct. 4.2 umiditatea atmosferică relativă : 85% la 20^0 C;
- pct. 4.3 temperatura de depozitare: - 30^0 C ÷ + 50^0C.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare dispozițiile pct. 4 din caietul de sarcini privind „Documentațiile ce trebuie furnizate grupării de Jandarmi Mobilă „Regele Ferdinand I" Târgu – ..... în legătură cu produsul", care dispun următoarele:

„Cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă. Ofertantul va prezenta certificatul de calitate și garanție, declarația de conformitate, declarația privind neletalitatea substanței I.L., precum și alte documente emise de organismele abilitate care să ateste conformitatea produselor.

Certificatele de calitate și conformitate sau Declarațiile de conformitate trebuie să conțină următoarele date:

- *tipul produsului;*
- *data fabricației;*
- *termenul de valabilitate, stabilit de producător în care produsele își mențin caracteristicile calitative prescrise în propunerea tehnică;*
- *certificarea faptului că produsele sunt conform normelor specificate în standarde;*
- *forma de livrare a produsului.*

Operatorul economic va prezenta o dovadă prin care să se identifice laboratorul specializat care a verificat analizele. Documentele

se pot prezenta în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”. Buletinele de analiză și încercări trebuie să fie emise de un laborator specializat acreditat, neutru, care să nu aparțină operatorului economic sau furnizorului (producătorului). Toate documentele vor fi redactate sau traduse în limba română și trebuie să fie valabile la data depunerii ofertei”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că operatorii economici au obligația de a depune oferta cu toate documentele de conformitate/calitate inclusiv buletinele de analiză/încercări prin care se probează îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, nerespectarea acestei obligații constituind motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă.

Pe de altă parte, Consiliul constată că aceste cerințe sunt în contradicție cu cerințele autorității contractante impuse în cadrul documentului intitulat *specificație tehnică nr. 198380/15.04.2019*, pct. 5.5.2, pct. 5.5.3 și pct.5.5.4 potrivit cărora *„Furnizorul va prezenta odată cu propunerea tehnică o declarație de conformitate dată de producătorul produselor care să certifice faptul că produsele ofertate îndeplinesc în totalitate cerințele prezentei specificații tehnice. Furnizorul va prezenta* ***la recepția produselor*** ***documente (buletine de analiză/similar) din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele produsului*** *precizate la punctul III – Cerințe minime impuse la punctul IV – Cerințe de mediu. Furnizorul va* ***prezenta la recepția produselor*** *documente din care să rezulte îndeplinirea condițiilor de la punctul 5.1.1 și punctul 5.1.2”.*

Altfel spus, în timp ce, potrivit caietului de sarcini, documentele de conformitate/calitate inclusiv buletinele de analiză/încercări prin care se probează îndeplinirea specificațiilor tehnice **se depun împreună cu oferta**, potrivit documentului intitulat „*Specificație tehnică*”, buletinele de analiză și documentele care privesc fabricația produsului se înaintează de către furnizor doar la **recepția produselor respectiv la livrarea acestora.**

Or, acest mod de stabilire a cerințelor documentației de atribuire este în contradicție cu dispozițiile **art. 27 alin. (1)** din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, care stipulează că*: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului / candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Prin urmare, prevederile art. 27 alin. (1) din OUG nr.114/2011 mai sus reiterate obligă autoritatea contractantă să includă în cadrul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel încât prevederile documentației de atribuire

să nu poată crea ulterior depunerii ofertelor interpretări diferite și genera litigii civile care puteau fi evitate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Necesitatea ca ofertanții să facă dovada conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini/specificație tehnică au fost determinate de natura și specificul achiziției ce urmează a se atribui, stabilirea contradictorie, incompletă sau eronată a acestora fiind de natură a periclita atât rezultatele așteptate și scopul contractului cât și modul de evaluare a ofertelor prin distorsionarea concurenței și în final la vicierea rezultatului procedurii.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire au fost impuse participanților cerințe contradictorii sau incomplete aparține autorității contractante.

Or, este evident că eroarea autorității contractante este de natură a încălca principiul transparenței și a tratamentului egal prin restrângerea concurenței în condițiile în care operatorii economici nu au interpretat în mod unitar cerințele documentației de atribuire și au depus în mod diferit documentele probante solicitate, respectând fiecare câte unul dintre actele ce compun documentația de atribuire.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile/fezabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia datorită interpretării diferite a regulilor și cerințelor stabilite de aceasta.

Potrivit considerentului 90 din preambulul **Directivei 2014/24/UE,** *„Pentru a garanta respectarea principiului egalității de tratament în cadrul atribuirii contractelor, autoritățile contractante ar trebui să fie obligate să creeze transparența necesară pentru a permite tuturor ofertanților să fie informați în mod rezonabil cu privire la criteriile și modalitățile care vor fi aplicate în decizia de atribuire a contractului”,* deziderat care nu mai poate fi îndeplinit în prezenta procedură de atribuire datorită depunerii ofertelor la termenul limită stabilit de autoritatea contractantă.

Necesitatea respectării principiului transparenței, a fost reținută în ***cauza C - 532/06, Emm. G. Lianakis AE și alții împotriva Dimos Alexandroupolis și alții,*** care a statuat în sensul că:

„34. Principiul egalității de tratament consacrat astfel include deopotrivă o obligație de transparență (a se vedea în acest sens, privitor la contractele de achiziții publice de bunuri, Hotărârea din 18 noiembrie 1999, Unitron Scandinavia și 3-S, C-275/98, Rec., p. 1-8291, punctul 31, și, privitor la contractele de achiziții publice de lucrări, Hotărârea SIAC Construction, citată anterior, punctul 41).

35. În plus, din articolul 36 alineatul (2) din Directiva 92/50 reiese că, în cazul în care contractul trebuie atribuit ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, autoritatea contractantă trebuie să menționeze în caietul de sarcini sau în anunțul de participare criteriile de atribuire a căror aplicare o prevede, dacă este posibil, în ordinea descrescătoare a importanței atribuite acestora.

36. Potrivit jurisprudenței, această din urmă prevedere, interpretată în lumina principiului egalității de tratament între operatorii economici, enunțat la articolul 3 alineatul (2) din Directiva 92/50, ***și a obligației de transparență care decurge din acesta, impune ca toate elementele luate în considerare de către autoritatea contractantă pentru identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și importanța relativă a acestora să fie cunoscute de către ofertanții potențiali la momentul pregătirii ofertelor proprii*** *(a se vedea in acest sens, privitor la contractele de achiziții publice în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C-87/94, Rec., p. 1-2043, punctul 88, privitor la contractele de achiziții publice de lucrări, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, punctul 98, și privitor la contractele de achiziții publice de servicii, Hotărârea din 24 noiembrie 2005, ATI EAC și Viaggi di Maio și alții, C-331/04, Rec., p. 1-10109. punctul 24).*

37. Într-adevăr, ***potențialii ofertanți trebuie să fie în măsură să aibă cunoștință, la momentul pregătirii ofertelor proprii, de existența și de importanța acestor elemente*** *(a se vedea în acest sens, privitor la contractele de achiziții publice de servicii, Hotărârile citate anterior Concordia Bus Finland, punctul 62, precum și ATI EAC și Viaggi di Maio și alții, punctul 23).*

38. În consecință, o autoritate contractantă nu ar putea aplica reguli de ponderare sau subcriterii ale criteriilor de atribuire pe care nu le-a adus în prealabil la cunoștința ofertanților (a se vedea, prin analogie, privitor la contractele de achiziții publice de lucrări, Hotărârea Universale-Bau si alții, citată anterior, punctul 99)”.

Prin urmare, în acest caz erau aplicabile dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) din OUG nr.114/2011, care stipulează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire*

a contractului de achiziție publică/acordului cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale ***se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit.a)- f)”****.*

Față de cele mai sus menționate și luând în considerare că cerințele contradictorii/incomplete ale documentației de atribuire nu mai pot fi modificate/eliminate fără a fi încălcate principiile transparenței și a tratamentului egal, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de achiziție, fiind incidente dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora – *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.*

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu..... va dispune anularea achiziției în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .... iar, pe cale de consecință, dispune anularea procedurii de achiziție în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.