

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ....., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 1519/....., emisă de ....., cu sediul în ....., ....., sectorul 3, în cadrul procedurii de atribuire cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr. ...., publicată în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .... / 27.05....., SC ..... SRL, cu sediul ..... în municipiul ....., ....., ....., ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., în calitate de lider al asocierii ... reprezentată prin av. Stan Răzvan-Ionuț, cu sediul în munic....., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL ca rămasă fără obiect.

Respinge implicit cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 1519/....., emis de ..... (în calitate de autoritate contractantă) în cadrul procedurii amintite, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât nu a avut cel mai mic preț, oferta declarată câștigătoare fiind ....

Cu privire la acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv nu a făcut dovada potrivit căreia conducătorii auto dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006 și implicit Decizia CNSC nr. 715/C5/...../.....

Ca urmare, a Deciziei amintite prin care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de ...., contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat criteriul de atribuire asupra unei oferte inacceptabile și neconforme, cu încălcarea art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai amintește că potrivit art. 3 secțiunea C7 din caietul de sarcini "Conducătorul auto trebuie să fie certificat ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală" însă ofertantul declarant câștigător, la data deschiderii ofertelor, nu a făcut dovada că persoanele care se ocupă cu executarea contractului de achiziție publică, în speță conducătorii auto au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, probate cu Certificate sau Atestate în acest sens.

Prin urmare, invocând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a depus acte noi față de ceea ce a depus inițial și nu completare a celor deja existente la dosarul achiziției.

În consecință, considerând că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în evaluarea ofertelor, aceasta având obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației

specifice achizițiilor publice, contestatoarea solicită, anularea raportului procedurii de atribuire precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației de față.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, Codul de procedură civilă, Ordinele ANAP și alte norme menționate în contestație.

Prin adresa nr. 1686/23.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 15711/23.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă descrie succint modul de desfășurare a procedurii în cauză, precizând totodată că, anterior cererii de față, SC ..... SRL a mai formulat o contestație împotriva actului administrativ nr. 1016/31.03..... de comunicare a rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia nr. .. în care Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL și a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Pentru *Lipsa dovezilor potrivit cărora conducătorii auto dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale*, CNSC a obligat autoritatea contractantă ca, după anularea raportului procedurii și a celorlalte documente subsecvente acestuia, să solicite asocierii ...E), completări la documentele depuse inițial, din care să rezulte că ambii conducători auto nominalizați dețin cunoștințele referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale.

În vederea respectării deciziei CNSC, autoritatea contractantă precizează că a solicitat acesteia din urmă, prin adresa nr. 470/04.05....., documente din care să rezulte că ambii conducători auto nominalizați dețin cunoștințele necesare solicitate prin caietul de sarcini. Ca urmare a reevaluării ofertelor și a răspunsului înaintat cu adresa nr. 1497/10.05....., considerat concludent de comisia de evaluare, prin raportul procedurii nr. 516/..... a fost desemnată .....

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că cei doi șoferi nu au cunoștințele invocate, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind contrazise în baza noilor documente transmise ulterior reevaluării ofertei ....., considerând pe această cale nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că anterior cererii de față, contestatoarea a depus la Curtea de Apel ..... plângere împotriva deciziei CNSC pentru neadmiterea celorlalte capete contestate.

Prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ....../27.05....., SC ..... SRL, a formulat o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

SC ..... SRL își întemeiază cererea în baza dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate cu dispozițiile art. 298 din OUG nr. 34/2006, cu luarea în considerare că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de față.

În contextul celor susținute de contestatoare, în speță, conducătorii auto nu dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale, intervenienta arată că a prezentat și încărcat în SEAP la poziția 55-56 (documente calificare și propunere tehnică), certificatele ADR pentru șoferi. Atât la poziția 64 (documente calificare și propunere tehnică), există instrucțiunile scrise pentru șoferi în legătură cu natura încărcăturii și normele de igienă privind deșeurile medicale.

Mai mult, ca urmare a Deciziei .. a depus, la solicitarea autorității contractante următoarele documente:

- "Plan de Siguranță" și "Instrucțiuni Scrise pentru Șofer", semnate la primire de fiecare dintre conducătorii auto (Baieticu Razvan și Lăpușneanu Alexandru),
- Suportul de curs utilizat la instruirea conducătorilor auto, curs în baza caruia șoferii au obținut certificatul ADR,
- Minuta de informare privind normele de igienă,
- "Instrucțiuni Scrise Conform ADR" primite ca supliment al suportului de curs ADR de fiecare dintre șoferi.
- Ordinul comun al OMS și OMECT nr. ....../5031/2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, astfel cum se prevede la art. 1 din Metodologie, activitățile vizate sunt: "Orice activitate de producție și de comercializare a produselor alimentare, de alimentație publică și colectivă, serviciile și producția de apă potabilă, precum și serviciile de întreținere corporală se exercită numai cu personal calificat, conform prevederilor legale.", iar alineatul 3 al aceluiași articol prevede: "În procesul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă este cuprins personalul din următoarele categorii de unități:

a) servicii de producție, depozitare, transport și comercializare a alimentelor, inclusiv alimentație publică și a colectivităților;

b) servicii de curățenie în unități de asistență medicală, colectivități de copii și tineri, unități de cazare (hoteluri, moteluri, cabane etc.);

c) producția și distribuția apei potabile, producția apei îmbuteliate;

d) servicii de îngrijire corporală (cosmetică, frizerie, coafură, manichiură, pedichiură, masaj etc.);

e) servicii tip dezinsecție, deratizare."

În cuprinsul articolelor menționate, intervenienta arată că nu se face nicio referire la deșeurile medicale. Mai mult, Asociația Terra School, a căror cursuri au fost absolvite de către conducătorii auto ai contestatoarei, este avizată să realizeze programe de instruire privind

Însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru activitățile prevăzute în Ordinul comun al OMS și OMECT nr. ....../5031/2003, ordin ce nu privește și deșeurile medicale.

Având în vedere cele susținute, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....../....., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 24.03....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA între 120.240 – 168.336 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea SC ..... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. R.253/25.03.....

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1519/....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1.683,36 lei), solicitând revizuirea lui.

Anterior cererii de față, SC ..... SRL a mai formulat o contestație împotriva actului administrativ nr. 1016/31.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ..... și soluționată prin Decizia nr. 715/C5/...../28.04....., potrivit căreia, s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – ..., conform celor reținute în motivare.

Luând în considerare faptul că SC ..... SRL a înaintat, la Curtea de Apel ....., plângere împotriva deciziei CNSC amintite, emisă în aceeași procedură de atribuire și care face obiectul dosarului nr. 3439/2/..... al acestei instanțe și ținând cont de faptul că pe rolul Consiliului se află prezenta contestație, nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., înaintată de SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire (susmenționată), fiind astfel posibilă emiterea a două soluții contrare, în cazul în care cauza ar fi soluționată de CNSC în paralel cu soluția ce va fi dată de instanță, privitor la rezultatul evaluării ofertelor, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului amintit, aflat pe rolul Curții de Apel ....., prin Decizia nr. 150S/...../..... din .....

Ulterior, la data de 01.06....., Curtea de Apel ....., prin Decizia civilă nr. 3217 a soluționat plângerea formulată de SC ..... SRL, în sensul admiterii, în parte, a plângerii și modifică parțial decizia

CNSC în ce privește soluția asupra contestației, astfel: „Admite, în parte, contestația Anulează Raportul procedurii nr. R277/30.03..... și actele subsecvente acestuia. Respinge solicitarea contestatoarei privind continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor. Menține dispozițiile deciziei privind cheltuielile de judecată, respectiv privind respingerea cererii de intervenție. Obligă intimata autoritatea contractantă să achite petentei suma de 502 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în prezenta plângere. Definitivă. Pronunțată în ședință publică”.

Având în vedere cele reținute, prin adresele nr. 20675 și 20677/..... /07.07....., Consiliul a solicitat, atât contestatoarei cât și intervenientei, opinia față de obiectul cererii lor având în vedere considerentele Curții de Apel ..... din cuprinsul Deciziei civile nr. 3217/....., respectiv incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) raportat la alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Ca răspuns, prin adresa nr. 3629/08.07..... și înregistrată la CNSC sub nr. 20850/08.07....., contestatoarea consideră contestația ca rămasă fără obiect.

Până la data emiterii prezentei, intervenienta nu a dat curs solicitării CNSC.

Totodată, prin adresa nr. 2279/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 20966/11.07....., autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cele dispuse de Curtea de Apel ....., a procedat la anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului, fiind incedente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), raportat la alin. (4) lit b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, hotărâre ce a fost comunicată și părților implicate.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul constată că solicitările formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, sunt rămase fără obiect după Decizia nr. 3217/..... a Curții de Apel ....., întrucât aceasta a dispus anularea aplicării procedurii de atribuire, fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), raportat la alin. (4) lit b) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1), coroborate cu cele de la art 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația și implicit cererea de intervenție înaintate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, ca rămase fără obiect.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**  
.....

**MEMBRU COMPLET**  
.....

...