

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 27.08.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47558/15.07.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 19954/08.07.2025, și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19955/08.07.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*«Furnizare echipamente IT&C» în cadrul proiectului «HUB - Habitate Utile în Bibliotecile din ...»*”, **lot 6**, cod CPV 30200000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../06.03.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, prin care să constate faptul că oferta ... este conformă și acceptabilă și drept urmare să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor acceptabile pentru stabilirea câștigătorului.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 51362/29.07.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 21052/ 23.07.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21068/23.07.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 2**, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, prin care să constate faptul că oferta contestatoarei este conformă și acceptabilă și, drept urmare, să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor acceptabile și astfel să stabilească oferta câștigătoare.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul*

aceleiași proceduri sunt conexeate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47558/15.07.2025 (dosar nr. ...), societatea ... arată următoarele:

Autoritatea contractantă, în mod nejustificat și nelegal a considerat că produsul oferat „Prelungitor priză 5m” este neconform și, drept urmare a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă a considerat că produsul oferat nu respectă cerințele caietului de sarcini, deși în urma clarificărilor din data de 01.07.2025 ... a confirmat faptul că tensiunea suportată de prelungitor poate urca până la 250V, lucru confirmat și de către producător.

Contestatoarea menționează că produsul oferat este adresat pieței europene, deține un certificat CE pentru vânzarea pe aceste piețe, se supune în întregime condițiilor de funcționare acestor piețe cu standardele aferente ce decurg din aceste condiții.

De asemenea, ... precizează că în fișa tehnică prezentată tensiunea nominală este conformă cu standardele europene și naționale, iar tensiunea solicitată a confirmat prin clarificare că este „in peak” (vârf) până la 250V.

Conform fișei tehnice atașate în procedură, la pagina a doua există confirmarea „putere maximă admisă: 2500W”.

Tensiunea nominală de funcționare a prelungitorului este, într-adevăr între 220-240V, însă se certifică cu claritate faptul că se pot suporta puteri de până la 2500W, respectiv 250V în „vârf de sarcină”.

Oricum, o certificare a unei funcționări constante la tensiuni de 250V nu ar fi utilă în condițiile în care în România standardul este de 220V, însă, în mod excepțional și această putere sporită de până la 250V este suportată de produsul oferat.

În verificarea celor comunicate ... invocă normativul din punct de vedere al tensiunii în România, așa cum este el prevăzut de „Distribuție Electrică România” la adresa:

<https://www.youtube.com/watch?v=hRumpFUFCfY>

Pe cale de consecință, ... consideră că răspunsul său a fost cât se poate de clar și la obiect, concludent, iar obligațiile impuse prin caietul de sarcini au fost îndeplinite fără echivoc de societatea sa și respectate,

deci, nu există niciun motiv pentru care oferta sa să fie considerată neconformă și inacceptabilă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48557/17.07.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211490448/1 din 16.07.2025, în valoare de 1.158,15 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 20946/22.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 50060/23.07.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

Autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul la solicitările de clarificări transmis, contestatoarea menționează că prelungitorul este capabil să gestioneze tensiuni, constante cu valori nominale între 220V și 240V dar poate suporta tensiuni de până la 250V „in peak” (vârf), prin urmare, chiar din răspunsul transmis de ... reiese o tensiune de 220-240 V și nicidecum de 250 V tensiune solicitată prin caietul de sarcini.

... precizează că a întocmit caietul de sarcini, privind specificațiile tehnice, analizând produsele și echipamentele existente în magazinele de specialitate din România ținând cont și de varietatea mare a acestor produse și echipamente existente pe piață. S-a impus o valoare a tensiunii de 250 V prin caietul de sarcini pentru a asigura o protecție la supratensiune pentru echipamentele care vor fi conectate la acesta.

Referitor la mențiunea ... din contestație „că se pot suporta puteri până la 2500 W, respectiv 250 V în vârf de sarcină” nu se regăsește nicăieri în documentele prezentate în oferta inițială sau în răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, iar autoritatea contractantă nu a solicitat o tensiune care poate urca în vârf de sarcină la 250 V, ... a solicitat ca produsul ofertat să funcționeze la o tensiune de alimentare de 250 V. Autoritatea contractantă menționează faptul că puterea electrică și tensiunea nominală sunt două concepte diferite în electricitate. Puterea electrică reprezintă viteza cu care energia electrică este transferată, măsurată în wați (W). Tensiunea nominală este tensiunea electrică specificată pentru un dispozitiv sau circuit, la care acesta este conceput să funcționeze corect, măsurată în volți (V).

Conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs” însă până la termenul limită stabilit nu au fost transmise solicitări privind modificarea specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, prin urmare contestatoarea și-a asumat că produsele oferite îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

... învederează că oferta depusă de un operator economic la o procedură de achiziție publică reprezintă angajamentul asumat de către acesta în scopul îndeplinirii tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Prin depunerea unei oferte aceasta își asumă întrutotul corectitudinea elaborării acesteia. Or, din cele mai sus relatate reiese foarte clar modul superficial în care contestatoarea a tratat elaborarea ofertei referitor la specificațiile tehnice ale produsului ofertat.

În etapa de evaluarea a ofertelor, comisia de evaluare a respectat, în evaluare, cerințele minime stabilite în cadrul documentației de atribuire, prin urmare ... trebuia să se asigure la momentul depunerii ofertei că îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv pentru ofertarea produsului prelungitor priză 5 m; tensiune alimentare 250 V.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertarea unui produs cu alte specificații decât cele solicitate în caietul de sarcini conduce la declararea ofertei depuse de contestatoare ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. *(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; nu se respectă cerința din caietul de sarcini și s-a ofertat un produs cu alte specificații față de cele solicitate în caietul de sarcini.

Or, având în vedere:

- cele prezentate mai sus
- și ținând cont de faptul că aceasta nu a solicitat clarificări în sensul modificării specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini înainte de depunerea ofertelor,

prin urmare asumându-și cerințele solicitate, ... apreciază că a procedat corect în evaluarea ofertei depuse de contestatoare, respingând oferta ca fiind neconformă.

În cazul în care se acceptă și un prelungitor priză cu o tensiune de alimentare cuprinsă între 220-240 ar fi fost necesar ca toți ofertanții să cunoască acest aspect înainte de depunerea ofertelor.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51362/29.07.2025 (dosar nr. ...), societatea ... arată următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă, în mod nejustificat și nelegal a considerat că produsul ofertat „Suport videoproiector” din cadrul Pachetului interactiv este neconform și, drept urmare a declarat oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a considerat că produsul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini, deși în urma clarificărilor din data de 07.07.2025, contestatoarea a confirmat caracteristicile acestuia, caracteristici prezentate și în fișa tehnică a produsului și care sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, ... arată, și pe această cale, faptul că aceste caracteristici ale suportului au fost eronat înțelese. Așa cum a fost arătat și în Anexa 12 depusă în procedură, dacă înălțimea de la tavan/perete este de 86 de cm, aceasta include și dimensiunea de 77,2 cm solicitată, iar în cazul montării pe perete, înălțimea de la tavan/perete ofertată de 147 cm o cuprinde, de asemenea și pe cea solicitată de 130 cm.

Pe cale de consecință, ... consideră că răspunsul său a fost cât se poate de clar și concludent, și că obligațiile impuse prin caietul de sarcini sunt respectate, deci nu există niciun motiv pentru care oferta sa să fie considerată neconformă și inacceptabilă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52254/31.07.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211527585/1 din 29.07.2025, în valoare de 6.220,31 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 21798/04.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53397/05.08.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

Referitor la mențiunea contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări „*vă rugăm o dată în plus să observați faptul că produsul ofertat este superior din punct de vedere tehnic cerințelor minime solicitate în procedură*” comisia de evaluare a concluzionat că produsul ofertat nu este nicidecum superior din punct de vedere tehnic, întrucât prin răspunsul transmis contestatoarea nu face dovada că suportul poate fi poziționat de la înălțimea minimă față de tavan/perete de 77.2 cm.

Or, din propunerea tehnică prezentată și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, reiese că suportul ofertat de către contestatoare poate fi poziționat doar de la înălțimea minimă de 86 cm și până la înălțimea maximă de 147 cm, față de tavan/perete, prin urmare nicidecum nu face dovada că acest suport poate fi poziționat de la înălțimea minimă de 77.2 cm.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii a fost ofertat și de către alți operatori economici produsul Suport videoproiector de perete, cu aceleași specificații tehnice ca și contestatoarea, ofertele acestora fiind declarate neconforme, unul dintre motive fiind nerespectarea specificațiilor tehnice ale acestui suport.

Totodată, ... subliniază că pentru echipamentul Suport videoproiector de perete din cadrul Pachetului Interactiv, la specificația tehnică înălțime minimă de la tavan/perete și înălțime maximă de la tavan/perete, autoritatea contractantă a cerut prin caietul de sarcini o valoare cuprinsă între 77,2 cm și 130 cm, iar din documentațiile tehnice ale echipamentului, depuse de contestatoare, reiese că această valoare este cuprinsă între 86 cm și 147 cm, ceea ce rezultă că reglajul minim

începe de la 86 cm. Astfel suportul oferat nu poate fi reglat la înălțimea minimă cerută (77,2 cm).

Comisia de evaluare a considerat că nu sunt respectate cerințele minimale din caietul de sarcini, deoarece înălțimea minimă oferată de 86 cm nu poate cuprinde înălțimea minimă cerută de 77,2 cm, având în vedere faptul că suportul se extinde și nu se restrânge, extinderea începând de la 86 cm și nicidecum de la 77.2 cm, astfel încât să fie o cerință superioară.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a întocmit caietul de sarcini, privind specificațiile tehnice, analizând produsele și echipamentele existente în magazinele de specialitate din România, ținând cont și de varietatea cât mai mare a acestor produse și echipamente.

Specificațiile tehnice solicitate pentru produsul Suport videoproiector de perete, sunt în concordanță cu specificațiile produselor existente pe piață la momentul demarării procedurii de achiziție publică. ... precizează acest fapt, deoarece în cadrul procedurii, o parte dintre ofertanții au oferat produsul Suport videoproiector de perete cu respectarea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În etapa de evaluarea a ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal în verificarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, pentru toți ofertanți participanți în cadrul procedurii de achiziție publică.

Conform prevederile art. 160 alin. 1 din Legea 98/2016 „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, însă până la termenul limită stabilit nu au fost transmise solicitări privind modificarea specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, prin urmare contestatoarea și-a asumat că produsele oferate îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Prin depunerea unei oferte, un operator economic își asumă întrutotul corectitudinea elaborării acesteia și reprezintă angajamentul asumat de către acesta în scopul îndeplinirii tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea trebuia să se asigure la momentul depunerii ofertei, că produsele oferate îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv pentru produsul Suport videoproiector de perete: Înălțime minimă de la tavan/perete 77.2 cm, și înălțime maximă de la tavan/perete 130 cm.

Contestatoarea a prezentat o ofertă în care specificațiile tehnice ale produsului oferat Suport videoproiector de perete, nu îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Ofertarea unui produs cu alte specificații decât cele solicitate în caietul de sarcini conduce la declararea ofertei depuse de contestatoare ca fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. (3) *în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*, nu se respectă cerințele din caietul de sarcini și s-a ofertat un produs cu alte specificații față de cele solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate mai sus și ținând cont de faptul că ... nu a solicitat clarificări în sensul modificării specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini înainte de depunerea ofertelor, prin urmare asumându-și cerințele solicitate, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect în evaluarea ofertei depuse de contestatoare, respingând oferta ca fiind neconformă.

Prin adresele nr. 20953/22.07.2025 și nr. 21800/04.08.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 50365/24.07.2025 și sub nr. 54228/07.08.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*«Furnizare echipamente IT&C» în cadrul proiectului «HUB - Habitate Utile în Bibliotecile din ...»*”, cod CPV 30200000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../06.03.2025.

În cadrul anunțului publicitar, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.132.769.49 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 19954/08.07.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă în cadrul lotului 6.

Conform raportului procedurii nr. 21052/23.07.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în cadrul lotului 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211490448/1 din 16.07.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, aferentă dosarului nr. ..., precum și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211527585/1 din 29.07.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, aferentă dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Societatea ... a formulat contestația, ce face obiectul dosarului nr. ..., împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 6 – *Consumabile/accesorii și echipamente montaj* și contestația, ce face

obiectul dosarului nr. ..., împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 2 –Echipamente de proiecție.

Din analiza primei contestații, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa neconformă și inacceptabilă, în ceea ce privește lotul 6, considerând că această decizie este nejustificată și nelegală.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19955/08.07.2025, autoritatea a menționat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016; motivul de respingere fiind următorul:

„- pentru prelungitor prize 5 m: s-a solicitat – tensiune alimentare 250V;

- din documentația tehnică prezentată reiese că pentru prelungitor prize 5 m tensiune alimentare este 220-240V,

- ca urmare a solicitării de clarificări nr. 19350 din 30.06.2025, s-a constatat că pentru prelungitor prize 5 m tensiune alimentare este 220-240V, prin urmare caracteristica tehnică ofertată nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

În soluționarea critici contestatoarei, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde pentru acest lot, la pct. 7, se solicită *Prelungitor priză 5 m*, cu următoarele caracteristici tehnice: „Putere maximă: 2300 W, **Tensiune alimentare: 250V**; Amperaj: 10A”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 19350/30.06.2025, a solicita contestatoarei următoarele clarificări:

„b) Având în vedere că:

- pentru prelungitor prize 5 m: s-a solicitat – tensiune alimentare 250V;

- s-a ofertat în Anexa 12: tensiunea alimentare 250V;

- din documentația tehnică prezentată reiese că pentru prelungitor prize 5 m tensiune alimentare este 220-240V,

vă solicităm un punct de vedere privind neconcordanțele semnalate”.

Societatea ... a răspuns prin adresa din data de 0.07.2025, astfel:

„In privința prelungitorului de 5m ofertat nu exista neconcordante si va învederam in acest sens urmatoarele aspecte:

Tensiunea standard pentru curentul electric in Romania este de 220V.

Prelungitorul, inasa, este capabil sa gestioneze tensiuni constante cu valori nominale intre 220V si 240V.

De asemenea, prelungitorul este capabil sa suporte tensiuni maxime de pana la 250V fara a se defecta. Astfel, tensiunea in varf/peak este de 250V confirmata de producător.

Drept urmare, produsul ofetat este conform, fisa tehnica a produsului confirmând aceste date.

Mai mult decât atât, nu este util a se solicita sa fie suportata o tensiune de 250V in contextul in care in Romania standardul este de 220V, inasa conform fisei tehnice si acest nivel maximal este suportat."

La acest răspuns, contestatoarea a anexat descrierea prelungitorului STROHM 594883106351, prize Shucko, în cadrul căreia, referitor la parametrul „Tensiunea (V)”, (fila 25) se precizează: „220-240”. Prin urmare, nu a fost respectată valoare de 250V, impusă prin documentația de atribuire, care nu a fost contestată.

Față de motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, ținând seama de informațiile conținute în răspunsul de mai sus, raportat la valoarea parametrului tehnic în discuție, așa cum a fost precizat în caietul de sarcini (citat anterior), pe care autoritatea contractantă a considerat că nu a fost respectat de către societatea ..., Consiliul apreciază că răspunsul dat, pe acest aspect, este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că specificația tehnică legată de tensiune de alimentare, regăsită în caietul de sarcini, aferentă produsului în cauză, a fost foarte clară.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează, printre altele: „*Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in Caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini.*”

Or, prin răspunsul la clarificări, respectiv prin documentele anexate societatea ... nu a demonstrat faptul că produsul în discuție specificația tehnică, respectiv la tensiunea alimentare să fie de 250V, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, ci a se limitează doar în a menționa că tensiunea standard pentru curentul electric in Romania este de 220V, iar respectivul prelungitor „*este capabil sa gestioneze tensiuni constante cu valori nominale intre 220V si 240V*”, respectiv „*sa suporte tensiuni maxime de pana la 250V fara a se defecta*”, dar fără a demonstra, în mod concret, prin fișa tehnică/catalog etc. de la producător că tensiunea poate fi de 250V.

De altfel, nici în cadrul contestației, autoarea ei nu prezintă fișă tehnică în conținutul căreia s-ar regăsi parametrul tehnic în cauză cu valoarea de 250V, ci face o trimitere generală la un normativ din punct de vedere al tensiunii în România așa cum este prevăzut de „*Distribuție Energie Electrică Romania*”.

Însă, legat de acest normativ, invocat de către contestatoare, în condițiile în care avea neclarități sau nemulțumiri asupra valorii tensiunii de alimentare de 250V, aceasta se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În concluzie, față de informațiile conținute de răspunsul de mai sus, aferent cererii din adresa nr. 19350/30.06.2025, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații/ documente concrete care să certifice îndeplinirea parametrului tehnic – tensiunea de alimentare – 250V, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căreia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Faptul că nu a respectat specificația tehnică de mai sus, este confirmat chiar de către societatea contestatoare prin afirmația sa: *„tensiunea nominală de funcționare a prelungitorului este într-adevăr între 220-240V”*.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia răspunsul său *„a fost cât se poate de clar și la obiect, concludent și că obligațiile impuse prin Caietul de Sarcini au fost îndeplinite fără echivoc”*, întrucât această afirmație nu a fost susținută de documente probatorii care să ateste îndeplinirea cerinței așa cum a fost formulată.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei în baza normei legale

precizată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19955/08.07.2025, astfel că va respinge ca nefondată contestația aferentă lotului nr. 6.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. 2873/ 2025, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează rezultatul procedurii asupra lotului 2 – *Echipamente de proiecție*, contestatoarea afirmând că autoritatea contractantă, în mod nejustificat și nelegal, a considerat că produsul „*Suport videoproiector*”, pe care l-a oferit, este neconform.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21068/23.07.2025, autoritatea a menționat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ; motivele de respingere fiind următoarele:

„Pentru produsul Suport videoproiector de perete, aferent echipamentului Pachet interactiv:

- la specificația tehnică Înălțime minimă de la tavan/perete:

- s-a oferit la specificația tehnică Înălțime minimă de la tavan/perete 86 cm;

- prin Caietul de sarcini s-a solicitat Înălțime minimă de la tavan/perete 77,2 cm;

- la specificația tehnică Înălțime maximă de la tavan/perete:

- s-a oferit la specificația Înălțime maximă de la tavan/perete 147 cm;

- prin Caietul de sarcini s-a solicitat Înălțime maximă de la tavan/perete 130 cm;

prin urmare produsul Suport videoproiector de perete, aferent echipamentului Pachet interactiv nu respectă cerințele solicitate prin Caietul de sarcini cu privire la specificațiile tehnice”.

Și în soluționarea criticilor cu privire la lotul 2, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde, pentru acest, referitor la produsul *Suport videoproiector de perete*, caracteristicile generale sunt:

*„Înălțime minimă de la tavan/perete **77,2 cm**”;*

*„Înălțime maximă de la tavan/perete **130 cm**”.*

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (citat mai sus), prin adresa nr. 19745/04.07.2025, la pct. c) și d), a solicitat contestatoarei următoarele:

„c) Având în vedere

- că ați prezentat Fișa tehnică Anexa 12 pentru produsul Suport videoproiector de perete în cadrul căreia ați oferit specificația: Înălțime minimă de la tavan/perete 77,2 cm,

- că din documentația tehnică prezentată pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, reiese că Înălțime minimă de la tavan/perete 86 cm,

- că pentru Suport videoproiector de perete s-a solicitat specificația: Înălțime minimă de la tavan/perete 77,2 cm;
vă solicităm să prezentați un punct de vedere cu privire la neconcordanțele sesizate.

d) „c) Având în vedere

- că ați prezentat Fișa tehnică Anexa 12 pentru produsul Suport videoproiector de perete în cadrul căreia ați oferit specificația: Înălțime maximă de la tavan/perete 130 cm,

- că din documentația tehnică prezentată pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, reiese că Înălțime (maximă) de la tavan/perete 147 cm,

- că pentru Suport videoproiector de perete s-a solicitat specificația: Înălțime (maximă) de la tavan/perete 130 cm;

vă solicităm să prezentați un punct de vedere cu privire la neconcordanțele sesizate.”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa întocmită în data de 07.07.2025, astfel:

„c) In privinta suportului pentru videoproiector va rugam sa observati faptul ca in Anexa 12 a survenit o eroare de tehnoredactare. Inaltimea minima a suportului proiecteurului oferit este de 86 cm, asa cum rezulta din fisa tehnica pusa la dispozitia autoritatii contractante, aceasta fiind o caracteristica tehnica superioara celei solicitate in caietul de sarcini (si anume minim 77,2 cm).

Drept urmare, redepunem Anexa 12 corectata in acest sens si va rugam o data in plus sa observati faptul ca produsul oferit este superior din punct de vedere tehnic cerintelor minime solicitate in procedura.

d) In mod similar, si in privinta Inaltimii maxime de la tavan/perete pentru produsul oferit, aceasta este de 147 cm, asa cum rezulta din fisa tehnica furnizata.

Dintr-o eroare de tehnoredactare, in Anexa 12 a fost mentionata valoarea minima solicitata prin Caietul de Sarcini, insa valoarea corecta pentru produsul oferit este cea care rezulta din fisa tehnica. Drept urmare, redepunem Anexa 12 corectata in acest sens si va rugam o data in plus sa observati faptul ca produsul oferit este superior din punct de vedere tehnic cerintelor minime solicitate in procedura.”

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că, și în acest caz, societatea contestatoare nu a respectat valorile parametrilor de mai sus, oferind un produs care nu se încadrează în dimensiunile stabilite prin caietul de sarcini, care nu au fost contestate, astfel că, pe baza raționamentului expus în soluționarea contestației anterioare, contestația, aferentă lotului 2, va fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... (dosarele nr. ... și nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește loturile 6 și 2.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... (dosarele nr. ... și nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește loturile 6 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini