



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70744/28.12.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de av. ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Festivalul luminii/Festival of lights*”, anunț publicitar ... din data de 24.11.2023, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea, în parte, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7104/20.12.2023 și a raportului de atribuire a achiziției nr. 6979/13.12.2023, precum și a raportului de atribuire a achiziției numărul 7104/20.12.2023, precum și a actelor subsecvente în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de SC ... SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, prin declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal nr. 6881/11.12.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, de către SC ... SRL și SC ... SRL, iar potrivit raportului de atribuire nr. 6979/13.12.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Ca urmare, a solicitat acces la dosarul achiziției, iar în urma studierii dosarului achiziției a sesizat neconcordanțe/neconformități ce au fost comunicate autorității contractante prin adresa nr. 71/15.12.2023, prin care a solicitat remedierea celor evaluate în mod eronat în raportul de atribuire nr. 6979/13.12.2023, respectiv reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și constatarea neconformității acesteia.

Contestatoarea arată că a întreprins acest demers cu bună-credință, ținând cont că depunerea unei contestații ar fi condus la anularea evenimentului „Festivalul Luminii/Festival of Lights” ediția 2023, așa cum este prevăzut în secțiunea a 3-a (nulitatea contractelor) din Legea nr 101/2016, în speță prevederile art. 58 alin. (2) lit. e).

Prin adresa nr. 7053/18.12.2023 autoritatea contractantă i-a comunicat că: *„(...) luând în considerare observațiile formulate de dumneavoastră la cele 13 puncte ale adresei, vă aducem la cunoștință că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 va proceda la anularea Raportului de atribuire a achiziției numărul 6979 din data 13.12.2023, reevaluarea celor două oferte privind serviciile de organizare evenimente culturale - Anexa 2 - procedură proprie în cadrul evenimentului Festivalul luminii/festival of lights - ADV .../24.11.2023 și totodată va proceda la verificarea fiecărui punct înscris în cererea de remediere a ... SRL”.*

Față de cele precizate în adresa transmisă de către autoritatea contractantă, contestatoarea a revenit cu adresa nr. FN/19.12.2023, prin care a sesizat că în adresa de adoptare a măsurilor de remediere trebuia să se prevadă doar reevaluarea ofertei SC ... SRL, având în vedere că

doar asupra acestea s-au sesizat neconformități, nefiind sesizate neconformități neconformități cu privire la oferta SC ... SRL.

Petenta arată că în data de 20.12.2023 a primit raportul de atribuire a achiziției ca urmare a reevaluării ofertei SC ... SRL, prin care autoritatea contractantă o informează următoarele: „Comisia de evaluare (...) a solicitat la ... SRL prin adresa nr. 7058 la data de 18.12.2023, cu termen de răspuns la data de 19.12.2023, clarificări aferente solicitărilor formulate de ... SRL. În urma reevaluării ofertei depuse de ... SRL, și luând în considerare clarificările furnizate de aceștia, înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 7063/19.12.2023, transmise sub confidențialitate; Comisia de evaluare și atribuire constituită în conformitate cu prevederile din Secțiunile a 3-a și a 4-a Cap. II din Legea 98/2016, privind confidențialitatea și reguli pentru evitarea conflictului de interese, a reevaluat, hotărât și și-a asumat și manifestat următoarele concluzii:

Având în vedere răspunsurile formulate de ... SRL și observațiile din adresa nr. 7020 formulate de ... SRL, rămase de altfel fără obiect atâta timp cât nu au fost solicitate prin caietul de sarcini nr. 6566/24.11.2023, comisia își menține punctajul acordat, dat fiind faptul că amândouă oferte răspund cerințelor din caietul de sarcini din punct de vedere tehnic, departajarea realizându-se doar pe baza ofertei financiare.

Având în vedere că societatea ... SRL furnizează servicii de organizare de evenimente culturale conform cerințelor din Caietul de sarcini nr 6566/24.11.2023 și având cea mai bună ofertă de preț, se întocmește prezentul Raport de atribuire al achiziției și se vor iniția procedurile de contestare cu societatea mai sus menționată, urmând notificarea contractului pe site-ul instituției, ...”.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că, în ciuda faptului că a solicitat cu bună-credință remedierea tuturor criticilor sesizate prin cererea de remediere formulată, în scopul salvării evenimentului "Festivalul Luminii/Festival of Lights", toate criticile au fost respinse nefundamentat/nelegal.

1. Aceasta precizează că este inadmisibil ca neconformitățile sesizate comisiei de evaluare să formeze obiectul unei solicitări de clarificări adresată SC ... SRL, denotă superficialitatea și lacunele comisiei de evaluare privind cunoștințele în materia achizițiilor publice, prin favorizarea ofertantului, cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a celor prevăzute la art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea solicită să se remarce că autoritatea contractantă se contrazice, prin precizarea că a dus la adoptarea măsurilor de remediere luând în considerare cele sesizate, aceasta anulează în mod abuziv raportul inițial, respectiv Raportul de atribuire nr. 6979/13.12.2023, fără a evalua întâi cele sesizate și procedează la

reevaluarea ofertei SC ... SRL prin solicitarea de clarificări, implicit completarea ofertei acestuia cu cele care lipseau în cadrul ofertei inițiale, determinând apariția avantajului de a completa o ofertă neconformă depusă și care trebuia să cuprindă deja cele sesizate în adresă.

Aceasta subliniază că, prin completările aduse, comisia de evaluare încalcă principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, referitor la tratamentul egal. Astfel, posibilitatea completării după data depunerii ofertelor cu eventuale declarații de disponibilitate creează în mod evident un avantaj ofertantului SC ... SRL.

Dacă aceste completări s-ar fi putut face și după data limită de depunere a ofertelor ar fi putut contribui la concurență mult mai mare și din partea altor ofertanți, care nu aveau la cunoștință că pot completa oferta după data limită de depunere a ofertelor cu documente/detalii care erau solicitate în mod expres în caietul de sarcini/documentația de atribuire a achiziției, fapt ce conduce la încălcarea tratamentului egal între ofertanți.

De asemenea, petenta consideră că devin incidente dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, maniera de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți (în speță, al ofertei clasate pe locul II).

Aceasta arată că, prin dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnico-financiare cuprinse în respectiva ofertă. De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Așadar, anularea raportului de atribuire s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este cauzat doar de culpa autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii, iar nu constatarea faptului că oferta celui declarat inițial câștigător nu îndeplinește criteriile din caietul de sarcini. Acest fapt a condus la crearea unui avantaj nepermis în favoarea ofertantului care nu a depus toate documentele în oferta inițială, respectiv declarația de disponibilitate, iar autoritatea contractantă nu a constatat aceasta și nu a procedat în consecință.

În opinia petentei, numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate, însă aceasta nu se poate datora lipsei de diligență a comisiei de evaluare în verificarea documentației depuse de unul dintre ofertanți.

Totodată, arată că în adresa 7053/18.12.2023, prin care s-a comunicat anularea "Raportului de atribuire nr. 6979/13.12.2023", autoritatea contractantă nu a precizat temeiul de drept avut în vedere pentru a dispune reevaluarea ofertelor inițiale.

Contestatoarea apreciază alegațiile autorității contractante ca fiind fără temei legal, ce nu pot legitima nici solicitarea acestora de a primi din partea ofertantului ulterior declarat câștigător documentele care lipseau din oferta depusă inițial (declarațiile de disponibilitate de la artiști) și nici susținerile generice ce vizează anularea procedurii în baza dispozițiilor amintite, fiind de neprimut justificarea anulării licitației sub pretextul adus de autoritate.

Aceasta subliniază că, potrivit regulii de interpretare „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire, mai ales că, în speță, s-a trecut imediat ulterior la reevaluarea ofertelor.

Mai mult, învederează că după depunerea ofertelor a contactat artiștii pentru care a depus declarații de disponibilitate în cadrul ofertei, pentru a clarifica dacă au mai fost solicitați pentru acest eveniment în perioada 31.12.2023-01.01.2024, aceștia confirmând în scris că până la momentul depunerii ofertelor nu au fost contactați de nimeni.

După emiterea celui de al doilea raport nr. 7104/20.12.2023, petenta susține că a contactat din nou artiștii care au confirmat că au depus declarație de disponibilitate cu data solicitării, respectiv 19.12.2023, după data limită de depunere a ofertelor 11.12.2023 ora 12:00.

Contestatoarea face precizarea că orice alt document față de cel sesizat, datat înainte de data limită de depunere a ofertelor, se consideră ca fiind "fabricat" și constituie un fals în acte, iar luarea în considerare a declarațiilor de disponibilitate din partea artiștilor după data limită de depunere a ofertelor conduce la respingerea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv "*nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini*", nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „*Pentru fiecare artist se va atașa ofertei o declarație de disponibilitate, conform programului propus de ofertant*”.

2. Raportat la mențiunea din adresa nr. 7020 „*Având în vedere răspunsurile formulate de ... SRL și observațiile din adresa nr. 7020 formulate de ... SRL, rămase de altfel fără obiect atâta timp cât nu au fost solicitate prin Caietul de sarcini nr. 6566/2411.2023*”, contestatoarea apreciază că este nefundamentată și învederează Consiliului neconformitățile sesizate, pentru care solicită admiterea contestației și respingerea ofertei ... SRL ca fiind neconformă, aceasta neîndeplinind criteriile din punct de vedere tehnic (oferta tehnică), după cum urmează:

Cerința caiet de sarcini	Cerință ofertată de ... SRL	Neconformități
<p>Obligatoriu la evaluarea ofertelor se va verifica și operatorul economic. În acest semn rugăm să anexați la oferta depusă și următoarele documente: certificatul constatator de la ONRC cu privire la asociați/acționari, participarea acestora la capitalul social, pe lângă datele referitoare la sediul și obiectul principal de activitate, contul de trezorerie și o copie a CI administrator/ acționar/ persoană desemnată (împuternicit) pentru semnarea contractului</p>	<p>Nu au fost puse la dispoziție informații în acest sens.</p>	<p>În dosarul transmis de autoritatea contractantă, în documentul OPIS se regăsește, la punctul 17, Acord de asociere cu firma ... SRL, iar la punctul 6. Certificat constatator ONRC nr. 1361841/08.12.2023.</p> <p>Oferta fiind depusă în asociere este obligatorie prezentarea certificatului constatator ONRC pentru fiecare membru al asocierii, fapt care nu reiese din documentul OPIS, respectiv prezentarea a două certificate constatatoare pentru membrii asocierii.</p> <p>De asemenea, în dosarul transmis de autoritatea contractantă, în documentul OPIS se regăsește la punctul 17 „Acord de asociere cu firma ... SRL”, dar toate documentele prezentate sunt depuse exclusiv pentru și în numele ... SRL.</p> <p>Totodată, în documentele depuse nu se regăsește nicio împuternicire din partea asociatului către liderul de asociere în conformitate cu legislația în vigoare.</p> <p>Asociații, prin ofertă comună, trebuie să completeze formularele 2, 3, 4, 5 și să nu se încadreze în prevederile articolelor menționate în aceste declarații/formulare (Legea nr. 98/2016: art. 3 alin. (1) lit. gg), hh, jj)</p>
<p>Amenajare, pregătire și gestionare locație ...Curtea Bastionului va găzdui un eveniment la cumpăna dintre ani, însoțit de proiecte de new media, light design, iluminat ambiental și spectacole pirotehnice.</p>	<p>Amplasament propus:</p> <p><i>„Pentru un maxim de impact, recomandarea noastră este să amplasăm scena pe fațada bastionului dinspre str. ..., și nu pe poziția avută la Revelion 2023”.</i></p>	<p>Amplasamentul propus se află pe mijlocul str. ..., nu în curtea bastionului conform solicitării caietului de sarcini, așa cum este prezentat în randarea de pe pagina 88 a ofertei.</p> <p>Oferta ar fi trebuit să fie considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”</p>

<p>Conform invitației de participare: Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi respinse ca neconforme.</p> <p>Nu se accepta oferte alternative la oferta de bază.</p>	<p><i>„În cazul în care ... își dorește păstrarea poziției anterioare, din 2023, aceasta nu afectează conceptul propus, ci doar poziția efectivă a scenei și nu conceptul sau documentația”.</i></p>	<p>Aceasta reprezintă o ofertă alternativă conform definiției de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "ii) ofertă alternativă - oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică", motiv pentru care oferta trebuia respinsă.</p>
<p>Pentru fiecare artist se va atașa ofertei o declarație de disponibilitate, conform programului propus de ofertant.</p>	<p>S-a depus: Declarație de disponibilitate artist, FN/08.12.2023, din partea SC ... SRL în care se regăsesc următoarele: <i>„Prin prezenta certific Disponibilitatea artiștilor menționați mai jos pentru a participa în cadrul evenimentului „Festivalul luminii/Festival of Lights” la ...a după cum urmează: DJ ...pentru data de 31.12.2023 DJ ... & ... pentru data de 31.12.2023 - ... pentru data de 01.01.2024”</i></p>	<p>Având în vedere că ... SRL nu demonstrează nicio relație contractuală, respectiv nu prezintă niciun acord cu artiștii/impresarii direcți ai artiștilor, din documentele depuse nu reiese că această societate are dreptul de reprezentare a artiștilor.</p> <p>Mai mult, conform solicitării caietului de sarcini, depunerea declarației de disponibilitate trebuia făcută pentru fiecare artist în parte.</p> <p>Din aceste considerente oferta ar fi trebuit să fie considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv:</p> <p><i>"a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"</i></p>

<p>Asigurarea de teasing, 5 show-uri muzică și instalație cu lasere pe zi din 31.12.2023 până în 01.01.2024, din oră în oră, începând cu ora 17:00</p>	<p>S-a depus: Formularul nr. 5 - Formular propunere tehnică curtea bastionului: <i>„5 show-uri cu muzică și instalație lasere începând cu ora 17:00 din 31.12.2023”.</i></p>	<p>În formularul de propunere tehnică s-a oferat teasing, 5 show-uri cu muzică și instalație de lasere doar pentru data de 31.12.2023, nu și pentru data de 01.01.2024.</p> <p>Oferta ar fi trebuit să fie considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: <i>a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;</i></p>
<p>Asigurarea managementului și organizării operaționale în această acțiune se vor regăsi toate serviciile prestate de către echipa de proiect propusă pe toată perioada de derulare a contractului. În acest sens, Prestatorul are obligația de a elabora și prezenta Beneficiarului un plan de acțiune.</p>	<p>Nu se regăsesc informații referitoare la responsabilitățile expertului în producția de evenimente.</p>	<p>Nu se regăsesc informații referitoare la responsabilitățile și serviciile prestate de către expertul în producția de evenimente.</p> <p>Oferta ar fi trebuit să fie considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: <i>a) nu satisface în mod</i></p>

		corespunzător cerințele caietului de sarcini;
--	--	--

3. În ceea ce privește mențiunea: „Comisia își menține punctajul acordat, dat fiind faptul că amândouă ofertele răspund cerințelor din caietul de sarcini din punct de vedere tehnic, departajarea realizându-se doar pe baza ofertei financiare”, față de criteriul de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, contestatoarea apreciază că pentru factorul de evaluare:

Demonstrarea unui plan de management corespunzător pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi în cadrul contractului - maxim 25 de puncte
și factorul de evaluare

Demonstrarea unei abordări creative, eficiente și relevante pentru realizarea evenimentului, care să integreze toate activitățile propuse - maxim 25 de puncte

este (practic) imposibil ca ambele oferte să primească maximum de 50 de puncte, atât timp cât este vorba de creația unui concept și a unui plan de management autentic, care se poate diferenția prin multe aspecte.

Conform celor expuse, aceasta învederează elemente lipsă din cadrul descrierilor ofertei declarate câștigătoare și punctate excesiv în raport cu cele care trebuiau să demonstreze că ofertantul prin:

- abordarea propusă prezentată va arată un nivel excepțional de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini și

- abordarea propusă va include detalii complexe privind modul în care ofertantul își propune să realizeze activitățile solicitate prin caietul de sarcini

Contestatoarea învederează că în cadrul componentei tehnice depuse de ... SRL se regăsesc următoarele:

Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Cerință ofertată de ... SRL	Concluzii
Demonstrarea unui plan de management corespunzător pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi în cadrul contractului		

1. Demonstrarea unui plan de management corespunzător pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi în cadrul contractului	Nu s-a depus un document distinct pentru Planul de management.	Deși în documentele depuse se regăsesc: planificator de producție, plan de management al riscului și diverse slide-uri, nu s-a depus un document distinct și complet în care să fie prezentat întreg Planul de management.
2. Responsabilitățile referitoare la managementul contractului reflectă o abordare proactivă ce derivă din modul de capacitate și implicare al echipei;	Nu se regăsesc informații referitoare la responsabilitățile Expertului în producția de evenimente.	Nu s-a prezentat un grad ridicat de înțelegere asupra particularităților unui eveniment de o asemenea anvergură având în vedere că nu se regăsesc informații referitoare la responsabilitățile Expertului în producția de evenimente și este incorectă acordarea punctajului maxim pentru acest subfactor de evaluare.
3. Planificatorul și calendarul de producție, din momentul începerii organizării și până la momentul eliberării zonei, este complet și descris în detaliu, prezintă amănunțit acțiunile ce trebuie întreprinse pentru organizarea și gestionarea evenimentului și arată capacitatea de organizare la parametrii calitativi ridicați;	S-a depus calendar de producție, paginile 112 - 114 din ofertă	Calendarul de producție depus nu este complet, nu este descris în detaliu și nu prezintă amănunțit acțiunile ce trebuie întreprinse pentru organizarea și gestionarea evenimentului, mai ales la rubrica care face referire la eliberarea zonei, după finalizarea evenimentului propriu-zis, unde este menționată doar o linie generică „ <i>Start demontare (toată echipa)</i> ”. Ținând cont de cele de mai sus, nu trebuia acordat punctajul maxim având în vedere neînțelegerea clară și precisă a specificațiilor din caietul de sarcini
4. Distribuția activităților din contract și a responsabilităților operatorilor economici membri ai asocierii și/sau subcontractanți este integral indicată.	Nu se regăsesc informații referitoare la responsabilitățile asociatului SRL	Având în vedere că nu se regăsesc aceste informații, nu trebuia acordat punctajul maxim având neînțelegerea clară și precisă a specificațiilor din caietul de sarcini
Demonstrarea unei abordări creative, eficiente și relevante pentru realizarea		

evenimentului, care să integreze toate activitățile propuse		
<p>1. Abordarea propusă prezentată arată un nivel excepțional de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini;</p> <p>2. Abordarea propusă include detalii complexe privind modul în care ofertantul își propune să realizeze activitățile solicitate prin caietul de sarcini;</p>	Nu se regăsește cerința asigurarea a minim 100 de fotografii finale procesate, de la activitățile din cadrul programului	Cu toate că ofertantul a completat această cerință în Formularul nr. 5 Formular propunere tehnică, având în vedere că în Conceptul creativ nu se regăsește modalitatea îndeplinire a cerinței, nu trebuia acordat punctajul maxim, având în vedere neînțelegerea clară și precisă a specificațiilor din caietul de sarcini.
3. b) Descrierea unui program de eveniment coerent, care leagă momentele artistice și activitățile.	<p>„31 decembrie 2023: 17:00 - "LIGHTS-ON" Show (*din oră în oră) 19:00 - DJ rezident 21:30 - Dj 23:00 - ... & ... session #1 23:55 Spectacol introductiv NYE Show 00:00 - Spectacol pirotehnic + laser show + lights show 00:05 - ... & ... 01 ianuarie 2024: 17:00 - "LIGHTS-ON" Show (*din oră în oră) 19:00 - DJ rezident 21:00 - ... 22:55 Special moment TM2023"</p>	Ținând cont că programul de eveniment pe ore nu este coerent și nu leagă armonios momentele artistice și activitățile, mai exact nu se pot realiza cele 5 show-uri cu muzică și instalație de lasere din oră în oră, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, deoarece în programul propus de ofertant, în intervalul orar 17:00 - 19:00 (momentul în care încep prestațiile artiștilor) s-ar putea realiza doar 2 show-uri din ora în ora, altfel nu trebuia acordat punctajul maxim având în vedere neînțelegerea clară și precisă a specificațiilor din caietul de sarcini
3. c) Un factor diferențiator fiind atașarea de schițe, desene tehnice ale diverselor structuri, randări, sau simulări ale diverselor elemente ce urmează a fi amplasate (spre exemplu simulări detaliate ale diverselor tipuri de structuri).	Nu se regăsesc schițe sau desene tehnice ale diverselor structuri	Ținând cont că s-a pus accentul pe un factor diferențiator în atașarea de schițe, desene tehnice ale diverselor structuri, randări sau simulări ale diverselor elemente ce urmează a fi amplasate. (spre exemplu simulări detaliate ale diverselor tipuri de structuri) și acestea nu se regăsesc în documentele

		depusă, nu trebuia acordat punctajul maxim având în vedere neînțelegerea clară precisă a specificațiilor din caietul de sarcini.
3. c) Descriere a calității estetice (propunere direcție grafică distinctivă memorabilă).	Nu regăsește o propunere de direcție grafică distinctivă și memorabilă	Ținând cont de faptul că nu se regăsește niciun fel de propunere de direcție grafică, nu este corectă acordarea calificativului Foarte bine/Exceptional

Cu adresa nr. 237/17.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 4547/23.01.2024, ... a transmis punctul său de vedere prin care își exprimă convingerea că rezultatul pronunțat de comisia de evaluare a fost corect.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii și arată că, după evaluarea celor două oferte din punct de vedere tehnic (elementele practice, artistice și de noutate invocate de cei doi operatori economici) și financiar, comisia a acordat un punctaj de 100% ofertei depusă SC ... SRL (locul 1 în clasament) și 97,5% ofertei depusă SC ... SRL (locul II în clasament).

În urma comunicării rezultatelor celor doi ofertanți, la data de 14.12.2024, SC ... SRL a formulat o solicitare de comunicare a ofertei depuse în cadrul licitației de către SC ... SRL, iar la data de 15.12.2023, SC ... SRL a transmis o solicitare de remediere a rezultatului achiziției pronunțat prin raportul de atribuire al achiziției nr. 6976/13.12.2023.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, în temeiul art. 9. alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a procedat la anularea raportului de atribuire 6979/13.12.2023 și reevaluarea celor două oferte privind serviciile de organizare evenimente culturale, cu verificarea fiecărui punct înscris în cererea de remediere a SC ... SRL, iar prin adresa nr. 7058/18.12.2023 a solicitat SC ... SRL clarificări.

După clarificările primite de la acest ofertant, comisia de evaluare a hotărât, și-a asumat și a concluzionat că menține rezultatul procedurii cuprins în raportul de atribuire 6979/13.12.2023.

Față de petitul contestației, consideră că rezultatul adoptat de comisia de evaluare a fost corect adoptat, având în vedere că SC ... SRL furnizează servicii de organizare de evenimente culturale conform cerințelor din caietul de sarcini nr. 6566/24.11.2023 și, chiar mai mult, a adus prin ofertare plus valoare acestui eveniment prin instalațiile de lumini propuse modului de desfășurare al evenimentului, având totodată și cea mai bună ofertă de preț.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, contestatoarea a formulat note scrise transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6281/31.01.2024, prin care învederează nerespectarea, de către

autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/201 și, raportat la data comunicării contestației (27.12.2023) și la data transmiterii punctului de vedere, ulterior expirării termenului de decădere de 5 zile, solicită constatarea decăderii acesteia *"din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel."*

Pe fondul cauzei, învederează că:

1. Referitor la relația dintre ... SRL și ... SRL, în cadrul ofertei ... SRL (pag. 21) se regăsește documentul *"Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă semnată de ... SRL – Asociat ofertant"*, iar la pct. 27 din OPIS se menționează – *"Acord de asociere cu firma ... SRL"*, ceea ce înseamnă că ofertantul a fost de fapt Asocieria ... SRL – ... S.R.L., respectiv toată oferta trebuia depusă în numele asocierii, fapt ce nu reiese din OPIS și nici din dosarul transmis ca urmare a cererii formulate.

În opinia contestatoarei, este irelevant că ulterior se precizează despre o „eroare materială”, de fapt fiind ipoteza existenței unei „subcontractări”, și nu a unei „asocieri”.

Întrucât autoritatea contractantă nu deținea aceste documente din partea SC ... SRL la data depunerii ofertei inițiale, consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, ținând cont de condițiile prevăzute în anunțul/invitația de participare și mențiunea din acestea: *"Lipsa oricărui document solicitat prin documentația de atribuire duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă; nu se acceptă completări ale ofertei (...)"*.

Contestatoarea subliniază că, deși în documentele depuse ulterior, SC ... SRL a menționat că SC ... SRL nu deține calitatea de „asociat”, ci doar pe cea de „subcontractant”, nu au fost respectate dispozițiile cuprinse la art. 170 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Față de neconformitățile și neconcordanțele sesizate în măsurile de remediere, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a raportului procedurii inițial nr. 6979/13.12.2023 și de transmitere a unui număr de 4 solicitări de clarificări.

Chiar dacă nu se acceptau completări ale ofertei, conform documentației de atribuire, comisia de evaluare, deși avea cunoștință de acordul de asociere din opisul ofertei SC ... SRL, în loc să solicite prezentarea acordului de asociere cu firma SC ... S.R.L., aceasta solicită: *"vă rugăm să ne precizați care este relația contractuală cu firma ... S.R.L. pentru acest eveniment"*.

Contestatoarea subliniază că solicitarea sugerează că acordul de asociere poate nu este cel de care ar avea nevoie, motiv pentru care apreciază că ofertantul ... SRL a fost „ajutat/favorizat” în a se (re)gândi la relația contractuală pe care va trebui să o depună.

În acest context, SC ... SRL schimbă calitatea SC ... S.R.L din asociat în subcontractant, depunând acord de subcontractare, împuternicire și certificat constatator emis de ONRC datat la data de 15.12.2023 (nr. 1399096), după data limită de depunere a ofertelor de 11.12.2023, ora 12:00.

În concluzie, arată că răspunsul nr. 1 nu trebuia luat în considerare, iar oferta trebuia să fie considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu se prezintă acordul de asociere/acord de subcontractare, Formularul 2 - *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164* – pentru asociat sau subcontractant, Formularul 3 - *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 165 și 167* – pentru asociat sau subcontractant și Formularul 4 - *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 58; 59; 60; 61; 62 și 63 din Legea nr. 98/2016* – pentru asociat sau subcontractant.

2. Referitor la lipsa declarațiilor de disponibilitate artiști arată că autoritatea contractantă a încălcat Legea privind achizițiile publice, întrucât declarațiile de disponibilitate pentru artiști antedatate au fost depuse ulterior ofertei față de singurul document depus în cadrul ofertei, respectiv declarația de disponibilitate semnată de SC ... SRL, pentru care nu există niciun document din care să reiasă relația juridică contractuală cu ofertantul și consideră că admiterea ofertantului în competiție este una neconformă.

În ceea ce privește a doua solicitare de clarificări, contestatoarea susține că și modul acesteia de adresare/elaborare este în avantajul ofertantului SC ... SRL având în vedere că cerința din caietul de sarcini era: *„Pentru fiecare artist se va atașa ofertei o declarație de disponibilitate, conform programului propus de ofertant”*.

Astfel, în cadrul ofertei, documentul numit *„Declarație Disponibilitate Artist”* este întocmit de ... SRL, societate care nu are nicio legătură cu ofertantul SC ... SRL, semnată de ..., persoană de care nu s-a precizat nimic în motivele de remediere, însă comisia de evaluare, pentru a facilita răspunsul la clarificări, precizează doar numele acestui individ pentru care menționează că există *„Declarația de acord a impresarului ... ”*, deși din documentele din dosar nu reiese decât că are atestat de impresar artistic, aspect considerat irelevant din aceleași considerente precizate mai sus.

Ca urmare a solicitării, SC ... SRL completează cu următoarele documente:

1. un email (simplu) din data de 08.12.2023 transmis de către agentul ..., ... (nu se cunoaște însă legătura juridică dintre acesta și artist);

2. Availability agreement pentru ...&...;

3. Declarația de disponibilitate a artistului “...” care este din data de 18.12.2023, neexistând una precedentă (oferta inițială nu a fost însoțită de o asemenea declarație din partea artistului), deși avea

caracter obligatoriu, motiv pentru care consideră că, în varianta inițială, evenimentul era imposibil de realizat, neexistând certitudinea cu privire la participarea acestui artist prevăzut în caietul de sarcini).

În concluzie, oferta trebuia să fie considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, raportat la cerința din caietul *„Pentru fiecare artist se va atașa ofertei o declarație de disponibilitate, conform programului propus de ofertant”*, ofertantul a depus documente în completarea ofertei ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

3. Cu privire la criticile vizând *„5 show-uri cu muzică și instalație de lasere începând cu ora 17:00 din 31.12.2023”*, subliniază că autoritatea contractantă, deși inițial a acordat punctaj maxim, a înțeles să formuleze o solicitare de clarificări în sensul că *„nu s-a înțeles exact modul de îndeplinire a sarcinii, vă rugăm să reformulați mai detaliat acest aspect”*, motiv pentru care consideră că aceasta a fost vădit părtinitoare și a încălcat dispozițiile legii.

4. Referitor la criticile vizând expertul în producția de evenimente arată că, în cadrul Subfactorului de evaluare *„2. Demonstrarea unui plan de management corespunzător pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi în cadrul contractului”*, la calificativul *Foarte bine/exceptional* la punctul 2 se menționează: *„2. Responsabilitățile referitoare la managementul contractului reflectă o abordare proactivă ce derivă din modul de capacitate și implicare al echipei”*. Cu toate acestea, comisia de evaluare, deși a fost atenționată prin cererea de remediere în sensul că nu există responsabilitățile expertului în producția de evenimente în cadrul ofertei, aceasta solicită: *„vă rugăm să detaliați responsabilitățile acestuia astfel încât să nu se producă confuzii în ofertare”*.

Ca urmare, prin răspunsul la clarificări, ofertantul transmite responsabilitățile expertului în producție, responsabilități care trebuiau incluse în planul de management din cadrul propunerii tehnice pentru a demonstra o capacitate excepțională de organizare a evenimentului și un grad ridicat de înțelegere a particularităților unui eveniment de o asemenea anvergură.

Comisia de evaluare, contrar cerințelor caietului de sarcini, aplică eronat criteriul de atribuire și acordă punctaj maxim ofertei SC ... SRL în lipsa planului de management al acestuia și în lipsa responsabilităților expertului în producție.

În concluzie, petenta consideră că răspunsul nr. 4 nu trebuia luat în considerare, iar oferta trebuia să fie considerată neconformă, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, raportat la împrejurarea că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul SC ... SRL prin modul de exprimare al

clarificărilor, prin acceptarea documentelor în completarea ofertei, contrar cerințelor din documentația de atribuire, precum și prin completarea ofertei cu descrierea rolurilor echipei aferent planul de management, care reprezenta factor de evaluare în cadrul procedurii.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 20.168,07 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Festivalul luminii/festival of lights*”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar ... din data de 24.11.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 1.008.403,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform procesului-verbal nr. 6881/11.12.2023 de deschidere a ofertelor, au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... SRL, câștigătoarea procedurii și SC, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului de atribuire nr. 6979/13.12.2023, oferta depusă de SC ... s-a clasat pe locul 2, cu 97,5 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 de puncte.

Cu adresa nr. 71/15.12.2023, SC ... a transmis autorității contractante o solicitare de a lua următoarele măsuri de remediere:

- anularea raportului de atribuire nr. 6979/13.12.2023 și a actelor subsecvente;
- reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL;
- admiterea măsurilor de remediere și declararea ofertei sale ca fiind clasată pe locul I.”

Cu adresa nr. 7053/18.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat SC ... că, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anulează raportul de atribuire nr. 6979/13.12.2023 și va proceda la verificarea fiecărui punct înscris în cererea de remediere depusă de SC

Autoritatea contractantă întocmește raportul de atribuire nr. 7104/20.12.2023, potrivit căruia „comisia își menține punctajul acordat, dat fiind faptul că amândouă oferte răspund cerințelor din caietul de sarcini din punct de vedere tehnic, departajarea făcându-se doar pe baza

ofertei financiare”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL – cu 100 puncte, oferta depusă de SC clasându-se pe locul 2, cu 97,5 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Înainte de soluționarea, pe fond a cauzei, Consiliul consideră necesar să facă unele observații asupra acestei proceduri.

În primul rând, referitor la afirmația contestatorului, din care reiese că a fost anulată procedura de atribuire, trebuie reținut că nu a fost anulată întreaga procedură de atribuire, ci doar un document, și anume raportul de atribuire nr. 6979/13.12.2023, în locul căruia a fost emis un alt document, respectiv raportul de atribuire nr. 7104/20.12.2023.

În al doilea rând, procedura nu este o achiziție directă, conform art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât achiziția directă de servicii este posibilă doar în cazul unor servicii a căror valoare estimată este mai mică de 270.120 lei, fără TVA. Ori, în acest caz, valoarea estimată prevăzută în anunțul publicitar ... este de 1.008.403,36 lei.

În acest caz, procedura de atribuire aplicată este cea de la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016: „h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

Conform prevederilor art. 111 din Legea nr. 98/2016: „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, **autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**

Prin urmare, această procedură nu se desfășoară conform legislației achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016), ci se desfășoară după regulile stabilite de autoritatea contractantă prin anunțul publicitar, caietul de sarcini și alte documente emise în acesta sens, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii”.

Consiliul reține că evenimentul urma să se desfășoare în perioada 31.12.2023-02.01.2024.

Totodată în anunțul/invitația de participare există următoarea prevedere:

„Sursa de finanțare. Programul Național Timișoara - Capitală Europeană a Culturii în anul 2023.

Având în vedere că la data lansării Invitației de participare nu există sursa de finanțare integral constituită, autoritatea contractantă procedează la lansarea achiziției prin CLAUZA SUSPENSIVĂ, în înțelesul art. 1399 - 1400 din Codul Civil și al legislației în materie de achiziții publice, după cum urmează:

Achiziția este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de primirea sursei de finanțare de la ordonatorul principal de credite, Consiliul Județean Timiș, prin rectificare de buget a județului, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Având în vedere dispozițiile Legii 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate de ordonatorul principal de credite, Consiliul Județean Timiș, prin rectificare de buget a județului. În cazul în care, indiferent de motive, ordonatorul principal de credite, Consiliul Județean Timiș, prin rectificare de buget a județului nu va alocă această sumă Muzeului Național al Banatului, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit. c) teza 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă.”

Având în vedere aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7269/...-.../05.02.2024, să comunice dacă va mai fi posibilă încheierea contractului.

Cu adresa nr. 749/08.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8206/09.02.2024, ... a precizat că nu mai poate fi încheiat contractul.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8576/12.02.2024, contestatoarea a transmis „punct de vedere” în care susține că este posibilă organizarea evenimentului și la o altă dată/perioadă decât cea aferentă Revelionului.

Conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”

Conform acestor prevederi legale, Consiliul este competent să facă verificări cu privire la legalitatea și temeinicia actului atacat și nu cu privire la oportunitatea procedurii de atribuire sau a încheierii contractului.

Sarcina analizei oportunității derulării în continuare a procedurii de atribuire și a încheierii contractului revine autorității contractante. Autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire în situațiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu poate anula procedura decât în situația prevăzută la art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în data de 18.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr.

7053/18.12.2023 anularea primului raport de atribuire, având nr. 6979/13.12.2023.

Anulând în totalitate acest raport de atribuire, autoritatea contractantă era ținută de a efectua o reevaluare integrală a ofertelor, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din anunțul/invitația de participare, caietul de sarcini și formularele necesare nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și

decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul va analiza, în continuare, contestația formulată de SC ... SRL.

Astfel, Consiliul reține că în procesul de reevaluare a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, prin adresa nr. 7058/18.12.2023, prin care i-a cerut „să ne furnizați în completare următoarele informații și **documente** aferente solicitării formulate de SC ... SRL”.

Consiliul constată că împreună cu răspunsul la clarificări, SC ... SRL a depus mai multe documente, respectiv:

- Autorizația aparținând SC ... SRL;
- Declarația SC ... SRL, dată de d-l ..., cu privire la respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, valabilă până la 31.12.2023;
- Acordul de subcontractare nr. 01/08.12.2023;
- Imputernicirea acordată de SC ... SRL d-lui ...;
- Carte de identitate ...;
- Certificat constator aparținând SC ... SRL;
- Declarația de disponibilitate transmisă de, impresarul artistului Diavolly & ... (în limba engleză);
- Declarația de disponibilitate dată de ... SRL, privind disponibilitatea artiștilor ..., datată 18.12.2023;

- 2 recomandări privind expertul producție de evenimente ..., una emisă de ... (nedată) și una emisă de ..., având nr. 885/18.12.2023.

Dintre acestea, doar primele două documente, respectiv autorizația și declarația, ambele aparținând SC ... SRL, se regăsesc între documentele depuse inițial în ofertă.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile anunțului/invitației de participare:

„Lipsa oricărui document solicitat prin documentația de atribuire duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă; nu se acceptă completări ale ofertei, riscurile ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Această prevedere a fost reluată și în caietul de sarcini.

Ori, așa după cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unor documente (fără a le nominaliza), iar ofertantul a depus mai multe astfel de documente, unele emise chiar după data limită de depunere a ofertelor.

Potrivit documentației de atribuire (anunț și caiet de sarcini), autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele raportat strict la documentele depuse la data deschiderii ofertelor și nu prin completarea acestora.

Contrar susținerii contestatorului, Consiliul nu consideră că evaluarea acestui răspuns trebuia să conducă la respingerea ofertei SC ... SRL, ca neconformă, raportat la prevederea documentației de atribuire: *„Lipsa oricărui document solicitat prin documentația de atribuire duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă”.*

Ofertantului i s-a solicitat de către autoritatea contractantă, cu încălcarea acestei prevederi a documentației de atribuire, completarea ofertei „cu informații și documente”, iar ofertantul nu a făcut decât să se conformeze unei astfel de solicitări.

În această situație, Consiliul constată încălcarea flagrantă de către autoritatea contractantă a principiilor achizițiilor publice și în special a principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, consideră că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la o evaluare completă a ofertei depusă de SC ... SRL pe baza ofertei depusă inițial (la data de 11.12.2023), inclusiv cu privire la punctajul acordat factorilor de evaluare. Prin urmare, nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus, procedura de atribuire putând fi remediată, prin anularea raportului de atribuire nr. 7104/20.12.2023 și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor.

Totodată, având în vedere prevederile din anunțul/invitația de participare conform căreia „Valabilitatea ofertei: în procesul de selecție al ofertelor depuse respectiv pe toată durata derulării contractului de achiziție pentru ofertantul declarat câștigător” și „durata realizării: în

perioada 31.12.2023 - 02.01.2024", Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să facă verificări cu privire la valabilitatea ofertelor, atât în procesul de reevalare, cât și, dacă va fi cazul, înainte de încheierea contractului.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC, în contradictoriu cu ... și anulează raportul de atribuire nr. 7104/20.12.2023 și actelor subsecvente, toate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în baza documentelor depuse inițial la ofertă (oferta nr. 6879/11.12.2023), în termen de 15 zile de la primirea deciziei. În măsura în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul devin aplicabile prevederile art. 212 alin. din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate, în quantum de 4000 lei, reprezintă „onorariu ctr. asist. Jur. B-TM-CI-...-...-...-92-2021-191-27.12.2023”, facturată cu factura seria SFI nr. 249/27.12.2023 și achitate cu chitanța Seria SFI nr. 0047/27.12.2023.

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de 2000 lei, motivat de faptul că onorariul avocațial este vădit disproporționat în raport cu complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC, în contradictoriu cu ... , anulează raportul

de atribuire nr. 7104/20.12.2023 și a actele subsecvente, toate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în baza documentelor depuse inițial la ofertă (oferta nr. 6879/11.12.2023), în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... a sumei de 2000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 23 (douăzeci și trei) pagini.