



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 482/17.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66614/17.10.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 9045/11.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ..., județul ..., km 0+000 – km 2+743”, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei depuse de Asocieria ... - ... ca fiind admisibilă și conformă, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește acordarea ofertei câștigătoare 20 puncte și 10 puncte ofertei sale pentru factorul de evaluare tehnic [factorul de evaluare vizând Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor)] și respectiv clasarea ofertei pe locul 2 și în ceea ce privește clasarea concurenței pe locul 1, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește clasarea ofertei depuse de Asocieria contestatoare pe locul al doilea și în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... - ..., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către

..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei Asocierii ... - ... ca fiind conformă și declarată câștigătoare.

#### I. Aspecte de fapt relevante:

Contestatorul arată că a depus o ofertă competitivă și structurată tehnic, astfel încât să atingă punctajul maxim pentru ambii factori de evaluare tehnică.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a admis contestația sa, din care citează.

Cu toate acestea, în data de 11.10.2024, autoritatea contractanta a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, obținând doar 10 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic 2 - iar oferta câștigătoare, depusă de Asocierea ... - ..., în ciuda deficiențelor evidente ale propunerii tehnice, a primit punctajul maxim de 20 puncte.

Așa cum se va argumenta mai jos, decizia autorității contractante este nelegală, întrucât:

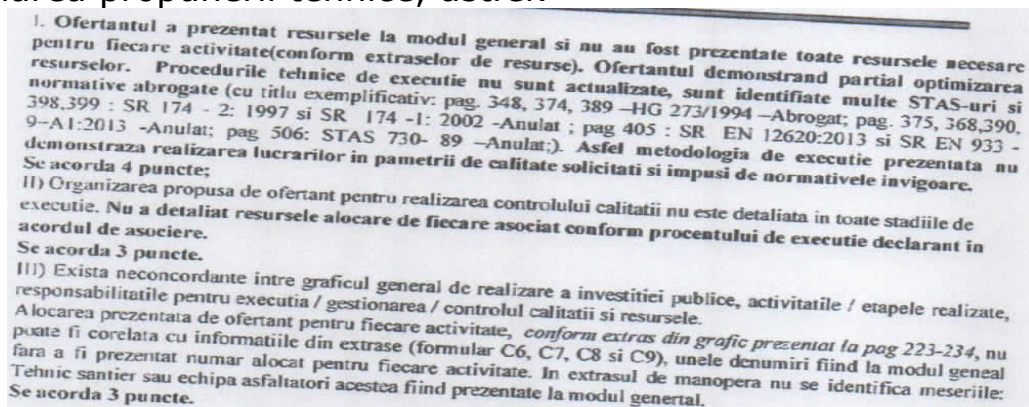
(i) pe de o parte, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare tehnic 2 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor) nici în ceea ce privește oferta sa și nici în privința ofertei câștigătoare;

(ii) pe de altă parte, oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

#### II. Motive care susțin admiterea contestației:

##### 2.1. Argumente vizând depunctarea nelegală a ofertei contestatorului:

Toate aspectele invocate în comunicarea de rezultat și care se presupune că au atras depunctarea ofertei, sunt total nefondate și denotă o evaluare deficitară a ofertei. În antiteză, oferta câștigătoare a primit 20 puncte la acest factor de evaluare, în contextul în care din actele dosarului rezultă, în mod vădit, necorelarea propunerii tehnice, astfel:



I. Ofertantul a prezentat resursele la modul general si nu au fost prezentate toate resursele necesare pentru fiecare activitate(conform extraselor de resurse). Ofertantul demonstrand partial optimizarea resurselor. Procedurile tehnice de executie nu sunt actualizate, sunt identificate multe STAS-uri si normative abrogate (cu titlu exemplificativ: pag. 348, 374, 389 -HG 273/1994 -Abrogat; pag. 375, 368,390, 398,399 : SR 174 - 2: 1997 si SR 174 -1: 2002 -Anulat ; pag 405 : SR EN 12620:2013 si SR EN 933 - 9-A1:2013 -Anulat; pag 506: STAS 730- 89 -Anulat;). Astfel metodologia de executie prezentata nu demonstreaza realizarea lucrarilor in parametrii de calitate solicitati si impusi de normativele invigoare. Se acorda 4 puncte;

II) Organizarea propusa de ofertant pentru realizarea controlului calitatii nu este detaliata in toate stadiile de executie. Nu a detaliat resursele alocare de fiecare asociat conform procentului de executie declarant in acordul de asociere. Se acorda 3 puncte.

III) Exista neconcordanțe între graficul general de realizare a investitiei publice, activitatile / etapele realizate, responsabilitatile pentru executia / gestionarea / controlul calitatii si resursele. Alocarea prezentata de ofertant pentru fiecare activitate, conform extras din grafic prezentat la pag 223-234, nu poate fi corelata cu informatiile din extrase (formular C6, C7, C8 si C9), unele denumiri fiind la modul general fara a fi prezentat numar alocat pentru fiecare activitate. In extrasul de manopera nu se identifica meseriile. Tehnic santier sau echipa asfaltatori acestea fiind prezentate la modul general. Se acorda 3 puncte.

#### (1). Modalitatea de depunctare a ofertei s-a realizat în mod deficitar:

I. În decizia de excludere, ca un prim motiv de depunctare. se arata că „metodologia de execuție prezentată nu demonstrează realizarea lucrărilor în parametrii de calitate solicitați și impuși de normativele în vigoare”, pentru care se acordă 4 puncte.

Motivul de depunctare al comisiei de evaluare nu este precizat de documentația de atribuire. Sintagma „metodologia de execuție nu demonstrează realizarea lucrărilor în parametrii de calitate solicitați și impuși de normativele în vigoare” nu aparține modalității de punctaj.

Astfel, în documentația de atribuire, la pag. 30 din instrucțiuni pentru ofertanți, este specificat:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |          |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|--|
| 3.1. Abordarea tehnică propusă pentru realizarea lucrărilor aferente contractului - se va analiza informația furnizată corespunzătoare din Planul Calității, Planul de Control a calității, Verificări și Încercări (PCCVI) și Procedurile tehnice de execuție (PTE) din Propunerea Tehnică                                                         |          |  |
| ✓ este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu tehnologia de executare a lucrărilor și activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite (complete), Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor. | 9 puncte |  |
| ✓ este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specific ale contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor                                                                                                                                                                      | 4 puncte |  |

În mod evident, punctarea sau depunctarea unei oferte trebuie realizată în conformitate și pe baza subfactorilor enunțați în documentația de atribuire și nu pe aprecieri subiective ale comisiei de evaluare.

În argumentația depunctării, autoritatea contractantă a reținut, în mod injust, că:

A. „ofertantul a prezentat resursele la modul general și nu au fost prezentate toate resursele necesare pentru fiecare activitate (conform extraselor de resurse). Ofertantul demonstrând parțial optimizarea resurselor.”

Și de această dată, susținerea autorității contractante este nemotivată, întrucât nu se arată în concret care ar fi fost resursele necesare unei anumite activități și neincluse de societatea sa în ofertă. În lipsa unei argumentări concrete, contestatorul susține că nu este în măsură să se apere. Fără indicarea concretă a resurselor apreciate necesare și neindicate în ofertă, concluzia autorității contractante, în sensul că ar fi demonstrat parțial optimizarea resurselor, nu poate constitui un veritabil motiv de depunctare.

Mai mult, se face precizarea că în ofertă se regăsesc toate resursele necesare pentru fiecare tip de activitate (a se vedea Graficul Gantt depus la pag. 223), în gradul de detaliere solicitat în documentația de atribuire. În aceste condiții, depunctarea ofertei sub acest aspect NU este întemeiată, mai ales că alocarea resurselor pentru acest contract este abordată în mai multe documente ale ofertei tehnice și anume:

|                                                                                           |     |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|
| Balanta mijloacelor fixe                                                                  | 201 | 210 |
| Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract | 211 | 220 |
| Anexa 1 Organigrama                                                                       | 221 | 221 |
| Organigrama echipei propuse -Structura organizationala                                    | 222 | 222 |
| Grafic Gantt de executie pe luni                                                          | 223 | 234 |
| Histograma de personal                                                                    | 235 | 235 |
| Registru salariat GEDA COM SRL                                                            | 236 | 259 |
| Registru salariat CORONA 94 CONTRANS SRL                                                  | 260 | 260 |

B. „Procedurile tehnice de execuție nu sunt actualizate, sunt identificate multe STAS-uri și normative abrogate (cu titlu exemplificativ: pag. 348, 374, 389 - HG 273/1994 - Abrogat; pag. 375, 368, 390, 398, 399: SR 174-2:1997 și SR 174-1:2002 - Anulat; pag. 405: SR EN 12620:2013 și SR EN 933-9-A 1:2013 - Anulat; pag. 506: STAS 730-89 - Anulat;)”

Și această susținere a autorității contractante denotă modul superficial în care a tratat oferta contestatorului, precum și faptul autoritatea a făcut toate demersurile posibile în vederea identificării unor potențiale motive de depunere, astfel încât să atribuie contractul ofertantului preferat.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, chiar la paginile indicate de către autoritatea contractantă, se regăsește următorul text: *„NOTĂ: Pentru documentele de referință menționate mai sus se aplică edițiile/reviziile în vigoare la data utilizării prezentei proceduri.”* Mai mult, la pag. 4 (142 din cadrul propunerii tehnice) din cadrul metodologiei, este specificat clar și fără echivoc: *„Se va considera că aceste exigențe sunt obligatorii și au caracter minimal, în sensul că nu sunt limitative. Se va lua în considerație întotdeauna ultima ediție a actului normativ și toate normele legislative în vigoare aplicabile în cadrul proiectului la data elaborării documentației și a execuției lucrărilor.”*

Toate aceste aspecte se regăsesc în propunerea tehnică și în măsura în care autoritatea contractantă ar fi constatat existența unor eventuale neconcordanțe, soluția corectă, proporțională raportat la prevederile documentației și cele ale legislației în vigoare, ar fi fost să solicite clarificări, nu să depună, *de plano*, oferta.

Punctual, contestatorul arată că:

- susținerile autorității contractante vizând pretinsa abrogare a H.G. nr. 273/1994 este neîntemeiată. Hotărârea nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor este în vigoare și în acest moment.

- referitor la: SR 174-2:1997 și SR 174-1:2002

În Normativul din 16 martie 2004 privind reciclarea la cald a îmbrăcăminților rutiere bituminoase, indicativ NE-026-2004, se face referire la ambele normative: c) SR 174-1:2002 - Lucrări de drumuri, îmbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald. Condiții tehnice de calitate; d) SR 174-2:1997 - Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald. Condiții tehnice pentru prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice și recepția îmbrăcăminților executate. Existând, la această dată, în vigoare, normative care încă fac referire la standarde desuete, trimiterea la acestea putea fi în mod simplu clarificată și nu utilizată ca un mod artificial de depunere.

Pe de altă parte, în cadrul ofertei au fost transmise certificate pentru controlul în fabrică a asfaltului și standardele conform căreia se specifică standardele de calitate utilizate.

La pag. 491 - 507 din propunerea tehnică este prezentată *„lista standardelor de calitate”*, prin urmare o eventuală neconcordanță ar fi putut fi cu ușurință clarificată, având în vedere instituția viciilor de formă aplicabilă întocmai sub acest aspect.

Având în vedere studiul de fezabilitate și graficul pus la dispoziție, începând cu pag. 346 până la pag. 490 se regăsesc procedurile tehnice de execuție adaptate proiectului așa cum se specifica și la începutul fiecărei proceduri și se exemplifică procedurile tehnice.

Metodologia de execuție este un plan detaliat care descrie pașii, procedurile și metodele utilizate pentru a îndeplini un proiect sau o sarcină. Acesta include aspecte practice, tehnice și organizatorice necesare pentru a asigura că un proiect este finalizat în mod eficient și conform cerințelor: 1.

Planificare – pag. 110-119; 2. Implementare – pag. 131-267 și 346-643; 3. Controlul calității – pag. 268-345; 4. Comunicare și coordonare – pag. 636-643; 5. Finalizarea. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii – pag. 611.

Așa fiind, modalitatea de depunctare a ofertei este vădit neîntemeiată.

II. Al doilea motiv de depunctare vizează faptul că *„organizarea propusă de ofertant pentru realizarea controlului calității nu este detaliată în toate stadiile de execuție. Nu a detaliat resursele alocate de fiecare asociat conform procentului de execuție declarat în acordul de asociere.”*

Conform documentației de atribuire, Instrucțiuni pentru ofertanți, pentru acest subfactor de evaluare modalitatea de punctare a fost stabilită astfel:

|                                                                                                                                                                                                                       |          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 3.2. Organizarea propusă de ofertant pentru realizarea controlului calității în toate stadiile de execuție - se va analiza informația furnizată în Planul Calității și Personalul contractului din Propunerea tehnică |          |
| ✓ nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite                                                                                     | 6 puncte |
| ✓ este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității, însă nu este detaliat                                                                 | 3 puncte |

Pentru acordarea unui număr de 3 puncte la acest subfactor trebuie ca, referitor la organizarea propusă, să fie identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității, însă nu este detaliat. În speță, motivul de depunctare indicat de autoritatea contractantă nu vizează această situație.

La o simplă analiza a modului de punctare a subfactorului mai sus amintit se poate observa că nu există un criteriu de depunctare pentru o pretinsă *„nedetaliere a resurselor alocate de fiecare asociat conform procentului de execuție declarat în acordul de asociere”*, așa cum se susține în decizia autorității contractante.

Analiza și aplicarea acestui subfactor se referă, potrivit documentației de atribuire, la:

Planul calității

a. Descrierea din Instrucțiuni pentru ofertanți a planului calității este:

*„Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului”*

Criteriul de depunctare al comisiei de evaluare nu este enunțat în documentația de atribuire, fiind în mod evident un criteriu artificial creat.

În plus, se menționează că la pag. 274 din planul calității sunt trecute procentele conform acordului de asociere ... - 50%, ... - 47 %, DONAU INFRASTRUCTURA S.R.L. - 3%. Fiind un contract de proiectare și execuție, în această fază există doar liste orientative de cantități și activități, prin urmare, nu s-ar putea indica în concret o detaliere de resurse a fiecărui asociat. În mod evident, în propunerea tehnică, la pag. 611 a fost descrisă *Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii.*

Așa fiind, depunctarea în baza unui subfactor/criteriu care nu se regăsește redat expres în documentație și având în vedere că asocierea contestatoare a respectat cerințele impuse în documentație vizând *Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri*, nu se poate discuta despre un motiv concludent de depunctare a ofertei sub acest aspect.

III. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de depunctare, acesta vizează preținse neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile, etapele realizare, responsabilitățile pentru execuție/gestionarea/controlul calității și resursele.

În comunicarea de rezultat se arată că alocarea prezentată de ofertant pentru fiecare activitate, conform extras din grafic la pag. 223 – 234, nu poate fi corelată cu informațiile din extrase (formular C6, C7, C8 și C9), unele denumiri fiind la modul general, fără a fi prezentat un număr pentru fiecare activitate. În extrasul de manoperă nu se identifică meseriile tehnic șantier sau echipă asphaltatori.

Potrivit documentației de atribuire, punctajul pentru acest subfactor se acordă astfel:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 3.3. Corelarea Graficului fizic de execuție a lucrării și Abordarea tehnică propusă pentru realizarea lucrărilor aferente contractului - se va analiza informația furnizată în graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, luni, pe categorii de lucrări. Planul de Control a Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) și Procedurile tehnice de execuție (PTE) - Propunere tehnică |          |
| ✓ relația dintre graficul fizic de execuție a lucrării / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu abordarea tehnică propusă                                                                                                                                                                 | 5 puncte |
| ✓ există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele                                                                                                                                                                                                 | 3 puncte |

Contestatorul înțelege că depunctarea ofertei sale se referă la responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calitativ și resursele, necorelarea indicată de autoritate vizând denumirea a două categorii de personal și anume „*tehnic șantier*” și echipă asphaltatori.

Și sub acest aspect, comunicarea este parțial nemotivată, întrucât autoritatea vorbește despre corelarea cu informațiile din extrase, fără să arate la ce extrase se referă (se presupune că C7). Se reiterează faptul că lucrarea presupune proiectare și execuție, în cadrul propunerii tehnice nu au fost depuse liste de cantități, nefiind definite clar niște activități în acest punct. Nici măcar în cadrul propunerii financiare nu se cer extrase, prin urmare, nu se înțelege care sunt extrasele despre care face vorbire autoritatea în comunicarea de rezultat.

Revenind la preținsele neconcordanțe, se arată că sintagma „*tehnic șantier*” se referă la echipa de management a proiectului (execuția / gestionarea / controlul calității), echipă care a fost prezentată și în cadrul organigramei. O simplă solicitare de clarificări sub acest aspect, ar fi putut lămuri aspectul indicat de autoritatea contractantă. Câtă vreme sintagma este utilizată în ofertă tehnică prezentată, se apreciază că nu se poate vorbi despre

o neconcordanță între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile / etapele realizate, responsabilitate pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele.

(2). În ceea ce privește punctajul factorului de evaluare tehnic 2 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor) în cazul ofertei câștigătoare:

Așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta contestatorului a primit pentru acest factor de evaluare doar 10 puncte, pe când oferta câștigătoare a însumat 20 de puncte deși, așa cum se vede în procesul-verbal de evaluare tehnică, din cuprinsul acesteia lipsesc o serie de proceduri necesare execuției contractului, așadar procedura care să fie adaptate acestui contract (ex. Procedura tehnică de execuție privind executarea săpăturilor, Procedura tehnică de execuție a lucrurilor de terasamente pentru drumuri, Procedura tehnică de execuție drumuri cu îmbrăcăminte din mixturi asfaltice, Procedura tehnică de execuție a straturilor de fundație din balast amestec optimal, Procedura tehnică de execuție stratului de fundație piatră spartă, Procedura tehnică de execuție a lucrărilor pe timp friguros, Procedura tehnică de execuție organizare de șantier, Procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor, Procedura tehnică de execuție pentru întocmirea cărții tehnice a construcției, Procedura tehnică de execuție privind recepția, Procedura tehnică de execuție predare-primire amplasament și a bornelor de reper, Procedura tehnică de execuție pentru podele, rigole carosabile, rigole și șanțuri permeate.)

- Abordarea tehnică propusă pentru realizarea lucrărilor aferente contractului - se va analiza informația furnizată corespunzătoare din Planul Calității, Planul de Control a Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) și Procedurile tehnice de execuție (PTE) din PT - este adaptat la caracteristicile specific ale contractului de lucrări și corelat cu tehnologia de executare a lucrărilor și activitățile / etapele realizate, responsabilitate pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite (complete), Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - 9 p.

Pentru acest subfactor, oferta câștigătoare a primit maximul de punctaj, chiar și în condițiile în care în oferta sa tehnică nu se regăsesc procedurile de execuție mai sus menționate, care să fie conforme cerințelor documentație de atribuire - adaptate prezentei proceduri, deficiență care ar fi trebuit nu doar să atragă depunerea, ci excluderea ofertei în cauză ca neconformă.

- Organizarea propusă de ofertant pentru realizarea controlului calității în toate stadiile de execuție - se va analiza informația furnizată în Planul Calității și Personalul contractului din Propunerea tehnică: nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 p.

Pentru acest subfactor, oferta câștigătoare a primit maximul de punctaj, chiar și în condițiile în care în oferta sa tehnică nu este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității.

În plus, la nivelul ofertei par să existe neconcordanțe substanțiale vizând partea de proiectare.

Astfel, conform acordului de asociere, unul dintre asociați a fost inclus în cadrul Asocierii ... - ... tocmai pentru a îndeplini cerințele de calificare privind

experiența similară pentru activitățile de proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică. Această asociere a fost justificată prin faptul că asociatul respectiv deține experiența necesară în realizarea acestor activități esențiale și ar trebui să contribuie efectiv la execuția contractului.

Cu toate acestea, analiza propunerii financiare arată că TOATĂ activitatea de proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică a fost subcontractată (INTEGRAL) către ...S.R.L.

Mai mult decât atât, în procesele-verbale de evaluare se precizează că se subcontractează câte 2,89 % de către fiecare Asociat, reprezentând proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică.

Din analiza acestor informații nu rezultă în mod clar cine și în ce proporție realizează proiectarea. Or, este lesne de observat că în aceste condiții de necorelare a ofertei, punctarea ofertei câștigătoare cu punctaj maxim nu poate fi una legală, atât timp cât în cadrul acestui subfactor de evaluare, ofertanții aveau obligația de a reda în mod expres:

*„Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):*

*o identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți*  
*o modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor*  
*o modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului*  
*o informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 și următoarele din Legea 98/2016.”*

- Corelarea Graficului fizic de execuție a lucrării și Abordarea tehnică propusă pentru realizarea lucrărilor aferente contractului - se va analiza informația furnizată în graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, luni, pe categorii de lucrări, Planul de Control a Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) și Procedurile tehnice de execuție (PTE) - Propunere tehnică:

Pentru a putea obține maximum de 5 puncte, ofertantul trebuia să prezinte relația dintre graficul fizic de execuție a lucrării / etapele realizate, responsabilitate pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu abordarea tehnică propusă.

În speță, atât timp cât din oferta câștigătoare lipsesc o serie de proceduri tehnice de execuție necesare în derularea contractului, oferta în cauză este neconformă și ca atare, nu poate fi în niciun caz punctată cu punctajul maxim.

(3). Autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament în aplicarea acestui factor de evaluare:

Se evocă prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precizându-se că, similar, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul egalității de tratament și să evalueze toate ofertele din procedură după același raționament, respectând aceleași reguli impuse în documentație.

Așa cum s-a arătat mai sus, în privința modului de punctare a factorului de evaluare, documentația de atribuire nu cuprinde jaloane/puncte concret riguroase care trebuie să fie verificate în ofertele participante, ci anumite terminologii pot lăsa loc arbitrariului.

Fără a aduce în discuție o potențială nelegalitate a documentației de atribuire în acest moment, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele respectând egalitatea de tratament, exclusiv

pe baza cerințelor impuse pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare.

Punctarea /depunctarea ofertelor se poate realiza doar prin raportare la cerințele deja înscrise în documentație și nu prin aplicarea unei evaluări subiective.

Astfel, demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor) a fost tratat de către contestator astfel încât să acopere toate cerințele impuse pentru calificativul maxim și, cu toate acestea, a primit 10 puncte în detrimentul ofertei clasate pe primul loc, care pentru acest factor a primit toate cele 20 de puncte. Așa cum s-a arătat mai sus, pentru vădite deficiențe existente în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, acestuia i s-a acordat punctaj maxim, pe când în cazul ofertei contestatorului, au fost create motive artificiale de depunctare.

Cu titlu exemplificativ, se arată că:

- în timp ce oferta ... a fost depunctată pentru presupusa lipsă de detalii referitoare la resursele fiecărui asociat, în cazul Asocierii câștigătoare ... - ..., aceste deficiențe evidente (tratate pe larg în secțiunea de mai jos) nu au fost sancționate.

- Asocierea ... a furnizat informații privind resursele necesare, însă a fost depunctată pentru detalii minore.

- ...S.R.L., subcontractantul Asocierii câștigătoare, nu a furnizat suficiente informații despre activitățile și resursele sale, dar oferta nu a fost tratată cu aceeași rigoare.

Aceasta reprezintă o aplicare inegală și discriminatorie a criteriilor de evaluare, ceea ce contravine principiilor fundamentale ale transparenței și egalității de tratament în cadrul achizițiilor publice.

În continuare, se citează prevederile art. 218 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și se arată că, în acest context, autoritatea contractantă trebuia să solicite detalii clare privind capacitatea subcontractantului ...S.R.L. de a realiza activitățile subcontractate, în special cele legate de proiectare, verificare tehnică și asistență tehnică. Lipsa acestor informații reprezintă o deficiență majoră a ofertei câștigătoare.

Conform propunerii financiare a Asocierii câștigătoare, prețul ofertat pentru proiectare este de 100.000 lei, pentru asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor este de 30.000 lei, iar pentru verificare tehnică este de aproximativ 5.984 lei. Sumele sunt aproximative, având în vedere că unele părți ale documentului sunt ilizibile. Totalul pentru aceste activități (proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică) este de 135.984 lei, ceea ce, raportat la valoarea totală a contractului (4.693.028 lei), reprezintă 2,89%.

Este evident că o parte semnificativă din activitățile esențiale ale contractului, respectiv proiectarea, asistența tehnică și verificarea tehnică, a fost subcontractată către ...S.R.L. În aceste condiții, cu atât mai mult se impunea ca Acordul de Subcontractare să prevadă în mod clar:

- ponderea exactă a lucrărilor care vor fi executate de subcontractant.
- responsabilitățile precise ale subcontractantului în ceea ce privește fiecare activitate (proiectare, asistență tehnică, verificare tehnică).

Lipsa clarității în ceea ce privește repartizarea acestor activități între asociați și subcontractant face imposibilă evaluarea corectă a capacității

acestora de a îndeplini obligațiile contractuale. Într-un context în care aproape jumătate din activitățile de proiectare și asistență tehnică sunt subcontractate, era esențial ca autoritatea contractantă să verifice și să aprobe în mod riguros detaliile acestei subcontractări, pentru a se asigura că subcontractantul deține resursele și capacitatea necesare pentru îndeplinirea acestor activități esențiale.

(4). Neconcordanța între scopul asocierii și activitățile subcontractate:

Conform acordului de asociere, unul dintre asociați a fost inclus în cadrul Asocierii ... - ... tocmai pentru a îndeplini cerințele de calificare privind experiența similară pentru activitățile de proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică. Această asociere a fost justificată prin faptul că asociatul respectiv deține experiența necesară în realizarea acestor activități esențiale și ar trebui să contribuie efectiv la execuția contractului.

Cu toate acestea, analiza propunerii financiare arată că toată activitatea de proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică a fost subcontractată integral către ...S.R.L., ceea ce creează o situație contradictorie, din următoarele motive:

Subcontractarea integrală a acestor activități către ...S.R.L. demonstrează că asociatul respectiv nu contribuie efectiv la executarea acestor activități esențiale, ceea ce înseamnă că cerințele de calificare nu au fost îndeplinite în mod real.

Acest lucru contravine direct cerințelor procedurale, deoarece certificarea experienței similare a asociatului nu va fi însoțită de o implicare efectivă a acestuia în activitățile contractului.

În concluzie, oferta ... - ... este neconformă, deoarece:

- Cerințele esențiale de calificare referitoare la experiența similară pentru activitățile de proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică nu au fost respectate, având în vedere că activitățile respective au fost integral subcontractate către ...S.R.L., fără implicarea directă a asociatului care a adus experiența similară.

- Subcontractarea integrală a acestor activități esențiale nu a fost justificată în mod clar prin detalii precise în Acordul de Subcontractare, ceea ce face imposibilă evaluarea corectă a capacității subcontractantului.

- Acordul de Subcontractare nu specifică detalii esențiale privind ponderea activităților și resursele necesare, ceea ce împiedică autoritatea contractantă să evalueze în mod corect conformitatea și fezabilitatea ofertei (oferta contestatorului fiind depunctată în mod injust pentru o ipoteză similară).

- Prin subcontractarea către ...S.R.L. atât a proiectării, cât și a componentei de verificare de proiect, se încalcă dispozițiile legale în vigoare, care prevăd în mod expres că verificarea NU poate fi realizată de proiectant și se citează prevederile art. 6 alin. (3) din H.G. nr. 925/1995 și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

Așa fiind, verificatorul de proiect trebuie să fie o persoană distinctă de proiectant și, sub acest aspect, oferta declarată câștigătoare fiind neconformă.

(5) Oferta câștigătoare nu respectă prevederile caietului de sarcini:

În mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta câștigătoare, în realitate se consideră că aceasta încalcă prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, cu privire la următoarele aspecte:

- Partea scrisă a propunerii tehnice nu se corelează cu datele înscrise în Graficele de execuție;

- Procedurile tehnice de execuție nu se corelează cu datele din documentația de atribuire sunt incomplete și neadaptate proiectului;

- Lipsesc o serie de proceduri tehnice de execuție, astfel cum s-a arătat și la pct. 2.2 din prezenta contestație. Oferta tehnică a asocierii câștigătoare nu cuprinde procedura tehnică de execuție pentru săpătură, șanțurile de pământ și pentru execuție podețele tubulare, conform specificațiilor tehnice din Studiul de fezabilitate;

De asemenea, nu se detaliază modul de asigurare a accesului la resursele materiale necesare realizării semnalizării rutiere specifice proiectului, orizontală și verticală, nu se declară furnizorii, nu se justifică, în consecință, prețurile cotate.

- Ofertantul nu justifică și nu corelează distanțele de transport, raportat la furnizorii de materiale declarați (pentru balast, piatră spartă, beton asfaltic, nisip, criblură, beton pentru realizarea podețelor tubulare ,etc);

- Ofertantul nu a prezentat organigrama de proiect, cu evidențierea relațiilor de subordonare și a fluxurilor de comunicare;

- Nu a prezentat deciziile de numire internă pentru acest proiect pentru responsabilul SSM și responsabilul cu asigurarea calității, așa cum se solicită prin caietul de sarcini;

- Ofertantul nu a prezentat în mod complet modul în care va avea acces, pe toată durata derulării contractului, la echipamentele/utilajele/mașinile/sculele de lucru și nici nu au fost prezentate toate documentele suport relevante pentru softuri, echipamente hardware necesare, mai ales pentru partea de proiectare;

- Nu a fost prezentat planul de mobilizare în vederea realizării intervențiilor pe perioada de garanție și se citează din fișa de date.

Cerința impunea o anumită rigoare în prezentarea planului de mobilizare, cu indicarea concretă a modului și termenului de intervenție, a duratelor de remediere, precum și cu precizarea resurselor de personal și tehnice alocate, conform celor solicitate și prin caietul de sarcini și în documentul intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți. Or, Asocierea declarată câștigătoare nu prezintă un plan în sensul celor solicitate prin documentația de atribuire.

- Nu au fost prezentate documentele de calitate pentru toate materialele necesare realizării proiectului, cum ar certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, declarații de conformitate, declarații de performanță, (agregate, mixturi, betoane, materiale pentru armare) și nici rapoartele de inspecție pentru utilaje sau autorizări valabile pentru laboratoarele ce urmau să realizeze testele și încercările prevăzute în documentația de atribuire.

(6). Lipsa corelării între oferta tehnică și cea financiară în ceea ce privește oferta câștigătoare:

Este esențial ca oferta financiară să reflecte în mod fidel detaliile și lucrările existente în propunerea tehnică. În lipsa accesului direct la oferta financiară, există suspiciuni rezonabile că aceasta nu acoperă integral toate lucrările și materialele descrise în oferta tehnică. Se consideră că aceste discrepanțe reprezintă o încălcare a cerințelor de transparență și corectitudine impuse prin caietul de sarcini și legislația în vigoare.

Este foarte probabil ca anumite lucrări esențiale pentru proiectul de construcție a drumurilor, raportat la criticile ofertei tehnice aduse mai sus, cum ar fi lucrările de drenaj, execuție a podețelor tubulare, terasamente, stratul de uzură, semnalizare - verticală și orizontală, protecția mediului, teste, organizare de șantier, transport materiale, asistență tehnică etc., să nu fie cotate sau incluse în oferta financiară.

Deși contestatorul înțelege potențiala confidențialitate a propunerii financiare, apreciază că declararea confidențială a acestor informații nu poate exclude de la controlul de legalitate al CNSC criticile vizând o potențială necorelare a ofertei financiare sau o necotare a unor lucrări/activități, de tipul celor criticate mai sus.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să analizeze modalitatea de evaluare a propunerii financiare a ofertei câștigătoare sub aspectul includerii în oferta financiară a următoarelor tipuri de activități și lucrări: lucrările de drenaj, execuție a podețelor tubulare, terasamente, stratul de uzură, semnalizare - verticală și orizontală, protecția mediului, teste, organizare de șantier, transport materiale, asistență tehnică.

Fără aceste elemente esențiale, oferta financiară poate fi considerată incompletă și neserioasă, sugerând o posibilă subestimare a costurilor reale ale proiectului.

- Ofertantul declarat câștigător nu justifică prețurile ofertate, nu declară furnizorii/ nu justifică accesul la toate resursele materiale (spre exemplu, în ceea ce privește semnalizarea, nu se prezintă modul de asigurare a marcajului la sol aferent semnalizării rutiere, cu specificațiile tehnice impuse de Studiul de fezabilitate)

Contestatorul susține acest lucru, cu atât mai mult cu cât suspectează lipsa de justificare a prețurilor propuse.

În mod normal, prețurile din oferta tehnică ar trebui să fie susținute de documente justificative, cum ar fi oferte de la furnizori și calcule detaliate. Lipsa acestor documente ridică întrebări serioase cu privire la realismul și sustenabilitatea economică a ofertei financiare. În absența acestor justificări, este imposibil de evaluat dacă prețurile propuse sunt realiste și corecte.

De asemenea, este de remarcat și lipsa documentelor justificative și a ofertelor de la furnizori pentru toate resursele materiale necesare execuției contractului. Oferta financiară ar trebui să fie însoțită de oferte ferme de la furnizori pentru principalele materiale și servicii necesare execuției lucrărilor. Lipsa acestor documente justificative ridică suspiciuni cu privire la capacitatea ofertantului de a executa proiectul la costurile propuse, ceea ce poate afecta grav realizarea în termen și buget a lucrărilor de construcție a drumurilor.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 9496/23.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68018/23.10.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, având în vedere următoarele motive:

- contestația este neîntemeiată și nelegală, susținerile privind o așa-zisă neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare fiind nefondate;
- contestația este neîntemeiată și nelegală, în condițiile în care se solicită

anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, fără a justifica vreun temei legal;

- contestația este neîntemeiată, susținerile cu privire la modalitatea în care i-a fost alocat punctajul fiind nefondate;

- contestația este neîntemeiată, în condițiile în care oferta contestatorului are prețul mai mare decât oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul a solicitat în mod repetat accesul la propunerea tehnică și financiară a Asocierii ... - ... - ofertă desemnată câștigătoare.

Reprezentanții autorității contractante au trimis contestatorului informațiile dosarului achiziției, cu excepția accesului la oferta câștigătoare, declarată confidențială.

Prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă în vederea acordării accesului la dosarul achiziției, a informat asocieria contestatoare de faptul că oferta Asocierii câștigătoare este declarată confidențială. În data de 26.08.2024, ofertantul declarat câștigător a fost înștiințat de solicitarea contestatorului, iar acesta a prezentat o adresă cu justificările confidențialității.

Referitor la contestația formulată, se reclamă autoritatea contractantă cu privire la depunerea factorului - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor).

În primul rând, contestatorul consideră, în mod eronat, faptul că a fost depunctat nelegal, astfel:

Prin procesele-verbale întocmite de autoritatea contractantă, au fost respectate toate prevederile impuse de ANAP, prin Anexa 3 și 4 fiind detaliate toate aspectele așa cum au fost impuse de lege. Cu privire la depunerea pentru factorul *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor)*, a fost justificat astfel:

I. Abordarea tehnică propusă pentru realizarea lucrărilor aferente contractului - se va analiza informația furnizată corespunzătoare din Planul Calității, Planul de Control a Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) și Procedurile tehnice de execuție (PTE) din Propunerea Tehnică: este adaptat la caracteristicile specific ale contractului de lucrări și corelat cu tehnologia de executare a lucrărilor și activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității. Ofertantul a prezentat resursele la modul general și nu au fost prezentate toate resursele necesare pentru fiecare activitate (conform extraselor de resurse). Procedurile tehnice de execuție nu sunt actualizate, sunt identificate multe STAS-uri și normative abrogate. Ofertantul demonstrând parțial optimizarea resurselor = 4 puncte;

II. Organizarea propusă de ofertant pentru realizarea controlului calității nu este detaliată în toate stadiile de execuție. De asemenea, ofertantul nu a detaliat resursele alocate de fiecare asociat conform procentului de execuție declarat în acordul de asociere = 3 puncte;

III. Există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele = 3 puncte.

Autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată solicitarea ... cu privire la acordarea punctajului, în condițiile în care acesta a demonstrat că oferta nu îndeplinea condițiile de punctare maximă, iar depunerea este

justificată prin neprezentarea întrutotul a solicitărilor impuse pentru acordarea punctajului maxim.

I. Contestatorului i-au fost detaliate exact punctele care a fost depunctat, prin exemplificare cu pagini din propunerea tehnică.

Prin informațiile prezentate, ofertantul a demonstrat în mod clar că procedurile tehnice de execuție sunt prezentate la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice prin prezentarea mai multor STAS-uri abrogate sau anulate. Astfel, tehnologiile de lucru prezentate nu sunt aplicabile la lucrare. Conform ASRO, standardele sunt anulate, deci nu mai pot fi folosite, tehnologiile de execuție prezentate sunt învechite și nu sunt prezentate standarde de verificare a calității lucrărilor în vigoare. Deși ofertantul susține că a prezentat standarde valabile pentru fabricarea asfaltului, lucru care intră în sarcina producătorului de asfalt, dar obligațiile lui ca executant erau că punerea în operă a asfaltului să fie conform unor standarde în vigoare și prezentarea unor proceduri de lucru cu standarde valide.

Iar resursele trebuiau alocate pentru fiecare activitate, conform extraselor de manoperă și utilaje. Având în vedere prezentarea resurselor la modul general, fără a ține cont de denumirea resurselor și numărul de ore ce reies din extrase și prevederile legale de lucru de 8 ore/zi, alocarea resurselor este la modul general, neputând fi verificate informațiile prezentate.

În consecință, comisia de evaluare a derulat un proces de evaluare corect, respectând principiile achizițiilor publice - cu referire la „tratamentul egal”, care, în această situație, este aplicabil fără echivoc. Comisia de evaluare nu ar fi putut acorda un punctaj egal celor doi ofertanți admiși la etapa tehnică deoarece, inclusiv prin compararea gradului de detaliere al Metodologiei, reiese că în cadrul ofertei contestatorului lipsește detalierea corespunzătoare a resurselor (pe fiecare activitate și pe asociați).

II. Organizarea propusă de ofertant pentru realizarea controlului calității nu este detaliată în toate stadiile de execuție. De asemenea, ofertantul nu a detaliat resursele alocate de fiecare asociat conform procentului de execuție declarant în acordul de asociere = 3 puncte.

Însăși justificarea contestatorului cu privire la împărțirea pe asociați este orientativă.

Contestatorul recunoaște că în ofertă nu a ținut cont de resursele ce îi sunt necesare pentru execuția lucrărilor, deci au fost prezentate la modul general. Astfel, se demonstrează că depunctarea făcută de autoritatea contractantă este justificată pe deplin.

III. Există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele = 3 puncte

Contestatorul recunoaște că în ofertă a prezentat categorii de muncitori declarați în organigramă, deci cu rol de conducere, însă nu face nicio referire la personalul muncitor alocat, cât și la numărul acestora.

Contestatorul speculează nefondat punctajul ofertantului câștigător, deși în cadrul procesului-verbal de achiziție Anexa 3, au fost detaliate cerințele din oferta tehnică îndeplinite de fiecare ofertant.

Contestatorul susține, în mod eronat, faptul că nu a fost respectat principiul tratamentului egal între ofertanți:

Autoritatea contractantă precizează că a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți, care stă la baza achizițiilor publice, atunci când a fost acordat punctajul pentru cei 2 ofertanți. Tocmai pe baza respectării acestui principiu a fost acordat punctajul.

Contestatorul susține, în mod eronat, faptul că în oferta câștigătoare par să existe neconcordanțe vizând partea de proiectare, astfel:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a detaliat partea de proiectare și cuprinsul acesteia, de asemenea au fost detaliate procentele subcontractantului, activitățile executate de acesta, cât și resursele alocate.

1. Cerințele esențiale de calificare referitoare la experiența similară pentru activitățile de proiectare au fost îndeplinite de asocierea ... - ...

2. Subcontractarea integrală a activităților esențiale a fost justificată în mod clar în propunerea tehnică, prin prezentarea procentului, a resurselor alocate și graficul de prestare însușit.

3. Acordul de subcontractare a fost întocmit conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar celelalte detalii legate de procent activități și resurse alocate, sunt detaliate în propunerea tehnică.

4. Nu sunt încălcate prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/1995, întrucât ofertantul câștigător a prezentat personal diferit pentru activități de proiectare și alți experți pentru verificarea de proiect.

Contestatorul speculează, în mod eronat, faptul că din oferta câștigătoare lipsesc proceduri tehnice de execuție:

Ofertantul câștigător a demonstrat că a îndeplinit cerințele prin prezentarea tuturor informațiilor solicitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul câștigător este completă și conformă și a îndeplinit toate cerințele impuse de documentația de atribuire, de asemenea, punctajul acordat ofertantului câștigător este corect.

Contestatorul susține, în mod eronat, faptul că oferta câștigătoare nu respectă prevederile caietului de sarcini:

În procesul-verbal întocmit de autoritatea contractantă - Anexa 3, au fost înșiruite toate cerințele din documentația de atribuire (fișa de date, instrucțiuni ofertanți, caiet de sarcini, formulare) și au fost prezentate detalii despre modalitatea prin care fiecare ofertant a îndeplinit cerințele.

Ofertantul câștigător a demonstrat că a îndeplinit cerințele, prin prezentarea tuturor informațiilor solicitate.

Contestatorul, pur și simplu, a înșiruit niște neconcordanțe închipuite, care nu au nicio legătură cu prezenta procedură:

- Rapoartele de încărcare nu sunt corelate cu graficul de execuție și cu listele de cantități - Procedura de achiziție este proiectare și execuție, ofertarea făcându-se pe baza unei liste de prețuri, astfel nu au fost solicitate liste de cantități, acestea întocmindu-se la elaborarea proiectului tehnic, iar rapoartele de încărcare nu au fost solicitate; astfel constatarea contestatorului este nefondată și nu are legătură cu prezenta procedură;

- Ofertantul nu a respectat perioadele de iarnă și zilele libere legale - Ofertantul câștigător a detaliat restricțiile impuse pe perioada impusă, cât și măsurile întreprinse, referitor la zilei libere legale, nu a fost impusă o astfel de cerință în documentația de atribuire, doar după emiterea ordinului de începere se va actualiza graficul cu data de începere și vor fi prevăzute zilele libere

legale;

- Lipsesc o serie de proceduri tehnice de execuție - o speculație nefondată, având în vedere că prin procedurile tehnice au fost abordate toate lucrările, inclusiv săpătura inclusă în procedura PTE1 Terasamente, șanțuri de pământ inclusă în procedura PTE 7 Șanțuri de pământ, iar podețele tubulare incluse în procedura PTE 8 Podețe tubulare.

- Organigrama prezentată de ofertantul câștigător este conformă cu cerințele impuse în caietul de sarcini;

- Programul PCCVI prezentat respectă toate prevederile documentației de atribuire;

- Listele de cantități vor fi întocmite la elaborare proiectului tehnic, contestatorul invocă nefondat necorelarea acestora cu documentația de atribuire;

- Consumurile prevăzute pe articole de deviz nu au fost solicitate și vor fi întocmite la elaborarea proiectului tehnic, contestatorul invocă nefondat consumurile, având în vedere că nu au fost solicitate;

- Ofertantului declarat câștigător nu i-au fost solicitate justificări de prețuri întrucât acesta a declarat furnizorii în oferta tehnică, a prezentat documente de calitate pentru materiale principale, iar prețul total ofertat de acesta nu a fost neobișnuit de scăzut, reprezentând 97 % din valoarea estimată;

- Distanțele de transport nu au fost solicitate, acestea realizându-se la elaborarea proiectului tehnic;

- Personalul de proiectare și de asistență tehnică alocat de ofertantul câștigător este complet diferit de personalul alocat pentru execuție. Astfel, ofertantul câștigător nu a încălcat această prevedere;

- Cei doi ofertanți au respectat cerințele impuse și au ofertat pe baza listei de prețuri impusă de autoritatea contractantă;

- Pentru celelalte prevederi din contestație, prezentate sub formă tabelară, pe care contestatorul pur și simplu le înșiruie nejustificat că nu au fost prezentate, se prezintă extras din procesul-verbal de evaluare, care atestă că respectiva contestație este nefondată și are ca pretext doar prelungirea etapei de evaluare și întârzierea semnării contractului de achiziție publică.

Analizând motivele invocate, se constată că acestea sunt o înșiruire de motive adunate de la alte proceduri, pentru că unele nu au nicio legătură cu prezenta procedură, unele fiind inventate, ca apoi să se spună că ofertantul declarat câștigător nu le-a îndeplinit.

Cu privire la suspiciunile contestatorului privind solicitările de justificări de prețuri, acestea sunt nefondate, deoarece nu au fost necesare, întrucât ofertantul câștigător a ofertat 97 % din valoarea estimată, iar în oferta financiară nu au fost identificate prețuri nejustificat de mici pentru a fi solicitate clarificări cu referire la aceste aspecte.

Propunerea tehnică și financiară depusă de ofertantul câștigător este completă și conformă și a îndeplinit toate cerințele impuse de documentația de atribuire, de asemenea punctajul acordat acestuia este corect.

Concluzionând, ... consideră contestația ca fiind în fapt și în drept nemotivată, iar argumentele aduse de Asocieria ... - ... - DOUNAU INFRASTRUCTURA S.R.L. în susținere sunt neîntemeiate și nelegale, motiv

pentru care solicită C.N.S.C. respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 371/05.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56650/05.09.2024, ... transmite *Răspuns*, referitor la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care sintetizează argumentele ce combat susținerile acesteia.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ..., județul ..., km 0+000 – km 2+743”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.822.973, 83 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 3101/03.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 9044/11.10.2024, oferta Asocierii ... – ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 4.693.028,23 lei fără TVA, respectiv 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210688362/1, eliberată de către CEC BANK S.A. ..., la data de 21.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3635/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- *Decizia nr. 1961/C7/2015/12.07.2024*, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent din 03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36294/11.06.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., împotriva adresei nr. 5060/04.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost admisă și „*Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4537/20.05.2024, raportul procedurii nr. 5058/04.06.2024, în partea ce privește oferta depusă de către Asocierea ... – ... – ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.*”

*Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către Asocierea ... – ... – ..., conform celor expuse în motivare.*

*Respinge solicitarea ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., privind anularea procedurii de atribuire, ca nefondată.*

*Respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.*

*Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”*

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

- Decizia nr. 2691/C7/2970/24.09.2024, prin care contestația 347/28.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54697/28.08.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., împotriva adresei nr. 7271/22.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost admisă și „Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ....

Anulează în tot adresa nr. 7275/22.08.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... la transmiterea către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”*

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

De interes este faptul că în considerentele Deciziei nr. 2691/C7/2970/24.09.2024, s-au reținut, printre altele, următoarele: „Determinând că a fost privată de a face o analiză a motivelor concrete și a cunoașterii caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în oferta sa, aspecte care au stat la baza acordării de punctaje diferite la factorul de evaluare menționat în considerente și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul constată că se impune transmiterea către Asocierea contestatoare a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice.”, în speță Consiliul constatând că achizitoarea s-a achitat de această obligație legală, și l-a informat pe ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu privire la modalitatea de acordare a punctajului, chiar dacă nu în sensul dorit de contestator.

În susținere, Consiliul reține că, în esență, criticile aduse de contestator au în vedere, pe de-o parte, punctajul acordat propriei sale oferte de către autoritatea contractantă ..., precum și neconformitatea ofertei depusă de Asocierea ... - ... - declarată conformă și câștigătoare.

Vizavi de modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia nr. 2691/C7/2970/24.09.2024, Consiliul constată că aceasta și-a îndeplinit obligația legală și l-a informat pe ofertantul contestator asupra aspectelor/argumentelor pe care le-a avut în vedere în acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare stabiliți, prin raportare concretă la conținutul ofertei depuse, așadar inclusiv prin menționarea argumentată a acestor aspecte ce au fost punctate/depunctate în aplicarea factorilor de evaluare menționați, contrar susținerilor contestatorului legate de omisiunea motivării/argumentării din partea autorității contractante.

În analiză, este important de subliniat faptul că oferta depusă de către Asocierea ... - ... - ... a obținut un punctaj de 89,60 puncte, iar oferta desemnată câștigătoare - depusă de către Asocierea ... - ... - 100 puncte,

astfel încât numai în situația în care toate criticile aduse de contestator s-ar vădi întemeiate, acesta ar putea obține un rezultat favorabil ofertei sale.

Așadar, doar în situația în care punctajul acordat ofertei Asocierii ... - ... - ..., sub toate aspectele criticate de contestator, ar suporta modificări, s-ar putea pune problema unui interes legitim al Asocierii în analiză în ceea ce privește eventuala reevaluare a ofertei sale și restabilire a unui alt punctaj acesteia.

În analiză, Consiliul subliniază importanța conținutului documentației de atribuire (*art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire”*) și dreptul operatorilor economici de a contesta acest document, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, situație în care criticile contestatorului conform cărora *„(...) în privința modului de punctare a factorului de evaluare, documentația de atribuire nu cuprinde jaloane/puncte concret riguroase care trebuie să fie verificate în ofertele participante, ci anumite terminologii pot lasă loc arbitrariului”* sunt tardiv formulate, fiind respinse în consecință.

Analizând, în mod aleatoriu, criticile aduse de către ..., în asociere, vizavi de punctajul acordat acesteia, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate, în condițiile în care analiza și evaluarea efectuată de achizitoare este justă și argumentată, urmând a o menține, pentru considerentele ce vor fi expuse.

Astfel cum s-a subliniat anterior în motivare, Consiliul are în vedere, în mod aleatoriu, punctajul acordat ofertei depusă de către ..., în asociere, în cadrul factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor) Componenta tehnică -Punctaj maxim factor: 20”, cu următorul algoritm de calcul: „Punctajul tehnic total al acestui factor se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea punctajului corespunzător obținut de oferta respective la evaluarea aceluia subfactor. Abordarea tehnica propusa pentru realizarea lucrărilor aferente contractului - se va analiza informația furnizată corespunzătoare din Planul Calității, Planul de Control a calității, Verificări și încercări (PCCVI) și Procedurile tehnice de execuție (PTE) din PT: este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu tehnologia de execuție a lucrărilor și activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite (complete), Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor- 9 p*

**e**

**p**

*Organizarea propusa de ofertant pentru realizarea controlului calității în toate stadiile de execuție - se va analiza informația furnizată în Planul Calității și Personalul contractului din Propunerea tehnica: nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite -6p*

*este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității însă nu este detaliat -3 p*

*Corelarea Graficului fizic de execuție a lucrării și Abordarea tehnica propusa pentru realizarea lucrărilor aferente contractului - se va analiza informația furnizată în graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, luni, pe categorii de lucrări,*

*Planul de Control a Calității, verificări și încercări (PCCVI) și Procedurile tehnice de execuție (PTE) - Propunere tehnică:*

*relația dintre graficul fizic de execuție a lucrării / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu abordarea tehnică propusă - 5 p*

*există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele - 3 p*

*Determinarea punctajului total:  $PT = P1 + P2 + P3$  unde: PT - punctajul total (maximum 100 p) Oferta câștigătoare este oferta clasată pe primul loc.*

*În cazul în care două sau mai multe oferte clasate pe același loc cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderii acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.”(nota Consiliului: ceilalți factori de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț” fiind „Prețul ofertei-Componenta financiară 75%, Punctaj maxim factor: 75 și „Durata de garanție de bună execuție acordată lucrării-Componenta tehnică 5%”.*

Se reține că pentru acest factor de evaluare, oferta în discuție a obținut 10 puncte din cele 20 maxim ce puteau fi obținute, un aspect avut în vedere de achizitoare fiind cel referitor la procedurile tehnice de execuție, respectiv faptul că, prin informațiile prezentate, ofertantul a demonstrat că procedurile tehnice de execuție sunt prezentate *la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice*, precum și faptul că acesta a prezentat în ofertă mai multe STAS-uri *abrogate sau anulate*.

Asupra acestui ultim aspect subliniat, Consiliul nu se va pronunța având în vedere limitele competenței sale materiale, nefiind sesizat cu privire la acest aspect, acesta fiind, mai degrabă, un aspect ce ținea de conformitatea ofertei în analiză.

Or, în condițiile în care achizitoarea nu a avut în vedere faptul că ..., în asociere, ar fi făcut trimitere la „STAS-uri abrogate sau anulate” și nu a reținut, eventual, acest aspect ca pe o neconformitate a ofertei Asocierii, Consiliul nu va avea în vedere aceste aprecieri ale autorității contractante, exprimate prin punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 9496/23.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 68018/23.10.2024, ci va avea în vedere doar aspectul legat de faptul că „*procedurile tehnice de execuție sunt prezentate la modul general*”, ceea ce a condus la o depunere a ofertei în analiză.

Astfel, se are în vedere că, într-adevăr, contrar susținerilor contestatorului că *ar fi detaliat* toate procedurile avute în vedere în derularea contractului, în Anexa la propunerea tehnică depusă se constată opusul, și anume prezentarea generală a unor proceduri, neaplicate pe lucrare, fiind pertinente susținerile achizitoarei din punctul de vedere conform cărora „*tehnologiile de lucru prezentate nu sunt aplicabile la lucrare și sunt prezentate la modul general*”.

Înșirarea unor proceduri tehnice și prezentarea *generală* a acestora, neadaptate achiziției de față (*a se vedea filele 346-490 din Propunerea tehnică*), nu putea conduce la obținerea unui punctaj *maxim* în cadrul factorului, cum eronat susține contestatorul, ci aplicarea corespunzătoare a unui punctaj, corelat cu mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, și anume

*„este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - 4 p”, cum corect a procedat autoritatea contractantă.*

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la standardele valabile pentru fabricarea asfaltului, vizavi de care ofertantul contestator susține că ar fi prezentat standarde valabile pentru fabricarea asfaltului (*aspect care intră în sarcina producătorului de asfalt*), în condițiile în care se constată că, în mod corect, achizițitorul a reținut că obligațiile ..., în asociere, ca executant erau ca punerea în operă a asfaltului să fie conform unor standarde în vigoare și *prezentarea unor proceduri de lucru cu standarde valide*, ..., în asociere prezentând *la modul general* în ofertă inclusiv *resursele* ce trebuiau alocate pentru fiecare activitate, conform extraselor de manoperă și utilaje.

Într-o atare situație, constatând că, în activitatea sa, comisia de evaluare a acordat punctajul corect în ceea ce privește factorul de evaluare analizat, proporțional cu informațiile existente în ofertă, menținându-se această analiză și punctajul acordat acestei oferte, pe cale de consecință, respingându-se criticile formulate, ca nefondate.

În atare condiții, menținându-se punctajul acordat ofertei în analiză, nu se va mai proceda la analizarea celorlalte critici ce vizează oferta Asocierii ... – ... – ... contestatorul nemaivădind vreun interes, în condițiile în care se menține punctajul acordat propriei sale oferte.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile formulate de ..., în asociere, în referire la oferta depusă de către Asocierea ... – ..., desemnată câștigătoare, cu 100 puncte, în condițiile în care, susținerile contestatorului, referitoare la faptul că asocierea ofertantă a fost favorizată prin faptul că autoritatea contractantă i-a acordat punctajul maxim de 20 puncte în cadrul factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor) Componenta tehnică -Punctaj maxim factor: 20”, „în ciuda deficiențelor evidente ale propunerii tehnice”, nu se confirmă.

Preliminar analizării criticilor concrete aduse de contestator vizavi de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul subliniază faptul că este competent a le soluționa, în condițiile în care organismul administrativ-jurisdicțional a fost sesizat de ..., în asociere, acesta urmărind chiar și o eventuală anulare a procedurii de atribuire, ce ar putea rezulta în eventualitatea în care criticile aduse cu privire la oferta desemnată câștigătoare ar fi întemeiate, iar în procedură nu ar mai fi nicio ofertă admisibilă. Așadar, nu are relevanță faptul că, în condițiile în care punctajul obținut de oferta ..., în asociere, este menținut, criticile aduse de acesta vizavi de cealaltă ofertă ar deveni lipsite de interes, motiv pentru care se vor analiza criticile formulate.

În soluționare se reține, în mod succint, că vizavi de conținutul ofertei depusă de către Asocierea ... – ..., contestatorul formulează critici pur speculative, bazate pe simple presupuneri vizavi de pretinsa neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare.

Astfel, chiar dacă respectivele critici aduse de ..., în asociere, apar ca fiind unele elaborate/detaliate, cu trimiteri ample la conținutul documentației de atribuire, *în esență* se constată că acestea sunt simple susțineri, fără

corespondent în conținutul ofertei în analiză, motiv pentru care Consiliul nu va proceda la analizarea punctuală a acestora, ci doar va exemplifica aspectul legat de caracterul pur speculativ al criticilor, în condițiile în care, vizavi de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul Asocieria ... – ... nu ar fi respectat *perioadele de iarnă* se reține că acesta a detaliat în ofertă restricțiile impuse pe perioada impusă, cât și măsurile întreprinse (*a se vedea filele 272, 622 din propunerea tehnică a Asocierii*), iar referitor la *zilele libere legale*, se reține că, în documentația de atribuire, nu a fost impusă o astfel de cerință.

Pertinente sunt și susținerile ..., exprimate în punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 9496/23.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 68018/23.10.2024, conform căreia „*Contestatorul, pur și simplu, a înșiruit niște neconcordanțe închipuite, care nu au nicio legătură cu prezenta procedură.(...) Analizând motivele invocate, se constată că acestea sunt o înșiruire de motive adunate de la alte proceduri, pentru că unele nu au nicio legătură cu prezenta procedură, unele fiind inventate, ca apoi să se spună că ofertantul declarat câștigător nu le-a îndeplinit.*”

Concluzionând, asupra aspectelor sesizate, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (*părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii*), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile sectoriale („*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”), iar evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, atât în ceea ce privește oferta depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cât și în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... – ...

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...  
- ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ..., ca  
nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu  
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10  
zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la  
cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini