

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către SC SRL, cu sediul în....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat , împotriva documentației de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Echipamente corporale, consumabile și obiecte de inventar în cadrul Proiectului Sprijinirea capacității instituțiilor de învățământ din orașului pentru gestionarea situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2” – în referire la lotul 1, cod CPV 24455000-8, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-în principal, anularea lotului 1 al achiziției;

-în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 (partea de dezinfectanți) al achiziției în raport de cererile din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire a lotului 1, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 20.10.2022, iar potrivit dispozițiilor art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Lege, contestatorul a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în suma de

15.178,34 lei, reprezentând 2 % din valoarea estimată a lotului 1 contestat (anexa nr. 1 - în original, dovada constituirii cauțiunii).

Pe fond, contestatorul solicită anularea procedurii pentru lotul 1 contestat, cu obligarea autorității contractante la restructurarea lotului prin organizarea achiziției în 28 loturi, câte un produs per lot.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 (partea de dezinfectanți), potrivit cererilor din contestație.

Prin adresa nr. 7007/02.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 53767/02.11.2022, autoritatea contractantă, ..., depune punct de vedere în urma primirii contestației formulate de SC SRL, precizând următoarele:

La lotizarea inițială a achiziției, astfel cum a fost efectuată în cadrul documentației de atribuire (caietul de sarcini) s-a ținut cont de prevederile art. 18 din Legea 98/2016 și anume: *"(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.*

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv."

Pe baza criteriilor a) și b) de mai sus, s-a considerat că toate produsele din cadrul lotului 1 (respectiv lotului 2 sunt destinate unor utilizări identice sau similare și că acestea pot fi, în totalitate, livrate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv - existând informații de piață disponibile în acest sens.

Cu toate acestea, în vederea întăririi cadrului necesar pentru a realiza achiziționarea bunurilor respective, în conformitate și cu o mai bună aplicare a principiului proporționalității, autoritatea contractantă propune restructurarea achiziției prin reorganizarea lotului 1 în mai multe loturi, pe principiul specializării folosinței anumitor categorii de bunuri, cu referire la condiția de utilizare identică sau similară.

Consideră Autoritatea că reorganizarea lotului 1 într-un număr de 28 de loturi, astfel cum se solicită prin contestație, nu este justificată nici din perspectiva caracterului identic sau similar al produselor (existând mai multe produse care îndeplinesc acest criteriu) și nici din perspectiva unor impedimente/ îngrădiri la adresa operatorilor economici și, în plus, ar duce la o divizare exagerată a achiziției, însoțită de riscul de a nu putea avea oferte conforme, luând în considerare și urgența achiziției, motivată de contextul COVID 19 încă existent.

Se arată că, ..., în calitate de autoritate contractantă, în temeiul art. 9, alin. 1 din Legea nr. 101/2016, propune adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire a lotului 1 (partea de dezinfectanți) și restructurarea acestuia în 8 loturi, însoțită de anularea achiziției aferentă Lotului 1 și reluarea procedurii în cel mai scurt timp.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53973/03.11.2022, autoritatea contractantă transmite Decizia nr. 6989/02.11.2022 potrivit căreia

se aprobă referatul nr. 6964/01.11.2022 privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 – Dezinfecanți, făcând publică această decizie prin intermediul SEAP.

Cu adresa nr. 3403/04.11.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 54286/04.11.2022, SC SRL depune răspuns la punctul de vedere nr. 7007/02.11.2022 emis de autoritatea contractantă, arătând următoarele:

Față de caracterul incomplet al măsurii de remediere propuse de autoritatea contractantă (relotizarea lotului 1 al achiziției prin, între altele, crearea unui lot cuprinzând toate produsele dezinfectante aflate inițial în același lot anterior propusei relotizări), contestatorul solicită continuarea judecării contestației, propunerea Autorității nefiind în concordanță cu prevederile legale aplicabile și interpretarea dată acestora de C.N.S.C. și instanțele de judecată.

Chiar în situația în care ar fi respinsă cererea sa de anulare a lotului 1 al achiziției, dar ar fi admisă soluția propusă de autoritatea contractantă (cu care, contestatorul nu este de acord din motive de legalitate), acesta opinează că trebuie să se continue judecarea cererii sale de modificare a caietului de sarcini produse dezinfectante, astfel cum a solicitat prin contestație (și asupra căreia Autoritatea nu a exprimat nicio poziție).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 54023/03.11.2022, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din 28.10.2022, emisă de CEC Bank SA – Sucursala , în valoare de 15.178,34 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Echipamente corporale, consumabile și obiecte de inventar în cadrul Proiectului Sprijinirea capacității instituțiilor de învățământ din orașului pentru gestionarea situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2” – în referire la lotul 1, cod CPV 24455000-8, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1 al acestei proceduri, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr..

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de SC SRL.

În soluționare Consiliul reține că potrivit adreselor înregistrate la Consiliu sub nr. 53767/02.11.2022 și nr. 53973/03.11.2022, precum și a informațiilor din SICAP (anunț de participare nr.), ... a procedat la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 contestat.

Decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1 nr. 6989/02.11.2022 înregistrată la Consiliul sub nr. 53973/03.11.2022, a fost publicată în SEAP la data de 03.11.2022, ora 11:10, în cadrul anunțului de participare nr..... Verificând secțiunea *Vizualizare procedură/Listă loturi/Lotul 1* din cadrul anunțului de participare nr. CN1048417/20.10.2022, se constată: Stare procedură lot 1: Anulată – data: 02.11.2022.

Faptul că autoritatea contractantă intenționează să organizeze o nouă procedură pentru produsele ce formează obiectul lotului 1 în alte condiții decât cele susținute de în prezenta contestație nu au relevanță. Ceea ce este relevant este faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru lotul 1 contestat în concordanță cu solicitarea contestatorului, organizarea unei noi proceduri putând fi eventual contestată în condițiile impuse de dispozițiile legale, după momentul inițierii acesteia.

Astfel, întrucât obiectul contestației depusă de SC SRL îl constituie în principal, anularea lotului 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii pentru lotul 1, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată la lotul 1 de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată la lotul 1 de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.