

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../../..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14160/07.03.2024, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, înmatriculată în Registrul Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal de ..", prin avocat coordonator .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în l .., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de L, cu sediul în localitatea, ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din l, a blocurilor ..*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta este formulată și pe cale de consecință:

- preliminar, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- pe fond:

- în principal, anularea procedurii pentru încălcarea gravă a prevederilor legale privind procedurile de atribuire

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare de remediere a documentației de atribuire și la prelungirea termenului limită de ofertare în mod corespunzător pentru a permite informarea operatorilor interesați de modificările documentației de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de către contestatoare, în legătură cu formularea prezentei contestații.

Prin Încheierea nr. .. din 14.03.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL în contradictoriu cu L și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Motivele invocate de contestatoare pentru admiterea contestației sunt următoarele:

În fapt, potrivit anunțului de participare simplificat .., a fost inițiată de către autoritatea contractantă L, procedura de atribuire mai sus-menționată.

În esență, contractul are ca obiect lucrări care se vor executa pe baza unui proiect pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv lucrări de intervenție pentru renovarea energetică a blocurilor: lucrări de reabilitare termică a elementelor clădirii, lucrări de reabilitare/modernizare a instalațiilor de iluminat în clădiri, instalarea unor sisteme alternative cu eficiența energetică de producere a energiei electrice și/sau termice.

Criteriul de atribuire stabilit este cel mai bun raport calitate – preț, însă factorii de evaluare stabiliți sunt nu doar vagi, dar chiar contradictorii, subliniază contestatoarea.

I. CU PRIVIRE LA SUSPENDAREA PROCEDURII PÂNĂ LA SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIEI

Conform art. 22 alin. (1) Legea nr. 101/2016, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

Potrivit art. 23 alin. (1) Legea nr. 101/2016, Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

Raportat la obiectul prezentei contestații, contestatoarea arată că există motive justificate care impun suspendarea procedurii până la soluționarea contestației:

(i) Prin prezenta contestație, ... SRL a sesizat nereguli evidente al documentației de atribuire, care prezintă neclarități care pun operatorii economici într-o reală imposibilitate de a elabora o ofertă conformă și chiar de a urmări respectarea factorilor de evaluare, formulați de o manieră vădit neclară, de natură să permită o evaluare subiectivă/pe criterii netransparente.

Continuarea procedurii și respectiv depunerea ofertelor înainte ca CNSC să se pronunțe asupra legalității procedurii și asupra formei actuale a documentației de atribuire ar prejudicia, evident, interesele tuturor operatorilor interesați, care ar avansa costuri considerabile

pentru o procedură nulă. Măsura anulării procedurii se întrevide și ca urmare a faptului că documentația actuală prezintă riscul depunerii unor oferte necomparabile.

(ii) Contestatoarea afirmă că deține un interes legitim în suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, având în vedere paguba iminentă ce poate fi suferită de aceasta prin desfășurarea în continuare a procedurii de atribuire și încheierea contractului de achiziție: angajarea unor costuri pentru ofertarea în cadrul unei proceduri a cărei anulare este iminentă, în baza unei documentații viciată de nelegalitate și pe alocuri neclară, inexactă sau insuficient de detaliată, aspect ce diminuează șansele ofertei subscrisei de a fi evaluată corect drept o ofertă acceptabilă și conformă.

(iii) Interesul public este deopotrivă lezat în măsura în care s-ar permite continuarea desfășurării procedurii de licitație publică, având în vedere că în situația în care contestația SRL ar fi admisă, fie s-ar dispune anularea procedurii, fie remedierea documentației de atribuire, cu consecințe în ceea ce privește respectarea principiului tratamentului egal și evitarea restricționării nejustificate a accesului operatorilor economici la procedura de achiziție publică. Depunerea ofertelor în conformitate cu prevederile actuale ale documentației de atribuire, evaluarea ofertelor în conformitate cu aceste prevederi pentru ca ulterior să se ajungă în situația anulării procedurii presupune o cheltuială a resurselor autorității publice, interesul general fiind evident prejudiciat.

Tocmai de aceea, asigurarea desfășurării unei proceduri de atribuire în condiții de legalitate este esențială, pentru a nu amâna în mod nejustificat implementarea unui sistem de plată. Or desfășurarea procedurii și respectiv depunerea unor oferte pe baza documentației nelegale publicate de autoritatea contractantă va conduce inevitabil la anularea procedurii de atribuire, chestiune care va tergiversa cu atât mai mult momentul implementării unui mecanism de plată al parcarilor publice.

Prin urmare, interesul public ar fi mai degrabă lezat de elaborarea unor oferte necomparabile și prelungirea procedurii prin contestațiile ce vor fi formulate în acest sens, decât de suspendarea procedurii pe durata soluționării contestației, pentru a statua asupra legalității procedurii și asupra formei finale a documentației de atribuire.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

II. CU PRIVIRE LA ANULAREA PROCEDURII

2.1. Nelegalitatea criteriului de atribuire stabilit, raportat la modalitatea netransparentă și contradictorie în care sunt trasați factorii de evaluare

a) Potrivit fișei de date și fișierului denumit „2. Formulare, instrucțiuni pentru ofertanți_ OK-semnat”, contractul ar urma să fie atribuit în baza criteriului cel mai bun raport calitate – preț. Factorii de

evaluare stabiliți prin documentația de atribuire sunt contradictorii, permițând autorității contractante declararea ofertei câștigătoare și atribuirea contractului în funcție de criterii netransparente/evaluări preponderent subiective, neprevizibile.

b) Astfel, potrivit fișei de date, cei 3 factori tehnici de evaluare sunt:

- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - 20%;

- Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice - 20%;

- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate - 20%.

Așa cum se poate observa din denumirea și descrierea factorilor de evaluare din fișa de date, nu poate fi decelată în mod real distincția dintre factorii tehnici de evaluare 1 și 3.

Pretinsele informații detaliate privind modul de calcul, din fișierul denumit „2. Formulare, instrucțiuni pentru ofertanți_ OK-semnat”, nu vin să clarifice acest echivoc determinat de identitatea a doi factori de evaluare, ci dimpotrivă îl amplifică.

Astfel, factorii de evaluare menționați în fișierul denumit „2. Formulare, instrucțiuni pentru ofertanți_ OK-semnat” sunt parțial diferiți de cei menționați în fișa de date, respectiv:

Fisa de date	Fișierul denumit ”2. Formulare, instrucțiuni pt ofertanti OK-semnat”
- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați	Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului
- Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice	- Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată
Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate	Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

Firească, aceste contradicții împiedică ofertanții să aibă în vedere informații clare și criterii previzibile de evaluare, atunci când elaborează ofertele, și implicit imprimă un grad semnificativ de echivocitate în ceea ce privește metodele în funcție de care vor fi evaluate ofertele, aducând

atingere în mod cert transparenței ce ar trebui să fie asigurată cu privire la această evaluare (a priori, raportat la criteriile ce trebuie avute în vedere la elaborare de către ofertanți, respectiv pentru controlul procesului de evaluare, lipsa unor factori preciși și clar lăsând o marjă de manevră în beneficiul autorității contractante).

c) În plus, menționează contestatoarea, dacă se analizează în continuare informațiile detaliate cu privire la aplicarea factorilor de evaluare, echivocitatea acestora se amplifică, suplimentar față de contradicția dintre fișa de date și fișierul care ar trebui să detalieze nu să modifice factorii menționați în fișa de date.

În concret, în ceea ce privește primul factor tehnic de evaluare (fără să fie clar dacă- se va analiza cel din fișa de date sau cel menționat în fișierul „2. Formulare, instrucțiuni pentru ofertanți_ OK-semnat”¹) informațiile relevante din caietul de sarcini, în baza cărora trebuie să se analizeze din cadrul propunerilor tehnice *„Abordarea și metodologia de executare a contractului”* ar trebui să fie:

- Contextul realizării achiziției;
- Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini;
- Atribuții și responsabilități.

Abordarea și metodologia de executare a contractului este analizată însă și în cadrul factorului tehnic de evaluare nr. 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice), fiind considerate relevante, printre altele, aceleași informații din caietul de sarcini

d) În plus, în fișierul „2. Formulare, instrucțiuni pentru ofertanți_ OK-semnat”, în ceea ce privește primul factor tehnic de evaluare se face inițial referire la calificativele structurate pe 3 niveluri („acceptabil”/ „satisfăcător”/„parțial relevant”, „bine”/„adecvat” și „foarte bine”/ „excepțional”), precizându-se că fiecărui calificativ îi este asociat un punctaj, utilizând o scară de la 1 la 20, pentru ca ulterior să se menționeze că în realitate sunt punctaje stabilite a priori, pentru fiecare calificativ, respectiv 5, 10, 20.

e) Așa cum contestatoarea a antamat, aceste contradicții și neclarități sunt de fapt de natură să permită autorității contractante realizarea unei evaluări a ofertelor în funcție de criterii nu doar netransparente, dar și vădit imprevizibile.

În plus, faptul că autoritatea contractantă nu a dat atenția cuvenită stabilirii factorilor de evaluare reiese inclusiv din preținsele detalii care ar trebui să clarifice modul de aplicare a factorilor de evaluare, făcându-se referire în mod repetat la serviciile solicitate, deși vorbim de o procedură de atribuire a unui contract având ca obiect lucrări. Această chestiune nu ține doar de semantică și de eventuale erori materiale din cuprinsul documentației, ci confirmă faptul că criteriul de atribuire, respectiv factorii de evaluare, nu au fost stabiliți astfel încât să fie considerați determinanți și relevanți în economia contractului de lucrări.

2.2. Autoritatea contractantă a urmărit restricționarea nejustificată a accesului la procedură stabilind cerințe care nu au nicio legătură cu specificul contractului de lucrări și verificarea capacității necesare pentru executarea contractului

2.2.1. În concret, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini cuprind referiri la standardul „.....” fără nicio referire la eventuale echivalențe acceptate și, mai important, fără ca acesta să aibă vreo relevanță în ceea ce privește executarea lucrărilor obiect al contractului (din moment ce nu se solicită ca reabilitarea să se realizeze în funcție de criterii stabilite pentru obținerea certificării, și nici nu se analizează în vreun fel relevanța unor lucrări anterioare la clădiri certificate și/sau în vederea obținerii unei astfel de certificări).

a) Astfel, în cuprinsul fișei de date, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a instituit cerința:

„Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit) lucrări similare**) în ultimii 5 ani***) în valoare cumulată de cel puțin 11.805.522,90 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Cel puțin unul din contractele propuse ca experiență similară trebuie să fie o clădire certificată conform standardului „.....” Part 1.”*

- la secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se stabilește că: *„Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu cerințele de mai jos și detaliate în caietul de sarcini, și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni:*

11. Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada îndeplinirii Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor ce deriva din asumarea nivelului certificării”

- la secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se stabilește în ceea ce privește Dovada deținerii personalului cheie, că *„Motivat de faptul ca tipul procedurii este de execuție lucrări, ofertantul va pune la dispoziție cel puțin următorul personal cheie astfel:*

1(un) responsabil certificat (curs finalizat) - are responsabilitatea de a asista Antreprenorul la îndeplinirea cerințelor specifice”.

b) În fișierul "2. Formulare, instrucțiuni pentru ofertanți_ OK-semnat", sunt prevăzute cerințe vizând depunerea unui formular care nu are nicio legătură cu obiectul lucrărilor ce trebuie executate, conform proiectului Beneficiarului:

- Formularul 20 - declarație privind certificarea

În acest sens, se solicită ofertanților să declare că vor executa lucrările la obiectivul, „.....” la standardele de calitate și performanță impuse de obținerea certificării (Building Research Establishment's Environmental Assessment Method), deși proiectul

tehnic nu urmărește respectarea unor astfel de cerințe și nici măcar nu se are în vedere ce calificativ ar trebui obținut și nici echivalențe ale acestei certificări.

c) În caietul de sarcini:

- în cadrul secțiunilor ce vizează detalierea lucrărilor de execuție și a termenelor stabilite în sarcina antreprenorului, se menționează cu privire la Faza III – Execuția lucrărilor, că rezultatele finale ale contractului cuprind:

„Orice testare și testele relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții, inclusiv testele și procedurile necesare în conformitate cu cerințele standardului asumat (vezi Technical Requirements).”

- în același timp, potrivit secțiunii vizând cerințe/autorizări specifice, se menționează, fără nicio legătură cu proiectul tehnic care va fi pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, că:

„Cerințe/autorizări specifice

- Toate produsele din material lemnos sau bazate pe acesta vor proveni din surse legale;

- Antreprenorul va furniza și aplica măsurile cuprinse într-un plan de management al zgomotului ambiental astfel încât activitățile sale să nu aducă un disconfort sporit pentru vecinătăți;

- Antreprenorul va asigura un sistem electronic de monitorizare a consumului de utilități pe parcursul execuției lucrărilor (apă, energie electrică, etc.) accesibil și reprezentanților Autorității Contractante;

- Antreprenorul va asigura un sistem electronic de monitorizare a transporturilor de pe și spre șantier, inclusiv partea de colectare a deșeurilor;

- Materialele principale incluse în procesul de execuție vor fi încurajate să reducă impactul asupra mediului și impactul socio-economic;

- Antreprenorul va furniza și aplica un plan de management al resurselor astfel încât să conducă la diminuarea deșeurilor rezultate în procesul de construire;

- Antreprenorul va prezenta dovada implementării standardului ISO 9001 și ISO 14001.”

Or, nici în această privință, nu există nicio legătură cu aceste obligații impuse antreprenorului, criteriile pentru obținerea unui certificat și condițiile stabilite pentru lucrările executate, conform unui proiect tehnic deja elaborat, în privința căruia nu s-a pornit de la cerința proiectării lucrărilor astfel încât să se asigure obținerea certificării și/sau referirea la un rating minim pentru aceasta certificare.

- la pag. 26, secțiunea 11 sunt prevăzute o serie de obligații care ar rezulta dintr-o asumare a nivelului certificării (deși vorbim de lucrări

de reabilitate, iar certificarea poate fi obținută strict pentru construcții noi):

„Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada îndeplinirii contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor ce derivă din asumarea nivelului certificării

In această secțiune, ofertantul va descrie măsurile și modalitatea îndeplinirii standardului nivel "Very Good" sau nivel superior, pentru cele două etape solicitate prin caietul de sarcini: etapa execuție și etapa post execuție.

Pentru fiecare etapă, conform normelor tehnice (detalii <https://bregrcup.com/>), ofertantul va face o descriere și autoevaluare a fiecărui parametru analizat în vederea îndeplinirii standardului BREAM, pe care l-a avut în vedere la elaborarea ofertei. Dintre parametrii cei mai relevanți enumerăm:

Energie - utilizarea eficientă a energiei & reducerea amprente de carbon;

Sănătate și bunăstare/stare de bine - gradul de confort, sănătate și siguranță al ocupanților sau lucrătorilor din cadrul clădirii, dar și cel al vizitatorilor.

Materiale — utilizarea responsabilă a materialelor folosite în construcție, reducerea consumului de resurse folosite la construcție, precum și prin ușurința întreținerii ulterioare;

Deșeurile - practici sustenabile pentru managementul deșeurilor în timpul construcției și utilizării clădirilor. Refolosirea/reciclarea/reducerea cantităților de deșeurile produse;

Inovație — tehnologiile noi inovative încorporate sau echipamente foarte performante inovative. Încorporarea unor sisteme de management sustenabile.

Poluare — prevenirea și controlul poluării (aerului, apei, solului), inclusiv fonice și alte emisii nocive; reducerea impactului asupra mediului înconjurător.”

- în privința minimului de specialiști ce trebuie asigurați, caietul de sarcini (pag. 28) trasează, în concordanță cu fișa de date, cerința dovedirii asigurării unui responsabil certificat (curs finalizat) care ar avea responsabilitatea de a asista antreprenorul la îndeplinirea cerințelor specifice (este vorba de lucrări de reabilitate, iar certificarea poate fi obținută strict pentru construcții noi).

2.2.2. Obiectul achiziției este acela de executare lucrări de reabilitate energetică a clădirilor rezidențiale, nu o evaluare a performanței ecologice a unei clădiri. În consecință, *de plano*, obligația de a asigura responsabil certificat (curs finalizat) care ar avea responsabilitatea de a asista Antreprenorul la îndeplinirea cerințelor specifice, este vădit nejustificată și neavenită, scopul urmărit de către achizitoare fiind în mod clar acela de a restricționa, vădit nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În plus, certicarea nu este o procedură obligatorie, care să fie cerută sau relevantă pentru lucrările de reabilitare energetică, mai ales că este obținută într-o procedură neinstituționalizată, pe baza unei evaluări realizate de către evaluatori independenți, atât pentru clădirile în curs de construcție (.....) sau abia finalizate, cât și pentru cele aflate în uz la momentul certificării (.....).

Inclusiv faptul că autoritatea contractantă face în mod inconsecvent referire fie la, fie la , dovedește că a trasat cerințe cu scopul clar de a restricționa accesul la procedură și fără nicio legătură cu lucrările de reabilitare, așa cum au fost ele deja proiectate, fără să aibă ca scop obținerea unei certificări (în acest sens).

De altfel, vorbim de o certificare care nici măcar nu este relevantă pentru a evalua calitatea lucrărilor de reabilitare energetică, din moment ce această certificare este obținută în funcție de diverși factori, fără o legătură cu performanța energetică a clădirilor.

2.3. Autoritatea contractantă a urmărit restricționarea nejustificată a accesului la procedură stabilind cerințe privind asigurarea personalului cheie, care nu se justifică în raport de obiectul contractului și responsabilitățile antreprenorului

a) Fără nicio justificare și cu scopul de a limita accesul la procedura de atribuire, autoritatea contractantă stabilește cerințe în fisa de date și în caietul de sarcini, stabilind în sarcina ofertanților să facă dovada că dispun, încă de la momentul ofertării de un minim de personal, deși relevantă este participarea unora dintre aceștia la executare contractului, care poate fi asigurată în diferite modalități.

Astfel, s-a stabilit ca în privința modului de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții trebuie să includă în ofertă dovada deținerii personalului cheie, sub pretextul ca tot personalul nominalizat în continuare ar fi necesar raportat la tipul procedurii - execuție lucrări.

Pentru execuție, ofertanții ar trebui să facă dovada în propunerea tehnică ca dispun, încă din faza de ofertare, de o echipă cu minimul de specialiști, compusă din:

„- 1 (un) Manager de proiect COD COR 242101, cu experiența de minim 5 ani ca manager de proiect sau superior în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări similare(construcții civile), dovedită prin recomandare sau adeverință nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

- 1 (un) Manager al sistemelor de management al calității, Cod COR 242114, cu experiența de minim 5 ani ca manager al sistemelor de management al calității în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări similare(construcții civile), dovedita prin recomandare sau adeverința

nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

- 1 (un) Șef șantier ,inginer cu specializarea CCIA - cu experiența de minim 5 ani ca șef șantier sau superior in domeniul execuției lucrărilor de geniu civil si dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de construcții civile, dovedita prin recomandare sau adeverința nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

- Inginer/ingineri autorizat/autorizați RTE pentru domeniile: 1.1,6.1, 6.2, 9.1;

- 1(un) responsabil de mediu COD COR 325710;

- 1(un) specialist in domeniul calității COD COR 214129;

- 1(un) responsabil privind managementul deseurilor, Cod COR 325713;

- 1 (un) Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723;

- 1(un) responsabil certificat (curs finalizat) - are responsabilitatea de a asista Antreprenorul la îndeplinirea cerințelor specifice".

Or, tocmai că exceptând șeful de șantier și managerul de proiect, niciuna din cerințele de personal disponibil încă din momentul ofertării, nu se justifică în raport de obiectul contractului.

De fapt, pentru aceste categorii de personal, în măsura în care chiar ar fi obligația antreprenorului să îi asigure și chiar ar fi necesară implicarea lor, din partea antreprenorului, în executarea lucrărilor, documentația de atribuire nu ar trebui să impună cerințe cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice (respectiv cerințe vizând dovezi care să ateste disponibilitatea acestui personal, asigurat încă din faza ofertării), ci strict informații vizând prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea executării contractului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

De altfel, prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP 1/2017 clarifică noțiunea de personal cheie, limitând astfel autoritatea contractantă în stabilirea unor cerințe excesive, precum cele din speță, de natură să restricționeze vădit nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Or, în mod clar, raportat la prevederile Instrucțiunii 1/2017 cu privire la justificarea unor cerințe vizând personalul cheie, niciuna din cerințele menționate anterior în fișa de date și caietul de sarcini nu se justifică.

b) Mai mult, este vădit nejustificată/excesivă și oricum nemotivată de către autoritatea contractantă, cerința experienței minime de 5 ani,

impusă pentru manager de proiect, manager al sistemelor de management al calității, respectiv șef șantier.

c) Suplimentar, în ceea ce privește cerința din fișa de date prin care se stabilește că ofertantul va pune la dispoziție un coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723:

Conform art. 6 și art. 7 din HG nr. 300/2006, aceasta obligație revine de fapt beneficiarului, nu a antreprenorului.

În plus, contestatoarea menționează că, acest Cod COR 325723 este aferent inspectorului în domeniul securității și sănătății în muncă, nu este cel al coordonatorului SSM, dovedind încă o dată superficialitatea în stabilirea cerințelor restrictive, fără a urmări scopul asigurării executării conforme a contractului.

d) În ceea ce privește cerința din fișa de date prin care se stabilește că ofertantul va pune la dispoziție un responsabil privind managementul deșeurilor, Cod COR 325713.

Contestatoarea menționează faptul că acest COD COR 325713 nu este de actualitate conform Anexa nr. 2 la Ordin comun privind aprobarea metodologiei de elaborare, validare, aprobare și gestionare a standardelor ocupaționale.

Standardul Ocupațional Specialist în Managementul Deșeurilor, COD COR 325713 este un standard arhivat, acesta fiind înlocuit cu Standard ocupațional Specialist în Managementul Deșeurilor Cod COR 213310.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune în primul rând anularea procedurii, pentru motivele dezvoltate la pct. II al prezentei. În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că aceste aspecte nu conduc la anularea procedurii, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la publicarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile Consiliului și la prelungirea în mod corespunzător a termenului limită de depunere a ofertelor.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale din contestație.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3619/R/11.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14792/11.03.2024, autoritatea contractantă a transmis „Răspuns adresa ..”, referitor la contestația primită de la SC SRL, înregistrată la CNSC dosar 675/2024 spre soluționare la Complet 5, prin prezenta, ... dispune măsurile de remediere solicitate în contestație, în conformitate cu prevederile art. 9, alin. 1 din Legea nr. 101/2016 actualizată.

1. Raportat la aspectele cu privire la factorii de evaluare, s-a publicat ERATA nr. Document: [...] Clarificare Oficiu Automată

DF1205681.pdf, Data publicare: 11.03.2024 11:11 , care corectează erorile materiale sesizate de contestatoare (anexata prezentei).

2. Referitor la celelalte aspecte semnalate în contestație, acestea au fost adresate prin măsurile de remediere explicațiile aduse prin documentul nr. 3635/11.03.2024 publicat în SEAP, anexat prezentei.

3. Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că, contestația depusă rămâne fără obiect și nu se impune suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa trimisă pe e-mail în data de 12.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 15160/12.03.2024, contestatoarea SRL, referitor la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, a comunicat că *„nu înțelegem să renunțăm la contestația formulată în prezentul dosar, apreciind că pretinsele măsuri de remediere adoptate și publicate de către autoritatea contractantă, la data de 11.03.2024, nu înlătură viciile care afectează legalitatea procedurii de atribuire, astfel cum ele au fost dezvoltate în contestația introductivă.”*

Prin adresa „Note scrise” transmisă pe e-mail în data de 13.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 15464/13.03.2024, contestatoarea învederează că pretinsele măsuri de remediere adoptate și publicate de către autoritatea contractantă, la data de 11.03.2024, nu înlătură viciile care afectează legalitatea procedurii de atribuire, astfel cum ele au fost dezvoltate în contestația introductivă.

1. La data de 11.03.2024, autoritatea contractantă a publicat măsuri de remediere, prin care pretinde ca ar fi remediat neregularitățile și condițiile restrictive cuprinse în documentația de atribuire contestată, astfel ca ar fi rămas fără obiect contestația SRL.

2. Referitor la factorii de evaluare, autoritatea contractantă arată că modalitatea netransparentă și contradictorie în care au fost trasați factorii de evaluare ar fi fost rezultatul unei simple erori materiale, astfel că atât timp cât aceasta a fost remediată (prin înlocuirea factorului de evaluare 1), nu ar mai subzista motivele de contestare.

De altfel, autoritatea contractantă reproșează contestatoarei că nu a dedus care a fost intenția reală a autorității contractante, fiind evident că ar fi fost vorba de o simplă eroare materială, atât timp cât factorii de evaluare au fost preluați, mot a mot, *„din modele de documentații de pe site-ul ANAP, secțiunea modele de documentații standardizate”*.

Or, așa cum SRL a arătat prin contestația introductivă, inclusiv această manieră superficială de trasa factori de evaluare, cumulativ cu condițiile vădit restrictive și nejustificate, trasate în documentație, confirmă conduita abuzivă a autorității contractante care încearcă să atragă atribuirea contractului în favoarea unui anumit operator economic, impunând piedici nejustificate și neavând nicio preocupare reală pentru transparența procedurii și trasarea clară a criteriilor relevante pentru evaluare.

3. Referitor la diferitele cerințe restrictive vizând certificarea , vizând:

- stabilirea cu titlu de cerință vizând capacitatea tehnică și profesională a cerinței că *„cel puțin unul din contractele propuse ca experiență similară trebuie să fie o clădire certificată conform standardului „.....” Part 1.”*

- obligativitatea includerii, ca personal cheie, a unui responsabil certificat (curs finalizat) - are responsabilitatea de a asista antreprenorul la îndeplinirea cerințelor specifice

- asumarea, prin formularul declarație privind certificarea, a respectării standardelor necesare pentru obținerea certificării

- diferite alte referiri la respectarea unor cerințe și standarde necesare pentru obținerea certificării, deși aceasta nu a fost urmărită prin proiectul tehnic și nici nu poate fi obținută strict ca rezultat a unor lucrări de reabilitare energetică.

În mod fals, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă pretinde prin așa zisele măsuri de remediere că SRL ar fi contestat aplicabilitatea standardului , făcând o confuzie între respectarea unui standard de calitate și de mediu și obținerea unei astfel de certificări.

Ceea ce încearcă autoritatea contractantă este însă să divage de la problema semnalată în speță, respectiv de la faptul că a impus vădit nejustificat cerințe discriminatorii, cu scopul clar de a restricționa abuziv accesul operatorilor economici la procedură.

În acest sens, contestatoarea subliniază că nu s-a făcut dovada (și nici nu se poate face dovada, pentru că susținerile autorității contractante sunt false) că cerințele restrictive ar fi fost determinate de condiții ale contractului de finanțare, respectiv de faptul că prin PNRR s-ar fi impus respectarea cerințelor necesare pentru obținerea unei certificări

Astfel, așa zisul „standard” nu reprezintă, contrar susținerilor autorității contractante, un standard de calitate agreat la nivel european, astfel ca ar reprezenta o metoda de evaluare a performanței ecologice a clădirilor.

Metoda este o metodă de evaluare elaborată în Marea Britanie, de către organisme private (Building Research Establishment), fiind aplicată și în alte țări, însă fără nicio formă de control guvernamentală și/sau cadru legislativ aprobat și aplicabil uniform, nici la nivel european și nici la nivel național.

În România, certificarea este acordată de către evaluatori care profesează sub egida unei asociații de drept privat, denumită Consiliul Român pentru Clădiri Verzi.

Așadar Certificarea nu este o procedură obligatorie cerută de autoritățile țării noastre sau la nivel european și mai important nu este realizată de instituții ale statului, ci de evaluatori independenți atât

pentru clădirile în curs de construcție sau abia finalizate, cât și pentru cele aflate în uz la momentul certificării.

Cerințele nu au neapărat sau în mod direct legătură cu lucrările de reabilitare energetică, din moment ce respectarea condițiilor/pretinselor standarde necesare pentru obținerea certificării nu vizează în mod direct condițiile de executare a lucrărilor, potrivit proiectului tehnic.

Așadar, pretinsa justificare menționată de către autoritatea contractantă, în sensul că ar fi impus respectarea unor standarde de calitate și de mediu este pe deplin falsă, din moment ce criteriile stabilite de către organisme private, pentru obținerea unei certificări nerecunoscute legislativ la nivel european sau național, nu reprezintă în realitate standarde și nici nu pot fi tratate ca atare.

De altfel, menționează contestatoarea că trebuie să aibă în vedere de pildă că, la nivel european, așa zisele standarde sunt aplicate în mod diferit de către evaluatorii independenți care acordă aceste certificări, cerințele fiind adaptate legislației naționale, atunci când exista condiții mai restrictive reglementate la nivel legislativ.

Consecutiv, cerința vizând capacitatea tehnică și profesională a cerinței că *„cel puțin unul din contractele propuse ca experiență similară trebuie să fie o clădire certificată conform standardului „.....” Part 1”*, a fost în mod cert stabilită de către autoritatea contractantă cu scopul de a restricționa accesul la procedură, neexistând nicio justificare reală, raportat la obiectul lucrărilor și condițiile din proiectul tehnic, pentru a se impune o astfel de cerință de experiență similară.

De altfel, chiar autoritatea contractantă recunoaște în prelinsele măsuri de remediere că nu poate fi și nici nu va fi urmărită obținerea unei certificări , dar cu toate acestea pretinde că s-ar impune totuși urmărirea de către executant a respectării exact a cerințelor necesare potrivit acestei metode independente de evaluare, care nici măcar nu vizează în mod specific lucrări de renovare energetică.

În egală măsură, inclusiv includerea ca și personal cheie a unui evaluator este vădit nejustificată, din moment ce, potrivit proiectului tehnic, condițiile de executare a lucrărilor nu urmăresc și nu au nicio legătură cu cerințe trasate pentru certificarea

Principiul DNSH – Do No Significant Harm („A nu prejudicia în mod semnificativ”) nu are absolut nicio legătură cu prelinsele standarde (care, așa cum contestatoarea a arătat nu reprezintă în mod real standarde și nici nu ar putea fi aplicată o echivalență în privința lor), autoritatea contractantă făcând referire la acesta cu unicul scop de a sublinia respectarea anumitor cerințe de mediu, obligatorii potrivit legislației și normelor în vigoare, dar fără nicio legătură cu evaluarea independentă realizată după metoda

3. Referitor la prelinsele remedieri vizând cerința asigurării unui specialist în materie SSM, în mod evident, contestatoarea a înțeles

semnificația termenului, sens în care aceasta a arătat că obligația revine de fapt beneficiarului și nu ofertantului.

4. Referitor la responsabilul privind managementul deșeurilor, autoritatea contractantă pretinde că aplicarea codificării actuale poate fi o alternativă, deși în mod evident condiția a fost stabilită vădit restrictiv, fără nicio legătură cu obiectul lucrărilor și obligațiile executantului.

Prin adresa nr. 4002/13.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 15583/14.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

Referitor la contestația primită de la SC SRL, înregistrată la CNSC dosar 675/2024 spre soluționare la Complet 5, prin prezenta, ...L, dispune măsurile de remediere solicitate în contestație, în conformitate cu prevederile art. 9, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată.

De asemenea, raportat la cererea de suspendare a procedurii transmisă de contestatoare prin contestația depusă, autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere depuse și-a exprimat punctul de vedere cu privire la suspendarea procedurii, respectiv că nu este de acord cu această solicitare.

Totodată, raportat la prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, Consiliul are obligația de a dispune prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, suspendarea procedurii. Întrucât până în acest moment nu a primit o astfel de încheiere, autoritatea contractantă solicită să i se transmită de urgență un răspuns cu privire la cererea de suspendare, raportat la faptul că termenul limită de depunere a ofertelor este data de 15.03.2024.

Prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat autorității contractante informații privind standardul „...”, aceasta răspunzând cu adresa nr. 5007/R/26.03.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă L a inițiat, la data de 28.02.2024, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din l, a blocurilor nr. 3, nr. 4 și nr. 9 de pe strada Independenței, localitatea, județul ..”*, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. .. și a documentației de atribuire.

Obiectul contractului de achiziție are o valoare estimată de 11.805.522,90 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*, termen limită de depunere a ofertelor 15.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de documentația procedurii de atribuire mai sus-menționată, SC SRL a formulat contestația de față.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210033708/1

din 11.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Zalău, în valoare de 35.000,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv anumite cerințe din fișa de date și caietul de sarcini. Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând, în principal, anularea procedurii pentru încălcarea gravă a prevederilor legale privind procedurile de atribuire și în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare de remediere a documentației de atribuire și la prelungirea termenului limită de ofertare în mod corespunzător pentru a permite informarea operatorilor interesați de modificările documentației de atribuire.

Prin această contestație, sunt criticate prevederile documentației de atribuire referitoare la factorii de evaluare, standardul „.....” și personalul desemnat pentru realizarea contractului.

După primirea contestației, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, pe care le-a publicat în SEAP la data de 11.03.2024, măsuri apreciate de contestator ca fiind nesatisfăcătoare, deoarece nu înlătură viciile care afectează legalitatea procedurii de atribuire, astfel cum au fost dezvoltate în contestație.

Referitor la criticile privind factorii de evaluare, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare

Descriere

Pondere

1. Pretul ofertei

Componenta financiara

40%

Punctaj maxim factor:

40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați

Descriere: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calitatii lucrărilor executate)
Punctajul

tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă - Detalierea punctajului. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 20 puncte

Pondere 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Detalierea modului de calcul al punctajului se regăsește în cadrul fisierului "2. Formulare, instrucțiuni pt ofertanți_ OK-semnat.doc.p7s"

3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice

(...)

4. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

Descriere: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calitatii lucrărilor executate)
Punctajul

tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă

Pondere 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Informații detaliate privind modul de calcul al acestui factor de evaluare se regăsesc în cadrul fisierului 2. Formulare, instrucțiuni pt ofertanți_ OK-semnat.doc.p7s" , parte integrantă a documentației de atribuire.

Punctaj maxim total: 100."

Contestatorul observă, din denumirea și descrierea factorilor de evaluare din fișa de date, că „nu poate fi decelată în mod real” distincția dintre factorii tehnici de evaluare 2 și 4.

În documentul „instrucțiuni pentru ofertanți”, autoritatea contractantă a precizat:

„Factorii de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate preț sunt: (...)

2. factorul „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” - are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maxim de 20 puncte.”

Contestatorul observă că factorul de evaluare nr. 2 are o altă denumire decât în fișa de date.

În legătură cu aceste aspecte, după primirea contestației, la factorul de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului și în data de 11.03.2024 a publicat în SEAP o măsură de remediere, precizând:

„Locul modificarii

Descriere factor evaluare la *"Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*

Denumire factor evaluare la *"Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*

In loc de

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calitatii lucrărilor executate) Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă - Detalierea punctajului. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare

este de 20 puncte

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați

A se citi

Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă - Detalierea punctajului. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 20 puncte

Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antemenționate și la publicarea acestora în SEAP, pentru a asigura respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că prin publicarea modificărilor în SEAP, criticile contestatoarei, referitoare la denumirea factorului de evaluare, au rămas fără obiect.

Tot în documentul „instrucțiuni pentru ofertanți”, la factorul de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă a precizat:

„Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

Factorul va fi apreciat în funcție de calificative structurate pe 3 niveluri:

- 1. „acceptabil”/„satisfăcător”/„parțial relevant”,*
- 2. „bine”/„adekvat” și*
- 3. „foarte bine”/„excepțional”.*

Fiecărui calificativ îi este asociat un punctaj, utilizând o scară de la 1 la 20”.

Ulterior, în același document, autoritatea contractantă menționează punctajele stabilite pentru fiecare calificativ, respectiv: 5, 10 și 20.

Critica contestatorului privind acest aspect (punctarea factorului de evaluare) este întemeiată și, ca urmare, autoritatea contractantă trebuie să se hotărască asupra modului de acordare a punctajului, ori de la 1 la 20, ori cele 3 punctaje (5, 10 și 20).

Referitor la criticile privind standardul, Consiliul reține următoarele:

Afirmația contestatorului că pentru acest standard, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la eventualele echivalențe acceptate, nu este întemeiată, deoarece în fișa de date aceasta a prevăzut următoarele:

*„Orice referire din cuprinsul prezentei documentatii de atribuire, prin care se indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie si/sau o licenta de fabricatie se va citi si interpreta ca fiind însoțita de mențiunea **”sau echivalent”**.”*

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă urmărește să impună ofertanților obținerea certificării „..... ..” pentru clădirile ce urmează a fi reabilitate, este întemeiată din următoarele considerente:

În fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit) lucrări similare**) în ultimii 5 ani***) în valoare cumulată de cel puțin 11.805.522,90 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Cel puțin unul din contractele propuse ca experienta similara trebuie sa fie o **cladire certificata** conform standardului „.....” Part 1. (...)*

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

11. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada îndeplinirii Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor ce derivă din asumarea nivelului certificării (...)

- Dovada deținerii personalului cheie: Motivat de faptul ca tipul procedurii este de execuție lucrari, ofertantul va pune la dispoziție

cel puțin următorul personal cheie astfel:

Pentru Executie - o echipa cu minimul de specialiști: (...)

- 1(un) responsabil certificat (curs finalizat) - are responsabilitatea de a asista Antreprenorul la îndeplinirea cerințelor specifice

În formularul 20 – Declarație privind certificarea, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să declare că vor executa lucrările la obiectivul, „.....” la standardele de calitate și performanță impuse de obținerea certificării (...).

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Orice testare și testele relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții, inclusiv testele și procedurile necesare în conformitate cu cerințele standardului asumat (vezi Technical Requirements). (...)

Cerințe/autorizări specifice

- Toate produsele din material lemnos sau bazate pe acesta vor proveni din surse legale;

- Antreprenorul va furniza și aplica măsurile cuprinse într-un plan de management al zgomotului ambiental astfel încât activitățile sale să nu aducă un disconfort sporit pentru vecinătăți;

- Antreprenorul va asigura un sistem electronic de monitorizare a consumului de utilități pe parcursul executiei lucrărilor (apă, energie electrică, etc.) accesibil și reprezentanților Autorității Contractante;

- Antreprenorul va asigura un sistem electronic de monitorizare a transporturilor de pe și spre șantier, inclusiv partea de colectare a deșeurilor;

- Materialele principale incluse în procesul de execuție vor fi încurajate să reducă impactul asupra mediului și impactul socio-economic;

- Antreprenorul va furniza și aplica un plan de management al resurselor astfel încât să conducă la diminuarea deșeurilor rezultate în procesul de construire;

- Antreprenorul va prezenta dovada implementării standardului ISO 9001 și ISO 14001. (...)

Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada îndeplinirii contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor ce derivă din asumarea nivelului certificării

În această secțiune, ofertantul va descrie măsurile și modalitatea îndeplinirii standardului nivel "Very Good" sau nivel superior, pentru cele două etape solicitate prin caietul de sarcini: etapa execuție și etapa post execuție.

Pentru fiecare etapă, conform normelor tehnice (detalii <https://bregrcup.com/>), ofertantul va face o descriere și autoevaluare a fiecărui parametru analizat în vederea îndeplinirii standardului BREAM, pe care l-a avut în vedere la elaborarea ofertei. Dintre parametrii cei mai relevanți enumerăm:

Energie - utilizarea eficientă a energiei & reducerea amprentei de carbon;

Sănătate și bunăstare/stare de bine - gradul de confort, sănătate și siguranță al ocupanților sau lucrătorilor din cadrul clădirii, dar și cel al vizitatorilor.

Materiale — utilizarea responsabilă a materialelor folosite în construcție, reducerea consumului de resurse folosite la construcție, precum și prin ușurința întreținerii ulterioare;

Deșeuri - practici sustenabile pentru managementul deșeurilor în timpul construcției și utilizării clădirilor. Refolosirea/reciclarea/reducerea cantităților de deșeuri produse;

Inovație — tehnologiile noi inovative încorporate sau echipamente foarte performante inovative. Încorporarea unor sisteme de management sustenabile.

Poluare — prevenirea și controlul poluării (aerului, apei, solului), inclusiv fonice și alte emisii nocive; reducerea impactului asupra mediului înconjurător.”

După primirea contestației, autoritatea contractantă, referitor la acest standard, a adoptat următoarea măsură de remediere:

„Referitor la argumentele contestatoarei cu privire la aplicabilitatea standardului ”.....”, constatam faptul ca, contestatoarea face confuzie între a se respecta un standard de calitate și de mediu și de a obține o astfel de certificare. Nicăieri în documentația de atribuire nu se specifică faptul ca executantul are obligația de a obține această certificare, ci doar de a executa lucrările la aceste standarde propuse de autoritatea contractantă. De menționat ca prin contractul de finanțare și grilele de verificare în cadrul PNRR, Componenta 5 - Valul Renovării - Operațiunea Renovare energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale TITLU APEL: PNRR / 2022/C5/2/A3.1/1 Runda 2, principalele obiective sunt cele de a renova și reduce emisiile de carbon prin renovare energetică și utilizarea de tehnologii verzi. În aceste condiții, respectarea unor standarde de calitate agreeate la nivel European nu este o cerință restrictivă, ci este un obiectiv de atins tocmai prin finalizarea acestei investiții și reprezintă o metodă de evaluare a performanței ecologice a clădirilor. Raportat la aceste aspecte, respectarea cerințelor de calitate și de mediu / proiecția mediului sunt prioritare. Prin formularul 20 se solicită ofertanților să declare ca vor executa aceste lucrări la standardul solicitat, nicidecum acreditarea clădirilor la aceste standarde.

*Referitor la solicitarea unui specialist cu un curs obținut cu privire la aplicabilitatea standardului ”.....”, acest aspect este imperativ atâta timp cât se dorește prin finalizarea contractului execuția acestor lucrări **cu respectarea standardelor solicitate.**”*

Prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat autorității contractante informații privind standardul „..... ”.....”, aceasta răspunzând cu adresa nr. 5007/R/26.03.2024, în care a precizat:

„In cadrul prevederilor ordinului pentru aprobarea ghidului specific — Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelurilor de proiecte PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, PNRR/2022/C5/1/A.3.2/1, componenta 5 — Valul renovării, axa 1 — Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale, operațiunea A.3 — Renovarea energetică moderată sau aprofundată a clădirilor rezidențiale multifamiliale*), emis în 24.05.2023, se precizează foarte clar și concret care sunt obiectivele acestui program de finanțare, și anume o tranziție eficientă și sustenabilă la energie verde prin renovarea energetică moderată sau aprofundată a clădirilor rezidențiale multifamiliale, respectiv renovarea integrată a clădirilor rezidențiale multifamiliale (eficiență energetică și consolidare seismică); renovarea energetică moderată sau aprofundată a clădirilor publice, respectiv renovarea integrată a clădirilor publice (eficiență energetică și consolidare seismică), obiectiv urmărit de realizat și prin proiectele la care instituția noastră a obținut finanțare prin PNRR (contractul de finanțare și grila de verificare anexate).

Raportat la aceste obiective care trebuie atinse, precum și la specificațiile ce se urmăresc prin standardul, constatăm că acestea sunt identice.

Metoda este o metodă de evaluare a performanței ecologice a unei clădiri, aplicabilă atât clădirilor vechi, cât și celor noi. Elaborată în Marea Britanie încă din anii '90 de către Building Research Establishment (BRE), metoda este recunoscută internațional și utilizată pentru evaluarea, validarea și certificarea construcțiilor sustenabile. De asemenea, este una dintre cele mai utilizate metode de evaluare a impactului clădirilor asupra mediului.

..... reprezintă un standard pentru proiectarea durabilă, iar certificarea reprezintă o garanție a faptului că o clădire respectă principiile dezvoltării sustenabile, dar și un avantaj pentru proprietarii și ocupanții unei clădiri, în termeni de valoare a investiției, productivitate, confort și stare de bine.

Certificarea nu este o procedură obligatorie cerută de autoritățile țării noastre, și nici de instituția noastră (precum autorizația de construire sau diverse alte avize necesare demarării sau restaurării unei construcții) și nu este realizată de instituții ale statului, ci de evaluatori independenți atât pentru clădirile în curs de construcție sau abia finalizate, cât și pentru cele aflate în uz la momentul certificării, motiv pentru care autoritatea contractantă **NU A SOLICITAT obținerea unei astfel de certificări, ci pur și simplu a solicitat ca executantul să respecte aceste principii și obiective finale prin execuția investiției supusa procedurii de atribuire, și să demonstreze că poate îndeplini aceste obiective, nu doar la nivel declarativ. Prin impunerea acestei cerințe ofertantul trebuie să demonstreze în**

timpul execuției ca materialele puse în opera sunt obținute din surse legale, sunt certificate la nivel European și poate fi dovedita sursa materiilor prime utilizate.

Cerințele autorității contractante cu privire la aceste aspecte sunt clare, și stim exact ce urmărim prin execuția acestor lucrări, iar dacă unul sau mai mulți ofertanți nu sunt de acord cu aceste cerințe nu au nici o obligație de a depune oferta la acesta procedură. Totodată, în calitate de autoritate contractantă care va mobiliza resurse financiare considerabile atât nerambursabile cât și din bugetul local, precum și resurse umane (verificare și control) în vederea execuției acestei investiții cât și celor similare cu aceasta, considerăm ca operatorii economici interesați de aceasta procedură nu au nici o justificare în a stabili care sunt condițiile sau criteriile de calificare impuse de subcrisă, care sunt parametrii de calitate sau informațiile solicitate în vederea asigurării unor oferte reale și pertinente din toate punctele de vedere.

În aceste condiții, considerăm ca aceasta cerință este una rezonabilă și în concordanță cu obiectivele urmărite atât de legiuitor cât și de instituția noastră prin realizarea acestei investiții, precum și cu principiile DNSH impuse imperativ de finanțator."

Deși, în măsura de remediere și în adresa de mai sus, autoritatea contractantă precizează că dorește doar respectarea standardului, din modul de formulare a cerințelor, ce privesc acest standard, se poate înțelege că, de fapt, autoritatea urmărește ca ofertanții să obțină certificarea clădirilor pe baza standardului „.....”.

Obiectul achiziției este acela de executare a unor lucrări de reabilitare energetică a clădirilor rezidențiale, nu o evaluare a performanței ecologice a unei clădiri.

Ca urmare, autoritatea contractantă trebuie să reformuleze aceste cerințe referitoare la standardul „.....”, astfel încât să fie suficient de clar că dorește doar respectarea standardului, nu obținerea certificării pentru clădiri.

Totodată, autoritatea contractantă trebuie să menționeze în documentația de atribuire că se dorește respectarea doar a standardului „.....” (care se referă la construcții existente), nu și a standardului (care se referă la construcții noi).

În ceea ce privește specialistul cheie, în calitate de responsabil, autoritatea contractantă trebuie să solicite ca acesta să fie certificat „.....”, deoarece se face reabilitarea termică (energetică) a unor clădiri existente.

Aplicabilitatea standardului "....." este direct corelat cu principiul DNSH impus prin PNNR, respectiv:

„COMPONENTA C5. - VALUL RENOVĂRII

Analiza „Do No Significant Harm” (DNSH)

Partea 1 a listei de verificare DNSH - R1. Realizarea unui cadru normativ simplificat și actualizat care să sprijine implementarea investițiilor în tranziția spre clădiri verzi și reziliente

R1.a Sistematizarea și codificarea legislației care să sprijine implementarea investițiilor în tranziția spre clădiri verzi și reziliente

Descrierea măsurii

Reforma propusă urmărește codificarea legislației în domeniile amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor, demers care are la bază Teze Prealabile aprobate prin HG nr. 298/2021, prin care se stabilesc principiile generale pentru elaborarea codului legislativ a acestor trei domenii intercorelate ce asigură planificarea și controlul dezvoltării fizice a teritoriului, precum și structura indicativă a acestuia.

Codul va fi structurat în două mari părți:

- prima parte - care privește amenajarea teritoriului și urbanismul;*
- a doua parte - care privește proiectarea, executarea, punerea în funcțiune, utilizarea și post-utilizarea construcțiilor.*

Legislația modificată va integra aspectele necesare în ceea ce privește elementele cheie din Pactul Verde European și din strategiile europene și naționale relevante (eficiență energetică, schimbări climatice, riscuri naturale, eficiența resurselor, soluții bazate pe natura, coridoare de biodiversitate, economie circulară etc.).

În concordanță cu PNRR-ul, în fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu cerințele de mai jos și detaliate în caietul de sarcini, și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni: (...)

9. Ofertanții vor prezenta o Declarație privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”).

Raportat la specialistul solicitat, în corelare cu principiul DNSH și solicitarea privind execuția lucrărilor la standardul „.....”, specialistul propus este obligatoriu pentru asigurarea execuției lucrărilor la parametri calitativi solicitați, la respectarea principiului DNSH cu privire la aspectele de protecția mediului și gestionarea deșeurilor.

Menținerea, în documentația de atribuire, a standardului „.....”, este impusă chiar de prevederile PNRR, respectiv:

„Pilonul I. Tranziția verde

Componenta C5 - Valul Renovării

Domeniu de politică: Tranziția verde

Obiectiv general: Tranziția către un fond construit rezilient și verde

Prin intermediul componentei C5 - Valul Renovării se va urmări îmbunătățirea fondului construit printr-o abordare integrată a eficienței energetice, a consolidării seismice, a reducerii riscului la incendiu și a tranziției către clădiri verzi și inteligente, conferind respectul cuvenit

pentru estetică și calitatea arhitecturală a acestuia, dezvoltarea unor mecanisme adecvate de monitorizare a performanțelor fondului construit și asigurarea capacității tehnice pentru implementarea investițiilor.

Obiective specifice :

- 1. Asigurarea rezilienței și sustenabilității fondului construit prin abordarea integrată a eficienței energetice, a consolidării seismice, a reducerii riscului la incendiu, ameliorarea calității aerului interior și tranziția spre clădiri inteligente.*
- 2. Asigurarea cadrului strategic și de reglementare tehnică, actualizat pentru proiectarea și realizarea de construcții verzi și reziliente.*
- 3. Monitorizarea performanțelor fondului construit și fundamentarea politicilor pe evidențe prin realizarea registrului digital al clădirilor și implementarea treptată a pașaportului energetic al clădirilor.*
- 4. Asigurarea forței de muncă specializată pentru clădiri verzi și inteligente.*
- 5. Introducerea practicilor de economie circulară în construcții.*

Reforme:

R1. – Realizarea unui cadru normativ simplificat și actualizat care să sprijine implementarea investițiilor în tranziția spre clădiri verzi și reziliente

R2. - Cadrul strategic, normativ și procedural care să sprijine reziliența seismică a fondului construit

Investiții:

I1. - Instituirea unui fond pentru "Valul Renovării" care să finanțeze lucrări de îmbunătățire a eficienței energetice a fondului construit existent, printr-un program de investiții structurat în două axe, una dedicată clădirilor private și alta clădirilor publice, astfel:

I1.a - Axa 1 - Schema de granturi pentru eficiența energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale;

I1.b - Axa 2 - Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri publice."

Conform unui raport al Comisiei Europene, locuințele, birourile, magazinele și alte clădiri sunt responsabile pentru aproximativ 40% din consumul final de energie și 36% din emisiile de gaze cu efect de seră. Prin urmare, îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor din Europa și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră reprezintă piloni importanți ai strategiei pe termen lung a Uniunii Europene în ceea ce privește schimbările climatice.

Există mai multe metode prin care se poate evalua impactul clădirilor asupra mediului, însă metoda, dezvoltată de Building Research Establishment (BRE) în 1990, este cea mai veche și una dintre cele mai utilizate la nivel internațional.

Referitor la critica privind personalul, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Dovada deținerii personalului cheie: Motivat de faptul ca tipul procedurii este de execuție lucrari, ofertantul va pune la dispoziție cel puțin următorul personal cheie astfel:

Pentru Executie - o echipa cu minimul de specialiști:

- 1 (un) Manager de proiect COD COR 242101, cu experienta de minim 5 ani ca manager de proiect sau superior în domeniul executiei lucrurilor de geniu civil si dovada participarii pe o pozitie similara la minim 1 contract de lucrari similare (constructii civile), dovedita prin recomandare sau adeverinta nominala din partea beneficiarului din care să rezulte perioada in care a participat la executia lucrarii, denumirea lucrarii si pretul contractului;

- 1 (un) Manager al sistemelor de management al calitatii, Cod COR 242114, cu experienta de minim 5 ani ca manager al sistemelor de management al calitatii în domeniul executiei lucrurilor de geniu civil si dovada participarii pe o pozitie similara la minim 1 contract de lucrari similare (constructii civile), dovedita prin recomandare sau adeverinta nominala din partea beneficiarului din care să rezulte perioada in care a participat la executia lucrarii, denumirea lucrarii si pretul contractului;

- 1 (un) Șef șantier, inginer cu specializarea CCIA - cu experiența de minim 5 ani ca sef șantier sau superior in domeniul executiei lucrurilor de geniu civil si dovada participarii pe o pozitie similara la minim 1 contract de lucrari de constructii civile, dovedita prin recomandare sau adeverinta nominala din partea beneficiarului din care să rezulte perioada in care a participat la executia lucrarii, denumirea lucrarii si pretul contractului;

- Inginer/ingineri autorizat/autorizați RTE pentru domeniile: 1.1,6.1, 6.2, 9.1;

- 1(un) responsabil de mediu COD COR 325710

- 1(un) specialist in domeniul calității COD COR 214129

- 1(un) responsabil privind managementul deseurilor, Cod COR 325713

- 1 (un) Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723

- 1(un) responsabil certificat (curs finalizat) - are responsabilitatea de a asista Antreprenorul la îndeplinirea cerințelor specifice

La toti cei din echipa se vor depune in mod obligatoriu: CV actualizat si semnat olograf, scanat color, cu mentiunea "conform cu originalul", declaratie de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract, diplome, autorizatii, atestate, documente justificative privind experienta detinuta (unde este cazul).

In cazul în care ofertantul nu prezinta/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicita în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată NECONFORMĂ.

Lista specialistilor nu este limitativa. Ofertantul va putea propune si alti specialisti in vederea îndeplinirii contractului."

Aceste cerințe se regăsesc și în caietul de sarcini, cerințe pe care ofertantul contestator le consideră restrictive, deoarece trebuie să facă

dovada că dispune, încă de la momentul ofertării, de un minim de personal.

De asemenea, consideră nejustificată/excesivă cerința experienței minime de 5 ani, pentru manager de proiect, manager al sistemelor de management al calității, respectiv șef șantier.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind personalul de care dispune ofertantul, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență în domeniile supuse procedurii de atribuire. Rolul cerinței ca personalul de care dispune să aibă experiență, este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți, dispun de persoane care au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Prin impunerea acestor cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze/elimine riscul de neîndeplinire a contractului.

Importanța deosebită a acestui contract care va contribui la reabilitarea termică a acestor blocuri (clădiri rezidențiale multifamiliale), necesită personal cu experiență care să poată înțelege cu exactitate modul în care trebuie să fie realizat contractul și care să poată aduce la îndeplinire obiectul contractului în limitele de timp impuse, atât de documentația de atribuire, cât și de reglementările naționale.

Conform art. 178 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.”

Conform art. 179 din Legea nr. 98/2016:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

*a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii **5 ani**, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de **5 ani** în urmă; (...)*

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare.”

Potrivit principiului juridic „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, Consiliul apreciază că nici contestatorul și nici altă societate/ autoritate/instituție nu poate adăuga la lege în sensul impunerii autorității contractante să elimine o anumită cerință pentru simplul motiv că „*nu se justifică în raport de obiectul contractului și responsabilitățile Antreprenorului*”.

Cerința privind personalul, impusă de autoritatea contractantă, nu este restrictivă, ci este în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016: „*principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea*”. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind netemeinică solicitarea contestatoarei referitoare la modificarea cerinței privind resursele umane.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul fișei de date, care este necesitatea sa.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită performanță, precum și cerințele de calificare, coroborate cu caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. 3 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte, rezultă că această cerință a autorității contractante, expres menționată în cadrul fișei de date, nu este restrictivă, având în vedere:

- pe de o parte necesitatea ei,
- iar pe de altă parte, această cerință are rolul de a demonstra capacitatea operatorilor economici de a îndeplini contractul.

Astfel, Consiliul nu poate reține în soluționare alegația pe care contestatorul o face cu privire la această cerință având în vedere următoarele aspecte:

- prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură, așa cum s-a arătat mai sus;
- solicitarea respectivă este o cerință din propunerea tehnică, este o necesitate a autorității contractante detaliată în mod expres în fișa de

date. Necesitatea autorității contractante constă în mod suplimentar și în dovedirea faptului că operatorii economici au mai realizat astfel de contracte.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea executării de anumite lucrări precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de cerințe cu alte caracteristici există riscul de a fi afectat actul renovării clădirii. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte cerințe care nu corespund necesităților acestora.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiată.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura, volumul și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului, Consiliul apreciază că cerința contestată, nu este disproporționată. Procesul de

renovare energetică a acestor clădiri, justifică impunerea unei asemenea cerințe.

Afirmația S.R.L. că „*cerintele vizand personalul cheie, mentionate in fisa de date si caietul de sarcini, nu se justifica*”, nu este întemeiată, având în vedere necesitatea autorității contractante, fiind valabile argumentele reținute mai sus, în acest sens.

Mai mult, legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut, în vederea participării la procedurile de atribuire, în cazul în care nu au capacitatea financiară, tehnică/profesională, operatorii economici au posibilitatea de a se asocia sau pot beneficia de susținere din partea unui terț, potrivit art. 53 din Legea nr. 98/2016 sau poate să subcontracteze parte a contractului respectiv, conform art. 55 din același act normativ.

Legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedurile de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului, în cazul de față lipsa specialiștilor necesari.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin impunerea acestei cerințe.

Prin această cerință, autoritatea contractantă nu a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere ori în subcontractare, pentru execuția acestor lucrări.

Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate, Consiliul consideră că, prin cerința impusă nu s-a restricționat participarea la procedură.

Autoritatea contractantă, când a introdus în documentația de atribuire această cerință pentru ofertanți, s-a limitat doar la ceea ce este absolut necesar în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză și nu a îngrădit participarea la procedură a operatorilor economici.

Autoritatea este competentă să introducă anumite cerințe și a fost preocupată că exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerința solicitată nu este disproporționată.

Explicațiile aduse de contestator nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură.

Cerința corespunde necesității autorității contractante de realizare a contractului și Consiliul nu poate impune autorității eliminarea acestei cerințe corespunzătoare necesității acesteia, având în vedere natura și complexitatea contractului.

În aceste condiții, critica contestatoarei cu privire la această cerință este nefondată.

Afirmația contestatorului că punerea la dispoziție a unui Coordonator SSM de nivel superior Cod COR 325723 este o obligație ce revine beneficiarului, nu a antreprenorului nu este întemeiată, deoarece art. 7 din HG nr. 300/2006 se aplică atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori.

Faptul că acest Cod COR 325723 este aferent Inspectorului în domeniul securității și sănătății în muncă, nu este cel al coordonatorului SSM, se poate remedia de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința din fișa de date, prin care se stabilește că ofertantul va pune la dispoziție un Responsabil privind managementul deșeurilor, Cod COR 325713, contestatorul menționează faptul că acest Cod COR 325713 nu este de actualitate, conform ANEXA nr. 2 la Ordin comun privind aprobarea metodologiei de elaborare, validare, aprobare și gestionare a standardelor ocupaționale. Standardul Ocupațional Specialist în Managementul Deșeurilor, COD COR 325713 este un standard arhivat, acesta fiind înlocuit cu Standard ocupațional Specialist în Managementul Deșeurilor Cod COR 213310.

Autoritatea contractantă a achiesat la cele afirmate de contestator, precizând în măsurile de remediere că *„ofertantul are dreptul de a prezenta acest specialist având codul COR 213310, așa cum a fost acesta modificat de legiuitor”*.

În analiza sa, Consiliul a avut în vedere argumentele contestatoarei, în funcție de acestea, dispunând modificarea/completarea/păstrarea cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

Fiind posibilă luarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă urmând a decala termenul de depunere a ofertelor, va fi respins capătul de cerere privind anularea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost admis prin Încheierea nr. ... din 14.03.2024.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge ca nedovedit, având în vedere faptul că, deși, în cauză, s-a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre contestator și reprezentantul ales, nu s-a făcut, însă, dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse la dosar facturi și chitanțe, documente/înscriuri care dovedesc efectuarea plății.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă L

Va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința

operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, deoarece autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere și urmează să efectueze și alte remedieri.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.