

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de asocieria formată din..... nr...., bloc..., scara..., etaj..., apart..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... J20...401, reprezentată de doamna... - administrator..... nr...., sectorul....., CUI..., reprezentată de doamna... - administrator, și..... nr...., CUI..., reprezentată de domnul... - administrator, prin liderul asocierii..., cu adresa de corespondență în str.... nr...., sectorul....., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Realizare sistem de canalizare pluvială în localitățile Bragadiru..., 1 Decembrie..... din... pentru colectarea și evacuarea apelor meteorice - U.A.T....”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., prin consiliul său județean, cu sediul în str.... nr...., sectorul....., *în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea depunerii ofertei sale la factorul de evaluare „perioada de garanție suplimentară a lucrărilor” și obligarea autorității la repunctarea corectă a ofertei.*

II. La....., cu sediul în șos.... nr...., bloc..., scara..., etaj..., apart..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... J201..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de..... nr...., sector....., ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă..., denumită în continuare asocierea, reclamă decizia autorității contractante..., prin consiliul său județean, de depunere a ofertei sale la factorul de evaluare „Componenta tehnică - Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”, în *cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă*, învederând în motivare că autoritatea trebuia să acorde punctajul strict prin raportare la algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire și la perioada de garanție suplimentară de 72 de luni, care a fost propusă în ofertă, nu prin raportare la cerințe ce excedează documentația de atribuire. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...88] 25-...-CJIF_11_28_54.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în *cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....*. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că formula matematică de punctare nu operează în mod autonom, ci subsecvent verificării îndeplinirii cerințelor de fond privind justificarea tehnică a perioadei de garanție oferite, iar nota justificativă depusă de contestatoare se limitează la formulări generale, cu caracter descriptiv și declarativ, fără individualizarea unor soluții tehnice distincte și fără demonstrarea existenței unor elemente tehnice suplimentare apte să justifice acordarea punctajului, motiv pentru care acordarea punctajului „0” este legală, temeinică și conformă documentației de atribuire. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1... /...89] punct de vedere.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în *cadrul documentelor asociate anunțului de participare*.

V. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației în principal, pe cale de excepție, ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință și, în subsidiar, ca nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”. Asociere temporară constituită ad-hoc este o entitate fără capacitate procesuală de folosință și fără personalitate juridică. Legat de punctarea factorului de evaluare „Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”, *contestatoarea s-a limitat* la simple declarații formale și generice privind durata garanției suplimentare, lipsite de suport probator relevant, inapte să fundamenteze acordarea altui punctaj. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în

fișierul „[CN1... /...90] Dosar nr...._C4_2025 - Cerere de interventie... inregistrata.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VI. La..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, asocierea contestatoare a transmis concluziile scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr....

VII. La..., în replică la concluziile scrise ale contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr....

VIII. La..... a transmis concluziile scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr....

IX. La....., a transmis adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..., atașând dovada cheltuielilor de „judecată” solicitate.

X. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., prin consiliul său județean, a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de lucrări de realizare sistem de canalizare pluvială în localitățile Bragadiru..., 1 Decembrie..... și..., din..., lucrări estimate valoric la..... Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru asocieri de operatori economici, între care și asocierea, a cărei ofertă a fost punctată de autoritate cu 0 puncte la factorul de evaluare „Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”, ceea ce a determinat clasarea ei pe locul III, conform raportului procedurii nr.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, asocierea a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către intervenienta... a excepției lipsei calității procesuale de folosință a asocierii contestatoare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. Însă, la ordine, anterioară analizării excepției care tinde la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție depusă de.... Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă în asociere ce urmărește să își mențină statutul de câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate

procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în scopul evocat, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vedește că ea este de sprijinire a întâmpinării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității. Ea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației asocierii (...), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, cererea a fost comunicată, prin mijloace electronice, nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei (ultimei, la adresa...).

Se poate trece la cercetarea excepției lipsei calității procesuale de folosință a asocierii contestatoare, ridicată de intervenientă, față de care forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat, întrucât contestația nu este formulată de o asocierie în participațiune, în temeiul art. 1.... C. civ., ci de o asocierie temporară de persoane juridice în vederea depunerii unei oferte la licitație. Art. 54 alin. (1) din legea achizițiilor publice - *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare.”* Aceeași lege califică drept operator economic *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocierie de astfel de persoane, inclusiv orice asocierie temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii [...]”*, iar asocieria în discuție poate fi calificată drept operator economic, indiferent dacă nu are personalitate juridică.

La rândul ei, legea remediilor prevede:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

iar dacă oricare dintre membrii asocierii ofertante este îndrituit de lege să depună contestație, cu atât mai mult asocieria însăși este îndrituită, ceea ce înseamnă că este vădit nefondată excepția ridicată de intervenienta....

Directiva 89/665 nu se opune ca, în conformitate cu dreptul național, contestația să poată fi formulată în nume propriu de către un

singur membru al asocierii ofertante, după cum nu se opune nici ca, în conformitate cu dreptul național, contestația să poată fi formulată doar de către toți membrii asocierii ofertante, în calitate de asociați sau în nume propriu - Ordonanța din 4 octombrie....., C-492/06, EU: C:....: 583.... din 8 septembrie..... și Sofibail, C-129/ 04, EU: C:....: 521, Curtea a interpretat art. 1 din Directiva 89/665 având în vedere o situație în care ordinea juridică internă impunea ca o acțiune în anulare a unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să fie formulată de toți membrii unei asociații temporare ofertante. Având în vedere o situație precum cea vizată de întrebările preliminare care îi erau adresate, Curtea a arătat că:

- o asociație temporară putea fi considerată o persoană interesată de obținerea unui contract de achiziție publică în sensul art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 din momentul în care, prin prezentarea unei oferte

pentru contractul de achiziție publică, aceasta și-a demonstrat interesul

pentru obținerea acestuia și că

- nimic nu s-a opus, în cauza din acțiunea principală, ca toți

membrii asociației temporare să formuleze împreună, în calitatea acestora de asociați sau în nume propriu, o acțiune în anulare a deciziilor în litigiu.

Separat de toate acestea, ar fi absurd ca, acționând individual, prin depunerea unei unice contestații ori a trei contestații distincte, persoanelor juridice..... și... să li se recunoască legitimarea procesuală, însă acționând în comun, în calitate de asociere ofertantă, să nu li se recunoască aceeași legitimare.

Mai trebuie notat că fiecare dintre cele trei societăți a prezentat organului de jurisdicție, în original, împuternicire acordată... să depună contestație și să o reprezinte în fața Consiliului.

Trecând la cercetarea fondului cauzei, Consiliul reține că, în ecuația diferendului de față, esențială este modalitatea în care autoritatea achizitoare a stabilit în documentația de atribuire punctarea ofertelor la factorul de evaluare tehnic *„Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”*:

Algoritm de calcul: Perioada de garanție tehnică a lucrărilor conform Caietului de sarcini este de minim 36 de luni, în acest sens, se va puncta perioada de garanție suplimentară. Punctajul pentru factorul de evaluare *„Garanția acordată lucrărilor”* se acordă astfel:

a) Pentru 36 luni de garanție suplimentară oferită (față de minimul solicitat de 36 luni) se acordă 15 pct (PGLmax);

b) Pentru celelalte perioade de garanție oferite, punctajul se acordă direct proporțional, astfel: $PGL = (PGL(n)/PGL(max)) \times 15$ pct.

PGLmax - Cea mai mare perioadă de garanție suplimentară oferită în cadrul procedurii;

PGL(n) - Perioada de garanție suplimentară aferentă lucrărilor oferită de operatorul economic pentru care se calculează punctajul.

Notă: Punctajul vizează perioada de garanție suplimentară a lucrărilor executate, iar PGL se exprimă în luni calendaristice calculate de la data întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale.

Niciuna dintre părțile cauzei nu tăgăduiește că oferta asocierii a fost declarată admisibilă de către comisia evaluatorie desemnată de.... În marja art. 215 alin. (3) din legea achizițiilor publice, *„[o]ferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”, iar, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin... nr...., oferta este considerată neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, ipoteză în care nu a fost încadrată oferta asocierii.*

..., în comunicarea rezultatului procedurii nr...., de clauza fișei de date a achiziției potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta un memoriu pentru justificarea garanției acordate execuției lucrărilor, memoriu pe care recunoaște că asocieria l-a prezentat, însă fără valoare probantă concretă, din perspectiva județului organizator, context în care a acordat ofertei 0 puncte la factorul „Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”.

Concluzia la care s-a oprit autoritatea contractantă nu poate fi validată de către forul administrativ de jurisdicție, fiind deopotrivă contrară premisei, cât și peste documentația de atribuire.

Este cert că oferta asocierii a fost declarată admisibilă de către autoritate, admisibilitate asumată prin raportul procedurii și asupra căreia nu poate reveni.

Cert este și că autoritatea a ignorat regulile pe care ea însăși le-a prescris la pct. IV... - *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date:

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă cerințele minime din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care se poate aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formulare.

Propunerea tehnică va trebui să fie întocmită astfel încât să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se va întocmi conform modelului de „formular cadru” din secțiunea Formulare, parte a documentației de atribuire, conform instrucțiunilor cuprinse în aceasta.

Conform indicațiilor din Caietul de sarcini, propunerea tehnică se va prezenta după cum urmează:

a) Formularul de propunere tehnică - conform model secțiunea formulare.

b) Se va prezenta plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier si **Memoriu pentru justificarea garanției acordate execuției lucrărilor.**

[...]

Nota 3: Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. Propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. 3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016.

Nota 4: Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertantul având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Nota 5: Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau **descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.**

Nota 6: **Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații**, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspect de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.

[...]

Față de propriile rigori, dacă memoriul asocierii era insuficient pentru justificarea garanției acordate „execuției lucrărilor”, autoritatea contractantă era ținută să îi declare neconformă oferta, nicidecum să o admită și să îi aplice factorul de evaluare amintit. Însă, etapa evaluării conformității tehnice a ofertei fiind consumată și necontestată de nimeni, nu se poate reveni asupra ei (în acest sens, paragraful 76 din Decizia nr. 66 din 1 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie..., pronunțată de... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), rămânând în discuție doar modalitatea în care autoritatea a pus în aplicare algoritmul respectivului factor, reprodus la pag. 6 de mai sus.

În procesul-verbal nr...., la pag. 33, comisia de evaluare a notat, la factorul „Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”:

Deși ofertantul a declarat o perioadă extinsă de garanție de 72 luni, justificarea tehnică depusă nu conține elementele obligatorii prevăzute de Fișa de date și are un caracter declarativ, nesuținut prin date tehnice, materiale și tehnologii concrete.

În consecință, nu se acordă punctaj la factorul de evaluare „Perioada de garanție”.

Punctaj acordat: 0 puncte

După cum judicios a remarcat contestatoarea, potrivit art. 139 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr....: „În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.”, ceea ce înseamnă că... ofertei conforme depusă de asocieria algoritmul prestabilit, fără nicio circumstanțiere în funcție de conținutul memoriului pentru justificarea garanției acordate execuției lucrărilor (conținut ce ține de conformitatea tehnică a

ofertei, nu de punctarea ei), o astfel de circumstanțiere nefiind prevăzută în algoritmul de calcul.

Orice pretexte de depunere invocate în procesul-verbal nr...u în apărările aduse de organizatoarea procedurii asupra contestației sunt lipsite de relevanță juridică în speță, fiind exterioare algoritmului de calcul prestabilit, care trebuia însușit ca atare de către comisia de evaluare. Dorind să accentueze importanța respectării întocmai a modalității de aplicare a factorilor, legiuitorul a calificat drept contravenție aplicarea incorectă a lor, pasibilă de amendă între... și..., în virtutea art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Principiile egalității de tratament și transparenței procedurilor de atribuire presupun că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile de atribuire în același mod pe tot parcursul procedurii (a se vedea... de Justiție a... din 18 octombrie....., C-... /..., EU: C:...: 553, punctul... și jurisprudența citată) și, cu atât mai mult, să nu modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii (Hotărârea din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, EU: C:...: 651, punctul 93).

Separat de toate acestea... nu trebuie să omită că oferta constituie un act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, act cu o anumită forță juridică, iar viitorul contract are putere de lege între părțile contractante, inclusiv din perspectiva perioadei de garanție a lucrărilor asumată expres de ofertant/contractant:

Art. 1.... C. civ. - Oferta irevocabilă

(1) Oferta este **irevocabilă** de îndată ce autorul ei se obligă să o mențină un anumit termen. Oferta este, de asemenea, irevocabilă atunci când poate fi considerată astfel în temeiul acordului părților, al practicilor statornicite între acestea, al negocierilor, al conținutului ofertei ori al uzanțelor.

(2) Declarația de revocare a unei oferte irevocabile nu produce niciun efect.

Art. 1....0 C. civ. - Forța obligatorie

(1) Contractul valabil încheiat are **putere de lege între părțile contractante**.

(2) Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de depunere nu este de natură să demonstreze că ofertantul nu ar putea asigura garanția de 72 de luni pentru lucrările ce vor fi executate, conform ofertei și viitorului contract. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, contractantul este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție [10% din valoarea contractului, fără TVA, potrivit pct. III.....b) din fișa de date a achiziției], pe care autoritatea o poate oricând executa, dacă apreciază că antreprenorul nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de garantare a lucrărilor.

Nicidecum, termenul de garanție nu este „pur declarativ”, ci constituie o clauză pentru care ofertantul răspunde în baza legii și a contractului, inclusiv patrimonial.

În considerarea celor evocate, fiind îndreptătită nemulțumirea exprimată de contestatoare în legătură cu punctarea factorului tehnic, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația asocierii nr..., în contradictoriu cu..., prin consiliul său județean, va anula raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului nr..., toate în partea care privește punctajul acordat ofertei asocierii la factorul de evaluare „Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”. *Totodată, va obliga autoritatea contractantă la repunctarea temeinică și transparentă a acestei oferte, prin prisma aspectelor reținute mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a lor, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor trei ofertanți admiși rezultatul licitației, cu respectarea legislației aplicabile.*

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru selectarea și declararea câștigătoare a unei anumite candidaturi/oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către candidat/ candidatură/ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr... prevede că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește justificarea punctajelor acordate.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție depusă de..., motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația asocierii... nr..., în contradictoriu cu..., prin consiliul său județean, și anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului nr..., toate în partea care privește punctarea ofertei contestatoarei la factorul de evaluare „Perioada de garanție

suplimentară a lucrărilor”. Obligă autoritatea la repunctarea acestei oferte și la emiterea *unui nou raport al procedurii de atribuire*, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul licitației, cu respectarea art. 215 din legea achizițiilor publice.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de..., inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...