

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.11.2025

Prin contestația nr. 25.224/10.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71296/13.10.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - director general, împotriva raportului procedurii nr. 27760/30.09.2025 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 27765/30.09.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru de lucrări având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ... – Lot ...”*, cod CPV 45233139-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.06.2025, s-au solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 27760/30.09.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ..., și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27765/30.09.2025, respectiv obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, postată în SEAP la data de 30.09.2025 și reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ..., în considerarea tuturor aspectelor descrise.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... (lider al asocierii ... - ...), solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, arată că prin adresa nr. 27765/30.09.2025 i s-a comunicat că oferta sa este inacceptabilă. În opinia sa, oferta sa este admisibilă și conformă, motiv pentru care aceasta trebuie supusă reevaluării, nefiind incident niciun temei legal

și/sau justificare pentru autoritatea contractantă de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei.

Prin adresa nr. 29862/16.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 72638/16.10.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca fiind lipsită de temei.

Prin adresa nr. 25990/17.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73278/20.10.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211767860/1 din 17.10.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Galați.

Prin adresa nr. 30072/20.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 73783/22.10.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 28808/13.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80288/13.11.2025, ... a transmis o solicitare de studiere a dosarului constituit la Consiliu, accesul fiind asigurat în data de 14.11.2025.

Prin adresa nr. 32855/13.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80281/13.11.2025, autoritatea contractantă ... a comunicat Consiliului că a decis în legătură cu procedura de față următoarele:

- anularea scrisorilor de comunicare adresate tuturor ofertanților;
- anularea raportului procedurii;
- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 27678/29.09.2025;
- reluarea procesului de evaluare din etapa tehnică prin reanalizarea tuturor ofertelor calificate în această etapă.

Atașat acestei adrese, autoritatea contractantă a depus Nota justificativă nr. 32759/12.11.2025 prin care s-a decis anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și reluarea evaluării ofertelor depuse în procedură, inclusiv dovada întoarcerii în această etapă conform SEAP.

Consiliul, prin adresele nr. ... și ..., a solicitat autorității contractante ... și contestatoarei ... să transmită punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect, invocată din oficiu, potrivit la art. 33 teza I din Codul de Procedură Civilă, ținând seama de măsura de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și de reluare a evaluării ofertelor publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, în data de 13.11.2025.

Cu adresa nr. 287906/14.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80595/14.11.2025, ... a transmis punct de vedere cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, invocând tardivitatea acestora, raportat la dispozițiilor art.

9 alin. (1) din legea nr. 101/2016 și susținând că aceste măsuri sunt nelegale de natură a prejudicia interesele sale.

Prin adresa nr. 28.965/17.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 80859/17.11.2025, ... a răspuns la adresa Consiliului, solicitând respingerea excepției invocată din oficiu cu privire la rămânerea fără obiect a contestației, motivat de faptul că a solicitat anularea rezultatului doar în partea ce privește oferta sa și, implicit, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire întrucât achizitoarea deține o ofertă admisibilă, respectiv oferta asocierii din care face parte, precum și datorită faptului că nici un alt ofertant nu a contestat, în termen, decizia de respingere a ofertei depuse și a deciziei de anulare a procedurii, achizitoarea fiind cea care a stabilit să modifice discreționar statutul de fapt și de drept al procedurii.

Prin adresa nr. 33619/18.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 81635/18.11.2025, autoritatea contractantă ... a răspuns la adresa Consiliului, precizând că este de acord cu invocată, solicitând respingerea contestației ca rămasă fără obiect și aduce argumente care să combată afirmațiile contestatoarei legate de măsurile de remediere în discuție.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Acord-cadru de lucrări având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ... – Lot ...*”, cod CPV 45233139-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../02.06.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 114.384.621,6 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 27760/30.09.2025, oferta depusă de asocieria ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211767860/1 din 17.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ... - ... și a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire

nr. 27760/30.09.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ...
– ..., și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27765/30.09.2025, respectiv obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, postată în SEAP la data de 30.09.2025 și reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... – ..., în considerarea tuturor aspectelor descrise.

Prin adresa nr. 32855/13.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80281/13.11.2025, autoritatea contractantă ... a comunicat Consiliului că a decis în legătură cu procedura de față următoarele:

- anularea scrisorilor de comunicare adresate tuturor ofertanților;
- anularea raportului procedurii;
- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 27678/29.09.2025;
- reluarea procesului de evaluare din etapa tehnică prin reanalizarea tuturor ofertelor calificate în această etapă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, prin adresele nr. ... și ..., Consiliul a solicitat autorității contractante ... și contestatoarei ..., punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației/contestațiilor, excepție invocată din oficiu, datorită măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, în sensul anulării de către autoritatea contractantă a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și întoarcere procedurii de atribuire la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin răspunsul la această solicitare, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu, în timp ce contestatoarea a solicitat respingerea acestei excepții.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că aceste măsuri de remediere au fost luate de autoritatea contractantă în urma unei analize proprii. În situația dată, Consiliul va respinge afirmațiile contestatoarei potrivit căroră a solicitat doar evaluarea ofertei sale, deoarece responsabilitatea evaluării ofertelor îi aparține autorității contractante conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul reține că, prin măsurile luate, autoritatea contractantă a decis anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 27678/29.09.2025 și întoarcerea procedurii de atribuire la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Având în vedere că documentele atacate de contestatoare, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32793/12.09.2025 și raportul procedurii nr. 27760/30.09.2025 au fost anulate conform Notei justificative nr. 32759/12.11.2025, publicată în SEAP în data de 13.11.2025, contestația a rămas fără obiect și va fi respinsă ca atare.

În aceste condiții, aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea, în contradictoriu ... ca rămasă fără obiect.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
Membru,
...

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 pagini