În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..., lider al asocierii ... – ...- ..., cu sediul în ...., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect ***...***, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei ...drept câștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. ... și a rezultatului înscris în raport în privința declarării ofertei câștigătoare și anularea actelor subsecvente aferente;
- anularea rezultatului în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind clasată pe locul al doilea;
- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei câștigătoare cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC și a principiilor în materia achizițiilor publice.
- în subsidiar, în cazul în care nu se mai poate remedia procedura, anularea acesteia.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. ..., ..., cu sediul în ...., solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu și pe fond, a cererii de intervenție;
2. Admiterea excepției inadmisibilității punctelor B.2.1 și B.2.2 din contestație pentru nemotivarea acestora în considerarea prevederilor art. 10 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016;
3. Respingerea contestației ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu prealabil, contestatorul redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

În continuare, la punctul B din contestație, ... prezintă critici cu privire la ofertantul declarat câștigător ... subliniind următoarele:

B.1. Documentele de calificare depuse de asocierea câștigătoare ar fi trebuit să conducă comisia de evaluare la concluzia considerării ofertei ca inacceptabilă și să o respingă încă din faza de calificare întrucât:

Din documentele depuse în susținerea îndeplinirii cerinței de experiență similară reiese că subcontractantul ... prezintă ca experiență similară pentru partea de proiectare și prestarea serviciilor de asistență pentru procedurile de achiziție (asistență tehnică), situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe propriile cerințe care exclud asistența tehnică din rândul experienței similare.

Documentele depuse în susținerea îndeplinirii cerinței de experiență similară (ambele contracte folosite ca experiență similară) nu relevă clar ce servicii au fost finalizate și recepționate de beneficiarul final deoarece adresele de depunere a documentațiilor nu presupun servicii recepționate, iar din certificatele constatatoare intermediare (Intermediar 1) depuse nu reiese clar care sunt serviciile recepționate. La pct. 8 al documentului, după etapa de predare PAC a urmat etapa de suspendare contract la faza PAC (într-un termen de câteva zile) fără a se preciza dacă documentația PAC ce face parte din cuantumul experienței similare a fost recepționată.

Cu toate acestea, în lipsa unor informații relevante asupra experienței similare a unui terț susținător (rezultată din modul de completare a acordului de subcontractare, deoarece DUAE nu a fost completat corespunzător), terț care nu face dovada clara a modului efectiv de materializare a susținerii, comisia a declarat ofertantul câștigător calificat fără dovada celor menționate în DUAE.

Lipsurile/neconformitățile de mai sus nu mai pot fi complinite în acest stadiu, întrucât orice depunere ulterioară a unui document în sensul completării îndeplinirii cerinței reprezintă un document nou și o modificare a DUAE.

În concluzie, apreciază contestatorul, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit exclus din procedura încă din etapa de calificare.

2. La o analiză a anexelor acordurilor de subcontractare depuse la oferta declarată câștigătoare de către subcontractorii-terți susținători pentru partea de proiectare, se poate observa ca acestea sunt completate într-un mod absolut formal, fără informații complete cerute de formular si cuprind o serie de informații fără nici o legătură cu partea de proiectare.

În privința personalului, subcontractantul ... nu a completat informația cerută de formular. Cu toate acestea, comisia nu a sesizat în analiza documentelor de justificare DUAE, ca subcontractantul - terț susținător nu a depus nici un document care să confirme ca la nivelul ... există personal care să presteze serviciile de proiectare (echipa completă) pentru realizarea serviciilor de proiectare (CIM sau declarație de disponibilitate). Pentru calitatea subcontractantului și de terț susținător pentru serviciile de proiectare, acesta trebuia să furnizeze informații cu privire la personalul experților cheie care este și factor de evaluare.

La analiza documentelor de justificare DUAE a informațiilor referitoare la echipamentele prevăzute în angajament nu a fost depus nici un document care să confirme că respectivele echipamente sunt disponibile pentru realizarea serviciilor de proiectare (proprietate sau închiriere).

În ceea ce privește modalitatea de mobilizare a resurselor, aceasta nu corespunde în niciun caz prestării serviciului de proiectare, descrierea referindu-se la execuția de lucrări (utilaje și echipamente de construcții, coordonare fluxuri de construcții, acces la echipamente și soluții tehnice compatibile cu proiectului), ceea ce dovedește în mod clar aspectul pur formal și inadecvat al întocmirii acestor anexe iar, pe de altă parte, nu se respectă cerințele documentației de atribuire deoarece subcontractantul-terț nu arată modul efectiv în care va materializa susținerea (așa cum se solicită în Instrucțiuni pentru ofertanți, pag. 13 Nota 2).

3. Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Criteriu selecție: Gestionarea lanțului de aprovizionare (pag 9) - în faza de depunere a documentelor doveditoare, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, iar comisia nu a solicitat clarificări sau documente doveditoare considerând îndeplinită cerința fără a face alte demersuri.

4. Conform fișei de date a achiziției, III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului, cât și a răspunsului la clarificări nr. 8, privitoare la Certificatele ISO 9001 si ISO 14001, cerința trebuie îndeplinita de toți operatorii din grup (inclusiv subcontractanți).

Această cerință nu a fost îndeplinita de subcontractanții asocierii T DANCOR, în faza de furnizare a documentelor justificative.

Unele din certificatele ISO 9001 și ISO 14001 depuse de membrii asocierii nu erau valabile la data depunerii deoarece nu aveau aplicată viza de valabilitate.

B.2. În ceea ce privește oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, raportat la cerințele documentației, contestatorul face următoarele precizări:

B.2.1 Partea de proiectare din oferta tehnică:

1. Ofertantul nu a demonstrat că oferta sa în ceea ce privește proiectarea este adecvată cerințelor tehnice și economice din documentația de atribuire și nu a prezentat în mod corespunzător informațiile minimale solicitate în caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică cu luarea în considerare a tuturor elementelor de intrare și de ieșire ale proiectării, incluzând planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice, considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat în mod corespunzător: analiza, verificarea și validarea proiectării; controlul modificărilor in proiectare; monitorizarea procesului de execuție a lucrărilor în baza proiectului; arhivarea documentației tehnice, corelat cu specialitățile proiectului.

Totodată, din echipa ofertantului nu reiese ca ofertantul a luat in considerare toate datele de intrare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în special avizul Transgaz nr. 104995 (parte a documentației de atribuire) care prevede lucrări de protejare/relocare a conductei Transgaz, pentru aceste lucrări fiind necesar un proiectant de specialitate, dar care lipsește din echipa ofertantului.

2. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat organigrama însoțită de o descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia, conform cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

Ofertantul câștigător nu a făcut dovada valabilității licențelor și softurilor fără de care acestea nu pot fi folosite în mod legal.

3. Ofertantul câștigător nu a putut prezenta un Grafic Gantt corespunzător pe partea de proiectare care să evidențieze fiecare fază și subfază, inclusiv resursele folosite în fiecare subfaza, conform cerințelor Formularului nr. 16 și a fișei de date a achiziției.

4. Ofertantul câștigător nu a prezentat asigurarea de răspundere civilă profesională pentru toți operatorii din grup care vor derula servicii de proiectare.

B.2.2. - partea de execuție din oferta tehnică:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o metodologie de execuție în concordanță cu soluțiile tehnice din documentația de atribuire, nerespectând totodată ordinea tehnologică a activităților din cadrul proiectului.

2. Listele de cantități fără valori nu corespund în integralitate cu antemasuratorile puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

3. Planul de management al calității în cadrul contractului prezentat de ofertantul declarat câștigător este unul la nivel de societate,

generalist, fără a rezulta din acesta că este adaptat la cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, accesul la echipamentele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor nu este dovedit.

4. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul Graficului Gantt secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și planului de control în faze determinante al proiectantului.

De asemenea nu a prezentat alocarea resurselor umane conform organigramei prezentate, alocarea resurselor materiale detaliat și nu a ilustrat corect succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a tuturor activităților.

5. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat masuri relevante și care să acopere toate potențialele defecte ale investiției.

6. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat organigrama însoțită de o descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia, conform cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința privind experiența profesionala a experților cheie evaluați, ofertantul câștigător nu a prezentat recomandări eliberate de beneficiarul final al proiectului.

7. Având in vedere numărul mare de terți susținători ai ofertantului câștigător, acesta nu a prezentat modalitatea de realizare a comunicării dintre ofertant și terți susținători în legătură cu executarea contractului, în special în situația în care riscul de dificultăți în implementarea contractului se materializează.

În concluzie, având în vedere prevederile documentației de atribuire cu privire la ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește oferta financiară și prevederile documentației, ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă financiară necorelată cu propunerea tehnică și documentația de atribuire.

De asemenea, Graficul Financiar prezentat nu este corelat cu cash-flowul ofertantului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

A permis accesul contestatorului la informațiile care nu aveau caracter confidențial și care erau relevante pentru exercitarea dreptului la apărare, respectând în același timp obligațiile legale privind protejarea informațiilor declarate confidențiale de către ofertanți.

Referitor la experiența similară pentru proiectare, asocierea ... a depus:

• Contractul nr. ...

Pentru valoare, autoritatea contractantă arată că a luat în calcul:

- predarea documentației către ....
- predarea documentației către ...

• Contract nr. ....

Pentru valoare, autoritatea contractantă arată că a luat în calcul:

• predarea documentației către ....
• predarea documentației către ....

Întrucât experiența similară pentru proiectare, din cele două contracte, însumează valoarea de .... lei, autorității contractante învederează că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

În ceea ce privește experiența similară a terțului susținător, organizatoarea procedurii arată că asocierea ... a prezentat acordul de subcontractare nr. ....

În privința Personalului pentru Proiectare, asocierea ... a depus echipa de proiectare, conform documentației depuse (fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.PDF)- pagina 293-294.

Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare, Modalitatea de asigurare a personalului, precum și managementul realizării serviciilor se regăsesc în fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.pdf de la pagina 507 până la pagina 511.

Asocierea ... a prezentat în acordul de subcontractare nr. .... modalitatea concretă de mobilizare a resurselor tehnice, modalitatea concretă de mobilizare a resurselor profesionale și modul concret de intervenție al terțului în cazul apariției dificultăților, așa cum rezultă din fișierul la pagina 8 din fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.pdf.

Asocierea ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, echipamentele și soft-urile necesare și utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, la pagina 8 din fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.pdf.

Ofertantul câștigător a prezentat Metodologia de prestare a serviciilor, inclusiv descrierea detaliata a modului de realizare a fiecărei faze și subfaze de proiectare, cu precizarea duratei de elaborare pentru fiecare dintre acestea, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, așa cum rezulta din fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.pdf de la pagina 11 la pagina 206.

Asocierea ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, echipamentele și soft-urile necesare și utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, la pagina 8 din fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.pdf

Ofertantul câștigător a prezentat organigrama pentru echipa de proiectare în PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.PDF, pagina 315.

Organigrama pentru execuția lucrărilor este prezentata în fișierul PROPUNERE TEHNICA EXECUŢIE 2.pdf, la pagina 37.

Experiența profesională a experților cheie proiectare + execuție este prezentată astfel: Personalul cheie propus pentru proiectare se regăsește în fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.pdf la pagina 507, Personalul cheie lucrări execuție se regăsește în Fișierul PROPUNERE TEHNICA EXECUŢIE 2.pdf de la pagina 20.

Asocierea ... a prezentat în cadrul Graficului Gantt, pentru serviciile de proiectare, fiecare fază și subfază, inclusiv resursele folosite în fiecare subfaza, conform cerințelor Formularului nr. 16 și a fișei de date a achiziției în cadrul fișierului PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.PDF, de la pagina 227 până la pagina 230.

Ofertantul câștigător a prezentat graficul de realizare a investiției sub forma programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice la nivel de lucrări, în fișierul PROPUNERE TEHNICA EXECUŢIE 1.pdf, de la pagina 1121 până la pagina 1154.

În graficul de execuție sunt evidențiate activitățile de control al calității, verificări și probe conform PCCVI. La pagina 1122, ofertantul menționează în mod corect, elaborarea graficului de execuție detaliat al lucrărilor în termen de 10 zile de la ordinul de începere a lucrărilor.

Ofertantul câștigător a descris, în propunerea tehnică, mecanismele de comunicare solicitate de autoritatea contractantă în fișierul PROPUNERE TEHNICA EXECUŢIEl.pdf , la pagina 1066-1067 și în fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.PDF, pagina 314.

În ceea ce privește critica de necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, oferta financiară Asocierea ... a prezentat formularele financiare în fișierul Răspuns clarificare financiar-10.02.2026Tdancor.pdf, de la pagina 3 până la pagina 290.

Graficul financiar este corelat cu cash-flow-ul aşa cu, rezultă din fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.PDF, de la pagina 227 până la pagina 230.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., iar pe cale de consecință, constatarea faptului că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. ..... urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ... a transmis concluzii scrise prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neîntemeiat al

apărărilor formulate de autoritatea contractantă și a admiterii contestației.

Totodată, solicită Consiliului următoarele:

1.1. Să constate ca autoritatea contractanta nu i-a comunicat legal punctul său de vedere, cu confirmare de primire, în condițiile imperative ale art. 16 alin. (5) coroborat cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, listingul de e-mail depus făcând exclusiv dovada transmiterii, nu a primirii efective de către ....

1.2. Sa constate, în temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, că autoritatea contractantă este de drept decăzută din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții în prezentul dosar, în afara celor de ordine publică.

1.3. Să constate că cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de intervenient nu a fost comunicată contestatarului cu confirmare de primire, în condițiile imperative ale art. 16 alin. (5) coroborat cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termenul de decădere de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din aceeași lege.

1.4. Să respingă cererea de intervenție voluntară accesorie a intervenientului ca tardiv comunicată contestatorului și/sau ca inadmisibilă prin raportare la neîndeplinirea obligației imperative de comunicare cu confirmare de primire, ... fiind lipsită de posibilitatea efectivă de a cunoaște și combate în termen legal conținutul acesteia, cu încălcarea gravă a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare garantate de art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat punct de vedere la concluziile scrise depuse de ... solicitând, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. 1 și 3 din Legea nr. 101/2016, respingerea excepțiilor invocate luând în considerare faptul că, potrivit punctului de vedere depus nu s-au propus probe noi și nici nu au fost invocate excepții. Scopul reglementării este asigurarea unei bune administrări a procedurii, nu restrângerea dreptului la apărare.

Totodată, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. .... prezintă răspuns față de excepțiile invocate de ..., solicitând Consiliului:

1. Respingerea excepțiilor tardivității/inadmisibilității cererii de intervenție;

2. Respingerea criticilor aferente Secțiunilor B.2.1, B.2.2 din cadrul Capitolului B, precum și a criticilor din Capitolul C și Capitolul D ca inadmisibile, în considerarea prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016;

3. În subsidiar, respingerea criticilor ca nefondate.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ***...***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Au fost primite în cadrul procedurii 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... – ... – ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 97,93 puncte, având o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Față de contestația formulată, ... a înțeles să înainteze la dosar, prin email, la data de ..., cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ....

Analizând, cu prioritate, susținerile contestatorului cu privire la tardivitatea cererii de intervenție, Consiliul reține că, potrivit actelor dosarului, cererea a fost transmisă, prin email, la data menționată, nu doar Consiliului și autorității contractante, ci și contestatorului la adresa de email …

Contestatorul nu susține nicăieri că adresa de email menționată nu i-ar aparține și nici nu ar avea cum câtă vreme contestația apare transmisă către CNSC de la această adresă.

Prin urmare, excepția se vădește a fi nefondată și va fi respinsă.

Totodată, având în vedere că ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind liderul asocierii desemnată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, Consiliul, în raport cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, analizând justificările asocierii câștigătoare în susținerea caracterului confidențial declarat, a decis să permită contestatorului accesul la documentele dosarului achiziție publice în forma transmisă de autoritatea contractantă, inclusiv la oferta desemnată câștigătoare.

În stabilirea acestei finalități, a avut în vedere Consiliul că datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate la art. 57 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016, și în toate cazurile, dublat de îndeplinirea *condiției expres prescrisă de legea internă*, de a *dovedi* acest caracter declarat.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern asigură echilibrul ce trebuie menţinut între interesul celui ce declară confidenţialitatea unor date/informaţii din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză şi interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenţei a cărui funcţionare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă şi cu exigenţele dreptului european, aşa cum rezultă din jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf şi articolul 1 alineatele (3) şi (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum şi articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanţa naţională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorităţi contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informaţiilor considerate confidenţiale cuprinse în documentaţia transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorităţi contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă şi dreptul concurentului său la protecţia informaţiilor confidenţiale şi a secretelor comerciale ale acestuia.* În acest scop, instanţa menţionata, *care trebuie în mod necesar să dispună de informaţiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale şi de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunţe in deplină cunoştinţă de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informaţiilor menţionate,* trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt şi de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea *să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale şi, dacă este cazul, să trimită cauza autorităţii contractante* sau chiar să adopte ea însăşi o nouă decizie dacă dreptul său naţional îi permite acest lucru.

În contextul jurisprudențial citat și având în vedere lipsa dovezilor la care face legea referire, Consiliul apreciază că și autoritatea

contractantă avea obligația de a da curs solicitării contestatorului de studiu a dosarului achiziției în integralitatea sa.

De asemenea, se impune a fi subliniat că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra actelor comisiei de evaluare din etapa de evaluarea a ofertelor. Nicăieri în conținutul art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 nu se precizează că în sfera confidențialității intră și documentele de evaluare.

Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă ținând seama și de cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Ca urmare a asigurării accesului integral la dosarul achiziției, motivele noi de contestare formulate de ..... pe cale concluziilor scrise, vor fi soluționate în considerarea celor stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații **care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații**, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate**.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă **decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are

acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziție în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

Termenul în care criticile noi trebuie formulate este de 10 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC, respectat în cazul de față. Contestatorul a efectuat studiul la sediul CNSC la data de ....

A transmis contestatorul concluziile sale scrise, pe lângă CNSC, și autorității contractante și celorlalte părți din dosar, principiul contradictorialității fiind astfel respectat. De precizat este și faptul că autoritatea contractantă dar și intervenientul au transmis la dosar puncte de vedere față de concluziile scrise ale contestatorului.

Față de toate acestea, excepția inadmisibilității criticilor subsumate punctelor B.2.1 și B.2., invocată de intervenient, va fi respinsă.

Referitor la cererea de studiu formulată de intervenientul ..., având în vedere că acesta a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care a solicitat respingerea contestației, iar nu una principală prin care să critice evaluarea ofertei contestatorului, Consiliul a asigurat acestuia accesul la documentele dosarului achiziție în forma transmisă de autoritatea contractantă, în care nu se regăsește oferta contestatorului deoarece, nefiind criticată, nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei.

Cu privire la nerespectarea termenului legal prevăzut la art. 198 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 pentru transmiterea punctului de vedere față de contestație, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, având în vedere că sancțiunea decăderii vizează strict dreptul autorității contractante de a propune probe, ceea ce nu este cazul dosarului achiziției publice absolut necesar soluționării cauzei, și de a invoca excepții, or autoritatea contractantă nu a invocat vreo excepție.

Pe fondul contestației, Consiliul va analiza criticile contestatorului în ordine regăsită în concluziile scrise depuse ulterior studiului dosarului, criticile respective fiind unele concrete cu privire la evaluarea ofertei câștigătoare.

Așadar, ... reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând în cadrul categoriei de critici subsumate lit. **B.1**, la pct. **1**, că asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară pe partea de proiectare.

Arată contestatorul în argumentare că autoritatea contractantă a luat în considerare și componenta de *asistență tehnică* la verificarea

îndeplinirii criteriului de calificare, nesocotind astfel prevederea regăsită la pag. 20 din *Instrucțiunile pentru ofertanți*.

În soluționare, raportat la prevederile cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date și *Instrucțiunile pentru ofertanți*, al căror conținut nu este tăgăduit de niciuna dintre părți, Consiliul constată că, așa cum susține și contestatorul, asocierea câștigătoare a prezentat drept dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare pe partea de proiectare, contractul nr. ...., ambele încheiate de subcontractantul terț susținător ... cu ..., în valoare de .... lei, fără TVA, fiecare.

Componenta de *asistență tehnică* din cadrul celor două contracte este de 10%, conform art. 25 – *Plăți* din ambele contracte, astfel că deducând acest procent din suma totală a celor două contracte, se observă că suma rămasă, de .... lei, depășește pragul minim impus în cadrul criteriului de calificare, de .... lei.

De asemenea, față de regulile stabilite la *Modalitatea de îndeplinire* a criteriului de calificare, Consiliul observă că, pe partea de *proiectare*, autoritatea contractantă a precizat **Experienta similara se poate demonstra si prin prezentarea unui contract** care sa cuprinda atat prestari de servicii similare cat si executarea de lucrari similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica., iar, pe partea de *execuție*, conform regulilor la care se raportează contestatorul, autoritatea contractantă nu doar că a imprimat un caracter *exemplificativ* în privința documentelor justificative ce aveau a fi prezentate în probațiune, utilizând formularea **Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerinta privind experienta similara sunt urmatoarele, fara a se limita, enumerarea nefiind cumulativa:** (…) dar a indicat printre documentele enumerate și *părți relevante ale contractelor*.

Or, asocierea a prezentat contractele de proiectare încheiate de ... cu ..., însoțite fiind de adresele de predare a documentațiilor obiect al contractelor către ... precum și de documentele constatatoare emise de acesta din urmă, din care rezultă îndeplinirea corespunzătoare a contractelor.

Văzând aceste documente, Consiliul apreciază că asocierea a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare în discuție, din perspectivele indicate de contestator.

Astfel, critica este nefondată.

Următoarea critică, regăsită la pct. **2** al contestației, vizează nerespectarea de către ... a Notei 2 din Formularul nr. 6 – *Acord de subcontractare*, respectiv a Anexei 2 a formularului.

Consiliul observă că Nota 2 la care face contestatorul referire, prezintă conținutul:

NOTA 2**:** In sensul art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, si tinand cont de prevederile art. 48 alin. (1), impreuna cu Acordul de Subcontractare care este, totodata, si Angajament ferm, **vor fi anexate documentele transmise ofertantului de catre Subcontractantul tert sustinator din care va rezulta**

modul efectiv prin care acesta din urma va asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere. Acestea se vor constitui in anexe la prezentul Acordul de Subcontractare/ Angajamentul ferm.
Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (*materiale/umane/tehnice/utilaje/instalatii/echipamente/financiare, etc.*) pe care Subcontractantul tert sustinator le va mobiliza in cazul in care Contractantul intampina dificultati pe parcursul derularii Contractului de executie incheiat cu Autoritatea Contractanta sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de Contractant si Subcontractantul tert sustinator prin Acordul de Subcontractare/Angajamentul ferm. **Subcontractantul tert sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului**.

Potrivit Anexei 2 a Formularului nr. 6, avea a fi prezentată, conform pct. 1, *Lista resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică* în format tabelor, iar, potrivit pct. 2, trebuia să se prezinte Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică si modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului

... apare indicat în DUAE depus de liderul asocierii, dar și în DUAE propriu, ca având calitatea de subcontractant a cărui experiența similară însă a fost invocată pe partea de proiectare, situație în care se reține că acesta cumulează și calitatea de terț susținător al experienței similare pe partea de proiectare.

În această dublă calitate, de subcontractant și terț susținător al experienței similare, pentru ... a fost prezentat Formularul nr. 6 – *Acord de subcontractare*, Anexa 1 – *Declarație privind experiența similară* și Anexa 2.

Relevante în soluționare reține Consiliul a fi următoarele dispoziții legale:

• din Legea nr. 98/2016:

- Art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale;

b) situaţia economică şi financiară;

c) **capacitatea tehnică şi profesională**.

- Art. 182. - (1) **Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică/acord-cadru, să invoce susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la** situaţia economică şi financiară şi/sau a **criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională**, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectivi.

(…)

(4) **Odată cu angajamentul de susţinere, ofertantul/candidatul <u>are obligaţia să prezinte documente transmise acestuia de către terţul/terţii susţinător/susţinători</u>, din**

care să rezulte modul efectiv prin care terţul/terţii susţinător/susţinători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

- din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016:

Art. 48. - (1) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează situaţia economică şi financiară, **respectiv capacitatea tehnică şi profesională, invocând suportul unui/unor terţ/terţi**, în condiţiile Legii, atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază **prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective**, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziţia ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanţii pe a căror capacităţi ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare şi selecţie sunt consideraţi şi terţi susţinători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în acelaşi timp, şi angajamentul ferm.

(2) **Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare această susţinere**, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentaţiei de atribuire **dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii**:

a) terţul/terţii susţinător(i) pot dovedi că deţin resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităţilor ce acordă susţinerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terţul susţinător nu este declarat subcontractant.

Din interpretarea coroborată a cerinţelor documentaţiei de atribuire cu prevederile legale anterior menţionate rezultă că ofertanţii sunt obligaţi să probeze, pe de o parte, că *dispun efectiv de resursele terţului*, iar pe de altă parte, că terţul *deţine* resursele respective. Cu alte cuvinte, ofertanţii sunt obligaţi să prezinte în susţinerea angajamentului şi documente care să indice care sunt concret resursele tehnice și profesionale pe care terțul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, cât si modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere.

Din Anexa 2 depusă de ..., Consiliul observă că acesta a prezentat:

- resursele tehnice constând în echipamente, licențe, autoturisme, consumabile pe care înțelege să le pună la dispoziția asocierii;
- resursele umane precizând că La întocmirea documentației va participa întreaga echipă de proiect și se vor utiliza toate echipamentele descrise în cadrul prezentei propuneri tehnice;
- modul efectiv de implicare în execuția contractului.

Relevantă în soluționare este și *Îndrumarea ANAP privind instituția terțului susținător*, în care se arată că terţul susţinător nu dobândeşte calitatea de ofertant și nici, în mod automat, pe aceea de subcontractant, însă, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să poată beneficia efectiv de obligaţiile asumate de terţul susţinător, astfel încât această susţinere să nu fie formală și să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului.

În continuare, Instrucţiunea cuprinde la secţiunea *Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică şi profesională de către terţul susţinător/terţii susţinători* documentele care se vor depune de terţul susţinător odată cu oferta: angajament ferm dar şi documente din care să rezulte că terţul dispune de resursele tehnice şi profesionale pe care le va mobiliza în executarea contractului.

În nota 4 se exemplifică *Implicarea efectivă a terţului susţinător, acolo unde este cazul, se poate concretiza:*

- fie prin mobilizarea şi implicarea resurselor umane si tehnice ale terţului susţinător în execuţia contractului de achiziţie publica/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus);

- <u>fíe prin asumarea de către terţ a rolului de subcontractant (caz în care se vor depune doar: DUAE, Formulare/declaraţii solicitate prin documentaţia de atribuire si acordul de subcontractare</u>.

Aşadar, asumarea calității de subcontractant demonstrează pe deplin implicarea *efectivă* în execuția contractului, fiind necesar a se prezenta de către operatorul economic aflat într-o atare situație, doar DUAE, Formulare/declaraţii solicitate prin documentaţia de atribuire și acordul de subcontractare.

De natura acestor ultime documente sunt și cele prin care a cerut autoritatea contractantă să se demonstreze deținerea resurselor invocate.

Verificând oferta asocierii, Consiliul reține că personalul de proiectare și documentele suport (CV, diplome, declarații de disponibilitate etc) se identifică în propunerea tehnică proiectare începând cu pag. 289, unde apare *Propunerea echipei de proiect*, după cum se apără și intervenientul.

Cât privește resursele materiale, contrar opiniei contestatorului, Consiliul apreciază că ... s-a achitat de obligațiile prevăzute la pct. 1 din Anexei 2, indicând denumirea și descrierea resurselor tehnice puse la dispoziție așa cum explicit s-a solicitat.

Prezentarea informațiilor la care face referire contestatorul nu rezultă din formularul pus la dispoziție astfel încât, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu poate valida opinia contestatorului.

Nu identifică Consiliul însă și nici intervenientul nu arată unde se află documentele care atestă deținerea de către ... a resurselor materiale invocate.

Totodată, în actele evaluării nu identifică Consiliul efectuarea vreunei verificări a comisiei de evaluare din această perspectivă, context în care se impune reverificarea ofertei asocierii din considerentul menționat, cu mențiunea că eventuala lipsă a documentelor în discuție atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prezentarea lor pe calea răspunsului la clarificări reprezentând o

clarificare de confirmare în contextul în care resursele materiale au fost indicate deja în oferta depusă.

O altă critică, pct. **3** al contestației, este cea conform căreia în faza de depunere a documentelor doveditoare asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, criteriul de selecție: *Gestionarea lanțului de aprovizionare*.

Consiliul va respinge critica având în vedere că ulterior apărării în combatere a intervenientului dar și studiului dosarului cauzei contestatorul nu a detaliat critica prin raportare la informațiile concrete din ofertă, obligație care îi revenea în considerarea art. 249 C.proc.civ.

Analizând critica de la pct. **4**, privitoare la depunerea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, Consiliul reține că cerințele în discuție au fost stabilite la cap. III.1.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date, relevant fiind și răspunsul nr. 8 din clarificarea nr. ...., prin care, față de întrebarea având conținutul:

Solicitare Clarificare 8. Va rugam sa confirmați ca modalitatea de îndeplinire a cerinței privind asigurarea standardelor ISO 9001, respectiv 14001, aceasta se considera indeplinita de către ofertant, fie de ofertantul individual, fie de asociere in cazul depunerii unei oferte comune, ci nu de toti operatorii din grup (subcontractanti).

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Raspuns : 8. Cerința privind asigurarea standardelor ISO9001, respectiv ISO 14001 se considera îndeplinita de toti operatorii din grup (inclusiv subcontractanti), daca aceștia sunt
agenti economici înregistrați la ONRC.

Așadar, obligația de a prezenta certificatele ISO menționate revenea, în cazul unei asocieri, tuturor operatorilor economici membri ai asocierii, inclusiv subcontractanților, în măsura în care sunt agenți economici înregistrați la ONRC.

Consiliul observă că, față de criticile concrete ale contestatorului din concluziile scrise ulterioare studiului dosarului, intervenientul face trimitere prin concluziile sale scrise la cele arătate în cererea de intervenție iar autoritatea contractantă prezintă certificatele depuse de fiecare dintre cei 3 membrii ai asocierii și de subcontractantul ... iar nu și la cele ale celorlalți subcontractanți.

În acest context, cu luarea în considerare a caracterului obligatoriu al documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată nu doar pentru ofertanți ci și pentru comisia de evaluare, Consiliul reține că aceasta din urmă nu s-a achitat de obligația de evaluare trasată în sarcina sa de dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, exceptând subcontractantul ... pentru care, contrar susținerii contestatorului, au fost prezentate în propunerea tehnică proiectare cele două certificate având termen de valabilitate până în anul 2027, Consiliul nu identifică certificatele aparținând celorlalți subcontractanți.

De observat este și faptul că membrii asocierii ca și subcontractanții au confirmat la lit. a – *Indicație globală pentru toate criteriile de selecție* îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție astfel că prezentarea respectivelor certificate pe calea răspunsurilor la clarificări se încadrează în categoria clarificărilor de confirmare.

Nu identifică Consiliul nici verificarea efectuată de comisia de evaluare din această perspectivă, din actele de evaluare transmise la dosar lipsind respectiva verificare.

Prin urmare, se impune ca procedura să fie întoarsă în etapa de evaluare pentru ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea îndeplinirii cerințelor pe care singură a înțeles să le impună de maniera arătată.

Va efectua autoritatea contractantă verificări și în ceea ce privește autorizațiile din domeniul gazelor naturale ale subcontractantului ECKON CEI SRL care apar a fi expirate după cum susține și contestatorul.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Analizând în continuare temeinicia criticilor contestatorului subsumate lit. **B.2**, Consiliul reține, față de criticile de la lit. **B.2.1** – partea de proiectare, pct. **1**, că prezentarea Formularului nr. 16 – *Formular de propunere tehnică* pe partea de proiectare distinct de cel pe partea de execuție nu are forța necesară a determina respingerea unei oferte din procedură câtă vreme, în forma prezentată, cerințele documentației de atribuire sunt acoperite.

O abordare excesiv de formalistă, de altfel, o face contestatorul și în privința conținutului formularelor depuse, de interes pentru autoritatea contractantă fiind prezentarea informațiilor cerute chiar dacă acestea se regăsesc în alte părți ale propunerii tehnice.

De asemenea, nu poate fi omis faptul că propunerea tehnică reprezintă concepția proprie a fiecărui ofertant pe baza resurselor pe care le deține, fiind firesc să aibă un conținut diferit de o altă ofertă fără a se putea concluziona asupra neconformității sale. Cu alte cuvinte, modalitatea proprie de întocmire a propunerii tehnice nu poate fi ridicată la rang de etalon cu pretenția respingerii tuturor celorlalte oferte care se abat de la aceasta.

Astfel, ținând seama că o componentă a contractului ce se va încheia este reprezentată de proiectare, includerea unor activități care pot părea că excedează documentației de atribuire nu pot conduce la concluzia contestatorului anume că ofertantul nu cunoaște cerințele documentație de atribuire și rezultatele ce trebuie livrate.

Cât privește deficiențele la care face contestatorul referire prin raportare la cerințele documentației de atribuire, se observă că susținerea privitoare la lipsa etapelor esențiale din propunerea tehnică a asocierii, cum ar fi: Elaborare studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism (acolo unde este cazul); Ajustarea, completarea și/sau modificarea DTAC, DTOE și a PTH după

caz ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor de proiect), etapele asistenței tehnice, nu se susțin. Cu observarea condiționalității *dacă este cazul* activitățile de elaborare a studiilor și documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor se identifică la filele 71-76 din ofertă, respectiv în format tabelar la pag. 117, cele legate de ajustarea, completarea și/sau modificarea documentațiilor tehnice (PAC/DTAC, POE/DTOE, PTH) se identifică la pag. 120 iar asistența tehnică se identifică în formă narativă la pag. 92.

Consiliul va respinge și următoarele critici legate de Metodologiile prezentate la pag. 37 apreciind că argumentele în susținere reprezintă aprecieri personale ale contestatorului.

Nu poate fi reținută în soluționare nici susținerea contestatorului conform căreia nu au fost prezentate *datele de intrare ale proiectării*, deoarece, la pct. 4.6 – *Date de intrare utilizate de contractant* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat reperele care vor fi avute în vedere, ori nu se poate considera că cele prezentate de asociere începând cu pag. 107 a propunerii tehnice proiectare ignoră ceea ce a s-a indicat în caietul de sarcini.

Cât privește referirea asocierii la raportul de audit energetic, Consiliul reține că a fost indicat ca reper ce va fi avut în vedere în cadrul *datelor de intrare* iar nu că se va proceda la realizarea acestuia. Dar și dacă și-ar fi asumat realizarea sa, oferta asocierii nu ar fi putut fi respinsă așa cum dorește contestatorul câtă vreme răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la durata activităților și subactivităților, se observă că autorul contestației invocă o necorelare între informațiile regăsite în Metodologia de realizare a activităților cu cele din graficul Gantt, necorelare care este doar aparentă cât vreme informațiile din grafic sunt de natură a se completa cu cele din partea scrisă a propunerii tehnice.

Consiliul va respinge și susținerea legată de asumarea proiectării de către asociere, acest mod de prezentare fiind în acord cu modalitatea de participare la procedură, în asociere. De altfel, formularea în discuție nu are vreun impact asupra conformității propunerii tehnice.

Referitor la celelalte aspecte de neconformitate invocate de contestator în cadrul rezumatului lit. B.2.1, Consiliul le va respinge deoarece informațiile cu relevanță se regăsesc, la:

- pag. 4373-4489 din propunerea tehnică execuție, cele legate de planul SSM;
- pag.161, 202 și 243, cele referitoare la interfețele organizatorice și tehnice.

În ceea ce privește trimiterea la Ordinul nr. 1743/69/N/1996, Consiliul o reține ca fiind o eroare materială în contextul în care contestatorul nu demonstrează nicăieri că asocierea a elaborat propunerea tehnică cu respectarea acestui act normativ și nu a celui aflat în vigoare.

Nu sunt apte a infirma evaluarea ofertei asocierii nici criticile contestatorului legate de procedurile tehnice de proiectare, deoarece nu indică contestatorul cerința documentației de atribuire încălcată de asociere, concluzie care se impune și vizavi de critica legată de eroarea privind aplicarea prevederilor legale de arhivare și activitate a creatorilor de arhivă.

Obligația ofertantului este aceea de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire iar nu a unora care excedează acesteia, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, corelativ revenind și comisiei de evaluare obligația de a se raporta la același reper, sens în care sunt atribuțiile sale de la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerea conform căreia asocierea nu a prezentat controlul modificărilor de proiectare și nici monitorizarea procesului de execuție în baza proiectului, dincolo de împrejurarea că nu este indicată prevederea documentației de atribuire încălcată, Consiliul identifică informații cu relevanță la pag. 166 și pag. 203 din propunerea tehnică, critica fiind, prin urmare, nefondată.

Analizând susținerile contestatorului, de la lit. **a)**, privitoare la organigrama prezentată de asociere, Consiliul le reține, de asemenea, nefondate, câtă vreme nu indică contestatorul cerințele documentației de atribuire care au fost încălcate, anume cerința potrivit cu care organigrama trebuia să cuprindă personalul la care face acesta referire, cea potrivit cu care verificatorul de proiect trebuie să fie în relație cu echipa de proiectare și cea potrivit cu care organigrama ar fi trebuit să includă nu doar denumirea funcție ci și individualizarea persoanelor.

Nefondate sunt și criticile legate de responsabilitățile șefului de proiect, care se regăsesc corespunzător menționate în format tabelor la pag. 292 a propunerii tehnice proiectare și detaliate la pag. 302, dar și criticile legate de inginerul CFDP, ale cărui responsabilități se regăsesc la pag. 304 a propunerii tehnice proiectare.

Impută contestatorul asocierii prezentarea responsabilităților inginerului proiectant instalații electrice susținând că proiectul nu cuprinde specialitatea electrice conform răspunsurilor la clarificări, susținere combătută de intervenient care, la rândul său, face apel la răspunsul nr. 19 din răspunsul la clarificări.

Analizând răspunsul indicat de intervenient, regăsit în solicitarea de clarificări nr. 17893/10.12.2025, având conținutul:

Raspuns : 19. Eventualele relocări de rețele fac obiectul proiectării din prezenta procedura.

Execuția eventualelor relocări de rețele nu face obiectul procedurii.

Consiliul reține ca pertinentă apărarea intervenientului, referirea autorității contractante din răspunsul formulat fiind la *relocări de rețele* care pot fi și electrice.

Va respinge Consiliul și critica legată de *topometrist* acesta apărând indicat în propunerea tehnică proiectare, ca și critica următoare legată de includerea subcontractanților în organigramă. Contestatorul nu indică și nici Consiliul nu identifică cerința documentație de atribuire din care să derive o obligație în sensul celei la care face contestatorul referire.

Reamintește Consiliul că obligația ofertantului este aceea de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor impuse, fiind de la sine înțeles că o ofertă nu poate fi respinsă pe baza unor aprecieri personale ale unui alt participant la procedură și nici chiar ale autorității contractante.

Nu va fi reținută în soluționare nici critica contestatorului conform căreia Gherghiceanu Vlad ocupă poziția de proiectant instalații dar și de verificator, relevantă în acest sens fiind declarația de disponibilitate semnată de persoana menționată, prin care și-a asumat explicit poziția de *inginer proiectant lucrări edilitare* coroborată cu informațiile din propunerea tehnică potrivit cu care verificatorii de proiect sunt nominalizați a fi Petcu Claudia și Manea Elena.

Referitor la susținerile contestatorului, de la lit. **b)**, conform cărora punctajul acordat asocierii pentru *șeful de proiect* și *inginerul proiectant specialitatea drumuri și poduri* a fost eronat calculat deoarece asocierea a prezentat doar recomandări de la angajatori, Consiliul constată că, potrivit fișei de date, algoritmul de calcul al punctajului pentru *șeful de proiect* este următorul:

Punctajul aferent factorului de evaluare P4 se acorda astfel:

a) Pentru implicare Sefului de proiect (sef echipa proiectare) in 2 contracte de proiectare (in cadrul oricarei etape/faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrarilor de construire/reabilitare/modernizare infrastructura rutiera), in care sa fi avut atributii in acest sens respectivul expert în activitati similare celor pe care le va avea in viitorul contract, , dovedite cu documente de confirmare (recomandari Beneficiar) – nu se va acorda punctaj ci se va considera doar cerinta indeplinita.

b) Pentru implicare Sefului de proiect (sef echipa proiectare) in 3 sau mai multe contracte de proiectare (in cadrul oricarei etape/faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrarilor de construire/reabilitare/modernizare infrastructura rutiera), in care sa fi avut atributii in acest sens respectivul expert în activitati similare celor pe care le va avea in viitorul contract, dovedite cu **documente de confirmare (recomandari Beneficiar**), incepand cu al treilea contract se va acorda urmatorul punctaj: (…)

iar cel pentru *inginerul proiectant specialitatea drumuri și poduri* este următorul:

Punctajul aferent factorului de evaluare P5 se acorda astfel:

a) Pentru implicare Inginerului specialist proiectare drumuri in 2 contracte de proiectare (in cadrul oricarei etape/faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrarilor de construire/reabilitare/modernizare infrastructura rutiera), in care sa fi avut atributii in acest sens respectivul expert în activitati similare celor pe care le va avea in viitorul contract,, dovedite cu documente de confirmare (recomandari Beneficiar) – nu se va acorda punctaj ci se va considera doar cerinta indeplinita.

b) Pentru implicare Inginerului specialist proiectare drumuri in 3 sau mai multe contracte de proiectare (in cadrul oricarei etape/faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a

lucrarilor de construire/reabilitare/modernizare infrastructura rutiera), in care sa fi avut atributii in acest sens respectivul expert în activitati similare celor pe care le va avea in viitorul contract, dovedite cu **documente de confirmare (recomandari Beneficiar**), incepand cu al treilea contract se va acorda urmatorul punctaj: (…).

Așadar, punctajul aferent celor două poziții avea a fi acordat în baza *recomandărilor emise de beneficiar*.

În conturarea înțelesului noțiunii de *beneficiar*, prezintă relevanță și răspunsul la clarificări nr. ..., prin care, față de întrebarea nr. 12 având conținutul:

Va rugam sa confirmați ca pentru demonstrarea experienței profesionala a expertilor cheie in vederea calculării punctajului in conformitate cu algoritmul de calcul precizat in Documentația de atribuire, documentele relevante care urmeaza a fi prezentate pot fi recomandări emise de benficiarii finali ai lucrarilor/serviciilor, recomandări emise de angajatori insotite de documente relevante cum ar fi planșe, memorii, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului expertilor cheie.

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Nu se confirma. Precizarea unei persoane pe un proces-verbal de recepție nu dovedește ca respective persoana a făcut parte din echipa de implementare a proiectului, putând fi împuternicit din partea operatorului economic la recepție.

Se pastreaza cerința din documentația de atribuire, respectiv recomandări emise de beneficiar.

Analizând prevederile fișei de date și răspunsul formulat, Consiliul, în acord cu opinia contestatorului, apreciază că prezentarea unor recomandări emise de angajatori, așa cum a procedat asocierea în cazul specialiștilor menționați, nu este suficientă.

Consiliul apreciază că, în fapt, calitatea de beneficiar al serviciilor de proiectare invocate drept experiență o poate avea doar autoritatea pentru care au fost întocmite proiectele respective, iar nu angajatorul experților care, așa cum rezultă fără dubiu din recomandări regăsite în oferta asocierii, a avut calitatea de prestator al serviciilor în cauză. Faptul că experții indicați au făcut parte din echipa de elaborare a proiectelor obiect al contractelor de prestări servicii încheiate între angajatori și autoritățile publice/terți, nu transformă angajatorul în beneficiar, în sensul cerinței documentației de atribuire.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reia verificarea cu transmiterea unei solicitări de clarificare asocierii, în vederea prezentării documentelor probante solicitate, documente care au rol de confirmare în accepțiunea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nu procură un avantaj asocierii câtă vreme confirmă informații deja prezentate, respectiv participarea la proiectele invocate.

Consiliul va respinge și criticile contestatorului de la lit. **c)**, potrivit cu care asocierea ar fi trebuit să prezinte pentru inginerul proiectant Gherghuț Marian și pentru șeful echipei de proiectare Bucure Alexandru declarații de disponibilitate. Aceasta deoarece cele două persoane sunt angajate cu contract individual de muncă, potrivit informațiilor de la pag.

2-3 ale propunerii tehnice proiectare, situație în care depunerea declarației de disponibilitate nu se impunea.

Următoarea critică a contestatorului, aflată la lit. **d)**, este cea potrivit cu care asocierea a acționat cu nerespectarea cerinței prevăzută la pct. 2.2 din caietul de sarcini, în sensul în care a depus doar un tabel în care a prezentat forma de deținere a echipamentelor și bunurilor necesare derulării serviciilor de proiectare, fără a furniza dovezi ale deținerii lor.

În analiza temeiniciei acestei critici este reținută cerința la care face trimitere contestatorul, regăsită în caietul de sarcini sub forma:

2.2 **Ofertantul va prezenta** odată cu aceasta şi **echipamentele/soft-urile/resursele materiale necesare** şi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract. **Totodată se vor prezenta documente care să ateste forma de deținere a acestora, proprietate/închiriere**.

Intervenientul se apără susținând că a prezentat un tabel în care a indicat forma de deținere dar și că documentația de atribuire nu conține o cerință expresă privind prezentarea unor documente justificative specifice (ex. facturi, extrase din registrul imobilizărilor etc).

Consiliul nu achiesează opiniei intervenientului având în vedere că cerința suscitată a caietului de sarcini este limpede în sensul că s-a impus în sarcina ofertanților inclusiv obligația de prezentare a documentelor justificative privind forma de deținere.

Este adevărat că nu s-a indicat tipul de documente ce aveau a fi depuse, așa cum susține intervenientul, însă această lipsă demonstrează că autoritatea contractantă a lăsat ofertanților libertatea de a depune oricare tip de document care face dovada cerută iar nu că lipsind o menține în sensul celei la care face referire intervenientul obligația de a depune documente justificative nu subzisă.

Deși lucrurile stau astfel, în contextul prezentării tabelului cu echipamente/bunuri în care apare indicată forma de deținere, lipsa sesizată de contestator nu este aptă a conduce la respingerea ofertei ci atrage aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care permit solicitarea de clarificări de confirmare așa cum sunt și documentele în discuție.

Prin urmare, critica contestatorului va fi admisă.

În ceea ce privește următoarea critică, referitoare la stația totală topo, Consiliul o va respinge, deoarece nu indică contestatorul cerința documentației de atribuire care a fost încălcată de asociere.

Referitor la critica, de la lit. **e)**, privitoare la valabilitatea licențelor și softurilor, Consiliul reține a avea relevanță prevederile de la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, lit. d) pct. 4), preluate și în caietul de sarcini, la pag. 55 pct. 2.2, redate și de contestator, având conținutul:

- cele din fișa de date:

4. Infrastructura utilizata pentru prestarea serviciilor in vederea implementarii contractului Se vor prezenta echipamentele si softurile necesare si utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract. Se vor anexa documente care sa ateste forma de detinere a acestora, proprietate/inchiriate.

Pentru licente softuri se va face dovada valabilitatii acestora.

- cele din caietul de sarcini:

2.2 Ofertantul va prezenta odata cu aceasta si echipamentele/soft-urile/resursele materiale necesare si utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract. Totodata se vor prezenta documente care sa ateste forma de detinere a acestora, proprietate/inchiriate.

Pentru licente softuri se va face dovada valabilitatii acestora.

Analizând aceste prevederi, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a impus deținerea anumitor licențe, respectiv AutoCad sau similar considerate necesare de contestator.

Pe de altă parte, deși a solicitat prezentarea de documente care să ateste forma de deținere a acestora, proprietate/închiriate, dar și dovada valabilității licențelor, autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților de a prezenta documente din care să rezulte informațiile cerute.

Asocierea a prezentat Registrul imobilizărilor din care rezultă licențele utilizate, socotind că a făcut dovada solicitată, document acceptat de comisia de evaluare.

Consiliul achiesează la rândul său opiniei comisiei de evaluare având
cerințele în forma enunțată.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Respinsă va fi și critica de la lit. **f)**, deoarece persoana nominalizată pentru poziția inginer proiectant lucrări edilitare (alimentare cu apă și canalizare menajeră) apare indicată în propunerea tehnică a asocierii, chiar dacă nu în Formularul nr. 16, modul în care asocierea a înțeles să procedeze fiind cel mult un viciu de formă astfel cum este definit acesta la art. 135 din HG nr. 395/2016, care nu poate conduce la respingerea ofertei.

După cum a mai arătat Consiliul pe parcursul prezentei, de interes pentru autoritatea contractantă este prezentarea informațiilor cerute iar nu o verificare strict formală a respectării formatului unui anumit formular așa cum înțelege să procedeze contestatorul.

Trecând la analiza criticilor subsumate pct. **3** – Grafic Gantt proiectare din concluziile scrise, respectiv a celei de la lit. **a)** potrivit cu care graficul Gantt proiectare prezentat de asocierea câștigătoare nu respectă cerințele Formularului nr. 16 și ale fișei de date, în sensul în care nu conține activitatea de verificare a proiectelor împreună cu resursele folosite, Consiliul reține prevederile regăsite la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta, printre altele:

5. **Grafic de tip Gantt** de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, care va evidentia fiecare faza si subfaza, inclusive resursele folosite in fiecare subfaza, **inserand in acest grafic si activitatea de verificare a proiectelor**, de catre verificatori atestati, astfel incat sa demonstreze incadrarea in termenul de timp ofertat.

preluate identic și în caietul de sarcini la pct. 12.1.

Din verificarea graficului prezentat de asociere, se observă că, așa cum corect susține și contestatorul, pentru subfazele DTAC/DTOE respectiv PT/DDE, a fost inclusă etapa de verificare internă a documentației cu o durată de 40 de zile respectiv 20 de zile, despre care susține intervenientul că ar include și activitatea de verificare a proiectelor. Mai susține intervenientul că a inclus în propunerea tehnică activitatea de verificare a proiectelor.

Față de cerința expresă a documentației de atribuire, prin care s-a urmărit cunoașterea intervalului de timp alocat verificării de proiecte, care nu apare nicăieri în restul propunerii tehnice, Consiliul nu va reține apărările intervenientului apreciind că este necesară reevaluarea ofertei asocierii spre a se stabili dacă cerința impusă este îndeplinită.

Important de reținut este și faptul că graficul Gantt nu prezintă relevanță la acordarea punctajului dar și că modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsului de clarificări nu poate fi acceptată decât cu încadrarea în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege (abatere tehnică minoră, viciu de formă).

Prin urmare, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

În ceea ce privește critica regăsită la lit. **b)**, referitoare la lipsa din graficul Gantt a milestone-ului obținerii autorizației de construire, Consiliul o va respinge deoarece nu identifică contestatorul prevederea documentației de atribuire prin care s-a impus indicarea respectivului reper în grafic.

Referitor la critica de la pct. **4**, potrivit cu care asocierea nu a prezentat asigurarea de răspundere profesională pentru toți operatorii din grup care vor derula servicii de proiectare, în conformitate cu cerința nr. 7 regăsită la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, având conținutul:

7. Ofertantii vor prezenta documente din care sa rezulte indeplinirea cerintei impuse de catre Legea 10/1995, art.31 conform careia proiectanţii, precum şi specialiştii atestaţi tehnico-profesional sau autorizaţi, prevăzuţi la art. 6, au obligaţia să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, asigurare incheiata de catre operatorul economic.

Consiliul constată că situația de fapt relevată de contestator se confirmă. Respectiv, asocierea a prezentat polița de răspundere civilă profesională doar pentru ... iar nu și pentru ceilalți subcontractanți care realizează activități de proiectare.

Apărarea intervenientului nu poate fi primită deoarece, deși nu a cerut autoritatea contractantă *prezentarea unor polițe distincte pentru fiecare operator economic sau pentru fiecare subcontractant implicat*, a

cerut pentru *proiectanți*, deci pentru oricare operator economic membru al grupului implicat în proiectare.

Astfel fiind, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii cu nesocotirea cerinței enunțate situație în care se impune reevaluarea ofertei asocierii din această perspectivă.

Referitor la criticile subsumate lit. **B.2.2** – partea de execuție din oferta tehnică, Consiliul va respinge critica referitoare la prezentarea Formularului nr. 16 – *Formular de propunere tehnică* pe partea de proiectare distinct de partea de execuție, ca și critica de la pct. **1** legată de metodologiile de execuție, pentru aceleași motive avute în vedere la analiza criticilor similare anterioare.

Va respinge Consiliul și critica de la pct. **2** - listele de cantități, în conținutul căreia contestatorul invocă nerespectarea de către asociere a documentație de atribuire și antemăsurătorii, având în vedere că obligația prezentării listelor de cantități, așa cum susține și contestatorul însuși, a fost eliminată prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspunsul la clarificări nr. 17893/10.12.2025 vizând documentația de atribuire, publicat în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Referitor la critica de la pct. **3** - Planul de management al calității în cadrul contractului, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, Consiliul observă că autorul contestației manifestă aceeași abordare formalistă în ceea ce privește Formularul nr. 16, nu indică prevederile documentației de atribuire care impun rigorile potrivit cu care Planul calității trebuia semnat de elaborator și aprobat de societate și, totodată, formulează aprecieri personale cu privire la conținutul Planului calității.

Cât privește utilizarea unor standarde abrogate, Consiliul apreciază că mențiunile referitoare la acestea sunt simple erori materiale în contextul în care nu demonstrează contestatorul o abatere vădită de la normativele aflate în vigoare.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Respinse vor fi și criticile de la pct. **4** referitoare la graficul general de realizare a investiției, Consiliul apreciind că informațiile prezentate în grafic coroborate cu partea narativă a propunerii tehnice răspund la un nivel satisfăcător cerințelor documentației de atribuire.

Susține contestatorul că asocierea nu a inclus în graficul Gantt perioada de garanție însă nu indică care este cerința documentației de atribuire încălcată. Mai mult, perioada de garanție ofertată de asociere este de 60 de luni astfel că pretenția evidențierii întregii acestei perioade în grafic ar fi excesivă.

O abordare formalistă are contestatorul și în cazul criticii de la pct. **5**, deoarece asocierea, deși nu a prezentat un document denumit *Memoriu justificativ* privitor la termenul de garanție, așa cum a fost cerut prin documentația de atribuire, a depus aceasta documentul *Plan privind*

măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată despre care contestatorul nu arată de ce nu ar fi suficient.

Critica de la pct. **6**, lit. **a)**, va fi, de asemenea, respinsă, deoarece prezentarea unei singure organigrame cum pretinde contestatorul că ar fi trebuit prezentat de asociere, nu are suport în documentația de atribuire care, contrar celor pretinse de contestator, impune prezentarea unei organigrame pe partea de proiectare separată de cea pe partea de execuție. Această modalitate de a proceda a fost trasată de autoritatea contractantă prin intermediul prevederilor fișei de date, cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Analizând critica de la lit. **b)** potrivit cu care asocierea nu a prezentat recomandări emise de beneficiarul final al proiectului în vederea acordării punctajului, Consiliul reține, ca și în precedent, că algoritmul de calcul al punctajului presupunea prezentarea în vederea acordării punctajului pentru *șeful de șantier* (P3) de recomandări de la *beneficiar* iar nu de la angajator.

Fără a mai reitera cele deja arătate, perfect valabile și în acest caz, Consiliul va admite critica cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluare cu solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește critica legat de programul de lucru al persoanei nominalizate de asociere pentru poziția menționată, respectiv Dăscălescu Virgil, de doar două ore pe zi conform informațiilor Reges, se observă că cerințele caietului de sarcini conținând atribuțiile aferente poziției în discuție nu impun nicăieri prezența de 8 ore pe zi pe șantier după cum nu impun nici vreo limitare din perspectiva vârstei.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Va respinge Consiliul și criticile legate de persoanele nominalizate pentru pozițiile de *inginer asigurarea calității* și *specialist în domeniul protecție mediului*, respectiv Melinte Costin și Ciobanu Constantin, deoarece, potrivit cerințelor aferente regăsite la pag. 25 a caietului de sarcini, obligația de a desemna persoane pentru pozițiile menționate și a depune documentele justificative revine ofertantului câștigător *ulterior semnării contractului*.

Astfel fiind, verificarea pretinsă de contestator nu poate fi efectuată la acest moment chiar dacă asocierea a înțeles să nominalizeze persoane și să depună anumite documente.

Cu privire la critica de la pct. **7**, conform căreia asocierea nu a prezentat modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea contractului, Consiliul o va respinge deoarece nu indică contestatorul prevederea documentației de atribuire care a fost încălcată.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor subsumate lit. **C** – Neîndeplinirea cerinței de cach-flow și necorelarea graficului financiar cu cash-flow-ul ofertantului, Consiliul observă că autorul contestației susține

că graficul financiar prezentat de asociere nu acoperă integral activitățile contractului, fiind omise serviciile de proiectare și asistență tehnică.

Analizând prevederile fișei de date la care face contestatorul trimitere, respectiv cele regăsite la cap. III.1.2) – *Capacitatea economică și/sau financiară*, pct. *Alte cerințe economice și financiare* având conținutul:

Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire **trebuie să demonstreze că, la momentul solicitării documentelor suport DUAE, are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de banci ori alte resurse financiare suficiente pantru a realiza un cash-flow de executie a lucrarilor de minim 6.000.000 lei, suficient pentru desfasurarea activitatilor, suma care va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 3 luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.**

Formula de calcul cash-flow :
Ve x n/Dc = cash flow
Ve= valoarea estimata a contractului
n = perioada pentru care se solicita cash-flow (3luni)
Dc = durata de executie a contractului.,

precum și cele regăsite la cap. IV.4.2 – *Modul de prezentare al propunerii finaciare*, potrivit cu care s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta:

(c) Graficul financiar, corelat cu cash-flowul ofertantului.

(…)

Notă: Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret atat pentru servicii de proiectare cat si pentru lucrari, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.,

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului.

Astfel, deși în finalul prevederii de la cap. III.1.2) suma indicată apare a fi cerută pentru îndeplinirea viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia, în cadrul prevederii se menționează și că resursele financiare trebuie să fie suficiente pentru a realiza un cash-flow *de execuție a lucrărilor*, formulare care conduce spre concluzia că în grafic avea a fi avută în vedere doar perioada de execuție a lucrărilor.

Asocierea a prezentat un grafic în care a avut în vedere doar perioada de execuție susținând că a procedat cu respectarea cerințelor impuse, comportament care nu poate fi cenzurat câtă vreme prevederile cap. III.1.2) conțin un echivoc care nu poate fi interpretat în nici un caz în sensul în care dorește contestatorul.

În concluzie, nu se poate reține că graficul financiar prezentat de asociere nu respectă cerințele impuse.

De asemenea, nu poate reține Consiliul vizavi de răspunsul la întrebarea nr. 27 că ofertanții aveau obligația de a include în ofertă

lucrările aferente măsurilor impuse prin avizul .... și nici că documentul prezentat în susținerea cash-flow-ului, respectiv adresa nr. ... emisă de ..., cu conținutul:

Confirmăm prin prezenta că, beneficiați în baza contractului de credit pentru plafon multiprodus de o facilitate de credit cash, tip revolving, în sumă de 8.500.000 RON, neutilizată în prezent",

ar fi una care nu îndeplinește cerința din fișa de date. Din contră, demonstrează documentul depus existența unor resurse financiare reale și disponibile imediat.

Creditul cash tip revolving este un tip de împrumut flexibil, asemănător unei linii de credit, care poate fi folosit în mod repetat, în urma unei sume aprobate.

Contestatorul susține că nu este asumată exclusivitatea și independența sursei însă cerința susenunțată nu conține nicăieri atare obligații, ci doar ca ofertantul să facă dovada cash-flow-ului cerut pe care să-l fi destinat execuției contractului iar nu depunerea vreunui document din care să rezulte aspectele indicate de contestator. De altfel, revenea contestatorului sarcina de a proba o situație contrară celor rezultată din actele asocierii, ceea ce nu a făcut.

Exigența respectării principiului transparenței impune ca orice cerință să fie formulată într-un mod care să asigure o informare completă și corectă a ceea ce se dorește a fi obținut, ori cerința susenunțată nu susține cele considerate de contestator necesar a fi dovedite.

Nici împrejurarea că resursa este prezentată exclusiv de ... care are o cotă de participare de doar 0,6% din contract, nu reprezintă un argument în favoarea contestatorului, operatorul economic menționat, ca membru al asocierii, cumulând resursele cu ale celorlalți membrii ai asocierii din care face parte, în vedere îndeplinirii cerințelor de calificare impuse.

Cât privește obligația de elaborare a ofertei financiare în baza antemăsurătorii puse la dispoziție în documentația de atribuire, Consiliul reține răspunsurile repetate ale autorității contractante față de solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, prin care a eliminat aceasta obligația ofertanților de a prezenta listele de cantități.

Pe cale de consecință, chiar și dacă comisia de evaluare a înțeles să solicite asocierii prezentarea respectivelor liste în etapa de evaluare, acest comportament nu permite Consiliului să cenzureze decizia comisiei de evaluare din această perspectivă cunoscut fiind că oferta poate fi respinsă ca neconformă dacă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, condiție premisă care nu poate fi ignorată așa cum dorește contestatorul.

Constatând a fi epuizate criticile contestatorului, Consiliul urmează să înlăture decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, cu consecința reevaluării acesteia în baza considerentelor de mai sus.

Capătul de cerere privind anularea procedurii, va fi respins, deoarece nu s-au identificat elemente de viciere a procedurii care să determine adoptarea măsurii solicitate de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ... – ... și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție depusă de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.