



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.LEVD 1519/06.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator Cătălin-Robert Podaru, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF ..., cu adresă de corespondență în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de servicii având ca obiect "...", cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, cu dispunerea următoarelor;

1. Postarea în SEAP a raportului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art.104 alin.3 din HG nr.395/2016;

2. Anularea adreselor nr.19408/22.02.2017 și nr.19404/22.02.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire nr.19404/22.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;

3. Reevaluarea ofertei câștigătorului ... SRL și respingerea acesteia ca;

-Inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, întrucât Propunerea Tehnică nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

-Inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.136 alin.3, coroborat cu art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, respectiv constatarea că oferta depusă de S.C. ... SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, respectiv 51,54% din valoarea estimată și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate;

-Inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, respectiv a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire;

-Continuarea procedurii de atribuire, respectiv transmiterea solicitării de clarificări privind prezentarea documentelor justificate actualizate, de către S.C. ... S.R.L., prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, și analiza acestora, în conformitate cu prevederile art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016, având în vedere faptul că oferta S.C. ... S.R.L. se situează în clasament pe locul 2, conform informațiilor completate de către autoritatea contractantă în SEAP și, în urma respingerii ofertei depuse de S.C. ... SRL, conform celor menționate anterior, oferta se va clasa pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., emisă de MUNCIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului servicii având ca obiect „....”, solicitând admiterea contestației, cu dispunerea următoarelor:

1. Postarea în SEAP a raportului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art.104 alin.3 din H.G. nr.395/2016;

2. Anularea adreselor nr.19408/22.02.2017 și nr.19404/22.02.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire nr.19404/22.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;

3. Reevaluarea ofertei câștigătorului ... SRL și respingerea acesteia ca;

-Inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, întrucât Propunerea Tehnică nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

-Inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.136 alin.3, coroborat cu art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, respectiv constatarea că oferta depusă de S.C. ... SRL are un preț aparent

neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, respectiv 51,54% din valoarea estimată și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate;

- Inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, respectiv a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- Continuarea procedurii de atribuire, respectiv transmiterea solicitării de clarificări privind prezentarea documentelor justificate actualizate, de către S.C. ... S.R.L., prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, și analiza acestora, în conformitate cu prevederile art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016, având în vedere faptul că oferta S.C. ... S.R.L. se situează în clasament pe locul 2, conform informațiilor completate de către autoritatea contractantă în SEAP și, în urma respingerii ofertei depuse de S.C. ... SRL, conform celor menționate anterior, oferta se va clasa pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire.

În motivarea contestației, S.C... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precizând că a formulat notificare prealabilă, în urma căreia autoritatea contractantă nu a înțeles să adopte măsuri de remediere.

Contestatorul expune în continuare situațiile în care au fost încălcate prevederile legale din materia achizițiilor publice, respectiv:

A) Încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește perioada de evaluare:

În susținere, contestatorul arată că procesul de evaluare nu a fost finalizat în conformitate cu prevederile art.214 alin.3 din Legea nr.98/2016, deoarece termenul de 25 de zile în care trebuia stabilită oferta câștigătoare a expirat, cel mai târziu la data de 06.02.2017.

Precizează S.C. ...R.L. că, urmarea accesului la dosarul achiziției, a observat că autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare prin Nota nr.12700/03.02.2017, fără a menționa un termen pentru această prelungire, deși în SEAP se menționează la secțiunea "*Data limită de evaluare a ofertei: 10.04.2017 18:00*".

Cu toate că legislația prevede posibilitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, cu respectarea obligației *„Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură, în termen de maximum două zile”*, contestatorul arată că nu a intrat în posesia niciunui act prin care să fie înștiințat cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor. De asemenea, în urma analizării dosarului achiziției publice, nu a regăsit nicăieri adresa/adresele prin care autoritatea contractantă să fi informat ofertanții în acest sens. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.215 alin.1 din Legea nr.98/2016 și nu a respectat prevederile art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, respectiv nu a asigurat transparența.

B) Cu privire la încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește publicarea raportului procedurii:

În raport cu prevederile art.104 alin.3 coroborat cu prevederile art.66 alin.4 din H.G. nr.395/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a postat nici până în prezent raportul procedurii de atribuire, situație în care se încalcă și principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

C) Încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește declararea ofertei depusă de S.C. ... SRL drept câștigătoare:

a) Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător a încălcat prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4) – „Prezentarea ofertei” – IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, întrucât a copiat în tot caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice și nu a respectat obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a înțeles doar să copieze caietul de sarcini, după cum se arată, introducând un paragraf cu referire la numele unor specialiști în derularea contractului și prin invocarea Legii nr.10/1995 și a Hotărârii de Guvern nr.28/2008. Nu există niciun element care să ateste contribuția acestui ofertant la întocmirea propunerii tehnice, alta decât preluarea cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, apreciază contestatorul că preluarea, prin copiere, a cerințelor caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice depuse nu implică elaborarea ofertei tehnice, S.C. ... SRL având obligația de a depune propunerea tehnică elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul în discuție o recomandă autorității contractante, în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, așa cum reiese și din solicitările din fișa de date a achiziției.

Ofertantul S.C. ... SRL avea obligația, arată contestatorul, să elaboreze propunerea tehnică în așa fel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini și să prezinte abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Or, acesta nu a prezentat o abordare asupra modului de îndeplinire și nici nu a prezentat modul de rezolvarea eventualelor dificultăți.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, consideră că această verificare nu a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Apreciază că se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016.

b) Ofertantul desemnat câștigător a prezentat o propunere financiară de 67.000 lei, fără TVA, reprezentând 51,54% din valoarea estimată, detaliată astfel:

Documente de avizare a lucrării intervenții – 60.000 lei;

Pentru realizarea studiului se vor pune la dispoziția beneficiarului concept grafice, simulări 2D/3D a spațiilor proiectate – 4.000 lei;

Asistență tehnică pe perioada de licitație pentru achiziția contractului de servicii în vederea elaborării Propunerii Tehnice și Caietului de Sarcini – 3.000 lei.

Contestatorul arată că, prin adresa nr.12652/02.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului menționat, clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016, la care acesta a răspuns la data de 06.02.2017, ora 10,05, în SEAP.

Față de calculele matematice prezentate, contestatorul apreciază că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns concludent, respectiv:

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a menționat în cadrul cheltuielilor directe "*Utilaje și echipamente: sclerometru, calculator și altele, după caz*", însă fără a indica vreo sumă pentru această subcategorie de cheltuială, iar în cadrul cheltuielilor indirecte sunt luate în considerare "*cheltuieli utilaje*", fără a prezenta detalierea lor pentru a vedea cum influențează derularea contractului.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a menționat în cadrul cheltuielilor indirecte "*Cheltuieli administrative*", fără a detalia ce reprezintă și cum influențează derularea contractului, în condițiile în care, la categoria cheltuielilor directe este menționat "Consumabile (hârtie, cerneală, etc.) = 1500". Aceste cheltuieli nu sunt foarte clar definite și autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare în acest sens. De asemenea, suma aferentă "*consumabilelor*" nu este însoțită de "oferte de preț de la furnizori pentru consumabile".

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a menționat în cadrul cheltuielilor directe "*Diurnă = 8 zile x 32,5 lei/zi x 2 persoane = 520*". În conformitate cu art.1 alin.1 din OMFP nr.60/2015 pentru actualizarea cuantumului indemnizației zilnice de delegare și detașare, precum și a sumei ce reprezintă compensarea cheltuielilor de cazare ale personalului aflat în delegare în situația în care acesta nu beneficiază de cazare în structuri de primire turistică, prevăzute în anexa la HG nr.1860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, după cum se susține, cuantumul indemnizației zilnice de delegare și detașare prevăzut la art.9 din anexa la hotărârea menționată, este de 17 lei.

Precizează că pentru personalul salariat al unor angajatori privați, valoarea diurnei ce nu se consideră venit de natură salarială este de 2,5 ori nivelul pentru instituțiile publice, conform art.55 alin.2 lit.i din Codul

fiscal. Prin urmare, susține contestatorul, diurna ce se acordă pentru deplasări interne în mediul privat este de 42,5 lei, ori ofertantul câștigător a prevăzut suma de 32,5 lei/zi, contrar dispozițiilor legale.

Conform calculelor ofertantului câștigător, profitul este de 65,78% din cheltuieli directe+cheltuieli indirecte. Conform calculelor matematice, cheltuieli directe+cheltuieli indirecte=40.414, 65,78% reprezintă 26.584,33 lei. Astfel, susține contestatorul, rezultă o eroare de calcul matematic pe care autoritatea contractantă nu a considerat necesar să o clarifice, iar propunerea financiară declarată câștigătoare conține erori.

În continuare, contestatorul citează prevederile art.210 alin.3 din Legea nr.98/2016 și ale art.136 alin.2 și 3 din HG nr.395/2016.

Concluzionează contestatorul că oferta depusă de S.C. ... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu art.136 alin.3, coroborat cu art.137, alin.2, lit.g din HG nr.395/2016.

c) Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, prin adresa nr.15970/13.02.2017, să prezinte documentele conform DUAE.

Contestatorul susține că ofertantul în discuție a încărcat în SEAP, în data de 18.02.2017 ora 15:33, răspunsul la solicitarea autorității contractante, înregistrat cu nr.18230/20.02.2017, printre documente regăsindu-se și certificatul nr.3585 din 26.01.2017, emis de ANAF, care atestă lipsa datoriilor la data de 31.12.2016.

Având în vedere fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.a) - „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada lipsei datoriilor restante la bugetul de stat, la momentul prezentării, așa cum s-a solicitat, astfel că oferta acestuia este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.137 alin.2 lit.b din HG nr.395/2016.

Invocând prevederile art.165 alin.1 din Legea nr.98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat lipsa datoriilor în conformitate cu prevederile art.165 alin.1 din Legea nr.98/2016 și cu documentația de atribuire, la data prezentării acestora.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

În drept, invocă prevederile Legii nr.98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.26652/13.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8552/13.03.2016, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă următoarele susțineri:

Referitor la precizarea contestatorului *„Încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește perioada de evaluare”*, arată că în conformitate cu art.214 alin.3 din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a întocmit Nota justificativă nr.12700 din 03.02.2017, prin care a prelungit perioada de evaluare.

Fiind o procedură online desfășurată integral prin mijloace electronice, susține autoritatea contractantă că, pentru a se putea

continua evaluarea după expirarea celor 25 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor, este obligatorie acționarea butonului **Extinde perioada de evaluare** și numai după expirarea celor 25 de zile stabilite prin anunțul inițial.

Arată ... că, așa cum și contestatorul precizează în cuprinsul contestației, în acest moment în SEAP este prevăzută ca Dată limită de evaluarea a ofertei: 10.04.2017 ora 18:00, inițial fiind stabilită data de 03.02.2017.

Autoritatea contractantă consideră că acționând butonul **Extinde perioada de evaluare** în data de 06.02.2017 a adus la cunoștință tuturor operatorilor economici implicați în procedură despre prelungirea perioadei de evaluare, precum și data până la care se prelungește, respectând astfel prevederile art.214 alin.3 din Legea 98/2016.

Referitor la precizarea contestatorului *"Încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește publicarea raportului procedurii"*, arată că:

Întrucât articolele de lege la care se face referire în cuprinsul contestației nu prevăd decât obligația de a introduce în SEAP raportul procedurii și nu perioada de timp în care trebuie să fie realizat acest demers, rezultă că raportul se poate posta oricând până la transmiterea anunțului de atribuire, pentru a nu fi puși în situația ca în urma unei notificări/contestații admise de autoritatea contractantă/CNSC să apară mai multe rapoarte finale ale aceleași proceduri de atribuire.

În ceea ce privește încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă atrage atenția asupra aspectelor menționate inclusiv de contestator în cuprinsul contestației acesteia, și anume accesul la dosarul achiziției, ca urmare a solicitării acestuia a fost neîngrădit, dosar care cuprinde și raportul procedurii de atribuire.

Referitor la precizarea contestatorului: *"Încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Techmedia Electronics SRL"*.

a) *Oferta tehnică nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia*", autoritatea contractantă arată că nu a considerat oferta depusă de Techmedia Electronics SRL ca fiind o copie a caietului de sarcini, deoarece, așa cum și contestatorul precizează în cuprinsul contestației, ofertantul câștigător a elaborat o propunere tehnică în care a prezentat cerințele fundamentale care vor fi asigurate conform Legii 10/1995, precum și specialiștii care vor fi implicați în derularea contractului.

Cu privire la afirmația *"b) Oferta depusă prezintă un preț neobișnuit de scăzut ... conține prețuri care nu pot fi justificate"*, susține autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. reclamă valoarea diurnei precizată de ofertantul desemnat câștigător, ca răspuns la solicitarea de clarificări, făcând trimitere la articolul 9 din anexa la HG nr.1860/2006 și art.55 alin.2 lit.i din Codul fiscal.

Autoritatea contractantă arată că nu susține înțelegerea contestatorului referitoare la articolul precizat, întrucât art.76 alin.2 lit.k indice i din Codul Fiscal din 8 septembrie 2015 actualizat, la care

consideră că se face referire, nu stabilește un quantum obligatoriu al diurnei pentru personalul salariat al unor angajatori privați, ci stabilește valoarea diurnei care nu se consideră venit de natură salarială.

Referitor la eroarea de calcul matematic, precizează faptul că diferența dintre calculele semnalate este de 1,67 lei (26.586 lei – 26.584,33 lei), diferență care se observă cu ușurință că provine din rotunjire, întrucât în determinarea valorii profitului a fost prezentat un calcul în care s-a folosit doar rotunjirea la două zecimale.

Cu privire la afirmația contestatorului "*c) Ofertantul nu a făcut dovada lipsei datoriilor la buget de stat, la momentul prezentării*", arată autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a prezentat în data de 18.02.2017, ca urmare a solicitării de clarificări nr.15970/13.02.2017, certificatul constatator de atestare fiscală nr.3585/26.01.2017, care atestă lipsa datoriilor restante la bugetul de stat la data de 31.12.2016, în care este menționat faptul că certificatul emis în 26.01.2017 poate fi folosit 30 de zile de la data eliberării, îndeplinind astfel cerința privind valabilitatea la momentul prezentării.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.LEVD1563/14.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8873/15.03.2017, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise, prin care a reiterat cele susținute prin contestație și a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Ca mijloc de probă, s-a depus răspuns ANAP.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de servicii având ca obiect ,,,,/30.12.2016.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 13.01.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.4032.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.19404/22.02.2017, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 67.000 lei, fără TVA, oferta contestatorului fiind admisibilă și clasată pe locul II.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. a depus, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării, contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., considerând-o nelegală prin prisma încălcării, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale referitoare la perioada de evaluare, a celor privind publicarea raportului procedurii, precum și a celor privind declararea ofertei câștigătoare.

În cadrul primei categorii de critici, contestatorul reclamă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind perioada de evaluare, respectiv dispozițiile art.214 alin.3, art.215 alin.1 din Legea nr.98/2016, dar și a art.2 alin.2 din același act normativ, în sensul depășirii termenului maxim de 25 de zile de stabilire a ofertei câștigătoare și a nerespectării obligației de informare a ofertanților cu privire la prelungirea perioadei de evaluare.

Reține Consiliul că dispozițiile legale considerate de contestator ca fiind încălcate, prezintă conținutul:

- art.214 alin.3 din Legea nr.98/2016:

„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor. Prin excepție, în cazuri temeinic justificate, poate prelungi această perioadă. Prolungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile.”;

- art.215 alin.1 din Legea nr.98/2016:

„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.”

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi din anunțul de participare simplificat nr.398467/23.05.2016:

-cap.IV.1.1) – ***„Tipul procedurii”***, conform căruia procedura derulată este una simplificată;

-cap. IV.1.2) – ***„Modalitatea de desfășurare”***, conform căruia procedura se derulează **online**,

-cap.IV.3.4) – ***„Data limită de depunere a ofertelor”***, conform căruia respectiva dată a fost fixată pentru **10.01.2017, ora 15,00**, dar și următoarele prevederi din fișa de date a achiziției:

-cap.IV.4.3) – ***„Modul de prezentare a ofertei”***, potrivit cu care:

„Procedura de atribuire se va aplica integral prin mijloace electronice. (...) Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (...)”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin Nota justificativă nr.12700/03.02.2017, autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor, menționând în SEAP, la ***„Data limită de evaluare a ofertei”, data de 10.04.2017, ora 18:00.***

Dispozițiile legale susmenționate, constată Consiliul că instituie regula stabilirii ofertei câștigătoare în termen de 25 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, iar, ca excepție, posibilitatea prelungirii

perioadei de evaluare, cu informarea ofertanților în termen de două zile cu privire la aceasta.

Așadar, nu se poate susține că autoritatea contractantă a încălcat termenul de 25 de zile în care trebuia să stabilească oferta câștigătoare, în condițiile în care acest termen poate fi, în mod legal, prelungit, lucru pe care autoritatea contractantă l-a și făcut.

În ceea ce privește informarea ofertanților cu privire la prelungirea perioadei de evaluare, în interval de maximum două zile de la adoptarea măsurii, Consiliul apreciază că, fiind în cauză o procedură derulată exclusiv prin mijloace electronice (online), prin publicarea în SEAP a noii date până la care va fi finalizată evaluarea ofertelor autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de informare față de operatorii economici participanți la procedură.

De altfel, textul legal citat chiar de către contestator, respectiv art.214 alin.3 din Legea nr.98/2016, singurul cu relevanță în cauză, instituie obligația generală de informare, fără a preciza mijlocul de aducere la îndeplinire, situație în care un mijloc adecvat de informare poate fi și publicarea în SEAP, întrucât asigură informarea corespunzătoare a ofertanților participanți.

Nu se poate considera nici că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, de vreme ce toți operatorii economici participanți la procedură au avut acces necondiționat la informațiile publicate în SEAP cu privire la aceasta.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea obligația să întocmească vreo adresă, așa cum lasă contestatorul să se înțeleagă.

Dispozițiile art.215 alin.1 din Legea nr.98/2016, invocate, de asemenea, de contestator, nu prezintă relevanță în cauză, deoarece se referă exclusiv la obligația de informare pe care o are autoritatea contractantă în ipotezele enumerate limitativ de respectivul text legal.

Pe de altă parte, are în vedere Consiliul că neîndeplinirea obligației de informare prevăzută de art.214 alin.3 din Legea nr.98/2016, nu atrage vreo sancțiune și, totodată, nu a produs vreun prejudiciu contestatorului.

În ceea ce privește cea de a doua categorie de critici, prin care contestatorul reclamă încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește publicarea raportului procedurii, relevante se rețin a fi prevederile legale invocate de acesta, respectiv art.104 alin.3 din H.G. nr.395/2016 care face trimitere la art.66 alin.4 din același act normativ, acest ultim articol având conținutul:

„Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Constată Consiliul că textul legal enunțat face vorbire despre obligația autorității contractante de a publica raportul procedurii în SEAP, la secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu

semnătură electronică extinsă, însă, așa cum arată și autoritatea contractantă, nu stabilește un termen limită până la care să fie publicat.

Dispozițiile art.215 alin.1 din Legea nr.98/2016, al căror conținut a fost redat mai sus, apreciază Consiliul că nu au relevanță în cauză pentru același considerent arătat deja.

De altfel, autoritatea contractantă a respectat acest articol prin transmiterea către operatorii economici participanți la procedură, inclusiv către contestator, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, comunicări transmise în chiar ziua emiterii raportului procedurii de atribuire, deci în interiorul termenului indicat la articolul în discuție.

Ca și în cazul precedent, reține Consiliul că nerespectarea art.66 alin.4 din H.G. nr.395/2016 nu atrage aplicarea vreunei sancțiuni și, totodată, nu a fost de natură a-l vătăma pe contestator în condițiile în care acesta a luat cunoștință despre conținutul respectivului înscris cu ocazia studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante.

Astfel fiind, nu va fi reținută în soluționare nici această critică.

În cadrul celei de a treia categorii de critici, prin care contestatorul reclamă încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește declararea ofertei depusă de S.C. S.R.L. drept câștigătoare, un prim aspect de nelegalitate sesizat, constă în nerespectarea, de către ofertantul menționat, a prevederilor cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, pct.1, din fișa de date, ceea ce, în opinia contestatorului, trebuia să conducă la respingerea ofertei în discuție, ca inacceptabilă, în temeiul art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile indicate de contestator au conținutul:

„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”

Verificând comparativ propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător cu caietul de sarcini, Consiliul constată că afirmația contestatorului nu se susține, respectiv propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu reprezintă o copiere a caietului de sarcini, ci o abordare proprie pe marginea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, cu luarea în considerare a resurselor de personal proprii ofertantului.

Potrivit art.127 alin.1 lit.g din H.G. nr.395/2016, după cum corect susține și contestatorul, comisia de evaluare are printre atribuții și pe aceea de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”*, ceea ce presupune deci evaluarea

propunerii tehnice prin raportare strictă la conținutul caietului de sarcini, iar nu verificarea unor aspecte care exced acestuia, cum ar fi prezentarea dificultăților legate de îndeplinirea contractului.

Următoarea critică a S.C. ... S.R.L. constă în faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost unul neconcludent.

Un prim aspect sub care contestatorului apreciază că răspunsul ofertantului în discuție nu a fost unul concludent este constituit de faptul că acesta ar fi prezentat „*niște calcule*” și nu „*justificări concludente*” așa cum i s-a solicitat.

Procedând la verificarea acestei susțineri, Consiliul constată că, prin adresa nr.12652/02.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L., următoarele:

„-Detalii privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (câte persoane sunt implicate în derularea contractului și cum au fost repartizate pentru fiecare dintre activitățile prevăzute în caietul de sarcini, numărul de deplasări necesare pentru elaborarea documentației);

-Nivelul de salarizare al forței de muncă (costurile cu personalul prin raportare la activitățile care vor fi prestate conform caietului de sarcini);

-Detalii privind costul transportului, al resurselor ce vor fi dislocate și al consumabilelor utilizate pentru prestarea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini (de ex: oferte de preț de la furnizori pentru consumabile);

-Performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru ce urmează a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului (de ex: care au impact semnificativ în obținerea unor costuri diminuate);

-Orice alte documente prin care se poate justifica prețul ofertat.”

Analizând răspunsul ofertantului câștigător, înaintat cu adresa nr.016/03.02.2017, Consiliul apreciază că acesta a răspuns solicitării autorității contractante, care are conținutul de mai sus, în sensul că a indicat persoanele implicate în realizarea contractului, costurile cu personalul, costurile ocazionate de deplasări, costul consumabilelor, utilajele și echipamentele utilizate.

Plecând de la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de proiectare, se reține că în mod corect cheltuiala cu utilajele a fost inclusă în categoria cheltuielilor indirecte, enumerarea acestora în cadrul categoriei cu cheltuielile directe, în condițiile în care nu a fost indicată nicio sumă, nefiind una eronată.

Totodată, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a cerut „*amănunte despre utilajele și echipamentele de lucru ce urmează a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului*”, formulare față de care nu se poate considera că s-a cerut o prezentare detaliată a utilajelor și echipamentelor pentru a vedea cum influențează derularea contractului.

În privința cheltuielilor de administrare, nu se reține a fi eronată includerea lor în categoria cheltuielilor indirecte, iar în privința unei lipse a detalierii lor spre a se vedea cum influențează derularea contractului, se observă, ca în precedent, că nu s-a formulat o astfel de solicitare.

Cheltuielile indirecte sunt definite în literatura de specialitate ca fiind acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație. Ele privesc întreaga producție a unei secții sau a unei persoane juridice în ansamblul său.

Pe de altă parte, cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materialelor direct consumate, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă (salarii, asigurări și protecția socială etc) alte cheltuieli directe, astfel că includerea consumabilelor în categoria cheltuielilor directe este corectă.

Analizând următorul aspect de nelegalitate a deciziei de atribuire, constând în neprezentarea, de către ofertantul desemnat câștigător, a ofertelor de preț de la furnizori pentru consumabile (hârtie, cerneală etc. în valoare de 1.500 lei), Consiliul observă că respectivele oferte au fost solicitate cu titlu de exemplu, nefiind exclusă, astfel, posibilitatea ca materialele să se găsească deja în stocul ofertantului.

Nu se reține în soluționare nici susținerea contestatorului conform căreia prețul ofertei câștigătoare ar fi nejustificat deoarece nu s-a respectat quantumul diurnei ce se acordă pentru deplasări interne în mediul privat, de 42,5 lei, conform art.55 alin.2 lit.i din Codul fiscal, întrucât, dincolo de împrejurarea că dispozițiile la care face contestatorul referire se regăsesc la art.76 alin.2 lit.k din Codul fiscal, acestea nu reglementează în sensul invocat de acesta, respectiv nu stabilesc vreo obligație în sarcina operatorului economic privat de a acorda o diurnă de 42,5 lei, ci reguli de stabilire a plafonului neimpozabil a cărui depășire conduce la aplicarea impozitării.

Pe de altă parte, H.G. nr.1860/2006 este aplicabil doar personalului autorităților și instituțiilor publice.

În ceea ce privește următorul aspect de nelegalitate a deciziei de atribuire, constând în faptul că valoarea corectă rezultată în urma aplicării procentului de 65,78% la quantumul valorii rezultată din suma cheltuielilor directe cu cheltuielile indirecte, este de 26.584,33 lei, iar nu de 26.586 lei, cum a indicat ofertantul câștigător, Consiliul observă că, în fapt, este vorba despre o diferență de 1,67 lei, pe care o apreciază ca nerelevantă în raport cu prețul ofertei, de 67.000 lei.

După cum corect susține contestatorul, în cauză este vorba despre o eroare aritmetică, a cărei corectare însă, dat fiind quantumul diferenței de doar 1,67 lei, apare ca excesiv de formalistă.

Totodată, respingerea ofertei pentru un astfel de considerent apare ca vădit disproporționată.

Astfel fiind, se reține ca neîntemeiat și acest aspect de nelegalitate invocat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul determină că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu este, prin prisma susținerilor

contestatorului, una inacceptabilă conform art.136 alin.3 coroborat cu art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016.

Analizând și ultima critică de nelegalitate a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., prin care S.C. ... S.R.L. reclamă nerespectarea de către ofertantul menționat, a fișei de date, cap.III.2.1.a) – *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”*, pct.1, ceea ce, în opinia sa, atrăgea sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, conform art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, Consiliul constată:

La cap.III.2.1.a) – *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”*, pct.1, din fișa de date, apare impusă cerința având conținutul:

„(...) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:

1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării. (...)”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr.15970/13.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant clasat pe primul loc în clasament, să prezinte, printre altele:

„1.Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) la momentul prezentării,”

Cu adresa nr.022/18.02.2017, S.C. ... S.R.L. a depus certificatul fiscal nr.3585, emis la data de 26.01.2017, de către Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, din care rezultă că la data de 31.12.2016 nu figurează cu restanțe.

Având în vedere că certificatul fiscal în discuție este valabil 30 de zile de la data eliberării, respectiv până la data de 25.02.2017, fiind, prin urmare, valabil la data prezentării la autoritatea contractantă, respectiv la data de 18.02.2017, Consiliul constată cerința ca respectată.

Astfel, la momentul prezentării certificatului fiscal menționat, S.C. ... S.R.L. nu figurează cu datorii restante la organul fiscal.

Fiind nefondată și această ultimă critică a contestatorului, Consiliul reține ca legală decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., prin prisma criticilor formulate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, cu
sediul în ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

Președinte complet,

...

Membru,

...

Membru,

...