



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1335/C5/1255

Data: 22.06.2021

Prin contestația 1548/21.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 26627/24.05.2021, respectiv sub nr. 27088/25.05.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență în ..., a contestat Raportul procedurii nr. 38063/12.05.2021, publicat în SEAP, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții – Remodelarea Bulevardului Revoluției”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„1. Admiterea contestației și anularea raportului procedurii înregistrat sub numărul 38063 din 12.05.2021 publicat în SEAP la data de 12.05.2021, comunicat prin intermediul SEAP la data de 12.05.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de ofertantul ... SRL și a actelor subsecvente acestora;
2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Mircea Gheorghe, în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție” nr. ADPRAR_Pr._Blv.Revolutiei/ /001A/03.06.2021”, transmisă prin mijloace

electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28811/03.06.2021 și, respectiv, sub nr. 28843/03.06.2021, prin care a solicitat „Consiliului ca în urma analizei competente a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei să respingă în tot contestația și să mențină ca legale actele atacate (...)”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, având în vedere prevederile documentației de atribuire, rezultă, cu certitudine, faptul că:

1. Activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară în condiții de legalitate, face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului;

2. Activitatea de proiectare a instalațiilor electrice pentru iluminarea pasajelor, extinderea sistemului de iluminat public prin alți stâlpi de iluminat, realizarea bransamentului pentru fântână arteziană, realizarea bransamentului pentru pompele aferente instalației de irigat, alimentarea cu energie electrică a consumatorilor casnici, bransament electric aferent semafoarelor, în condiții de legalitate fac parte din obiectul contractului și cad în sarcina ofertantului/prestatorului;

3. Activitatea de verificare tehnică de specialitate a proiectului tehnic, în condiții de legalitate, face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/prestatorului.

... SRL consideră că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL, nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, iar aceasta trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod licit, părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

În susținerea afirmației, ... SRL a învederat că în conformitate cu HG nr. 907/2016, Anexa 4, din conținutul cadru al studiului de fezabilitate face parte și următoarea activitate:

6. Urbanism, acorduri și avize conforme;

6.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire.

6.2. Extras de carte funciară, cu excepția cazurilor speciale, expres prevăzute de lege.

6.3. Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentația tehnico-economică.

6.4. Avize conforme privind asigurarea utilităților.

6.5. Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Din documentația de atribuire, corelată cu prevederile HG nr. 907/2016 rezultă faptul că activitatea de întocmire a studiului topografic

și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în condiții de legalitate, face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților.

Din economia dispozițiilor Ordinului nr. 107/2010, rezultă următoarele:

- persoana fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 24 alin. (6) din Regulament, respectiv poate fi angajată în cadrul unei instituții publice, ori poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată de ANCPI;

- în afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea, în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, având chiar și dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

Astfel, din documentația de atribuire rezultă faptul că pentru realizarea serviciilor de proiectare, în ceea ce privește studiul topografic și obținerea avizului OCPI, persoanele (fizice sau juridice) care îl vor realiza trebuie să fie autorizate de ANCPI.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă, pot executa, în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanții acestora sunt autorizați ANCPI.

În speță, în mod greșit, comisia de evaluare nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă, pot realiza, în condiții de legalitate, studiul topografic și obținerea avizului OCPI. Verificând site-ul ANCPI, reiese că, atât ofertantul ... SRL, cât și subcontractantul ... SRL, nu sunt autorizați.

Chiar dacă, în cadrul ofertei, ... SRL ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ANCPI, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei OCPI, nu poate fi printr-un contract de muncă, ofertanții nefiind autorizați, ci numai printr-un contract de subcontractare.

Din economia prevederilor art. 3 alin. (1) lit. yy) și w) din Legea nr. 98/2016, rezultă, faptul că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în nici un caz de furnizori, în speță, activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei OCPI, neputând fi realizată de furnizori, ci numai de subcontractanții declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

Mai mult, ... SRL a precizat că însăși autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, la pagina 11 din tema de proiectare, a solicitat următoarele: „Nota 5: Dacă este cazul prestatorul va declara toți subcontractanții angajați pentru îndeplinirea contractului, astfel să fie respectate toate prevederile legislației în vigoare în domeniul prestării serviciilor de proiectare”.

... SRL a invocat în acest sens jurisprudența Curții de Apel Timișoara.

Autoarea contestației consideră că, anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici și nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza, în mod licit, studiul topografic. În acest sens prezintă importanță definiția operatorului economic, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, conform căreia operatorul economic este acea persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă, în mod licit, pe piață, executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei OCPI, ... SRL consideră că se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze faptul că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară, în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor la momentul depunerii ofertelor, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a „ofertelor criticate”, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... SRL a solicitat Consiliului să aibă în vedere prevederile legale care se regăsesc la Cap. IV „Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”, Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut la art. 151 posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest

demers. Din economia actului normativ invocat anterior reiese că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o oferta a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

Față de aceste aspecte, ... SRL a anexat contestației „hotărâri favorabile”, ale CNSC și Curții de Apel București.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoarea contestației consideră că aceasta trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod licit, părți ale contractului, respectiv activitatea de proiectare a instalațiilor electrice pentru iluminarea pasajelor, extinderea sistemului de iluminat public prin alți stâlpi de iluminat, realizarea brășamentului pentru fântână arteziană, realizarea brășamentului pentru pompele aferente instalației de irigat, alimentarea cu energie electrică a consumatorilor casnici, brășament electric aferent semafoarelor.

În susținere, ... SRL a învederat următoarele:

Din documentația de atribuire rezultă faptul că proiectarea instalațiilor electrice a instalațiilor electrice pentru iluminarea pasajelor, extinderea sistemului de iluminat public prin alți stâlpi de iluminat, realizarea brășamentului pentru fântână arteziană, realizarea brășamentului pentru pompele aferente instalației de irigat, alimentarea cu energie electrică a consumatorilor casnici, brășament electric aferent semafoarelor, face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului.

... SRL a făcut trimitere la Ordinul ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, regulament invocat, de altfel, chiar de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat proiectarea instalațiilor electrice pentru iluminarea pasajelor, extinderea sistemului de iluminat public prin alți stâlpi de iluminat, realizarea brășamentului pentru fântână arteziană, realizarea brășamentului pentru pompele aferente instalației de irigat, alimentarea cu energie electrică a consumatorilor casnici, brășament electric aferent semafoarelor și ținând cont de dispozițiile legale, ... SRL consideră că pentru a putea realiza în condiții de legalitate aceste activități, ofertanții trebuie să dețină atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice, nefiind suficient doar personalul de specialitate.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă în procedură, pot executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă, atât operatorii economici participanți cât și subcontractanții acestora sunt atestați pentru proiectarea instalațiilor electrice.

În speță, în mod greșit, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă în procedură, pot realiza, în condiții de legalitate, serviciile de proiectare a instalațiilor electrice. Din verificarea site-ului ANRE reiese că, atât ... SRL, cât și subcontractantul ... SRL nu sunt atestați. Chiar dacă, în cadrul ofertei, ... SRL a declarat la personal de specialitate - inginer proiectant instalații electrice atestat ANRE, acest lucru nu este suficient, întrucât este obligatoriu ca operatorul economic să fie atestat pentru a putea realiza activitățile respective în condiții de legalitate.

Din economia prevederilor art. 3 alin. (1) lit. yy) și w) din Legea 98/2016, rezultă faptul că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în nici un caz de furnizori, în speță, activitatea de întocmire a documentațiilor de relocare și protejare a rețelelor electrice și de gaz neputând fi realizată de furnizori, numai de subcontractanții declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAЕ.

Cu privire la acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența Curții de Apel Timișoara.

În concluzie, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul 1, nu a declarat nici un subcontractant atestat ANRE la momentul depunerii ofertelor.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza, în mod licit, serviciile de proiectare a instalațiilor electrice de iluminat. În acest sens prezintă importanță definiția operatorului economic, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza, în mod legal, această activitate. Se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui oferta a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă

trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor la momentul depunerii ofertelor, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a „ofertelor criticate”, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Cap. IV „Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”, Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Astfel, prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

... SRL a concluzionat că se impune reevaluarea „ofertelor” sub acest aspect și respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de ... SRL și a făcut trimitere în acest sens la jurisprudența Consiliului.

Autoarea contestației consideră că atât timp cât pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, precum și pentru activitatea de proiectare a instalațiilor electrice sunt necesare anumite autorizații și atestate, nici operatorii economici și nici autoritatea contractantă nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să realizeze serviciile în mod ilicit. Legalitatea prestării activităților presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor și atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neinclusiunea unor cerințe în documentație, atât timp cât acestea sunt determinate de reglementările specifice, iar în lipsa lor serviciile nu pot fi realizate în mod legal.

Trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, fără urma de echivoc, să dovedească capacitatea profesională de realizare a activităților care fac obiectul contractului.

Evaluarea ofertelor se realizează raportat la cerințele documentației de atribuire pentru a se stabili dacă ofertantul poate, sau nu, să realizeze în condiții de legalitate toate activitățile care fac obiectul contractului, iar prin fișa de date s-a solicitat demonstrarea capacității profesionale de realizare a activităților cuprinse în obiectul contractului.

... SRL consideră că ar fi lipsit de sens ca, pentru anumite părți din contract, cu o pondere mai mică decât celelalte, să nu se verifice ofertele decât după atribuirea contractului. Contractul se atribuie ofertei declarate admisibile prin raportare la cerințele impuse și având în vedere realizarea integrală a obiectului contractului, în condiții de legalitate.

În fapt, nici nu ar fi de interes pentru autoritatea contractantă să declare admisibilă și ulterior câștigătoare o ofertă despre care nu cunoaște, în concret, cum va realiza, efectiv (cu cine) anumite părți din contractul de achiziție publică.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că ofertantul a declarat că, pe parcursul derulării contractului, va asigura respectarea cadrului legal, nu înseamnă că, în perioada evaluării ofertei, autoritatea contractantă nu trebuie să verifice dacă operatorul economic îndeplinește cerințele pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Cu privire la acest aspect, ... SRL a precizat că în situația în care anumite servicii nu pot fi realizate de ofertanți, acestea vor fi realizate cu ajutorul unui subcontractant autorizat și/atestat.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a precizat că oferta depusă de ... SRL, trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod licit, părți ale contractului, respectiv activitatea de verificare tehnică de specialitate a proiectului tehnic.

Din documentația de atribuire rezultă faptul că verificarea tehnică de calitate a proiectului face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților, la momentul ofertării.

Din economia dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. yy) și w) din Legea 98/2016, rezultă că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și, în niciun caz, de furnizori, în speță activitatea de verificare a proiectului tehnic nu poate fi realizată de furnizori, numai de subcontractanții declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

Având în vedere prevederile art. 22 din Legea nr. 10/1995, precum și cerințele documentației de atribuire, ... SRL a precizat că în oferta depusă de ... SRL ar fi trebuit să se prevadă modalitatea de realizare a acestei activități de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoanele juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

De asemenea, ... SRL consideră că ofertantul declarat câștigător nu poate, în mod legal, să execute și activitatea de verificare a proiectului pe care s-a angajat să îl întocmească, având în vedere dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, de unde rezultă deci, obligația ofertantului câștigător de a asigura verificarea proiectului pe cheltuiala sa și în condiții de legalitate, prin asigurarea verificării de către o altă entitate decât cea care executa proiectul tehnic ofertat, entitate care poate avea calitatea de parte în contractul de achiziție sau de subcontractant.

În speță, ofertantul câștigător nu a declarat, prin oferta sa, subcontractant pentru realizarea activității de verificare a proiectului tehnic.

Este adevărat că legea permite delegarea acestei responsabilități, însă atunci, forma de colaborare între proiectant și verificatorul de proiecte, trebuie să respecte prevederile legii și să asigure independența verificatorului de proiect față de proiectant, în vederea exercitării în mod obiectiv a atribuțiilor și obligațiilor care îi revin verificatorului, a cărei activitate de verificare tehnică a proiectului trebuie realizată doar în condiții legale.

Anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, inclusiv de către ... SRL, iar nu ulterior, prin încheierea de către acesta a unor eventuale contracte de subcontractare.

În susținere, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC și a instanțelor.

... SRL a concluzionat că ... SRL nu îndeplinește cerințele legale, în sensul că acesta nu a declarat subcontractanți pentru realizarea activității de verificare tehnică a proiectului, iar aceeași entitate care întocmește proiectul tehnic nu poate fi și cea care realizează verificarea tehnică de calitate a acestuia.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul declarat câștigător, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului.

În ceea ce privește activitatea de verificare a proiectului tehnic, se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, ... SRL a învederat faptul că, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016

Totodată, ... SRL a solicitat Consiliului să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Capitolul IV „Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Din economia actului normativ invocat anterior reiese că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

În acest sens, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 27204/1255/C5/26.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27088/25.05.2021, reprezentând contestația nr. 1548/21.05.2021, expediată, în original, prin poștă, ... SRL a remis originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 207222390/1 din 24.05.2021, în sumă de 98.400,71 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 1599/26.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27331/26.05.2021, prin care a informat că a constituit recipisa de consemnare a cauțiunii, precum și faptul că aceasta a fost expediată prin poștă, în original, către Consiliu.

Prin adresa nr. 27757/1255/C5/28.05.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 42326/27.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 27781/28.05.2021, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la cele afirmate de contestatoare cu privire la faptul că, oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I, respectiv de ... SRL, trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod licit, părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului topografic și obținere a vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, autoritatea contractantă a menționat că prin documentația de atribuire, Tema de proiectare, Nota conceptuală și fișa de date a achiziției, nu a solicitat ca operatorii economici participanți la procedură să facă dovada certificatului de autorizare ANCPI sau OCPI, conform prevederilor Ordinului nr. 107/2010, ci doar ca aceștia să realizeze și să prezinte Studiul topografic vizat OCPI, fapt care a fost asumat de către ofertantul ... SRL, atât în cadrul propunerii sale tehnice și cât și în cadrul propunerii sale financiare.

... SRL prin modul de elaborare a propunerii tehnice și asumarea prevederilor documentației de atribuire, a precizat:

- la pag. 16-18 din propunerea tehnică: „La elaborarea documentației se vor respecta prescripțiile legislației generale și a legislației de proiectare, hotărâri guvernamentale și ordonanțe, în vigoare în domeniul construcțiilor, fără a se limita la acestea: (...)”; „SC ... SRL va presta serviciile cuprinse în contract în conformitate cu toate legile și reglementările tehnice specifice domeniului în vigoare, la data elaborării documentației tehnico-economice”.

- la pag. 19 din propunerea tehnică, în tabelul succint ce prezintă sarcini și sub-sarcini necesare pentru implementarea proiectului, respectiv la Sarcina 2 - Elaborarea studiului de fezabilitate, inclusiv a studiilor de teren, ofertantul menționează sub-sarcina 2.4.: Studiu topografic. Se face o detaliere a acestui studiu topografic la paginile 26-27 ale Propunerii tehnice, cu sublinierea faptului că Studiul topografic va fi vizat OCPI Sub- sarcina 2.4.: „Studiu topografic. Studiul topografic reprezintă fundamentarea soluțiilor tehnice pentru realizarea unei construcții, fiind executat de un topometrist specializat. Acest studiu înregistrează parametrii topometriei ai respectivului teren analizat și apoi asigură reprezentarea grafică a acestuia, astfel încât să permită specialiștilor din alte subdomenii ale construcțiilor (precum arhitecți sau ingineri) să-și poată reprezenta și baza soluțiile ținând seama de structura reală a terenului. Studiul topografic va cuprinde planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național, tabel conținând coordonatele în sistem STEREO 70 ale obiectivului atât pe suport hârtie cât și în format electronic (...).”

- la pag. 75 din propunerea tehnică, la Cap. „Resurse alocate”, ofertantul reafirmă următoarele: „Compania noastră își asumă întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a activităților descrise în caietul de sarcini/tema de proiectare în conformitate cu prevederile documentelor contractului. În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților, vom avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în caietul de sarcini și/sau propunerea tehnică, vom răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, ne vom completa echipa cu personalul necesar, pe cheltuiala proprie. Ne asumăm obligația de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale) pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în caietul de sarcini și pentru realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat”.

Totodată, se arată că urmare a solicitării din partea autorității contractante prin adresa nr. 28980/09.04.2021 de fundamentare a prețului ofertat, ... SRL, prin răspunsul prezentat în adresa nr. „2021.02.08. ADPRAR Pr._Blv.Revoluției//005A/12.04.2021”, cuprinde în tabelul detaliat, la nr. crt. 8 - expertul topograf și numărul de ore/tarif orar necesar realizării acestei activități.

Este bine știut faptul că, lucrările de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografierii (cum este și studiul topografic),

pentru a fi avizate de către OCPI se întocmesc de persoane autorizate care pot fi persoane fizice și juridice, conform prevederilor art. 2, art. 4 și art. 25 din Ordinul nr. 107/2010.

Conform art. 24 alin. (6), „persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoană juridică autorizată și/sau independent în formele prevăzute de lege”.

Procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă are ca obiect realizarea Studiului de fezabilitate al cărui conținut cadru este prevăzut în anexa 4 a HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și din care face parte și Studiul topografic vizat de OCPI, expres prevăzut la capitolul 3, punctul 3.4 și capitolul 6, punctul 6.5 din același act normativ.

Așadar, proiectantul este obligat să elaboreze și să predea Studiul de fezabilitate în forma prevăzută în HG nr. 907/2016 și toate studiile de specialitate în funcție de specificul investiției, inclusiv Studiul topografic, autoritatea contractantă neorganizând o procedură distinctă la care să participe doar persoanele juridice autorizate de către ANCPI.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei ... SRL cu privire la faptul că operatorul economic participant la procedură trebuie să fie autorizat ANCPI sau trebuie să prezinte un subcontractant autorizat ANCPI, nu este întemeiată, atâta timp cât există posibilitatea realizării acestui studiu de către persoane fizice autorizate pe seama și în numele lui pentru proiectant.

Totodată, comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform Legii nr. 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că, oferta depusă de ... SRL trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod licit, părți ale contractului, respectiv activitatea de proiectare a instalațiilor electrice pentru iluminarea pasajelor, extinderea sistemului de iluminat public prin alți stâlpi de iluminat, realizarea bransamentului pentru fântâna artiziană, realizarea bransamentului pentru pompele aferente instalației de irigații, alimentarea cu energie electrică a consumatorilor casnici, bransament electric aferent semafoarelor, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Prin documentația de atribuire, tema de proiectare, nota conceptuală și fișa de date a achiziției, nu a solicitat ca operatorii economici participanți la procedură să facă dovada că sunt atestați ANRE conform Ordinului ANRE nr. 45/2016 și nici să facă dovada deținerii niciunui tip de atestat, ci doar a solicitat ca partea de proiectare a instalațiilor electrice să fie realizată cu respectarea legislației specifice, fapt care a fost asumat de către ofertantul declarat câștigător atât în cadrul propunerii sale tehnice și cât și în cadrul propunerii sale financiare.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că ... SRL, prin modul de elaborare a propunerii tehnice și asumarea prevederilor documentației de atribuire, a precizat următoarele:

- la pag. 16-18 din propunerea tehnică: „La elaborarea documentației se vor respecta prescripțiile legislației generale și a legislației de proiectare, hotărâri guvernamentale și ordonanțe, în vigoare în domeniul construcțiilor, fără a se limita la acestea: (...)”; „SC ... SRL va presta serviciile cuprinse în contract în conformitate cu toate legile și reglementările tehnice specifice domeniului în vigoare, la data elaborării documentației tehnico economice”;

- la pagina 75 din propunerea tehnică, la capitolul „Resurse alocate”, ofertantul alocă pentru realizarea activității de proiectare instalații electrice pe dl. Lupu Romeo în calitate de expert „Inginer proiectant instalații electrice”. Această calitate este demonstrată prin prezentarea CV-ului, a diplomei de licență emisă de Universitatea Maritimă din Constanța, în domeniul Inginerie electrică, specializarea Sisteme electrice, a Adeverinței nr. 201915489 eliberată de ANRE pentru Gradul IIIA, IIIB, cu valabilitate până la data de 07.12.2024 și a Declarației de disponibilitate (documente ce se regăsesc în anexa cu Lista personal implicat, pag. 44-45). Această informație poate fi verificată pe portalul ANRE în lista cu electricieni autorizați;

- la pag. 37 din anexa cu Lista personalului implicat, ofertantul prezintă CV-ul d-lui Lupu Romeo, din care rezultă că acesta este angajat al ROLUMIAL ELECTRIC EXPERTS SRL din anul 2017 până în prezent, în funcția de „Inginer Instalații electrice autorizat ANRE și curenți slabi/Specialist balizaj”, totodată fiind și angajat al ofertantului ... SRL”. În acest sens, autoritatea contractantă a precizat faptul că ROLUMIAL ELECTRIC EXPERTS SRL este atestat ANRE, așa cum rezultă din extrasul portalului ANRE cu agenții autorizați.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a apreciat că ofertantul ... SRL poate executa în bune condiții contractul cu respectarea prevederilor legale aplicabile în vigoare.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod licit, părți ale contractului, respectiv activitatea de verificare tehnică de specialitate a proiectului tehnic, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

... SRL participă la această procedură cu subcontractantul ... SRL, în baza unui acordului de subcontractare, având ca obiect, conform mențiunilor din acesta, la art. 2 „prestarea de către subcontractant a următoarelor servicii: - Servicii de verificare proiect prin verificatori atestați, în cadrul contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții Remodelarea Bulevardului Revoluției», pe care contractantul general îl va încheia cu autoritatea contractantă”.

Totodată, la art. 6 „Alte clauze” se precizează că „Subcontractantul se angajează față de contractantul general cu aceleași obligații și

responsabilități pe care contractantul general le are față de autoritatea contractantă conform contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții Remodelarea Bulevardului Revoluției”.

... SRL prin modul de elaborare a propunerii tehnice și asumarea prevederilor documentației de atribuire a precizat:

- la pag. 64 din propunerea tehnică: „Verificarea tehnică a proiectului Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (DTAC), inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor. Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/ subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor. Verficatorii de proiect sunt atestati de MLPAT. Specialiștii verficatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale ale Proiectului, precum și în ceea ce privește conformarea cu legislația și reglementările tehnice în vigoare. Verficatorului de proiect i se va pune la dispoziție documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire DTAC, Proiectul Tehnic (PT), Detalii de execuție (DE), Dispozițiile de șantier privind modificarea unor soluții prevăzute în proiect, în vederea analizării, verificării și avizării”.

- urmare a unei solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat nr. 6484/28.01.2021, postat în SEAP, a răspuns: „în conformitate cu cerințele temei de proiectare, verificarea tehnică a Proiectului Tehnic revine în sarcina prestatorului de servicii și va fi realizată de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în condițiile legii (...)”. Comisia de evaluare a apreciat faptul că ... SRL va verifica proiectul tehnic cu specialiștii verficatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectului tehnic de execuție, fapt care a fost asumat de către ofertantul declarat câștigător, atât în cadrul propunerii sale tehnice și cât și în cea financiară.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 42326/27.05.2021, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 28024/31.05.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

La data de 03.06.2021, ... SRL, a transmis corespondența nr. „ADPRAP_Pr._Blv.Revolutiei//001A” din 03.06.2021, intitulată „cerere de intervenție”, înregistrată la Consiliu sub nr. 28843/ 03.06.2021, prin care a precizat, pe de o parte, faptul că documentația de atribuire este înscrisul care conține, în mod clar, complet și corect, toate informațiile privind cerințele unei achiziții publice, iar pe de altă parte, autoritatea

contractantă este subiectul de drept în favoarea căruia legiuitorul a statuat dreptul de a stabili cerințe de calificare, în sensul selectării, dintre toate condiționalitățile de fapt și de drept care au, sau ar putea avea, influență asupra executării viitoare a contractului de atribuit, a acelor condiții și cerințe care, în fiecare caz în parte, prezintă suficientă importanță pentru a se transforma din cerințe de ordin legal incidente executării contractului, în cerințe de calificare aferente procedurii de atribuire.

... SRL a subliniat faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, autorizarea ANCPI și atestarea ANRE nu constituie cerințe de calificare.

În viziunea legiuitorului, este deplin posibil și legal ca, din perspectiva legală, anumite autorizări să fie necesare, fără ca aceste autorizări prevăzute de lege să devină, în mod automat, cerințe de calificare, decizia preluării cerințelor de ordin legal ca cerințe de calificare aparținând integral și suveran autorității contractante care calibrează documentația de atribuire. Ori, autoritatea contractantă, cunoscând constrângerile de ordin legal derivate din Ordinul nr. 107/2010 al Președintelui ANCPI și Ordinul nr. 45/2016 al Președintelui ANRE, a decis ca aceste condiționalități de ordin legal, să nu devină cerințe de calificare, ceea ce, însă, nu implică faptul că executarea contractului se va face ilicit, ci doar că, pe parcursul procedurii de atribuire o astfel de probațiune nu este impusă ofertanților.

În ceea ce privește „Subcontractarea”, ... SRL a precizat faptul că simpla incidență a Ordinului nr. 107/2010 al Președintelui ANCPI și a Ordinului nr. 45/2016 al Președintelui ANRE, asupra executării viitoare a contractului de achiziție publică nu transformă condiționalitățile de ordin legal relative la autorizare/atestare, în cerințe de calificare, astfel încât societatea sa nu are obligația efectuării, prin ofertă, a probei deținerii acestor autorizări. Neavând această obligație, lipsește motivul declarării ca subcontractor a unui terț operator economic care să dețină aceste autorizări și prin intermediul căruia să se facă proba îndeplinirii unor cerințe de calificare, inexistente. Odată cotate, în propunerea financiară, serviciile pentru care sunt necesare autorizări și atestări speciale, dar care nu au fost prescrise de autoritatea contractantă ca fiind cerințe de calificare, operatorul economic declarat câștigător al procedurii are deplină libertate de a decide dacă, ulterior încheierii contractului de achiziție publică, se autorizează el însuși sau subcontractează respectivele servicii către entități care dețin astfel de autorizări și astfel pot derula în condiții de legalitate respectivele activități.

Legiuitorul admite, contrar opiniei contestatoarei, că subcontractarea serviciilor și/sau lucrărilor care impun atestare ANRE poate interveni ulterior încheierii contractului dintre antreprenor și beneficiar.

... SRL a observat că autoarea contestației admite textual și repetat ca aceste cerințe nu există în documentația de atribuire.

Cu privire la „Verificarea tehnică de specialitate a proiectului tehnic”, ... SRL a precizat faptul că, deși dovada disponibilității și accesului la serviciile unui verficator de proiecte nu a fost solicitată prin

documentația de atribuire, neexistând o astfel de cerință, nici în anunțul de participare și nici în fișa de date, a declarat că serviciile de verificare tehnică de specialitate a proiectului tehnic vor fi prestate de subcontractorul declarat ... SRL. Acest subcontractor este, în mod cert, o altă entitate decât ofertantul, pe de o parte și, pe de altă parte, din analiza ofertei ... SRL rezultă cu claritate că acest subcontractor nu va fi implicat în activitățile de proiectare, ci exclusiv în activitatea de verificare.

... SRL a precizat că este de acord cu autoarea contestației că activitatea de verificare a proiectelor prin verificatori atestați constituie o sarcină a viitorului prestator, expres precizată prin documentația de atribuire, împrejurare în raport de care a declarat expres prin propunerea tehnică faptul că va realiza această activitate și a cotaț prețul acesteia în propunerea financiară, declarând ca subcontractor însărcinat cu această activitate, în mod exclusiv, pe ... SRL.

... SRL respinge însă, de principiu, opinia nefondată a contestatoarei, potrivit căreia activitatea de verificare de proiecte poate fi realizată numai printr-un subcontractor, nu și prin verificatori atestați MLPAT, angajați ai societății.

Intervenienta arată că art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, invocat de contestatoare și pe care își fondează integral criticile, prohibește, în mod exclusiv, verificarea de către verificatorul de proiect a proiectelor realizate de el însuși, fără însă a stabili, astfel cum susține contestatoarea, printr-o nepermisă interpretare excesiv extensivă, vreo incompatibilitate sau vreun conflict de interese rezultat din eventuala calitate de angajați ai unei entități, atât a verificatorului de proiect, cât și a realizatorului proiectului. În fapt, interpretarea dată de contestatoare acestui text de lege nu are niciun suport legal, legiuitorul nefăcând nicio referire, nici măcar tangențială, la vreo incompatibilitate sau interdicție generate de calitatea de angajați ai aceleiași societăți, atât a proiectantului, cât și a verificatorului, cât timp verificatorul de proiecte nu verifică proiectele realizate de el însuși.

O astfel de incompatibilitate nu există legalmente și un astfel de conflict de interese nu este nici el legalmente statuat, cât timp entitatea angajatoare se asigură că, la nivel personal, nu va exista identitate între proiectant și verificator.

Dreptul de practică dobândit de expertul verificator de proiecte prin atestarea sa de către MLPAT (MDRAP) este unul personal, implicând o răspundere personală și nu răspunderea entității angajatoare, care nu are calitatea, în sine, de a verifica proiecte.

În finalul susținerilor sale, intervenienta a învederat drept pernicioasă și critica contestatoarei privind:

- pe de o parte, pretinsa obligativitate a declarării ca subcontractor a entității care va realiza activitatea de verificare de proiecte, această critică fiind și ea fondată pe o interdicție care nu rezultă din lege, ci doar din interpretarea sa nepermis extensivă a legii, potrivit căreia verificatorul de proiecte nu ar putea fi angajat în cadrul aceleiași entități care îi are ca angajați pe cei care vor realiza activitatea de proiectare

(critică lipsită de legătură cu cauza, de vreme ce în cadrul ofertei ... SRL a declarat un subcontractor însărcinat exact cu activitatea de verificare) și,

- pe de altă parte, pretinsa lipsă a subcontractării acestor servicii, contrazisă chiar de conținutul ofertei ... SRL, din care rezultă că, în fapt, contrar celor susținute de contestatoare, ... SRL a subcontractat aceste servicii către ... SRL.

Prin adresele nr. 29170/1255/C5/07.06.2021 și nr. 29171/1255/C5/07.06.2021, Consiliul a informat părțile că pot formula susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă la Consiliu de către ... SRL.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 29170/1255/C5/07.06.2021, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29338/07.06.2021, fără a transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție.

... SRL, prin adresa nr. 1761/08.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29626/08.06.2021, a răspuns atât cu privire la argumentele autorității contractante exprimate în punctul de vedere, cât și cu privire la cererea de intervenție.

Referitor la activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, ... SRL a precizat că din punctul de vedere al autorității contractante rezultă faptul că ofertantul clasat pe primul loc și-a asumat realizarea studiului topografic, în condițiile documentației de atribuire, prin intermediul persoanelor fizice autorizate, fără a prezenta propria autorizație.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor Ordinului nr. 107/2010 nu este corectă, având în vedere prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010 de aprobare a Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, din care rezultă faptul că o persoană fizică autorizată ANCPI nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 4 alin. (8) din Regulament, precum și în cazul prevăzut la art. 24 alin. (3) din același act, respectiv poate fi angajată în cadrul unei autorități administrativ-teritoriale, situație în care lucrările de specialitate se execută pentru această autoritate, ori poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, trebuie să fie autorizată de ANCPI. O persoană juridică care are ca angajat o persoană fizică autorizată ANCPI, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 24 alin. (3) din Regulament.

În speță, este clar faptul că ... SRL, persoană juridică neautorizată, a nominalizat persoane fizice autorizate să efectueze studiul topografic.

Având în vedere prevederile legale, ... SRL consideră că este evident faptul că participarea inginerilor topografi la realizarea părții din obiectul contractului referitoare la realizarea studiului topografic, poate fi făcută doar prin modalitatea indicării acestora ca subcontractanți.

Chiar dacă, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării acestei autorizații, operatorii economici trebuie să o dețină pentru executarea contractului în condiții de legalitate.

În concluzie, autoritatea contractantă era obligată să verifice modalitatea de îndeplinire, în condiții de legalitate, de către ofertantul clasat pe primul loc, a cerinței privind întocmirea studiului topografic vizat OCPI și să constate că oferta depusă de acesta este neconformă, cu atât mai mult, cu cât prin caietul de sarcini (tema de proiectare) a solicitat în mod explicit următoarele: „Nota 5: Dacă este cazul prestatorul va declara toți subcontractanții angajați pentru îndeplinirea contactului, astfel să fie respectate toate prevederile legislației în vigoare în domeniul prestării serviciilor de proiectare”.

Referitor la „Activitatea de proiectare a instalațiilor electrice pentru iluminarea pasajelor, extinderea sistemului de iluminat public prin alți stâlpi de iluminat, realizarea bransamentului pentru fântâna arteziană, realizarea bransamentului pentru pompele aferente instalației de irigații, alimentarea cu energie electrică a consumatorilor casnici, bransament electric aferent semafoarelor”, ... SRL a observat că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă faptul că prin documentația de atribuire a solicitat ca partea de proiectare a instalațiilor electrice să fie realizată cu respectarea legislației specifice. Susține că ofertantul clasat pe primul loc și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe deoarece, în cuprinsul propunerii sale tehnice, pe de o parte, a afirmat că va presta serviciile care fac obiectul contractului în conformitate cu legile și reglementările tehnice specifice, în vigoare la data elaborării documentației, iar pe de altă parte, a nominalizat pentru realizarea activității de proiectare instalații electrice pe domnul Lupu Romeo, care este autorizat ANRE pentru gradul IIIA și IIIB, acesta fiind angajat al operatorului economic ROLUMIAL ELECTRIC EXPERTS SRL, operator economic atestat ANRE.

ROLUMIAL ELECTRIC EXPERTS SRL este un operator economic care nu are nici o calitate în procedură, astfel că deținerea de către acesta a unui atestat ANRE nu interesează în contextul acestei proceduri, iar verificarea realizată de autoritatea contractantă este lipsită de sens. ROLUMIAL ELECTRIC EXPERT SRL nu va presta activitățile care fac obiectul acestui contract, respectiv proiectarea instalațiilor electrice, fiind o terță parte raportat la prezenta procedură.

În mod nelegal autoritatea contractantă a apreciat că ... SRL poate executa în bune condiții contractul, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, întrucât nu prezintă importanță faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod explicit, prezentarea atestatului ANRE pentru realizarea serviciilor de proiectare instalații electrice. Aceasta nu poate ignora cerințele legale pentru desfășurarea activității de proiectare instalații electrice, solicitată prin caietul de sarcini.

Referitor la „Activitatea de verificare tehnică de specialitate a proiectului tehnic, în condiții de legalitate”, având în vedere faptul că ... SRL a prezentat acordul de subcontractare încheiat cu ... SRL, obiectul

acordului de subcontractare fiind reprezentat de prestarea de către subcontractant a serviciilor de verificare proiect prin verificatori atestați, ... SRL înțelege să nu mai susțină acest punct din contestație, cerința fiind evident îndeplinită.

În ceea ce privește cererea de intervenție, ... SRL a solicitat respingerea, ca nefondată, a acesteia, pentru următoarele considerente:

Întrucât ... SRL a subcontractat activitatea de verificare tehnică de specialitate a proiectului tehnic către ... SRL, ... SRL precizează că nu mai susține acest punct din contestație.

Se observă că, prin cererea de intervenție se consideră că deținerea autorizației ANCPI și a atestatului ANRE, necesare pentru realizarea studiului topografic vizat OCPI și a proiectării instalațiilor electrice în condiții de legalitate, constituie, în fapt, cerințe de calificare care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dezvoltând pe larg acest subiect, acesta fiind motivul pentru care intervenienta nu trebuie să le dețină.

Așa cum a arătat și prin contestație, nu este vorba despre cerințe de calificare. Relevantă având definiția operatorului economic, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, conform căreia operatorul economic este persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii. Obiectul contractului de achiziție publică implică necesitatea deținerii unui astfel de atestat/autorizație.

Chiar și în lipsa unor cerințe exprese cuprinse în documentația de atribuire, ceea ce nu este cazul în speță, este de la sine înțeles că ofertele trebuie să cuprindă toate documentele necesare pentru a se dovedi că prestațiile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi executate în mod legal. De asemenea, caietul de sarcini specifică, în mod expres, că toate activitățile trebuie realizate cu respectarea reglementarilor tehnice în vigoare.

Chiar dacă, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării acestei autorizații/ acestui atestat, operatorii economici trebuie să le dețină pentru executarea contractului.

Obligativitatea deținerii autorizației ANCPI și atestatului ANRE de către ofertanți în vederea prestării serviciilor, cât timp prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod explicit, întocmirea studiului topografic vizat OCPI și proiectarea instalațiilor electrice pentru iluminarea pasajelor, extinderea sistemului de iluminat public prin alți stâlpi de iluminat, realizarea branșamentului pentru fântâna arteziană, realizarea branșamentului pentru pompele aferente instalației de irigații, alimentarea cu energie electrică a consumatorilor casnici, branșament electric aferent semafoarelor, nu reprezintă criterii de calificare și de selecție impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă obligații legale pentru desfășurarea unor astfel de activități.

În concluzie, pentru a presta, în mod legal, aceste servicii este necesară deținerea unor autorizații/atestate eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii acestei autorizații/acestui atestat în cuprinsul fișei de date.

Nu poate fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate presta, în mod licit, serviciile care formează obiectul contractului. Contrar opiniei intervenientei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

... SRL a învederat faptul că potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină, în mod obligatoriu, cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită fiecărui serviciu ce constituie obiectul contractului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedură și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

De asemenea, ... SRL a precizat că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite cerințe au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Față de aceste prevederi legale, rezultă faptul că operatorii economici ofertanți, în elaborarea ofertelor, trebuie să țină cont și să respecte ulterior în derularea contractului aceste cerințe legale.

La pagina 11 din tema de proiectare autoritatea contractantă a solicitat, în mod explicit, următoarele: „Nota 5: Dacă este cazul prestatorul va declara toți subcontractanții angajați pentru îndeplinirea contactului, astfel să fie respectate toate prevederile legislației în vigoare în domeniul prestării serviciilor de proiectare”. Astfel, rezultă că cerințele impuse în caietul de sarcini, referitoare la studiul topografic vizat OCPI și la serviciile de proiectare a instalațiilor electrice, au fost determinate de natura și specificul serviciilor, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să pericliteze, în mod grav, scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză, acestea nefiind cerințe de calificare așa cum susține intervenienta.

Un ultim aspect învederat de ... SRL privește riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice. Ori, în speță, autoritatea contractantă și-a luat măsurile necesare pentru a nu ajunge într-o asemenea situație, precizând faptul

că trebuie să fie respectate toate prevederile legislației în vigoare în domeniul serviciilor de proiectare, pentru îndeplinirea contractului.

Prin adresa nr. ADPRAR_Pr._Blv.Revolutiei//002A/15.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30953/15.06.2021 și, respectiv sub nr. 30990/15.06.2021, ... SRL a formulat un răspuns față de întâmpinarea contestatoarei la cererea de intervenție.

... SRL observă că autoarea contestației admite textual faptul că:

- pretinsa obligație de a face dovada, prin ofertă, a deținerii autorizării prevăzute de Ordinul ANCPI nr. 107/2010 și a atestării prevăzute de Ordinul ANRE nr. 45/2016 nu constituie cerință de calificare;

- prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților dovada deținerii acestor autorizări.

... SRL a reiterat din argumentele cererii sale de intervenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1922/18.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31762/18.06.2021, ... SRL a formulat un răspuns la adresa ... SRL având nr. ADPRAR_Pr._Blv.Revolutiei//002A/15.06.2021, reprezentând o reiterare a aspectelor învederat anterior, solicitând respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Adresa nr. 1922/18.06.2021 a fost însoțită de dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și ... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul de investiții – Remodelarea Bulevardului Revoluției”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027491/05.01.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 08.02.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 4.920.035,29 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare și inventariere a ofertelor, înregistrat sub nr. 10018/09.02.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 38063/12.05.2021, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 38070/12.05.2021 și prin publicarea în SEAP, la data de 12.05.2021, a raportului procedurii, operatorul economic ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207222390/1 din 24.05.2021, în sumă de 98.400,71 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), în data de 03.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28811/03.06.2021, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 24.05.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 03.06.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Criticile contestatorului îl vizează pe ofertantul câștigător, în sensul că acesta nu are autorizațiile/atestările necesare pentru prestarea anumitor servicii ce urmează să fie prestate în cadrul prezentului contract și nu are declarați subcontractanți.

Contestatorul consideră că oferta clasată pe primul loc este neconformă și trebuia respinsă.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date s-a stabilit:

• „II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor
Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru
obiectivul de investiții - Remodelarea Bulevardului Revoluției, conform
cerințelor din cadrul temei de proiectare. (...). Durata contractului
cuprinde trei etape:

- 3 luni de la data semnării contractului de prestări servicii pentru
elaborarea Studiului de Fezabilitate și a documentațiilor, studiilor
afereente;

- 5 luni de la primirea ordinului de începere emis de autoritatea
contractantă pentru elaborarea Proiectului tehnic de execuție, Proiectului
pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, Proiectului de
organizare a execuției lucrărilor, a documentațiilor aferente și obținerea
avizelor și a Autorizației de Construire în numele Municipiului Arad
pentru obiectivul de investiție Remodelarea Bulevardului Revoluției.

În cadrul celor 5 luni, în termen de 90 de zile de la primirea ordinului de
începere prestatorul va elabora și va preda Proiectul de Autorizare a
executării lucrărilor de construire (P.A.C.) va depune documentații
tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor și va obține
avizele de la avizatori. (...).”

• „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale
Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor
menționate:

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de
înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că
operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre
situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea
profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. (...)

La punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice
cu cerințele prevăzute în tema de proiectare. Propunerea tehnică va
trebui să prezinte în mod clar și concis metodologia prin care ofertantul
va atinge obiectivele contractului. (...)

Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu tema de
proiectare, atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru
atribuirea contractului de achiziție publică».

În FORMULAR C 2 - CENTRALIZATOR DE PREȚURI, pentru
activitatea Servicii de proiectare, s-a menționat:

„Studiu de Fezabilitate (SF) inclusiv studiile de specialitate (studiu
geotehnic, studiu de trafic, studiu topografic, studiu arheologic,
expertiza tehnică, studii pentru obținerea acordurilor/avizelor de mediu
și Apele Române, după caz.

Documentație obținere avize conform prevederilor Certificatului de
Urbanism inclusiv contravaloarea avizelor); (...)

În situația în care se va obține doar un singur Certificat de Urbanism,
atât pentru faza de elaborare a Studiului de Fezabilitate, cât și pentru
faza de Autorizare a lucrărilor, prestatorul va elabora iar autoritatea
contractantă va plăti o singură documentație de obținere a

acordurilor/avizelor/ autorizațiilor inclusiv contravaloarea avizelor obținute de la avizatori/ deținători de utilități.”

Prin modelul de contract s-au solicitat/precizat următoarele:

„4.2. În prețul contractului sunt incluse:

- Studiul de Fezabilitate inclusiv documentațiile pentru obținerea avizelor și obținerea avizelor efectiv;
- Proiectul tehnic de execuție, Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, Proiectul de organizare a execuției lucrărilor, obținerea avizelor necesare și a Autorizației de Construire în numele Municipiului Arad.”

Prin nota conceptuală a proiectului s-au solicitat/precizat următoarele:

„3. Estimarea suportabilității investiției publice

Elaborarea documentației tehnico - economice (S.F. cu elemente de DALI, P.T.E, P.A.C., P.O.E.) pentru acest obiectiv se va face în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul -cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Susținerea soluției tehnice propuse de beneficiar va avea la baza și studiile solicitate de legislația în vigoare privind avizarea acestui tip de proiecte.”

În tema de proiectare s-au prevăzut următoarele acte normative:

„- Ordinul nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențe de cadastru și carte funciară;

- Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- Ordinul Directorului General al ANCP1 nr. 212/2009 privind adoptarea în România a Sistemului de Referință Terestru European 1989;”.

Tot în acest document se precizează:

„2.4. Cadrul legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia.

În realizarea documentației tehnice (S.F., P.T.E., P.A.C., P.O.E.) se vor respecta prevederile HGR nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.” (...)

Așa cum rezultă din tema și centralizatorul de prețuri, această achiziție de servicii cuprinde 3 etape de prestare și anume:

Etapa 1. Elaborare Studiu de fezabilitate și documente conexe (studii specifice, documentație avize, etc);

Etapa 2. Elaborare Proiect tehnic de execuție (PTE) și inclusiv PAC, POE (documentații avize, etc.) (...)

Elaborarea studiului de Fezabilitate se va face conform prevederilor HG 907/2016. De asemenea, se vor întocmi studiu geotehnic, studiu de trafic, studiu topografic, studiu arheologic, expertize tehnică, studii pentru obținerea acordurilor/avizelor de mediu consemnate în Certificatul de Urbanism.”

Conform HG nr. 907/2016 (Anexa 4), din conținutul cadru al studiului de fezabilitate face parte: (...)

„6. Urbanism, acorduri și avize conforme

6.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire.

6.2. Extras de carte funciară, cu excepția cazurilor speciale, expres prevăzute de lege.

6.3. Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentația tehnico-economică.

6.4. Avize conforme privind asigurarea utilităților

6.5. Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară”.

Referitor la critica autoarei contestației privind autorizația ANCPI (OCPI), pe care ar trebui să o dețină ofertantul clasat pe locul 1, Consiliul reține că din prevederile documentației de atribuire rezultă cu certitudine faptul că activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului.

... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece ofertantul câștigător nu poate realiza, în mod legal, componenta din cadrul obiectului contractului constând în studiu topografic vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Consiliul observă că părțile aflate în litigiu sunt de acord că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a realiza componenta menționată, ca parte a obiectului contractului, disputa dintre acestea fiind legată de faptul că ofertantul sau subcontractanții nu sunt autorizați ANCPI pentru a obține viza Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară și forma de colaborare pentru realizarea respectivei componente, între specialistul topograf autorizat și operatorul economic participant la procedură. Astfel, contestatorul susține că inginerul topograf autorizat ANCPI trebuia declarat de ofertant ca subcontractant, deoarece forma de colaborare prin intermediul unui contract de muncă (ofertantul nefiind autorizat) nu este posibilă, iar autoritatea contractantă susține că inginerul topograf poate fi angajat/colaborator al ofertantului.

Referitor la specialiști, în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„Se va prezenta lista personal cheie (coordonator de proiect, inginer proiectant construcții civile și/sau drumuri și/poduri, Inginerul/Proiectant instalații electrice, Inginerul/Proiectant instalații sanitare, Inginerul/Proiectantul de amenajări peisagistice) precum și experiența similară a acestora și documente care să ateste/facă dovada celor declarate.”

Conform propunerii tehnice a câștigătorului, Consiliul reține că ofertantul clasat pe primul loc nu a propus niciun inginer topograf (topometrist), iar subcontractantul va presta serviciile de verificare tehnică.

Ofertantul câștigător și-a asumat realizarea studiului topografic în condițiile documentației de atribuire, fără a prezenta propria autorizație ANCPI.

Totodată, Consiliul constată că urmare a solicitării, din partea autorității contractante, de fundamentare a prețului ofertat, ... SRL, prin răspunsul prezentat, cuprinde în tabelul detaliat, la poz. 8, expertul topograf și numărul de ore/tarif orar necesar realizării acestei activități, fără a preciza dacă acesta este autorizat ANCPI.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că:

- la paginile 16-18 precizează: *„La elaborarea documentației se vor respecta prescripțiile legislației generale și a legislației de proiectare, hotărâri guvernamentale și ordonanțe, în vigoare în domeniul construcțiilor, fără a se limita la acestea: (...); SC ... SRL va presta serviciile cuprinse în contract în conformitate cu toate legile și reglementările tehnice specifice domeniului în vigoare, la data elaborării documentației tehnico-economice.”*

- la pagina 19, în tabelul succint ce prezintă sarcini și sub-sarcini necesare pentru implementarea proiectului, respectiv la Sarcina 2 - ELABORAREA STUDIULUI DE FEZABILITATE, inclusiv a STUDIILOR DE TEREN, ofertantul menționează Sub - sarcina 2.4.: Studiu topografic și face o detaliere a acestui studiu topografic, la paginile 26-27 ale propunerii tehnice, cu sublinierea faptului că Studiul topografic va fi vizat OCPI:

„Sub-sarcina 2.4.: Studiu topografic

Studiul topografic reprezintă fundamentarea soluțiilor tehnice pentru realizarea unei construcții, fiind executat de un topometrist specializat. Acest studiu înregistrează parametrii topometriei ai respectivului teren analizat și apoi asigură reprezentarea grafică a acestuia, astfel încât să permită specialiștilor din alte subdomenii ale construcțiilor (precum arhitecți sau ingineri) să-și poată reprezenta soluțiile ținând seama de structura reală a terenului. Studiul topografic va cuprinde planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național, tabel conținând coordonatele în sistem STEREO 70 ale obiectivului atât pe suport hârtie cât și în format electronic. (...)

- la pagina 28 se precizează:

„Serviciile topografice cuprind, dar fără a se rezuma la acestea: (...)

- Efectuarea ridicărilor topo în proiecție STEREO 70 necesare în vederea obținerii aprobării planurilor la OCPI și a trasării pe teren a proiectului; (...)

- Avizarea documentațiilor la OCPI; (...)

Studiul topografic va fi întocmit de un specialist autorizat de către ANCPI să execute lucrări de cadastru, geodesie și cartografie. (...)

Rezultate așteptate:

● **Studiul topografic vizat OCPI”.**

- la pagina 75 din propunerea tehnică, la capitolul „RESURSE ALOCATE”, ofertantul câștigător precizează:

„În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților, vom avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în caietul de sarcini și/sau propunerea tehnică, vom răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, **ne vom completa echipa cu personalul necesar**, pe cheltuiala proprie. Ne asumăm obligația de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale) pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în Caietul de Sarcini și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat.”

În soluționare, sunt relevante prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010 de aprobare a Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, respectiv:

„Art. 1. - (1) *Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.*

(2) *În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

a) *persoană fizică - persoană fizică rezidentă sau nerezidentă;*

b) *persoană juridică - entitate reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;*

c) *lucrări de specialitate - lucrări în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei. (...)*

(3) **Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.**

(4) *Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de CNC sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare.*

(5) *Activitatea de autorizare și recunoaștere a autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României este reglementată de ANCPI.*

Art. 2. - (1) *Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice, asumarea corectitudinii datelor și a documentelor grafice și*

textuale prin semnătura persoanei autorizate, precum și prezentarea acestora la CNC sau OCPI, după caz, pentru avizare și/sau recepție.

(...)

Art. 4. - (...) (8) Persoanele autorizate în categoriile A-D pot fi angajate în structura funcțională a autorităților administrației publice locale pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform categoriei de autorizare deținute. La documentația analogică depusă la oficiul teritorial se anexează nota de serviciu prin care se solicită persoanei fizice autorizate executarea lucrării respective, în baza atribuțiilor prevăzute de fișa postului.

Art. 23. - (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi:

a) să desfășoare activități în domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei și al cartografiei;

b) să acorde asistență tehnică în cadrul categoriilor de lucrări în care au primit autorizarea;

c) să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate;

d) să își susțină la recepție lucrările de specialitate executate;

e) să depună și să ridice în numele beneficiarului documentațiile înregistrate la OCPI/CNC, în vederea avizării/recepției;

f) să participe la licitații;

(...)

Art. 24. - (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele obligații:

a) să respecte standardele, metodologiile, normele, regulamentele și instrucțiunile elaborate de ANCPI, precum și celelalte dispoziții legale în vigoare;

b) să încheie convenție cu beneficiarul pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform prevederilor legale în vigoare;

(...)

(3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate.

(...)

(4) Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice.

(5) Activitatea de specialitate a persoanelor fizice autorizate este supusă controlului OCPI cel puțin o dată la 3 ani sau ori de câte ori se impune.

(6) Persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoană juridică autorizată și/sau independent, în formele prevăzute de lege.

(...)

Art. 25. - Pot solicita autorizarea sau recunoașterea autorizării conform prezentului regulament persoanele juridice care au în statutul și în contractul de societate ca obiect de activitate principal «Activități de inginerie și consultanță tehnică» legate de aceste domenii, conform Clasificării activităților din economia națională.

(...)

Art. 27. - (1) **Autorizarea persoanelor juridice și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice se face de către comisia de autorizare constituită la nivelul ANCPI.** Comisia de autorizare analizează dosarele care au fost depuse cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data examenului, iar lista candidaților cu dosare complete se afișează pe site cu 3 zile lucrătoare înaintea datei examenului. Dosarele depuse ulterior, precum și cele care necesită completări vor fi analizate în următoarea ședință a comisiei de autorizare (...)

Art.37. – (1) **Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi:**

a) **să participe la licitații conform prevederilor legale; (...)**”

Din economia dispozițiilor legale susenunțate, rezultă că o persoană fizică autorizată ANCPI nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 4 alin. (8) din Regulament, precum și în cazul prevăzut la art. 24 alin. (3) din același act, respectiv poate fi angajată în cadrul unei autorități administrativ – teritoriale, situație în care lucrările de specialitate se execută pentru această autoritate (ceea ce nu este cazul în prezenta speță), ori poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, trebuie să fie autorizată de ANCPI.

În afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

Pe de altă parte, o persoană juridică care are ca angajat o persoană fizică autorizată ANCPI, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta (persoana juridică autorizată) având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 24 alin. (3) din Regulament.

Ori, situația ofertei din speța de față este aceea în care ofertantul nu este autorizat ANCPI și nici nu a nominalizat un subcontractant pentru prestarea acestor servicii, parte a obiectului contractului, constând în lucrări de specialitate. Doar în adresa de justificare a prețului, ofertantul câștigător menționează un expert topograf, fără a preciza dacă este autorizat ANCPI.

Față de dispozițiile legale enunțate, Consiliul determină că realizarea părții din obiectul contractului referitoare la realizarea studiului topografic, poate fi făcută doar prin indicarea de subcontractanți, așa cum susține contestatorul, în condițiile în care ofertantul nu este autorizat OCPI.

În acest sens, dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd că: *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractantă și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin.1 lit.a, precum și cele de la alin 1 lit.b și c care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin.1 lit.a.”*

Subcontractantul este definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din același act normativ, ca fiind acel operator economic *„care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare acestui scop.”*

Așadar, forma de participare la prezenta procedură (în condițiile în care serviciile de întocmire a studiilor topografice fac parte din obiectul contractului) care asigură prestarea în mod legal a activității solicitate, prin prisma dispozițiilor Ordinului nr. 107/2017 și a dispozițiilor din materia achizițiilor publice, este aceea a subcontractării.

Astfel stând lucrurile, rezultă că ofertantul clasat pe locul 1 nu a acționat cu respectarea dispozițiilor legale enunțate.

Nici autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertanți, aspect care rezultă și din susținerea conform căreia specialistul topograf autorizat este angajat sau colaborator al unei persoane juridice.

Dincolo de acestea, față de cele concluzionate în raport cu prevederile legale enunțate, topografii, chiar dacă ar fi autorizați ANCPI, nu pot fi angajați ai unei persoane juridice neautorizate ANCPI la rândul său, iar în privința „colaborării” aceasta nu poate îmbrăca decât forma subcontractării dat fiind faptul că această activitate face parte integrantă din obiectul contractului descris în fișa de date la Secțiunea II.

De altfel, autoritatea contractantă însăși a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ca ofertantul să precizeze *„Ofertanții/asociații, terții susținători și **subcontractanții** nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016” și „Odată cu DUAЕ se va prezenta și angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, sau după caz, **acordul de subcontractare și/sau acordul de asociere.”***

Relevante în soluționare sunt și prevederile art. 3 lit. gg) și jj) din Legea nr. 98/2016, care definesc noțiunile de ofertant și operator economic, după cum urmează:

„gg) ofertant – orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

jj) operator economic – orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;”.

Or, în lipsa unei subcontractări a activității ce urmează a fi realizată de topograful autorizat, activitate ce face parte din obiectul contractului, este cert că ofertantul care și-a asumat respectiva activitate nu o poate realiza în mod legal.

Cum ofertantul clasat pe locul 1 nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modalitatea legală în care va fi realizată activitatea de către topograful autorizat, respectiv subcontractarea, rezultă că acesta nu a făcut dovada capabilității de a îndeplini toate activitățile care formează obiectul contractului. Asumarea realizării activității în discuție prin propunerea tehnică nu poate suplini obligația de a expune modalitatea legală de îndeplinire.

Dispozițiile art. 23 alin. (1) din Ordinul nr. 107/2010, apreciază Consiliul, nu exclud obligația prestării serviciilor în formele legale, inclusiv prin prisma legislației din materia achizițiilor publice.

Așadar, este cert că obiectul contractului include servicii pentru care este necesar ca prestatorul să dețină autorizație ANCPI, care nu a fost prezentată de ofertantul poziționat în clasament pe locul 1.

Având în vedere că această autorizație ANCPI a persoanei juridice are legătură cu serviciile ce se vor presta, Consiliul consideră că participanții la procedură trebuie să dețină acest tip de autorizație sau să nominalizeze subcontractanți autorizați în acest sens. Autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în documentația de atribuire [pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției].

Chiar dacă, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării acestei autorizații, operatorii economici trebuie să o dețină pentru executarea contractului.

Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii autorizației ANCPI de către ofertanți în vederea prestării serviciilor menționate mai sus, nu reprezintă criterii de calificare și de selecție impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci **reprezintă obligații legale** pentru desfășurarea unor astfel de activități.

În acest sens s-a exprimat și Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 673 din 16.06.2020, precizând:

„Având în vedere prevederile legale conform cărora persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, angajamentul dlui Pana de a asigura,

pentru procedura de atribuire în cauză, servicii de inginer topograf pentru ofertantul SC Planex Design SRL, persoană juridică neautorizată, cerința din caietul de sarcini ca prestatorul să efectueze studiul topografic vizat de OCPI, prevederile legale referitoare la subcontractare și cerința de a indica partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, Curtea apreciază că se impune admiterea contestației și în ceea ce privește acest punct, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări și de a reevalua oferta și cu privire la cerința vizând studiul topografic vizat de OCPI.”

În concluzie, pentru a presta în mod legal aceste servicii este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de ANCPI, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii acestei autorizații în cuprinsul fișei de date.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini (nota conceptuală și tema de proiectare) nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini (nota conceptuală și tema de proiectare).

Autoritatea contractantă nu poate ignora cerințele legale pentru desfășurarea activităților menționate în caietul de sarcini (nota conceptuală și tema de proiectare), iar serviciile din Caietul de sarcini (nota conceptuală), de la pct. 3. Estimarea suportabilității investiției publice, nu se pot executa în lipsa acestei autorizații.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției [punctul III.1.1.a)], Consiliul reține că, în prezenta procedură, ofertanții aveau obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși, care nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. În cazul în care operatorul economic intenționa să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ-ul ofertantului trebuia să includă și informațiile solicitate cu privire la subcontractant și să fie însoțit de acordul de subcontractare, iar subcontractanții aveau obligația de a prezenta propriul DUAЕ.

Analizând DUAЕ-urile depuse de către ofertantul criticat, la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că acesta nu a declarat că va subcontracta activitatea din Caietul de sarcini (nota conceptuală), de la pct. 3, așa cum acest aspect nu rezultă din niciun document depus de ofertantul în discuție la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate presta, în mod licit, serviciile care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea

contractantă, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a modalității în care ofertantul desemnat câștigător va presta serviciile aflate în discuție.

Nu vor fi primite în soluționare apărările autorității contractante conform cărora realizarea studiului se poate face de către persoane fizice autorizate, deoarece posibilitatea legală de executare a contractului depinde de autorizarea persoanei juridice.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de câștigător este nelegală, în raport de critica analizată, după cum corect susține contestatorul.

În ceea ce privește a doua critică formulată de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acesteia, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ... S.R.L.

În ceea ce privește a treia critică formulată de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul a luat act de renunțarea la aceasta.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 38063/12.05.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 38063/12.05.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta

depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 34 pagini.