Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .
Data: ....

Prin contestația nr. 666/23.04.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC .....SRL, cu sediul social în împotriva adresei nr. 7077/21.04.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 1, emisă de ....., cu sediul în ....., str. Revoluției nr. 1-3, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediile ..... - Lotul nr. 2”,* anunț de participare simplificat, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 7077/21.04.2021 și, implicit, a celorlalte acte subsecvente;

- dispunerea reanalizării și reevaluării ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC .....SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 230/04.05.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 23058/05.05.2021, SC .....SRL, cu sediul în municipiul .., în calitate de administrator și consilier juridic, ofertant câștigător al lotului 1 al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului următoarele:

- să constate că oferta depusă de SC .....SRL este inacceptabilă, prețul fiind nejustificat de redus, sub minimul rezultat din aplicarea cu strictețe a prevederilor legale;

-să respingă contestația formulată de SC .....SRL și să constate că decizia autorității contractante de a accepta oferta SC ...., ca fiind câștigătoare, este legală și temeinică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC .....SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 7077/21.04.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de SC .....SRL, cu tariful de 11,00 lei/oră/agent de pază și o propunere financiară în valoare de 64680 lei, fără TVA:

Mai arată că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii susmenționată rezultă faptul că, în susținerea prețului ofertat, SC .....SRL a utilizat convenții încheiate cu AJOFM ....., în baza Legii nr. 76/2002, anterior datei de depunere a ofertelor.

Reclamă faptul că aceste convenții nu au fost încheiate pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Arătând că *„există suspiciunea rezonabilă”* că acest ofertant și-ar fi fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002, petenta apreciază că *„un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și, nicidecum, nu-l îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați”.*

Susține că membrii comisiei de evaluare, prin atribuțiile conferite de legislația în vigoare, trebuie să dispună verificări ale ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și să nu accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Invocând practica instanțelor de judecată și a Consiliului, autoarea contestației subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii nr. 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a

convențiilor, respectiv pentru care se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Subliniază faptul că obiectivul de pază care face obiectul prezentei proceduri se află în ....., iar persoanele indicate de către ofertant pentru a duce la îndeplinire contractul trebuie să aibă domiciliul în acest oraș, însă convențiile prezentate de către ofertant sunt încheiate cu AJOFM .....

În opinia petentei, în contextul în care persoanele pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul acolo unde se află dispozitivul de pază, respectiv, în cazul de față, în municipiul ....., se impunea ca ofertantul să respecte dispozițiile art. 44 din Codul muncii potrivit cărora: *„(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil”* și, prin urmare, să includă, în cadrul tarifului ofertat, și aceste cheltuieli prevăzute în legislația menționată.

Mai mult, susține contestatoarea, ofertantul avea obligația de a prezenta, de asemenea, și extrasul din Revisal pentru fiecare persoană în parte, prin care să facă dovada că persoanele propuse sunt încă angajații săi, dar și declarația de disponibilitate pentru aceste persoane, pentru deplasarea acestora de la adresa de domiciliu la adresa unde sunt localizate obiectivele de pază.

Învederând faptul că ofertantul SC .....SRL are sediul în ....., autoarea contestației afirmă: *„Există suspiciunea rezonabilă că, în cazul de față, ofertantul nu a prins, în fundamentarea de preț, cheltuieli referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc., conform prevederilor legale susmenționate și nu a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele aferente convențiilor invocate în susținerea tarifului ofertat”.*

În opinia sa, aceste aspecte nu au fost verificate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare, depusă de SC .....SRL.

Referitor la ofertantul SC .....SRL, autoarea contestației precizează că propunerea financiară depusă de acesta a fost declarată admisibilă în cadrul procedurii de atribuire și clasată pe locul II, iar tariful ofertat de 11,22 lei/oră, fără TVA, tarif despre care susține că nu respectă prevederile legale privind obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

Mai arată că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă faptul că, în susținerea prețului ofertat, SC .....SRL a utilizat convenții încheiate cu AJOFM Ialomița, în baza Legii nr. 76/2002, anterior datei de depunere a ofertelor.

Reclamă faptul că aceste convenții nu au fost încheiate pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Arătând că „există suspiciunea rezonabilă” că acest ofertant și-ar fi fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea

cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002, petenta învederează faptul că obiectivul de pază care face obiectul prezentei proceduri se află în ....., iar persoanele indicate de către ofertant pentru a duce la îndeplinire contractul trebuie să aibă domiciliul în acest oraș, însă convențiile prezentate de către ofertant sunt încheiate cu AJOFM Ialomița.

Invocând practica instanțelor de judecată și a Consiliului, autoarea contestației subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii nr. 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru care se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Mai arată că membrii comisiei de evaluare, prin atribuțiile conferite de legislația în vigoare, trebuie să dispună verificări ale ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și să nu accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

În opinia petentei, în contextul în care persoanele pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul acolo unde se află dispozitivul de pază, respectiv, în cazul de față, în municipiul ....., iar convențiile sunt încheiate cu AJOFM Ialomița, se impunea ca ofertantul să respecte dispozițiile art. 44 din Codul muncii potrivit cărora: „(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil” și, prin urmare, să includă, în cadrul tarifului ofertat, și aceste cheltuieli prevăzute în legislația menționată.

Mai mult, susține contestatoarea, ofertantul avea obligația de a prezenta, de asemenea, și extrasul din Revisal pentru fiecare persoană în parte, prin care să facă dovada că persoanele propuse sunt încă angajații săi, dar și declarația de disponibilitate pentru aceste persoane, pentru deplasarea acestora de la adresa de domiciliu la adresa unde sunt localizate obiectivele de pază.

Învederând faptul că ofertantul SC .....SRL are sediul în Ialomița, autoarea contestației afirmă: *„Există suspiciunea rezonabilă că, în cazul de față, ofertantul nu a prins, în fundamentarea de preț, cheltuieli referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc., conform prevederilor legale susmenționate și nu a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele aferente convențiilor invocate în susținerea tarifului ofertat”.*

În opinia sa, aceste aspecte nu au fost verificate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei declarată admisibilă și „câștigătoare a procedurii”, depusă de SC .....SRL.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, a fost depusă, în copie, adresa nr. 7077/21.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 7553/28.04.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 22037/28.04.02021, ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Precizează că propunerea financiară depusă de SC .....SRL are un tarif fundamentat de 18,88 lei/oră, calculat conform prevederilor legale în vigoare, calculul acestuia fiind redat la pag. 2/3 din propunerea financiară depusă de ofertant, în SEAP fiind criptată valoarea tarifului de 11,00 lei oră, fără TVA.

Referitor la susținerea petentei potrivit cărora operatorul economic declarat câștigător și-ar fi fundamentat prețul ofertat invocând convențiile încheiate cu AJOFM ....., anterior datei depunerii ofertei, autoritatea contractantă apreciază că acest fapt demonstrează că acesta s-a asigurat că, la data depunerii ofertei, respectiv data de 24.03.2021, avea încheiate convențiile respective (la data de 03.02.2021), fiind îndreptățit propună un tarif de 11,00 lei/oră, care, împreună cu subvenția ajunge, la valoarea de 18,88 lei/oră.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a deciziei nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu s-au limitat la o simplă declarație din partea ofertantului SC .....SRL ....., motiv pentru care, prin adresa nr. 6319/12.04.2021 i-au solicitat acestuia documente doveditoare, cum sunt: convențiile încheiate cu AJOFM, calificările necesare ale personalului angajat de la șomaj care va fi folosit pentru îndeplinirea contractului și orice alte acte doveditoare.

Susține că ofertantul SC .....SRL a răspuns în termen legal, încărcând în SEAP adresa nr. 191/13.04.2021, înregistrată la registratura autorității contractante cu nr. 6522/15.04.2021 și a prezentat documentele în susținerea prețului ofertat.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC .....SRL a demonstrat că poate executa contractul în bune condiții și a desemnat oferta acestuia ca fiind câștigătoare.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice și a aplicat corect criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, îndeplinindu-și obligațiile legale.

Afirmă că toate solicitările formulate de SC .....SRL sunt nelegale, neîntemeiate și nefondate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele documente: Formularul de oferta al ofertantului câștigător, solicitarea de clarificări nr 6319/12.04.2021 privind acordarea subvenției de la stat, răspunsul la solicitarea de clarificări privind subvenția acordata de AJOFM ..... cu nr. 6522/15.04.2021.

Prin cererea de intervenție nr. 230/04.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 23058/05.05.2021, SC .....SRL, ofertant câștigător al lotului 1 al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului următoarele:

-să constate că oferta depusă de SC .....SRL este inacceptabilă, prețul fiind nejustificat de redus, sub minimul rezultat din aplicarea cu strictețe a prevederilor legale;

-să respingă contestația formulată de SC .....SRL și să constate că decizia autorității contractante de a accepta oferta SC ...., ca fiind câștigătoare, este legală și temeinică.

Intervenienta consideră că premisele de la care s-a plecat în demersul contestatoriu sunt eronate, sens în care prezintă următoarea situație de fapt și de drept:

1. SC .....SRL a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă (tabel nominal cu personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, copii C.I., certificate cazier judiciar, avize psihologice, copii fişa postului, dovada efectuării pregătirii profesionale), îndeplinind astfel toate cerinţele caietului de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ar exista suspiciunea rezonabilă că SC .....SRL și-ar fi fundamentat preţul prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convenţiilor în baza Legii nr. 76/2002, iar încadrarea în muncă a şomerilor nu poate fi invocată în practicarea unui preţ de ruinare a ofertanţilor concurenţi, intervenienta susține că aceasta nu are corespondent în conduita societăţii sale în cazul supus atenției CNSC.

SC .....SRL afirmă că a respectat cu stricteţe prevederile caietului de sarcini şi şi-a îndeplinit obligaţia de a prezenta convenţiile cu AJOFM ....., pentru a demonstra că beneficiază de subvenţii din fondul de şomaj.

Subliniază faptul că utilizarea unui instrument legal prevăzut de Legea nr. 76/2002 nu poate fi limitat temporal şi teritorial, aşa cum şi-ar dori societatea contestatoare, în prezenta procedură de achiziţie, operând cu *„suspiciunea rezonabilă”* că angajaţii pentru care au fost obţinute convenţii AJOFM nu vor fi utilizaţi în derularea contractului.

Învederează faptul că principiile egalităţii de tratament şi nediscriminării, invocate de contestatoare, sunt aplicabile, în egală măsură şi angajaţilor societăţii sale, care nu pot fi limitaţi în a desfăşura activităţi lucrative în alte judeţe decât cele de domiciliu, astfel cum sugerează societatea contestatoare: *„învederăm faptul că dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri se află în ....., iar*

persoanele susmenţionate invocate de ofertant a fi folosite pentru ducerea la îndeplinire a contractului trebuie să aibă domiciliile în ....., iar convenţiile prezentate de ofertant sunt încheiate cu AJOFM .....".

Intervenienta apreciază că invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 44 din Codul Muncii privind delegarea numai cu acordul salariatului nu are în vedere şi situaţia în care angajatul locuieşte efectiv în municipiul ..... fără a avea şi domiciliul stabilit.

Precizează că toate persoanele beneficiare a convenţiilor AJOFM sunt angajaţi activi ai SC .....SRL, fapt ce poate fi confirmat prin extrasul REVISAL.

Mai arată că, nici un ofertant din cadrul procedurii de achiziţie nu a solicitat clarificări cu privire la admisibilitatea subvenţiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002, drept pentru care SC .....SRL a îndeplinit obligaţia de a prezenta şi individualiza convenţiile cu AJOFM ....., pentru a demonstra că societatea beneficiază de subvenţii din fondul de şomaj, respectându-și astfel obligaţiile din caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că nici un ofertant din cadrul procedurii de atribuire nu a uzitat în termen de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu privire la stabilirea/ individualizarea condiţiilor de admisibilitate a subvenţiilor acordate în baza Legii 76/ 2002.

Precizează că, analizând oferta financiară depusă de SC .....SRL sub aspectul preţului de 15/70 lei/oră/agent de pază, a constatat, cu uşurinţă, faptul că acesta nu este calculat conform prevederilor legale, respectiv nu include toate sporurile prevăzute de legislaţia în vigoare - spor ore noapte, spor ore zile nelucrătoare, spor ore noapte în zile nelucrătoare, etc, care ar fi condus la un cost, raportat la valoarea contractului, de minim 17,98 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediile ..... - Lotul nr. 2”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii este de 235.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe două loturi distincte, astfel: LOT 1 „Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediul Consiliului Județean ..... din str. Calea .. ..” – valoare estimată 117600 lei, fără TVA; LOT 2 „Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediul Consiliului Județean ....” - valoare estimată 117600 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC .....SRL prin adresa nr. 7077 din 21.04.2021, în care se arată că oferta sa, depusă pentru lotul 1 al procedurii, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC .....SRL, cu

tariful de 11,00 lei/oră/agent de pază și valoare totală de 64.680 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 2.352 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207163947/1 din 27.04.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala Vaslui), solicitând:

- anularea adresei nr. 7077/21.04.2021 și, implicit, a celorlalte acte subsecvente;

- dispunerea reanalizării și reevaluării ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC .....SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, cererea de intervenție depusă de SC .....SRL, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 1, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, cu întâietate, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare, pentru lotul 1, oferta depusă de SC .....SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la utilizarea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002 pentru susținerea tarifului câștigător.

Din probele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că SC .....SRL a prezentat, în cuprinsul ofertei sale, formularul de ofertă însoțit de documentul denumit „Fundamentare prețului/oră pentru servicii pază cu agenți” în care sunt evidențiate elementele componente ale prețului ofertat. În finalul acestei fundamentări, societate a invocat, în justificarea prețului, sume încasate în baza Legii nr. 76/2002.

De asemenea, în propunerea tehnică prezentată de SC .....SRL nu se regăsesc nominalizate persoanele care vor presta serviciul ofertat. Nici din procesul-verbal nr. 6207 din 09.04.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nu rezultă că nominalizarea persoanelor desemnate cu execuția contractului din partea SC .....SRL ar fi făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta.

Prin adresa nr. 6319 din 12.04.2021, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a cerut SC .....SRL, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să justifice subvenția primită de la stat de 7,99 lei/oră prin prezentarea de acte doveditoare privind acordarea subvenției de 2.250 lei/salariat/luna conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, cum sunt: convenții încheiate cu AJOFM,

comunicări transmise de AJOFM din care să rezulte că există în evidențele lor numărul de persoane necesar executării contractului, cu calificarea corespunzătoare, atestatele (calificările) conform Legii nr. 333/2003 pentru cei 4,34 agenți (persoane cuprinse în convenții cu AJOFM), precum și orice alte documente care să convingă comisia de evaluare că subvenția de la stat va fi certă și acordată pe toată perioada desfășurării contractului.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 191 din 13.04.2021 în care arată că prezinta anexat două convenții încheiate cu AJOFM ..... pentru 5 angajați și atestatele/certificatele de calificare pentru personalul nominalizat în convenții, indicând în format tabelar numele și CNP-urile persoanelor pentru care au fost încheiate cele două convenții.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, în răspunsul său, societatea face referire la persoanele arătate doar în legătură cu convențiile încheiate cu AJOFM ....., fără să își asume faptul că cele 5 persoane nominalizate vor fi implicate în execuția contractului. Astfel, reține Consiliul, nici în oferta prezentată și nici prin răspunsul la cererea de justificare a prețului, societatea câștigătoare nu indică în mod expres, fără dubiu, numele persoanelor care vor executa contractul de achiziție publică. De asemenea, Consiliul observă că SC .....SRL nu a prezentat documente în legătură cu subvențiile primite din care să reiasă care sunt numele persoanelor avute în vedere de AJOFM ..... pentru acordarea subvenției invocate în justificarea prețului propus.

Drept urmare, Consiliul stabilește că evaluarea financiară a ofertei SC .....SRL nu a fost temeinică, revenindu-i autorității contractante sarcina de a se edifica asupra numelor persoanelor pentru care au fost acordate subvenții (acte emise de AJOFM .....), asupra faptului că aceste persoane sunt angajate ale societății și că vor executa serviciile ofertate, precum și cu privire la faptul că sumele rezultând din subvențiile amintite sunt folosite exclusiv pentru susținerea prețului pentru acest contract de achiziție publică, în executarea căruia sunt implicate persoanele pentru care a fost acordată susținerea financiară din partea statului.

În lipsa unor asemenea informații (rezultând din documente și angajamente scrise ale ofertantei), trimiterile societății la numele și calificările persoanelor pentru care afirmă că s-au acordat subvențiile, nu sunt de natură să lămurească conținutul ofertei depuse în această procedură, în lipsa unui angajament expres scris al ofertantei că respectivele persoane vor executa contractului a cărui atribuire și-o dorește.

În consecință, Consiliul califică nelegală declararea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei SC .....SRL.

În contextul descris, Consiliul reține că de interes pentru autoritatea contractantă ar trebui să fie și verificarea implicării efective a agenților de pază în prestarea unui serviciu în municipiul ..... în condițiile în care convențiile au fost încheiate cu AJOFM ....., fiind necesare în acest sens verificări în ceea ce privește domiciliul/reședința

celor 5 agenți de pază, modalitatea în care ei vor fi prezenți pe parcursul derulării contractului în municipiul ....., cheltuielile implicate de eventuala lor deplasare în localitatea de serviciu (diurnă, cazare, transport etc). Este evident că această situație are potențialul de a influenta și prețul propus și justificarea lui, în condițiile în care, în fundamentarea prezentată autorității de către SC .....SRL nu se regăsesc indicate elemente de preț de natura celor determinate de delegarea personalului angajat.

Date fiind aspectele amintite, Consiliul găsește întemeiate susținerile contestatoarei și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare pentru lotul 1 pe baza informațiilor regăsite în actele cauzei și analizate de Consiliu, reieșind, potrivit considerentelor anterior expuse, că evaluarea ofertei SC .....SRL nu a fost temeinică și prețul nu a fost justificat.

În privința ofertei clasate pe locul al doilea pentru lotul 1, depusă de SC .....SRL, situația este aceeași cu cea analizată în privința câștigătoarei, cu următoarele particularități:

- autoritatea contractantă a cerut justificarea subvenției primite de la stat, prin adresa nr. 7305 din 26.04.2021;
- SC .....SRL a răspuns prin adresa nr. 825 din 29.04.2021;
- convenția pentru acordarea subvenției a fost încheiată cu AJOFM Ialomița;
- nici din oferta prezentată și nici din documentele de justificare a prețului nu rezultă numele persoanelor desemnate cu prestarea obiectului contractului.

În consecință, pentru considerentele evocate în analiza ofertei SC .....SRL, Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatoarei, evaluarea ofertei SC .....SRL, depusă pentru lotul 1, fiind, de asemenea nefinalizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC .....SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibile a ofertelor depuse pentru lotul 1 de SC ..... SRL și de SC .....SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC .....SRL pentru lotul 1.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele susținute de intervenientă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de SC .....SRL. Cât privește solicitarea intervenientei să se constate că oferta SC .....SRL este inacceptabilă, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, de vreme ce intervenția în cadrul procesului poate să conțină doar aspecte de fapt și de drept în sprijinul combaterii contestației cu soluționarea căreia Consiliul a fost învestit și al păstrării actelor atacate ale autorității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC .....SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibile a ofertelor depuse pentru lotul 1 de SC ..... SRL și de SC .....SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC .....SRL pentru lotul 1.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC .....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.