

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ..., ..., s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1-5 inclusiv și 8 în raport de cererile din contestația sa; suspendarea continuării procedurii pentru loturile, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr., în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră restrictive și nelegale, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ..., cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere asupra contestației și copia dosarului achiziției publice, iar, în temeiul art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) vă rugăm să luați act de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă și să constatați rămânerea fără obiect a contestației formulate (...)”.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ... să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care înțelege să le mai mențină din

conținutul contestației, iar în legătură cu acestea să transmită susțineri finale.

Prin adresa nr., ... a precizat următoarele: „(...) Privind 2.1.1., 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.2.2.3., 2.2.3.1., 2.2.3.2., 2.2.4.2., 2.2.4.3., 2.2.4.4., 2.2.5.1., 2.2.5.2., 2.2.6.1., 2.2.6.2., 2.2.6.3. autoritatea contractantă achiesează la cererile noastre - se impune obligarea la publicare în SEAP.

Privind 2.1.2.:

Potrivit art. 9 OMS nr.1761/2021, «Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin».

Potrivit art. 6 (3) OMS nr.1761/2021, cerințele autorității contractante cu privire admiterea în competiție a produselor clasificate dispozitive medicale nu pot fi decât cele acolo stabilite.

Orice altă cerere, fiind stabilită de autoritatea contractantă în afara cadrului legal menționat, este un obstacol în calea liberei competiții.

Menținem deci cererea și solicităm admiterea ei astfel cum am formulat (iar nu în modul în care a acceptat autoritatea contractantă).

Privind 2.2.4.1.:

Autoritatea contractantă acceptă în mare parte cererea noastră de restructurare a spectrului de activitate, refuzând însă să încorporeze și activitatea fungicidă dovedită conform standardului EN 17387.

Solicităm a fi obligată autoritatea contractantă la admiterea în întregime a cererii noastre (adică prin includerea și a activității fungicide - EN 17387), întrucât, admițând inserarea eficacității fungicide (conform definiției legale a dezinfectiei de nivel scăzut, pe care trebuie să o realizeze produsul) în spectrul de activitate al produsului, atunci autoritatea contractantă trebuia să fie consecventă cu ea însăși și să alature dovedirii acestei eficacități prin metodologia standardului EN 13624 și obligația dovedirii ei prin metodologia standardului EN 17387 (așa cum prevede standardul EN 14885:2022 - a se vedea contestația noastră, cu extrasul relevant)”.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) Referitor la Pct 2.1.2.- din contestație, se adoptă măsuri de remediere, în vederea modificării caietului de sarcini.

Punctul IX. (pag. 11) „Pentru produsele asimilate ca dispozitive medicale, va avea următorul cuprins: Se modifica cerința respectivă

«IX. Pentru produsele asimilate ca dispozitive medicale, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare,

sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare».

Referitor la Pct. 2.2.4.1. - Lotul 4, din contestație se adoptă măsuri de remediere, în vederea modificării caietului de sarcini al lotului 4. Se modifică cerința respectivă:

«(...) Spectrul de activitate, conform EN 14885:2022: să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de murdărie și curățenie: bactericid SR EN 13727 și SR EN 17387, fungicid SR EN 13624, (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) și SR EN 17387, virucid limitat SR EN 14476 și 16777 (virusuri capsulate, virusuri mari necapsulate) (...)».

În concluzie, vă rugăm să luați act de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă și să constatați rămânerea fără obiect a contestației formulate (...)”.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ..., .., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a procedurii este cuprinsă între

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini.

Prin contestația formulată, ... critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire – aferente loturilor 1-5 inclusiv și 8 - pe care le consideră restrictive și nelegale, solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Consiliul reține, în soluționare, că ulterior depunerii contestației de către, autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, a decis să ia măsuri de remediere, care au fost publicate în SEAP sub indicativul

Contestatoarea, prin adresa nr., a confirmat că măsurile de remediere coincid cu solicitările sale, în ceea ce privește punctele: 2.1.1., 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.2.2.3., 2.2.3.1., 2.2.3.2.,

2.2.4.2., 2.2.4.3., 2.2.4.4., 2.2.5.1., 2.2.5.2, 2.2.6.1., 2.2.6.2., 2.2.6.3. din contestație, astfel încât, contestația sa rămâne fără obiect, în referire la punctele menționate.

Pentru celelalte puncte, respectiv, 2.1.2 și 2.2.4.1., contestatoarea propune o altă formulare, la care autoritatea contractantă achiesează, potrivit măsurilor de remediere, publicate în SEAP sub indicativul

Date fiind măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, publicate în SEAP sub indicativele respectiv, achiesarea acestora la criticile contestatoarei îndreptate împotriva cerințelor caietului de sarcini pentru loturile 1-5, inclusiv, și lotul 8, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile ... cu privire la modificarea cerințelor caietului de sarcini al procedurii, aferente loturilor 1-5, inclusiv și lotului 8.

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.