

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 54L/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27690/27.05.2021, depusă de SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de SA, prin, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea Acordului-cadru pe o perioadă de 24 luni, ce are ca obiect: Asigurarea serviciilor de salubritate în locurile de parcare și grupurile sanitare pentru Lot Autostrada A3, km 6+500 și km 68+793, cod CPV 90914000-7 Servicii de curățare a parcarilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, publicată în SEAP la data de 14.05.2021, a raportului procedurii nr. 4D/189038/14.05.2021 și reevaluarea ofertelor, cu luare în considerare a aspectelor sesizate.

....., cu sediul în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, a formulat cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 29351/07.06.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, iar în mod subsecvent, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, să i se atribuie contractul de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică oferta depusă de asocierea
- SRL, susținând că oferta acesteia nu respectă cerințele fișei de date.

Astfel, în fișa de date - III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, este prevăzut: *"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul unic / Ofertantul asociat / terțul susținător / subcontractantul ce depune oferta trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul acordului-cadru, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin: 1.120.000,00 lei fără TVA"*.

Din formularul DUAЕ se observă că asocierea
- SRL a încercat să dovedească experiența similară printr-o serie de contracte, printre care și cu „asocierea formată din” în valoare de 5.079.900,65 lei. Acest contract de subcontractare nu poate fi încadrat ca experiență similară având în vedere faptul că acest contract, cât și confirmarea prestației la valoarea indicată de asociere nu este confirmată de către beneficiarul real al serviciului CN Aeroporturi SA, neexistând facturi, documente care să confirme valoarea acestei prestații.

În opinia contestatoarei, eliminând acest contract de subcontractare, asocierea nu face dovada experienței similare.

O altă critică a contestatoarei vizează nerespectarea de către asocierea - SRL a cerinței privind asigurarea în regim de permanență (inclusiv ore de noapte, ore de sărbători legale, ore de weekend) cu personal suficient 24 ore/zi, 365 zile/an.

Asocierea nu a ținut cont în ofertarea cheltuielilor de legislația în domeniul muncii și securității și sănătății în muncă, aplicabilă la data depunerii ofertelor, nebugetând în tariful orar cheltuielile cu orele de noapte, de zile libere și de sărbători legale. Astfel, prin nebugetarea tuturor cheltuielilor reale și obligatorii și-a creat un avantaj nelegal față de ceilalți ofertanți în procedură.

De asemenea, contestatoarea susține că asocierea
- SRL a indus în eroare autoritatea contractantă în privința asigurării cerinței descrise la cap. II.2.5. Criterii de atribuire: *Timpul de acțiune al produsului dezinfectant*, deoarece nu corespunde încadrării în punctajul de 20 de puncte conform algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor contestate și reevaluarea ofertelor cu luare în considerare a aspectelor sesizate.

Prin adresa nr. 4.D/189130/02.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 28417/02.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu dosarul achiziției.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a făcut o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, precizând faptul că SRL a avut acces la dosarul achiziției, punându-i-se la dispoziție doar raportul procedurii nr. 4.D/189038/14.05.2021, formularele DUAE și documentele ce îl însoțesc, precum și garanția de participare constituită de asocierea - SRL.

Autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației depuse de către SRL, ca fiind tardivă, sens în care invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, aducând argumente în acest sens.

În ceea ce privește prima critică, cu privire la demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, raportat la prevederile fișei de date a achiziției - Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, oferta depusă de asocierea - SRL conține documente relevante și corelate cu recomandările din partea beneficiarilor serviciilor similare prestate.

Cu privire la critica contestatoarei care vizează nerespectarea de către asocierea - SRL a cerinței privind asigurarea în regim de permanență (inclusiv ore de noapte, ore de sărbători legale, ore de weekend) cu personal suficient 24 ore /zi, 365 zile/an, autoritatea contractantă susține că tariful ofertat este mai mare decât tariful minim calculat, fiind respectate prevederile legislației în vigoare.

Referitor la critica contestatoarei privind îndeplinirea de către asocierea - SRL a criteriului de atribuire, timpul de acțiune al produsului dezinfectant, autoritatea contractantă precizează că a solicitat potențialilor ofertanți să prezinte următoarele documente în cadrul propunerii tehnice: Avizul emis de Ministerul Sănătății, aferent produsului care urmează a fi folosit pentru dezinfecție și Fișa tehnică a produsului din care să reiasă modul de utilizare și dozare al dezinfectantului.

Asocierea - SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, Avizul nr. 4967BIO/02/12.24 de unde reiese că produsul care urmează a fi utilizat este, fiind încadrat în Grupa principală 1, tipul de produs 2 (în conformitate cu anexa V la

Regulamentul (UE) nr. 528/2012 și Fișa tehnică a produsului de unde reiese modul de utilizare și dozare al acestuia. Din Avizul nr. 4967BIO/02/12.24, reiese că timpul de acțiune al produsului dezinfectant este de 60 de secunde pentru activitatea bactericidă.

Contrar celor afirmate de către contestatoare, produsul dezinfectant oferit de asocieria - SRL, respectă toate cerințele documentației de atribuire, aspect evidențiat la aplicarea algoritmului de calcul stabilit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29351/07.06.2021, ... a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, iar în mod subsecvent, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, să i se atribuie contractul de achiziție publică, sens în care sunt prezentate argumente.

În data de 09.06.2021, prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 29817/09.06.2021, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis răspuns, solicitând respingerea excepției tardivității contestației invocată și prezentând argumente suplimentare în completarea celor din contestație, în susținerea respingerii ofertei depuse de asocieria - SRL, în privința experienței similare și a costurilor salariale bugetate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii Acordului-cadru pe o perioadă de 24 luni, ce are ca obiect: Asigurarea serviciilor de salubritate în locurile de parcare și grupurile sanitare pentru Lot Autostrada A3, km 6+500 și km 68+793, cod CPV 90914000-7 Servicii de curățare a parcarilor (Rev. 2), ... SA, prin, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027840/22.01.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 9.028.912,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, publicată în SEAP la data de 14 mai 2021, a raportului procedurii nr. 4D/189038/14.05.2021 și reevaluarea ofertelor, cu luare în considerare a aspectelor sesizate.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 90.289,12 lei, conform art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 207238043/3 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 31.05.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4D/189038/14.05.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Cercetând cu înțâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că, față de actele atacate, comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 4D/189038/14.05.2021, de care ofertanta a luat cunoștință în data de 14.05.2021, contestația a fost transmisă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut pentru înaintarea acesteia.

Astfel, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, contestația a fost transmisă prin poștă, în data de 24.05.2021, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din cele recunoscute de achizitoare.

Faptul că la Consiliu contestația a fost înregistrată în data de 27.05.2021, iar la autoritatea contractantă în data de 28.05.2021, este lipsit de relevanță, câtă vreme contestația a fost transmisă în termenul de 10 zile prevăzut pentru depunerea acesteia.

Și faptul că a ales modalitatea de transmitere a contestației prin poștă, cu primirea într-un termen mai lung decât celelalte variante de transmitere prevăzute, este lipsit de relevanță, câtă vreme și modalitatea de transmitere aleasă de contestatoare este legal prevăzută.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**, termenul de contestare se împlinea la data de 24.05.2021,

contestația fiind depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă în ultima zi de contestare.

Câtă vreme termenul se împlinea la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv în data de 24.05.2021, dată la care a fost transmisă contestația și la Consiliu și autorității contractante, sunt nefondate susținerile acesteia din urmă, potrivit cărora contestația ar fi fost depusă în afara orelor de program.

După respingerea excepției tardivității, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației îndreptate împotriva ofertei depuse de asocierea câștigătoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei declarate câștigătoare, motivată de neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară, se reține că, în fișa de date, pct. III.1.2) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", în referire la această cerință s-au precizat următoarele: "... Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. **Ofertantul unic/Ofertantul asociat /terțul susținător/subcontractantul ce depune oferta trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani* servicii similare cu cele care fac obiectul acordului-cadru, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin: 1.120.000,00 lei, fără TVA.**

*Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul în care Autoritatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Prin servicii similare se înțelege prestarea de servicii de igienizare, curățenie și întreținere în spațiile publice.

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situației lor. **Modalitatea de îndeplinire:**

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul unic/ofertantul asociat/terțul susținător /subcontractantul va completa DUAЕ - "Criterii de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională", subsecțiunea "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat", prin precizarea, a cel puțin, următoarelor informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea (exprimată în lei fără TVA), beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ:

certificate/documente (facturi, recomandări, certificate constatatoare, procese-verbale de recepție sau alte documente relevante) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente

contractului/lor menționat/e în DUAЕ, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv serviciile prestate, perioada de prestare și valoarea acestora (exprimată în lei, fără TVA) și după caz, orice alte elemente care demonstrează îndeplinirea.

Persoanele juridice străine vor atașa copii după documentele similare, însoțite de traducere autorizată”.

Totodată, se reține că, în referire la experiența similară a asocierii câștigătoare, prin procesul - verbal al ședinței privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 4.D/188854/12.04.2021, s-au precizat pentru asociatul următoarele contracte:

- *“Contract de prestări servicii – servicii de curățenie pentru spațiile de birouri și holuri de acces din incinta CSN Sală polivalentă nr. 360/05.02.2018, cu **valoare de 132.487,5 lei**, cu dată de început 05.02.2018, cu dată de sfârșit 30.04.2019 și beneficiar Complexul Sportiv Național Sală Polivalentă;*

- *Contract de prestări servicii – servicii de colectare a gunoiului menajer nr. 361/05.02.2018, cu **valoare de 75.221 lei**, cu dată de început 05.02.2018, cu dată de sfârșit 30.04.2019 și beneficiar Complexul Sportiv Național Sală Polivalentă;*

- *Contract de prestări servicii – servicii de vidanjare, evacuare ape reziduale și curățare canale nr. 819/22.03.2018, cu **valoare de 96.000 lei**, cu dată de început 22.03.2018, cu dată de sfârșit 31.12.2018 și beneficiar Complexul Sportiv Național Sală Polivalentă;*

- *Contract de prestări servicii – servicii de vidanjare și igienizare a cabinelor ecologice nr. 334/C/01.10.2018, cu valoare de 93.176,51 lei, cu dată de început 01.10.2018, cu dată de sfârșit 30.09.2022 și beneficiar C.N. Aeroporturi SA;*

- *Contract de subcontractare – prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea C.N. Aeroporturi SA nr. 434/21.05.2019, cu valoare de 5.079.900,65 lei, cu dată de început 21.05.2019, cu dată de sfârșit 20.05.2023 și beneficiari asocierii SC Clean Prest Activ SRL – Auriga Societate Cooperativă;*

- *Contract de prestări servicii – servicii de curățenie și igienizare nr. 32/173/10.04.2019, cu valoare de 176.725 lei, cu dată de început 10.04.2019, cu dată de sfârșit 30.06.2019 și beneficiar Opera Națională;*

- *Contract de prestări servicii de dezinfecție nr. 28/07.04.2020, cu **valoare de 100.663,8 lei**, cu dată de început 07.04.2020, cu dată de sfârșit 07.06.2020 și beneficiar Orașul Popești - Leordeni.*

Valoare experiență similară declarată în DUAЕ: 5.754.174,46 lei, fără TVA.

Solicitare de clarificări nr. 4.D/188838/06.04.2021 detaliată în secțiunea de clarificări împreună cu răspunsul aferent.

Comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită”.

Ca prim aspect, este de reținut că toate aceste contracte indicate pentru experiența similară au fost nominalizate de asociatul în cadrul DUAЕ, la cap. C “Capacitatea tehnică și profesională”.

Mai mult, se constată că, față de îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, prin adresa nr. 4.D/188838/06.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să indice valoarea efectivă, în lei, fără TVA, a serviciilor prestate în perioada de referință 05.04.2018 – 05.04.2021, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 05.04.2021.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns, precizând următoarele: "... valoarea de 5.079.900,65 lei declarată în cadrul DUAЕ ca experiență similară în contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019 cu asocierea formată din este corespunzătoare perioadei de derulare a contractului 21.05.2019 – 31.01.2021, perioadă care se înscrie în cererile autorității contractante.

Anexăm recomandare beneficiar asocierea formată din asocierea referitoare la serviciile prestate de către CMV Prosal Consulting SRL în cadrul contractului nr. 434/21.05.2019 *Contract de prestări servicii de salubritare și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea C.N.A.B. SA* cu precizarea exactă a valorii efective fără TVA și perioadei de prestare a serviciilor la care face referire recomandarea emisă, precum și dovezi în copie, conform cu originalul a documentelor contabile care vin în susținerea valorilor precizate astfel:

- **Contract de prestări servicii de salubritare și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea C.N.A.B. SA** nr. 434/21.05.2019;

- **Beneficiar:** asocierea formată din

- **Durată contract:** 21.05.2019 – 20.05.2023;

- **Perioadă de referință:** 21.05.2019 – 31.01.2021;

- **Valoarea serviciilor prestate în perioada de referință:** 5.079.900,65 lei, fără TVA;

- **Documente doveditoare valoare servicii prestate pe perioada de referință** (în copie conform cu originalul): recomandare beneficiar servicii".

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că, în fapt, contractul care cuprinde servicii similare cu cele care se vor presta în cadrul acordului - cadru care se va încheia, este contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019, care are ca obiect prestarea serviciilor de salubritare și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea C.N. Aeroporturi SA, cu valoare de 5.079.900,65 lei, cu dată de început 21.05.2019, cu dată de sfârșit 20.05.2023, perioadă de referință 21.05.2019 – 31.01.2021, pentru care ofertanta a depus o copie a contractului amintit și a recomandării emise de asocierea

Având în vedere că serviciile similare au fost prestate pentru beneficiar C.N. Aeroporturi SA, se impunea ca ofertanta să prezinte recomandarea din partea acesteia și nu din partea asocierii

Asocierea amintită a avut în cadrul contractului amintit calitatea de antreprenor general, și nu de beneficiar al serviciilor, cum a susținut ofertanta.

Un contract de achiziție publică nu poate avea mai mulți beneficiari, în speța analizată beneficiar fiind doar C.N. Aeroporturi SA, aceasta fiind persoana juridică în folosul căreia sunt prestate anumite servicii.

Fiind explicit impusă cerința de prezentare a recomandării din partea beneficiarului, iar acesta fiind C.N. Aeroporturi SA, trebuia ca achizitoarea să solicite o astfel de recomandare, și nu să stabilească admisibilitatea ofertei pe baza unei recomandări emise de antreprenorul general al contractului.

Este de reținut că, în situația în care ofertanta nu va prezenta recomandarea din partea beneficiarului serviciilor prestate, cerința de calificare privind experiența similară nu poate fi considerată îndeplinită prin raportare la condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, oferta trebuind să fie respinsă.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În referire la critica contestatoarei privind faptul că asocierea - SRL nu respectă cerința legată de asigurarea în regim de permanență (inclusiv ore de noapte, ore de sărbători legale, ore de weekend) cu personal suficient 24 ore/zi, 365 zile/an, în condițiile în care nu a cuprins în tariful orar toate cheltuielile, cu orele de noapte, pentru zile libere și pentru sărbători legale, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu toate că sarcina probei revine celui care face o susținere, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument concret în referire la critica privind valoarea tarifului orar ofertat.

Simpla susținere a faptului că ofertanta nu ar fi cuprins în tariful orar toate cheltuielile, cu orele de noapte, pentru zile libere și pentru sărbători legale, nu poate constitui un argument pentru verificarea tarifului ofertat, Consiliul neputând fi transformat în mandatar al contestatoarei pentru a verifica valoarea tarifului orar ofertat.

Este de reținut și faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestație, a prezentat un calcul pentru tariful orar cu respectarea salariului de bază minim brut lunar, conform HG nr. 4/2021 și a celorlalte categorii de costuri, potrivit Codului muncii și Codului fiscal, rezultând o valoare de 16,15 lei/oră, valoarea ofertată pentru acest tarif de asocierea câștigătoare fiind mai mare, 16,50 lei, fără TVA.

Cât privește critica contestatoarei în referire la punctajul obținut de oferta asocierii câștigătoare pentru factorul de evaluare *Timpul de acțiune al produsului dezinfectant – 20 pct.*, este de reținut că, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire" din fișa de date s-a prezentat atât descrierea, cât și algoritmul de calcul al punctajului.

Astfel, în referire la descriere, pentru factorul de evaluare *Timpul de acțiune al produsului dezinfectant – 20 pct.* s-au precizat următoarele: "AC dorește să limiteze răspândirea virusurilor/bacteriilor, astfel

este indicat să se utilizeze produse capabile să dezinfecteze suprafețele într-un timp cât mai scurt, astfel încât riscul de contaminare să fie cât mai scăzut. Prestatorul, va prezenta în cadrul Propunerii tehnice:

- Avizul emis de Ministerul Sănătății, aferent produsului care urmează a fi folosit pentru dezinfecție din care să reiasă domeniul și aria de utilizare, precum și faptul că acesta conține minim 70% alcool, spectrul de activitate bactericid și că este încadrat în Grupa principală 1, tipul de produs 2 (în conformitate cu anexa V la Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare) și respectă metoda de testare conform standardelor: EN 13727, EN 13697 și EN 14885;

- Fișa tehnică a produsului din care să reiasă modul de utilizare și dozare al dezinfectantului”.

Totodată, în privința algoritmului de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare s-au precizat următoarele: **”Algoritm de calcul:**
 $T(n) = (T_{\min} / T_n) \times 20$, unde

$T(n)$ – Punctajul obținut de operatorul economic;

$T_{\min}$ – Timpul de acțiune minim al produsului oferat în cadrul procedurii de achiziție;

T_n – Timpul de acțiune al produsului oferat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul;

Pondere - 20 %

Punctaj maxim factor 20

Oferta cu un timp de acțiune al produsului dezinfectant mai mare sau egal cu 15 de minute, va fi considerată neconformă”.

Prin procesul – verbal al ședinței privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4.D/188966/06.05.2021, pentru oferta asocierii - SRL, pentru factorul de evaluare *Timpul de acțiune al produsului dezinfectant*, s-a acordat punctajul maxim, 20 puncte.

Din verificarea documentelor depuse de asocieria ofertantă, se constată că, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc Avizul nr. 4967BIO/02/12.24 din 27.03.2020 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul Velox spray neutral și Fișa tehnică pentru produsul Velox, inclusiv Fișa cu date de securitate pentru acest produs.

Documentele depuse de ofertantă evidențiază pentru produsul oferat domeniul și aria de utilizare, faptul că acesta conține minim 70% alcool, spectrul de activitate bactericid și că este încadrat în Grupa principală 1, tipul de produs 2 (în conformitate cu anexa V la Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare), cu metodă de testare conform standardelor: EN 13727, EN 13697 și EN 14885, precum și modul de utilizare și dozare al dezinfectantului.

Raportat la informațiile relevate de aceste documente și de cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare în discuție, se consideră că, în mod corect a fost acordat punctajul pentru acesta.

În absența altor critici, Consiliul consideră neîntemeiată critica contestatoarei sub acest aspect.

În considerarea celor reținute, constatând că evaluarea ofertei depuse de asocieria - SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, Consiliul va admite contestația depusă de SRL și va dispune reevaluarea ofertei amintite, sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv prezentarea recomandării din partea beneficiarului serviciilor prestate pentru C.N. Aeroporturi SA, de, în cadrul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Cât privește solicitarea intervenientei de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, se va respinge ca inadmisibilă, neputându-se admite o astfel de solicitare prin intermediul cererii de intervenție. Mai mult, fiind dispusă reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare, rezultatul procedurii urmează a fi stabilit ulterior acestei reevaluări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SA, prin și anulează raportul procedurii nr. 4D/189038/14.05.2021, în partea care privește oferta câștigătoare, oferta contestatoarei și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria - SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.